**Prvý deň rokovania**

**52. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky**

**6. decembra 2005 o 13.03 hodine**

**P. Hrušovský, predseda NR SR:** Vážené panie poslankyne, páni poslanci, prosím, aby ste sa dostavili do rokovacej sály, aby som mohol otvoriť rokovanie 52. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky.

Páni poslanci, prosím, dostavte sa do rokovacej sály!

Otváram rokovanie 52. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky. Poprosím vás, aby ste sa stlačením hlasovacieho tlačidla prezentovali, aby som zistil, či Národná rada Slovenskej republiky je uznášaniaschopná. Páni poslanci, prezentujme sa.

(Prezentácia.) 110 poslancov prítomných.

Konštatujem, že Národná rada sa môže uznášať.

Chcem vás ďalej informovať, že na 52. schôdzi budú overovateľmi poslanci Jozef Šimko a Ľubica Navrátilová a ich náhradníkmi Zoltán Horváth a Igor Federič.

O ospravedlnenie svojej neúčasti na dnešnom rokovacom dni požiadali poslankyne a poslanci Antošová, Hopta a Murgaš. Na dočasnej práceneschopnosti sú pán poslanec Mečiar a Pavol Rusko.

Návrh 52. schôdze vám bol, páni poslanci, rozdaný do lavíc. Chcem vás ďalej informovať, že stanovisko Najvyššieho kontrolného úradu k návrhu zákona o štátnom rozpočte uvedie jeho predseda a návrhy rozpočtov prítomných inštitúcií ich predkladatelia, ako sú uvedené v návrhu programu. Ďalej vás chcem informovať, že pán predseda Najvyššieho súdu ma požiadal o možnosť vystúpiť k bodu programu, ktorý je navrhnutý v návrhu programu ako bod 8. Na jeho vystúpenie je potrebný súhlas Národnej rady Slovenskej republiky, preto odporúčam, aby Národná rada tento súhlas udelila pánovi predsedovi pri hlasovaní o návrhu programu ako o celku.

Teraz dávam možnosť poslancom, ktorí chcú zmeniť alebo doplniť program 52. schôdze Národnej rady.

Pani poslankyňa Martináková ako prvá.

**Z. Martináková, poslankyňa:** Pán predseda, prosím, aby sa doplnil program o bod informácia ministra vnútra o priebehu vyšetrovania vraždy študenta Daniela Tupého a o postupe polície pri potláčaní prejavov rasizmu na Slovensku. Dôvody sú, myslím si, že jasné, všetci sme sľubovali, že tento prípad nenecháme upadnúť do zabudnutia, a poslanci, ktorí sa stretávajú s názormi a podnetmi občanov, by mali vedieť, ako postupuje polícia v tomto prípade. Ďakujem pekne.

**P. Hrušovský, predseda NR SR:** Pán poslanec Fico.

**R. Fico, poslanec:** Pán predseda, navrhujem, aby sa Národná rada zajtra ráno ako prvým bodom zaoberala návrhom uznesenia Národnej rady Slovenskej republiky k zámeru vlády Slovenskej republiky urýchliť proces privatizácie. Návrh tohto uznesenia konštatuje, že vláda Slovenskej republiky sa opiera o netransparentné politické dohody s nezávislými poslancami, čo preukazujú aj konkrétne dôkazy, ktorých autentickosť potvrdili orgány činné v trestnom konaní. Ďalej konštatuje zámer vlády urýchliť privatizáciu vo vlastníctve štátu alebo FNM napriek strate legitimity prijímať takéto zásadné rozhodnutia a žiada vládu Slovenskej republiky, aby do konca tretieho volebného obdobia Národnej rady neprijímala žiadne rozhodnutia o privatizácii, resp. doprivatizácii majetku vo vlastníctve štátu alebo Fondu národného majetku.

**P. Hrušovský, predseda NR SR:** Pán poslanec Kaliňák.

**R. Kaliňák, poslanec:** Ďakujem pekne, pán predseda. Pán predseda, navrhujem vypustiť z rokovania 52. schôdze Národnej rady bod č. 9 – vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 328/2002 Z. z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V rámci dôvodov navrhovaný vládny zákon zväčšuje rozdiely v sociálnom zabezpečení medzi jednotlivými ozbrojenými zložkami a viac sa prehlbujú rozdiely medzi sociálnym zabezpečením profesionálnych vojakov, profesionálnych policajtov, príslušníkov väzenskej a justičnej stráže, colníkov, príslušníkov Národného bezpečnostného úradu a Slovenskej informačnej služby. Ďakujem.

**P. Hrušovský, predseda NR SR:** Pán poslanec Miklušičák.

**J. Miklušičák, poslanec:** Ďakujem, pán predseda. Navrhujem, aby bod č. 18 – vládny návrh zákona o vykonaní príkazu na zaistenie majetku alebo dôkazov v Európskej únii (tlač 1317) – bol zaradený ako prvý po prerokovaní zákona o štátnom rozpočte. Tento návrh odôvodňujem tým, že súčasťou tohto návrhu zákona je aj zákon, ktorý rieši rozpor stanovenia výšky priestupku v zákone o priestupkoch a zákone trestnom, ktorý nadobudne účinnosť 1. januára. Ďakujem pekne, pán predseda.

**P. Hrušovský, predseda NR SR:** Páni poslanci, chcem vás informovať, možno som to mal urobiť pred tým, ako sme pristúpili k návrhom na zmenu alebo doplnenie programu, že pred začiatkom schôdze sme mali rokovanie na poslaneckom grémiu, kde sme sa dohodli, že po prerokovaní návrhu zákona o štátnom rozpočte budú ako ďalšie v poradí prerokúvané návrhy zákonov, ktoré sú uvedené pod poradovými číslami v návrhu programu, a to bod 19, 18 a 26. Takáto je dohoda z rokovania poslaneckého grémia. Poprosím preto, ak niektorí chcú vystúpiť k takýmto návrhom zmien, aby nevystúpili, lebo túto dohodu považujem za politickú a tak som aj odporučil Kancelárii Národnej rady, aby po schválení programu vyhotovili návrh programu 52. schôdze tak, ako sa dohodlo poslanecké grémium.

Pán poslanec Miklušičák.

**J. Miklušičák, poslanec:** Ďakujem, pán predseda, v takom prípade sťahujem svoj návrh.

**P. Hrušovský, predseda NR SR:** Ďakujem pekne. Pani poslankyňa Tóthová.

**K. Tóthová, poslankyňa:** Ďakujem. Vážený pán predseda, navrhujem do programu požiadať vládu o správu o dopadoch zvýšenia elektriny, plynu, vodného a stočného na dôchodcov a rodiny s viac ako dvomi deťmi. Skutočne tieto finančné dopady budú veľmi vážne. Čiže opakujem, dopady finančné na rodiny dôchodcov a rodiny s viac ako dvomi deťmi. Zvyšovanie je výrazné, skutočne finančná situácia týchto rodín je opovážlivá. Takže vláda by nám mala dať správu, čo to vlastne bude znamenať na Slovensku.

**P. Hrušovský, predseda NR SR:** Pán poslanec Jarjabek.

**D. Jarjabek, poslanec:** Ďakujem za slovo, pán predseda. Mám dva návrhy na informácie. Navrhujem, aby Národná rada Slovenskej republiky požiadala pána ministra kultúry Františka Tótha o informáciu, aký je skutočný vývoj situácie v starostlivosti o pamiatky, ako sa darí naprávať škody spôsobené neodbornosťou v minulosti, aký je súčasný stav vnútornej zadlženosti rezortu, pokiaľ ide o oblasť pamiatkovej starostlivosti – je to o to dôležitejšie, že sa blíži rozpočet. Ďalej by som poprosil o informáciu pána ministra financií. V posledných dňoch sa predmetom verejných diskusií, ako iste viete, stalo rozhodnutie vlády financovať v rámci investičných stimulov pre automobilku Kia tzv. rodinné vily pre manažérov sumou, ktorá sa rovná takmer polovici ročného rozpočtu rezortu kultúry. Je to naozaj výstavba rezidenčnej štvrte pre manažérov Kia... (Prerušenie vystúpenia časomierou.)

**P. Hrušovský, predseda NR SR:** Nech sa páči, pán poslanec, dokončite.

**D. Jarjabek, poslanec:** Preto navrhujem, aby Národná rada Slovenskej republiky požiadala ministra financií o informáciu, ako našej ekonomike prospeje táto vládna investícia, akým spôsobom ovplyvní vývoj na trhu pracovných miest, čo prinesie pre posilnenie našej meny, aké budú všeobecné efekty z takto investovaných zdrojov pre slovenských daňových poplatníkov. No a myslím si, že súčasťou tejto informácie mohlo byť aj zverejnenie záverov vlády v oblasti budovania rezidenčných štvrtí napríklad pre významných vedátorov, vedeckých pracovníkov, umelcov, ak chcete, proste pre občanov Slovenskej republiky, aby som bol stručný. Ďakujem za pozornosť.

**P. Hrušovský, predseda NR SR:** Nech sa páči, pani poslankyňa Štrofová.

**D. Štrofová, poslankyňa:** Ďakujem, pán predsedajúci. Ja by som poprosila správu ministra školstva o realizácii výchovy k tolerancii, proti prejavom rasizmu, intolerancie a neznášanlivosti.

**P. Hrušovský, predseda NR SR:** Pán poslanec Vážny.

**Ľ. Vážny, poslanec:** Ďakujem. Chcem k problematike privatizácie Carga, myslím si, že tie nejasné podmienky predaja, ako aj budúcnosť podnikania v tejto oblasti pre nové subjekty – sú okolo toho veľké problémy, preto navrhujem, aby Národná rada prijala uznesenie a hlasovala o ňom ihneď. Návrhu uznesenia Národnej rady k privatizácii Železničnej spoločnosti Cargo Slovakia, a. s.: „Národná rada Slovenskej republiky žiada vládu Slovenskej republiky

a) aby zastavila proces privatizácie majetkovej účasti štátu na podnikaní spoločnosti Železničná spoločnosť Cargo Slovakia, a. s.,

b) aby spracovala zodpovednú analýzu nevyhnutnosti tejto privatizácie,

c) aby stanovila v prípade výsledku analýzy v prospech privatizácie nevyhnutné minimum podmienok, pri ktorých je Slovenská republika ochotná privatizovať.“

Ďakujem.

**P. Hrušovský, predseda NR SR:** Pán poslanec Mikuš.

**T. Mikuš, poslanec:** Ďakujem pekne, pán predsedajúci. Vážené kolegyne, kolegovia, v posledných dňoch sa v kampani do volieb do vyšších územných celkov objavujú momenty, ktoré neprinášajú pokoj a predstavujú snahu rozoštvávať ľudí. Vážený pán predseda, dávam procedurálny návrh, aby sme hneď na začiatku hlasovali o návrhu uznesenia Národnej rady Slovenskej republiky, ktoré znie takto: „Národná rada Slovenskej republiky odsudzuje rozširovanie štvavých plagátov v cudzom jazyku s nacionálnym podtextom a vo farbách zástavy susedného štátu v okresoch Dunajská Streda a Galanta, ku ktorému dochádza v týchto dňoch. Je to snaha o deštrukciu elementárnych princípov politickej kultúry a pokus o návrat k permanentnému napätiu a konfrontácii v národnostne zmiešaných oblastiach južného Slovenska. Podporujem ...“ (Prerušenie vystúpenia časomierou.)

**P. Hrušovský, predseda NR SR:** Nech sa páči, zapnite...

**T. Mikuš, poslanec:** „... Národná rada Slovenskej republiky podporuje všetky snahy o pokojné spolunažívanie všetkých občanov Slovenskej republiky.“

**P. Hrušovský, predseda NR SR:** Pán poslanec Kondrót.

**M. Kondrót, poslanec:** Ďakujem, pán predseda. Navrhujem zaradiť do programu tejto schôdze nový bod, v rámci ktorého Národná rada prijme uznesenie o nových lehotách na prerokovanie vládneho návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 90/1998 Z. z. o stavebných výrobkoch v znení neskorších predpisov, a zákon č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní v druhom čítaní vo výboroch do 20. apríla a v gestorskom výbore do 21. apríla 2006. Svoj návrh odôvodňujem tým, že pán minister výstavby a regionálneho rozvoja László Gyurovszky požiadal o odloženie rokovania o tomto návrhu v druhom čítaní vo výboroch. Ďakujem pekne.

**P. Hrušovský, predseda NR SR:** Pán poslanec Madej.

**R. Madej, poslanec:** Ďakujem pekne. Vážený pán predseda Národnej rady, navrhujem zaradiť do programu schôdze v piatok ako prvý bod programu na piatkovej schôdzi návrh uznesenia: „Uznesenie k podpore vlády Slovenskej republiky v Národnej rade Slovenskej republiky nezávislými poslancami prostredníctvom netransparentných dohôd preukázaných konkrétnymi dôkazmi, ktorých autentickosť potvrdili orgány činné v trestnom konaní.“ Svoj návrh odôvodňujem týmto: vzhľadom už na všeobecne známe informácie, podľa ktorých došlo v Národnej rade prinajmenšom k pokusu o ovplyvnenie hlasovania poslancov ponukami majetkových a iných výhod, či mohlo dôjsť k spáchaniu trestného činu, ako aj k porušeniu čl. 73 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, na základe ktorého poslanec vykonáva svoj mandát osobne a podľa svojho svedomia a presvedčenia, je nutné, aby sa Národná rada Slovenskej republiky zaoberala vzniknutou situáciou.

**P. Hrušovský, predseda NR SR:** Páni poslanci, pristúpime k hlasovaniu o podaných pozmeňujúcich návrhoch na zmenu programu 52. schôdze Národnej rady.

Pani poslankyňa Martináková navrhuje, aby bol program 52. schôdze doplnený o informáciu ministra vnútra o priebehu vyšetrovania vraždy Daniela Tupého a o postupe rezortu ministerstva vnútra pri potláčaní intolerancie, rasizmu a neznášanlivosti. Páni poslanci, prezentujme sa a hlasujme o návrhu.

(Hlasovanie.) 133 prítomných, 116 za, 9 proti, 4 sa zdržali, 4 nehlasovali.

Návrh sme schválili.

Pán poslanec Fico navrhol, aby sa zajtra rokovanie Národnej rady začalo prerokúvaním návrhu uznesenia k zámeru vlády urýchliť proces privatizácie. Pán poslanec zdôvodnil vo svojom vystúpení, aj prečo navrhuje a žiada vládu, aby do konca tretieho volebného obdobia neprijímala žiadne rozhodnutia o privatizácii, resp. doprivatizácii majetku vo vlastníctve štátu alebo Fondu národného majetku Slovenskej republiky. Hlasujeme, páni poslanci.

(Hlasovanie.) 134 prítomných, 59 za, 42 proti, 25 sa zdržalo, 8 nehlasovalo.

Návrh sme neschválili.

Pán poslanec Kaliňák navrhol z návrhu programu schôdze vypustiť bod pod poradovým číslom 9. Hlasujeme, páni poslanci.

(Hlasovanie.) 136 prítomných, 65 za, 50 proti, 19 sa zdržalo, 2 nehlasovali.

Návrh sme neschválili.

Pani poslankyňa Tóthová navrhuje, aby Národná rada požiadala vládu Slovenskej republiky o predloženie správy o finančných dopadoch zdraženia elektriny, vody a plynu na rodiny s viac ako dvomi deťmi a dopadoch na dôchodcov. Páni poslanci, hlasujeme.

(Hlasovanie.) 135 prítomných, 62 za, 2 proti, 56 sa zdržalo, 15 nehlasovalo.

Návrh sme neschválili.

Pán poslanec Jarjabek navrhol, aby Národná rada požiadala ministra kultúry Františka Tótha o informáciu, aký je vývoj situácie v starostlivosti o pamiatky, ako sa darí naprávať škody spôsobené neodbornosťou v minulosti a aký je súčasný stav vnútornej zadlženosti rezortu, pokiaľ ide o oblasť pamiatkovej starostlivosti. Páni poslanci, hlasujeme.

(Hlasovanie.) 134 prítomných, 60 za, 4 proti, 51 sa zdržalo, 19 nehlasovalo.

Návrh sme neschválili.

Ďalej pán poslanec Jarjabek navrhuje, aby Národná rada požiadala ministra financií o predloženie správy, informácie o tom, ako našej ekonomike prospeje investícia s výstavbou bytov pre manažment automobilky Kia. Páni poslanci, prezentujme sa a hlasujme.

(Hlasovanie.) 133 prítomných, 67 za, 3 proti, 54 sa zdržalo, 9 nehlasovalo.

Návrh sme schválili.

Pani poslankyňa Štrofová navrhla, aby Národná rada požiadala ministra školstva o správu o realizácii, o výchove k... Pani poslankyňa, prečítajte ešte.

**D. Štrofová, poslankyňa:** Poprosila by som – správa ministra školstva o realizácii výchovy k tolerancii, proti prejavom rasizmu, intolerancie a neznášanlivosti.

**P. Hrušovský, predseda NR SR:** Hlasujeme, páni poslanci.

(Hlasovanie.) 134 prítomných, 62 za, 4 proti, 51 sa zdržalo, 17 nehlasovalo.

Návrh sme neschválili.

Pán poslanec Vážny navrhol, aby Národná rada prerokovala uznesenie k privatizácii Železničnej spoločnosti Cargo Slovakia a požiadala vládu Slovenskej republiky, aby zastavila proces privatizácie, aby spracovala zodpovednú analýzu nevyhnutnosti tejto privatizácie a aby stanovila v prípade výsledku analýzy v prospech privatizácie nevyhnutné minimum podmienok, pri ktorých je Slovenská republika ochotná privatizovať. Páni poslanci, hlasujeme.

(Hlasovanie.) 135 prítomných, 60 za, 27 proti, 32 sa zdržalo, 16 nehlasovalo.

Návrh sme neschválili.

Panie poslankyne, páni poslanci, pán poslanec Mikuš navrhol, aby Národná rada prijala uznesenie, ktorým podporuje všetky snahy smerujúce k pokojnému spolunažívaniu všetkých občanov Slovenskej republiky. (Reakcie z pléna.)

Páni poslanci, tu je návrh uznesenia. Toto je zdôvodnenie návrhu. (Reakcia z pléna.)

Pán poslanec, chápem vás, že kandidujete, uchádzate sa...

Národná rada Slovenskej republiky odsudzuje rozširovanie štvavých plagátov v cudzom jazyku s nacionalistickým podtextom a vo farbách zástavy susedného štátu v okresoch Dunajská Streda a Galanta, ku ktorému dochádza v týchto dňoch. Je to snaha o deštrukciu elementárnych princípov politickej kultúry a pokusy o návrat k permanentnému napätiu a konfrontácii v národnostne zmiešaných oblastiach južného Slovenska. Národná rada podporuje všetky snahy smerujúce k pokojnému spolunažívaniu všetkých občanov Slovenskej republiky bez ohľadu na ich národné a kultúrne korene, ich vierovyznanie a jazyk.

Pán poslanec, nech sa páči.

**F. Mikloško, poslanec:** Pán predseda, prepáčte, ale veď toto je hlasovanie, bod programu, návrh programu, tak nemôžeme tu hlasovať o uznesení.

**P. Hrušovský, predseda NR SR:** Pán poslanec Mikloško, ak tento návrh uznesenia bude schválený, samozrejme, že ho zaradíme ako bod programu, o ktorom budeme riadne viesť diskusiu. (Reakcie z pléna.) To je ako nový bod programu. To ináč v tejto chvíli... (Reakcie z pléna.) Páni poslanci, sme v bode programu – návrh na doplnenie a zmenu programu schôdze Národnej rady. V rámci tohto navrhovania bodu programu pán poslanec Mikuš navrhol, aby Národná rada zaradila na rokovanie schôdze... (Sústavné reakcie z pléna.) Páni poslanci, poprosím...

Páni poslanci, prerušujem na päť minút rokovanie. Poprosím, aby bol vytiahnutý stenografický záznam z vystúpenia pána poslanca Mikuša.

(Prerušenie rokovania o 13.39 hodine.)

(Pokračovanie rokovania o 13.46 hodine.)

**P. Hrušovský, predseda NR SR:** Vážené panie poslankyne, páni poslanci, zaujmite svoje miesto v rokovacej sále. Panie poslankyne, páni poslanci, dostal som výpis zo stenografického záznamu. Prečítam vám časť týkajúcu sa sporného názoru. Pán poslanec Mikuš doslova uviedol: „Vážený pán predseda, dávam procedurálny návrh, aby sme hneď na začiatku hlasovali o návrhu uznesenia“ a tak ďalej atď., tak ako som ho prečítal. V tejto chvíli nechcem byť v spore s Národnou radou a s predkladateľom, preto dám hlasovať o tom, či Národná rada zaradí tento návrh na rokovanie Národnej rady Slovenskej republiky.

Ja v tejto chvíli nedávam hlasovať o tom ako prvý bod preto, lebo toto je môj návrh, ktorý dávam o hlasovaní k tomuto bodu programu, panie poslankyne, páni poslanci. Prosím, prezentujme sa a hlasujme – o návrhu zaradiť návrh uznesenia na rokovanie Národnej rady.

(Hlasovanie.) 133 prítomných, 66 za, 13 proti, 30 sa zdržalo, 24 nehlasovalo.

Návrh sme neschválili.

Panie poslankyne, páni poslanci, ďalej vystúpil s návrhom pán poslanec Kondrót, ktorý navrhol, aby Národná rada svojím uznesením pozmenila uznesenie z 26. októbra s tým, že určuje lehotu na prerokovanie vládneho návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 90/1998 Z. z. o stavebných výrobkoch tak, že Národná rada prerokuje v druhom čítaní tento návrh do 20. apríla 2006 a v gestorskom výbore do 21. apríla 2006. Hlasujeme, páni poslanci.

(Hlasovanie.) 134 prítomných, 134 za návrh.

Návrh sme schválili.

Ako posledný predniesol návrh pán poslanec Madej, ktorý navrhol, aby Národná rada prijala uznesenie k podpore vlády v Národnej rade Slovenskej republiky nezávislými poslancami prostredníctvom netransparentných dohôd preukázaných konkrétnymi dôkazmi, ktorých autentickosť potvrdili orgány činné v trestnom konaní. Hlasujeme.

(Hlasovanie.) 136 prítomných, 64 za, 39 proti, 14 sa zdržalo, 19 nehlasovalo.

Návrh sme neschválili.

Páni poslanci, tým sme odhlasovali všetky podané návrhy.

Teraz pristúpime k hlasovaniu o návrhu programu 52. schôdze so schválenými pozmeňujúcimi a doplňovacími návrhmi ako o celku. Hlasujeme.

(Hlasovanie.) 79 prítomných, 77 za, 1 sa zdržal, 1 nehlasoval.

Národná rada program schôdze schválila.

Panie poslankyne, páni poslanci, ešte predtým ako pristúpime k rokovaniu o prvom bode programu, chcem vás informovať, že na základe dohody z poslaneckého grémia odporúčam, aby sme pokračovali v rokovaní tak, že teraz prerokujeme alebo budeme rokovať o prvých desiatich bodoch programu, ktorými sú vládne návrhy zákonov v druhom čítaní, ktoré bezprostredne súvisia s návrhom zákona o štátnom rozpočte na rok 2006. V prípade, ak by sme ich prerokovali ešte dnes, by sme hlasovali o prerokovaných návrhoch zajtra ráno o 9.00 hodine. V prípade, ak neprerokujeme tieto návrhy dnes, budeme zajtra pokračovať v rokovaní a hlasovali by sme o prerokovaných návrhoch zákonov o 11.00 hodine. Po hlasovaní o vládnych návrhoch zákonov v druhom čítaní budeme pokračovať v rokovaní o vládnom návrhu zákona o štátnom rozpočte. V prípade, ak by sme návrh zákona o štátnom rozpočte prerokovali vo štvrtok s tým, že by sme si vytvorili čas na rokovanie poslaneckých klubov, hlasovanie o návrhu zákona o štátnom rozpočte by bolo v piatok ráno o 9.00 hod., resp. ak by Národná rada rokovala vo štvrtok až do 19.00 hod. s tým, že by sa dovtedy rozprava skončila, odporúčam, aby sme hlasovali o 11.00 hod. v piatok, aby sme vytvorili čas na rokovanie poslaneckých klubov. V prípade, ak nie, odporúčam, aby sme hlasovali o návrhu zákona o štátnom rozpočte v utorok o 11.00 hod. s tým, že od 9.00 hod. by bol priestor na rokovanie poslaneckých klubov. A ďalej odporúčam, aby sme v piatok rokovali do 16.00 hodiny. (Reakcie z pléna.) Prosím? Ak, páni poslanci, by sme hlasovali v piatok, tak je tu návrh vzhľadom aj na skúsenosti z minulých rokov pri prerokúvaní štátneho rozpočtu a hlasovaní o ňom, že trvá trošku dlhšie, o 10.00 hodine. Ale to by sme sa dohodli v priebehu zajtrajšieho alebo štvrtkového rokovacieho dňa.

Páni poslanci, takýto je môj návrh na ďalšie pokračovanie rokovania 52. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky.

Ďakujem, že tento návrh ste prijali a teraz... Pardon.

Pán poslanec Vavrík.

**R. Vavrík, poslanec:** Pán predseda, ďakujem pekne za slovo. Ja by som chcel k procedúre, ktorú ste teraz spomenuli, ako budeme pokračovať v rokovaní. Chcel by som vám oznámiť, že k bodu č. 9 som bol určený výborom pre obranu a bezpečnosť za spoločného spravodajcu. Ide o vládny návrh zákona o sociálnom zabezpečení policajtov (tlač 1336). No a keďže predpokladám, že to dnes môže prísť na rad a spoločnú správu sme vo výbore pre obranu a bezpečnosť schválili pred tromi hodinami, chcem navrhnúť, aby Národná rada rozhodla o skrátení lehoty na prerokovanie spoločnej správy podľa § 81 ods. 2 zákona o rokovacom poriadku. Týmto dávam návrh, aby sme túto lehotu skrátili tak, aby sme dnes mohli o tomto návrhu zákona rokovať. Ďakujem pekne.

**P. Hrušovský, predseda NR SR:** Dám hlasovať o tomto návrhu, ale až po všetkých procedurálnych návrhoch. Pán poslanec Pataky chce to isté navrhnúť, len k druhému zákonu? Nech sa páči, ktoré číslo?

**J. Pataky, poslanec:** Áno. Pán predseda, ako spoločný spravodajca navrhujem pod bodom č. 10 (tlač 1349), aby Národná rada rozhodla o skrátení lehoty na prerokovanie informácie podľa § 81 ods. 2.

**P. Hrušovský, predseda NR SR:** O tomto netreba hlasovať, keďže nie je spoločná správa, ale len informácia, budeme hlasovať len o uznesení, ktoré prijal výbor k návrhu zákona, ktorého spoločným spravodajcom je pán poslanec Vavrík.

Nech sa páči, pán poslanec Bielik.

**J. Bielik, poslanec:** Vážený pán predseda, vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, v zastúpení spoločného spravodajcu navrhujem, aby Národná rada rozhodla taktiež o skrátení lehoty na prerokovanie spoločnej správy k tlači 1320, bod súčasného programu 26, podľa § 81 ods. 2 rokovacieho poriadku Národnej rady Slovenskej republiky. Je to zákon o zdravotnom poistení.

**P. Hrušovský, predseda NR SR:** Pán poslanec Číž.

**M. Číž, poslanec:** Ďakujem pekne, pán predseda. Len chcem povedať, že návrh, ktorý predložil pán poslanec Vavrík aj ďalší kolegovia, je v príkrom a hrubom rozpore s rokovacím poriadkom Národnej rady. Takýto návrh nie je možné predsa pri schvaľovaní programu dávať, je ho možné dávať, iba keby sme ten bod programu prerokúvali, takže pokiaľ v tejto podobe dáte o ňom hlasovať, pán predseda, hrubo porušíte rokovací poriadok. Ďakujem.

**P. Hrušovský, predseda NR SR:** Páni poslanci, nie som si vedomý, že by som hrubo porušoval rokovací poriadok preto, lebo spoločná správa výborov je vypracovaná a schválená vo výbore, pokiaľ je informácia pána poslanca Vavríka pravdivá a nemám o nej pochybovať, je pravdepodobné, že tento návrh zákona môže prísť na rokovanie ešte dnes. Aby sme mohli o ňom rokovať, musíme skrátiť 48-hodinovú lehotu, keď Národná rada môže rokovať aj skôr o návrhu zákona, ak bola Národnou radou odsúhlasená kratšia ako 48-hodinová lehota. Teda pán poslanec Vavrík iba chce, aby sme o tomto návrhu zákona mohli rokovať skôr ako o 48 hodín. Hlasujeme, páni poslanci, o návrhu.

(Hlasovanie.) 88 prítomných, 73 za, 8 proti, 4 sa zdržali, 3 nehlasovali.

Návrh sme schválili.

O návrhu pána predsedu zdravotného výboru nedám hlasovať, pretože je ešte dosť času na to, aby sme o tomto zákone rokovali aj za splnenia 48-hodinovej lehoty, pán poslanec a predseda výboru, preto, lebo pred rokovaním o tomto vládnom návrhu zákona budeme rokovať o štátnom rozpočte. Tak by som poprosil, aby si výbor uvedomil lehotu, ktorú má, preto hlasovať o návrhu nedám.

Panie poslankyne, páni poslanci, pristúpime teraz k rokovaniu o

**vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 118/1996 Z. z...**

(Ruch v sále.) Páni poslanci! Pán poslanec Přidal.

**... o ochrane vkladov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov** (tlač 1303).

Poprosím teraz podpredsedu vlády a ministra financií, aby z poverenia vlády predmetný návrh zákona uviedol a odôvodnil.

**I. Mikloš, podpredseda vlády a minister financií SR:** Ďakujem pekne. Vážený pán predseda, vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, cieľom predloženého návrhu zákona o ochrane vkladov je najmä upraviť pravidlá na určovanie výšky ročných príspevkov bankových subjektov do Fondu ochrany vkladov, ktoré obsahuje ustanovenie § 6 ods. 2 a čiastočne aj reakcia na poznatky z aplikačnej praxe.

Návrh tejto novely bol vypracovaný na základe podnetu Asociácie bánk tak, aby sa vytvoril právny priestor na prípadné... (Ruch v sále.)

**P. Hrušovský, predseda NR SR:** Páni poslanci! Páni poslanci, v takejto atmosfére sa naozaj nedá vážne rokovať. Poprosím vás, tých, ktorí nechcete byť prítomní na rokovaní o tomto bode programu, aby ste mimo rokovacej sály riešili iné problémy ako tie, ktoré predkladá pán minister a podpredseda vlády.

Nech sa páči, pán podpredseda.

**I. Mikloš, podpredseda vlády a minister financií SR:** Ďakujem pekne. Cieľom teda je vytvoriť priestor na prípadné zníženie výšky ročných príspevkov bankových subjektov do Fondu ochrany vkladov. Príspevky do Fondu ochrany vkladov v súčasnosti patria medzi najvyššie v Európe. V prípade nezníženia výšky ročného príspevku do Fondu ochrany vkladov by mohol nastať stav, že pobočky zahraničných bánk by mohli hľadať riešenie, ako sa vyhnúť plateniu príspevkov do tohto systému na Slovensku. Očakávame, že zníženie ročných príspevkov by mohlo viesť aj k prehodnoteniu úrokových sadzieb pri bankových vkladoch, a to v prospech klientov.

Platný zákon o ochrane vkladov je v súčasnosti plne zosúladený s príslušnou smernicou Európskeho parlamentu a Rady o systéme ochrany vkladov v platnom znení. Táto európska smernica o systéme ochrany bankových vkladov vo svojej preambule obsahuje princíp ochrany bankových vkladov v členských krajinách Európskej únie.

Ďakujem za pozornosť.

**P. Hrušovský, predseda NR SR:** Ďakujem pánovi podpredsedovi za uvedenie návrhu.

Dávam slovo teraz poverenému spravodajcovi pánovi podpredsedovi výboru Minárikovi, aby z poverenia výboru informoval Národnú radu o stanovisku a odporúčaní výboru k predloženému návrhu vlády. Nech sa páči.

**P. Minárik, poslanec:** Ďakujem za slovo, pán predseda.

Vážené kolegyne a kolegovia, dovoľte, aby som vás z poverenia výboru pre rozpočet, menu a financie informoval o spoločnej správe, ktorú výbor prijal k tomuto vládnemu návrhu zákona.

Národná rada Slovenskej republiky svojím uznesením č. 1873 z 25. októbra 2005 pridelila predmetný návrh zákona dvom výborom: Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre financie, rozpočet a menu a Ústavnoprávnemu výboru Národnej rady s tým, že prvý menovaný výbor bude gestorským.

Gestorsky výbor nedostal do začatia rokovania o vládnom návrhu žiadne návrhy, ktoré by boli v súlade s § 75 ods. 2 zákona Národnej rady o rokovacom poriadku. Obidva výbory, ktorým bol predmetný návrh zákona pridelený, v stanovenom čase návrh prerokovali s tým, že výbor pre menu, rozpočet a financie odporúča tento návrh schváliť s pozmeňujúcimi a doplňujúcimi návrhmi a ústavnoprávny výbor neprijal platné uznesenie, pretože z celkového počtu 11 prítomných zahlasovalo nula, to znamená, že všetci poslanci sa zdržali hlasovania.

V bode IV máte 2 pozmeňujúce návrhy, ktoré riešia jediný problém, ktorý v danom zákone vyvstal, a to povinnosť toho, kto určuje príspevok do fondu, teda úradu, realizovať toto do 15. decembra. Prechodným ustanovením v tomto roku sa táto povinnosť odsúva do 27. decembra a následne je upravený aj deň účinnosti.

V časti V máte informáciu, že som bol poverený ako spoločný spravodajca predniesť správu o prerokovaní na dnešnej Národnej rade a navrhnúť postup pri hlasovaní. Budem odporúčať, aby sme daný návrh v súlade s rozhodnutím gestorského výboru schválili s tými dvoma pozmeňujúcimi návrhmi.

Ďakujem pekne za slovo, pán predseda, otvorte rozpravu.

**P. Hrušovský, predseda NR SR:** Otváram rozpravu, páni poslanci, k predloženému návrhu vlády. Keďže sa nehlási do rozpravy z prítomných pánov poslancov žiaden, vyhlasujem túto rozpravu za skončenú a prerušujem rokovanie o tomto bode programu.

A zároveň poprosím pána ministra financií, aby z poverenia vlády Slovenskej republiky uviedol a odôvodnil vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon o stavebnom sporení v znení neskorších predpisov (tlač 1340).

Spoločnú správu výborov máte ako tlač 1340a.

Nech sa páči.

(Rokovanie o **vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení v znení neskorších predpisov**, tlač 1340.)

**I. Mikloš, podpredseda vlády a minister financií SR:** Ďakujem pekne. Vážený pán predseda, vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, cieľom novely zákona o stavebnom sporení je zreálnenie podmienok stavebného sporenia, najmä zjednodušenie uplatňovania štátnej prémie a úprava maximálnej výšky štátnej prémie.

Z dôvodu zníženia administratívnej náročnosti sledovania nárokov na štátnu prémiu, ako aj z dôvodov nepravidelného sporenia v rámci jedného roka sa upravuje možnosť uplatniť nárok na štátnu prémiu za celý rok jedenkrát ročne. V súlade s nastúpeným trendom postupného znižovania zainteresovanosti štátu na podpore tohto typu finančného produktu s perspektívou zvýšenia objemu podpory pre nájomné bývanie je v návrhu upravená aj suma maximálnej výšky štátnej prémie. Novela zároveň rieši aj niektoré legislatívnotechnické úpravy zákona.

Súhlasím s odporučením gestorského výboru pre financie, rozpočet a menu, s tým pozmeňujúcim návrhom, ktorý spoločná správa gestorského výboru navrhuje schváliť.

Ďakujem pekne.

**P. Hrušovský, predseda NR SR:** Ďakujem pánovi ministrovi za predloženie návrhu.

Dávam slovo pánovi poslancovi Vladimírovi Horákovi, aby z poverenia výboru pre financie, rozpočet a menu informoval Národnú radu o stanovisku výboru k predloženému návrhu vlády.

**V. Horák, poslanec:** Ďakujem, pán predseda. Pán podpredseda vlády, vážené kolegyne, kolegovia, Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre financie, rozpočet a menu ako gestorský výbor podáva Národnej rade Slovenskej republiky túto spoločnú správu výborov.

Národná rada Slovenskej republiky uznesením č. 1874 z 25. októbra 2005 pridelila vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení v znení neskorších predpisov (tlač 1340), týmto výborom Národnej rady Slovenskej republiky: Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre financie, rozpočet a menu, Ústavnoprávnemu výboru Národnej rady Slovenskej republiky a Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre sociálne veci a bývanie. Uvedené výbory prerokovali predmetný návrh zákona v stanovenom termíne. Gestorský výbor nedostal do začatia rokovania stanoviská poslancov Národnej rady Slovenskej republiky.

K predmetnému vládnemu návrhu zákona zaujali výbory Národnej rady Slovenskej republiky tieto stanoviská: Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre sociálne veci a bývanie odporúčanie pre Národnú radu Slovenskej republiky návrh schváliť, Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre financie, rozpočet a menu odporúčanie pre Národnú radu Slovenskej republiky návrh schváliť s pozmeňujúcim návrhom, Ústavnoprávny výbor Národnej rady Slovenskej republiky opäť neprijal platné uznesenie. Z rokovania výboru pre financie, rozpočet a menu vznikol jeden pozmeňujúci návrh, ktorý je v spoločnej správe, týka sa výpočtu vzorca na výpočet percentuálneho podielu.

Gestorský výbor na základe týchto stanovísk výborov odporúča Národnej rade Slovenskej republiky vládny návrh zákona schváliť s pozmeňujúcim návrhom.

Predmetná správa výborov bola schválená uznesením gestorského výboru č. 750 z 1. decembra 2005. Výbor ma určil za spoločného spravodajcu výborov a súčasne ma poveril predniesť spoločnú správu výborov na schôdzi Národnej rady Slovenskej republiky a navrhnúť Národnej rade Slovenskej republiky postup pri hlasovaní o pozmeňujúcom návrhu a iných, ktoré vyplynú z rozpravy, a hlasovať o predmetnom vládnom návrhu zákona ihneď po ukončení rozpravy k nemu.

Ďakujem za pozornosť. Môžete otvoriť rozpravu.

**P. Hrušovský, predseda NR SR:** Otváram rozpravu, páni poslanci. Traja páni poslanci v poradí Fajnor, Vážny, Maxon. Končím možnosť podania ďalších prihlášok do rozpravy.

Nech sa páči, pán poslanec Fajnor.

**K. Fajnor, poslanec:** Vážené kolegyne, kolegovia, v prvom čítaní k vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady č. 310/1990 Zb. o stavebnom sporení v znení neskorších predpisov, som vo svojom vystúpení odmietol predložený návrh zákona. Odôvodnil som, prečo v tejto podobe vládny návrh zákona nemôžem podporiť. Môj názor som podložil viacerými argumentmi, zopakujem len niektoré.

Predovšetkým stavebné sporenie každým rokom Dzurindovej vlády znamená horšie a horšie podmienky pre sporiteľov. Štát sa vzdáva akejkoľvek ingerencie, ktorá by pozitívne mohla ovplyvniť kvalitu bývania našich občanov. Stalo sa pravidlom, že vláda v ročných rozpočtoch zhoršuje podmienky stavebného sporenia a odmieta tým pozitívne ovplyvniť kvalitu bývania našich občanov. Ukázalo sa, že kvalita bývania našich občanov skutočne nie je prioritou tejto vlády.

Výsledkom vzájomného dohovoru medzi Ministerstvom financií Slovenskej republiky a predstaviteľmi stavebných sporiteľní je, že kým v roku 2005 na získanie maximálnej štátnej prémie vo výške 2 500 Sk postačoval vklad 17 242 Sk, v roku 2006 získa sporiteľ maximálnu štátnu prémiu 2 000 Sk, ak nasporí 20 000 Sk. To je z pohľadu viac ako 1,3 mil. stavebných sporiteľov významný rozdiel voči pôvodnému návrhu ministerstva, podľa ktorého bolo získanie maximálnej prémie vo výške 2 000 Sk v roku podmienené vkladom takmer až 31 000 Sk.

Aj keď stavebné sporiteľne, ktoré, samozrejme, hľadia na svoje záujmy, sú spokojné s takýmto pozmeňujúcim návrhom, ja spokojný byť nemôžem. Musím zohľadniť, akú kvalitu bývania potrebujú mladí ľudia, mladé rodiny, ale nielen oni, a ako ťažko je v súčasných podmienkach tzv. trhového hospodárstva zabezpečiť pre nich bývanie.

Ak vládna koalícia tvrdí, že centrom jej záujmu je rodina, tak verím, že prijme môj pozmeňujúci návrh, ktorý v § 10 ods. 3 zákona zachováva pôvodné parametre. Tento pozmeňujúci návrh výrazne rozšíri možnosti novej výstavby aj modernizácie existujúceho bytového fondu.

Pán podpredseda vlády a minister financií zdôrazňuje, že jeho opatrenia umožnia zachovať sumu 20 mld. Sk na obnovu bytového fondu. Ako som vo svojom vystúpení v prvom čítaní k návrhu zákona uviedol, program zatepľovania bytov v spolupráci so Slovenským plynárenským priemyslom sa stal medovým motúzom, ktorý skoro zhorkne. Ide o to, že najskôr sa usporí na občanoch a potom sa úspora prezentuje ako pomoc občanom. Predovšetkým problémom je skutočnosť, že na zateplenie je vyčlenená iba časť získanej sumy, zvyšok je určený pre rezervu vlády v rozpočte budúceho roka a bude použitý v záujme naplnenia predvolebných aktivít.

Že moje stanovisko je správne, potvrdzuje aj nasledujúca informácia. Včera som sa z médií dozvedel, že ministerstvo hospodárstva má vyčleniť viac ako miliardu slovenských korún na výstavbu luxusných domov pre riadiacich pracovníkov Kia. Pri takýchto kontraktoch sa potvrdzuje, že vláda robí z občanov tohto štátu druhotriednych ľudí, a prepáčte, mnohokrát aj hlupákov. (Potlesk.)

Aj to je dôvod, prečo predkladám pozmeňujúci návrh, ktorý bude v prospech našich občanov a umožní im kvalitnejšie bývanie.

Ďakujem veľmi pekne za pozornosť. Odovzdám pozmeňujúci návrh. (Potlesk.)

**P. Hrušovský, predseda NR SR:** Ďakujem. Nech sa páči, pán poslanec Vážny. Poprosím, vymažte z tabule pána poslanca Maxona, ktorý sa odhlásil od možnosti vystúpenia v rozprave.

Nech sa páči.

**Ľ. Vážny, poslanec:** Ďakujem. Vážený pán predseda, vážené pani kolegyne, páni kolegovia, vážený pán minister financií, veľmi stručne k zákonu, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení.

Celý ten proces ako keby sa opakoval. Vždy sa najprv nahodí latka sprísnenia a potom sa uberie – to mi na tom procese tiež prekáža. V našom prípade je, že najskôr sme predložili zákon o znížení prémie, o zvýšení základu pre možnosť vyplatenia štátnej prémie po jednaní so sporiteľňami, resp. s bankami sme zase ponechali zníženie prémie, ale znížili sme pomerne vysoký základ pri vyplatení štátnej prémie. Čiže aj ten postup – ako keby sa to nedalo predjednať pred tým, ale najprv ukážeme, pohrozíme bankám, že pozor a jednajte s nami a potom sa možno k nejakému výsledku dopracujeme. Čiže aj ten postup mi tam prekáža na tomto procese prípravy alebo zmeny tohto zákona. Zase mi ďalšie prekáža to, že sme sa nesústredili na odstraňovanie nedostatkov v systéme stavebného sporenia, medzi ktoré počítam kšeftovanie s blokmi stavebných sporiteľní, možno neefektivitu vynakladania nákladov bánk a sporiteľní, ale išli sme razantne len znížením štátnej prémie. To znamená priamym dosahom na toho sporiteľa.

Podpora bytov pre Kiu, ktorá s tým nepriamo súvisí, tu už bola spomenutá. Nejdem sa k nej vracať. Myslím si, že je to nekorektné zo strany vlády, že najskôr sme do tohto systému stavebného sporenia nahnali skoro 1,8 mil. sporiteľov za pomere výhodných podmienok a teraz týchto sporiteľov ideme postupne priťahovať a znižovať im tie výhody, ktoré tento systém poskytoval. Takisto je to nekorektné správanie štátu voči sporiteľom ako takým.

Myslím si, že z dôvodu, že potreba je nevyhnutne ponechať stabilitu aj vzhľadom na ten počet sporiteľov, aj vzhľadom na problémy, ktoré nás v bývaní očakávajú, či už sú to statické poruchy, tak aj vlastné bývanie ako také. Čiže na stabilitu tohto systému je potrebné ponechať pôvodné nástroje, ktoré sú zadefinované súčasne v platnom alebo v dnes platnom zákone.

A preto dávam za klub strany Smer procedurálny návrh, samozrejme, aj za mňa ako za poslanca procedurálny návrh, aby sme nepokračovali v rokovaní o tejto novele zákona.

Ďakujem za pozornosť.

**P. Hrušovský, predseda NR SR:** Vyhlasujem rozpravu o tomto bode programu za skončenú.

Pán podpredseda vlády sa chce vyjadriť. Nech sa páči. Pardon, ešte, prepáčte, pani poslankyňa.

Nech sa páči, pani poslankyňa Laššáková.

**J. Laššáková, poslankyňa:** Ďakujem pene za slovo, vážený pán predseda. Ja len chcem uviesť, že plne podporujem návrh, ktorý predložil pán poslanec Vážny. Chcem povedať, že základom právneho štátu je okrem iného aj stabilita právneho poriadku. To, čo sa aj v priebehu procesu tohto zákona odohráva naozaj nesvedčí o stabilite. Nie je možné predsa, aby sa v priebehu roka menili podmienky a skutočne je toto neprípustné, takže plne podporujem návrh, ktorý pán poslanec Vážny predložil.

Ďakujem pekne. (Potlesk.)

**P. Hrušovský, predseda NR SR:** Nech sa páči, pán minister. Chcete, pán poslanec, chcete reagovať na faktickú? Nie.

Nech sa páči, pán podpredseda.

**I. Mikloš, podpredseda vlády a minister financií SR:** Ďakujem pekne. K vystúpeniam pánov poslancov Fajnora a Vážneho.

Pán poslanec Fajnor povedal, že štát sa vzdáva podpory bývania, že nepodporuje bývanie. Nie je to pravda. Štát podporuje bývanie sumou okolo vyše 7 mld. korún každý rok. Ak si vezmeme, že v priemere sa postaví okolo 14-tisíc bytov ročne, tak to znamená podporu na jeden byt alebo jeden dom vo výške 500-tisíc korún. Teda tvrdiť také niečo, čo tvrdí pán Fajnor, jednoducho je ďaleko od reality a ďaleko od pravdy. Nie je to pravda.

Čo sa týka zmeny tých parametrov, jednoducho treba povedať, že vďaka reformám a pozitívnemu ekonomickému vývoju sa znižujú úrokové sadzby, a teda je potrebné robiť zmeny, čiže nejde o nestabilitu systému. Jednoducho ekonomické podmienky sa menia, a menia sa pozitívne, a celkom určite platí, iste so mnou budete asi súhlasiť, že by mala ostať zachovaná relácia medzi produktmi stavebných sporiteľní a iných finančných inštitúcií, napríklad hypotekárnymi úvermi. A keďže sme rušili vlani zvýhodnenie hypotekárnych úverov, aj preto sme navrhli tie zmeny, ktoré sme navrhli.

Faktom je, že došlo potom k dohode v tom, že sme ustúpili od toho zníženia jednopercentného zvýhodnenia. A v spoločnej správe sa navrhuje pozmeňujúci návrh, aby to bolo zachované, s čím súhlasím a na čom bola zhoda a dohoda aj so stavebnými sporiteľňami.

Chcem povedať, že zmeny, ktoré navrhol pán poslanec Fajnor, ale v zásade aj to, čo navrhuje pán poslanec Vážny, lebo to by viedlo presne k tomu istému výsledku, by nebolo v prospech stavebníkov, ale bolo by, samozrejme, v prospech stavebných sporiteľní.

Čo sa týka tej podpory, my zvyšujeme podporu inde. Zvyšujeme podporu pri zatepľovaní domov na 350 mil. korún ročne.

A posledná vec, ktorá bola spomenutá pánom poslancom Fajnorom, sú tie domy pre manažérov Kie. Tam ide o to, peniaze sa na to vyčleňujú, ale Kia potom bude tieto domy odkupovať a peniaze sa vrátia do štátneho rozpočtu. Takto bola podpísaná zmluva. Ja osobne si nemyslím, že je to najlepší spôsob, teda forma podpory, ale to vyplynulo aj z toho, že sme nemali, žiaľbohu, v tom čase pravidlá na podporu investorov, ktoré dnes už máme a dnes už takúto formu napríklad pomoci pre investorov tieto pravidlá nepoznajú.

Takže z týchto dôvodov chcem požiadať panie poslankyne, pánov poslancov, aby nepodporili tieto pozmeňujúce návrhy pánov poslancov Fajnora a Vážneho.

Ďakujem pekne.

**P. Hrušovský, predseda NR SR:** Nie, pán spoločný spravodajca si neželá vystúpiť, preto prerušujem rokovanie o tomto bode programu.

A dávam slovo pánovi podpredsedovi vlády a ministrovi financií, aby z poverenia vlády uviedol vládny návrh zákona o súdnych poplatkoch za výpis z registra trestov (tlač 1345).

Nech sa páči, pán podpredseda vlády.

(Rokovanie o **vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov**, tlač 1345.)

**I. Mikloš, podpredseda vlády a minister financií SR:** Ďakujem pekne. Vážený pán predseda, vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, dôvodom predloženia tohto vládneho návrhu zákona je predovšetkým prehodnotenie úrovne súčasne platných sadzieb súdnych poplatkov vyberaných v občianskom súdnom konaní, a to v záujme uprednostnenia využívania alternatívnych spôsobov riešenia súdnych sporov.

Zmeny súvisia aj s novou právnou úpravou konkurzného práva, ako aj so zmenou terminológie používanej v zákone o rodine. Cieľom predloženej vládnej novely je aj odstránenie niektorých interpretačných nejasností pri aplikácii zákona v praxi.

Vládny návrh sa vypracoval v úzkej súčinnosti s Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, ktoré je vecne príslušné posúdiť opodstatnenosť a adekvátnosť navrhovaných riešení.

Ďakujem za pozornosť.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Ďakujem, pán podpredseda vlády.

Teraz dávam slovo poverenému členovi výboru pre financie, rozpočet a menu poslancovi Minárikovi, aby informoval Národnú radu o výsledku rokovania výborov o tomto návrhu zákona, aby odôvodnil návrh a stanovisko gestorského výboru.

**P. Minárik, poslanec:** Pán predsedajúci, ďakujem za slovo.

Vážené kolegyne a kolegovia, dovoľte, aby som vás z poverenia gestorského výboru pre financie, rozpočet a menu informoval o spoločnej správe výboru k tomuto vládnemu návrhu zákona.

Národná rada Slovenskej republiky uznesením č. 1875 z 25. októbra pridelila tento vládny návrh trom výborom: ústavnoprávnemu výboru, výboru pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie a výboru pre financie, rozpočet a menu. Pritom posledne menovaný bol určený za gestorský výbor. Gestorský výbor nedostal v termíne prerokovania žiaden návrh, ktorý by spĺňal podmienky § 75 ods. 2 zákona o rokovacom poriadku.

Výbory sa vyjadrili k tomuto návrhu takto: dva výbory odporúčajú návrh schváliť, a to výbor pre financie, rozpočet a menu a výbor pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie; Ústavnoprávny výbor Národnej rady nesúhlasí s uvedeným návrhom a odporúča tento návrh vláde vrátiť. To znamená, že budeme musieť ako o prvom procedurálnom návrhu hlasovať o tomto tak, ako je to uvedené v časti IV s tým, že gestorský výbor tento návrh neodporúča schváliť.

V časti V spoločná správa informuje o tom, že ma poverila za spoločného spravodajcu s tým, že mám predniesť na dnešnom rokovaní spoločnú správu a navrhnúť neskôr postup pri hlasovaní.

Posledné, čo chcem povedať, bude to, že budem navrhovať, aby sme tento vládny návrh schválili, tak ako to odporúča gestorský výbor.

Pán predsedajúci, ďakujem za slovo, otvorte rozpravu.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Otváram rozpravu. Písomne sa za klub Smer – Sociálna demokracia prihlásil pán poslanec Fico. Za kluby viacej nikto. Potom písomne a potom dáme šancu na ústne prihlášky.

Nech sa páči, pán poslanec.

**R. Fico, poslanec:** Ďakujem pekne. Vážené dámy a páni, pán minister má v poslednom čase často chuť robiť si také „vtípky“ z nás a dnes urobil ďalší nepodarený pokus. Pamätáme sa na jedno slávne vyjadrenie ministerstva financií, keď bol uverejnený prieskum, ktorý hovoril o tom, že absolútna väčšina ľudí nepociťuje nič z daňovej reformy a ministerstvo financií na to odpovedalo, že ministerstvo financií nesúhlasí s pocitmi ľudí.

Niečo podobné sa udialo dnes. Pán minister sa postavil pred Národnú radu Slovenskej republiky a mysliac si, že tu je stádo idiotov, prečítal odôvodnenie, v ktorom je napísané: „Cieľom predkladaného návrhu je predovšetkým zmena sadzobníka súdnych poplatkov, ktorá reaguje na aktuálnu situáciu v oblasti súdnictva. V nadväznosti na doterajšiu výšku poplatkov účastníci nie sú ochotní využívať alternatívne spôsoby riešenia súdnych sporov ako napr. mediácia, mimosúdna dohoda a podobne“, bla, bla, bla.

Vážené dámy a páni, je neuveriteľné, že ani len toľko odvahy nemá vládna koalícia, pretože tento návrh zákona zaradila medzi tie návrhy zákonov, kde ide o zvyšovanie príjmov do štátneho rozpočtu, že ide o zvýšenie poplatkov súdnych len a len preto, aby sa viacej peňazí vybralo do štátneho rozpočtu. O nič iné nejde.

Ja preto chcem požiadať pána ministra financií, aby jasne odpovedal, že koľko ráta ministerstvo financií, že z týchto zvýšených súdnych poplatkov pôjde do štátneho rozpočtu. A musím dodať aj to, že dôvodová správa klame, pretože v dôvodovej správe je napísané, že to vraj nebude mať ani taký, ani onaký dopad na štátny rozpočet. Opakujem ešte raz: jediným dôvodom zvyšovania poplatkov súdneho charakteru nie je to, čo je napísané v dôvodovej správe, ale evidentné získavanie peňazí od ľudí a zabezpečovanie príjmov do štátneho rozpočtu.

Vážený pán minister, v právnom štáte sa vždy osobitný dôraz kladie na ochranu tých práv, ktoré sú predmetom úpravy v Ústave Slovenskej republiky. Ja vychádzam z toho, že Slovensko je členským štátom Európskej únie a hoci nie sme štandardný právny štát, mali by sme mať aspoň záujem sa k právnemu štátu priblížiť. A povinnosťou všetkých štátnych orgánov, všetkých, vrátane vlády Slovenskej republiky je zabezpečiť reálnu možnosť ich uplatnenia tými subjektmi, ktorým boli priznané.

Ja by som uviedol napr. právo, že každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde. Účelom tohto práva je, samozrejme, zaručiť každému prístup k súdnej ochrane, umožniť reálny prístup k súdu. Ak si zoberieme, aké sú reálne možnosti ľudí dnes na Slovensku, tak ak tento zákon prejde v takej podobe, ako je navrhovaný, hoci už počujem také šumy, že majú byť nejaké zmeny v tých sadzbách, nech je to akokoľvek, už dnes je obrovský problém sa dostať na súd, pretože množstvo ľudí má ťažkosti zaplatiť tie súdne poplatky, ktoré dnes platia, a nieto ešte tie, ktoré sú navrhované.

Len tak pre zaujímavosť, ja neviem, či vôbec poslanci Národnej rady vedia, akým spôsobom vláda Slovenskej republiky navrhuje zvyšovanie týchto poplatkov, by som chcel uviesť niekoľko údajov. Je to napr. zvýšenie prakticky toho základného súdneho poplatku, pokiaľ ide o návrh na začatie konania, ak nie je ustanovená osobitná sadzba, bolo to 5 % a potom to bolo 500 až 200-tisíc korún, teraz je to 500 až 500-tisíc korún. Tam, kde nemožno predmet konania oceniť, to bolo 1 000, teraz je to 3-tisíc korún. Pokiaľ ide o návrh na nariadenie alebo zrušenie predbežného opatrenia, bolo to 500, je to teraz 1 000 korún. Pokiaľ ide o obchodné veci, tak bolo to v jednej kategórii doteraz 5 %, minimálne 500 alebo 600-tisíc korún maximálne, teraz je to 10 %, najmenej 1 000 korún, najviac milión korún. Môžeme pokračovať, prakticky každá jedna sadzba bola zmenená a v niektorých prípadoch, vážené dámy a páni, sme svedkami až 1 500-percentného nárastu súdnych poplatkov. Ja teda neviem, že či to chcú zmeniť, pretože, opakujem, počúvame takúto informáciu, že chcú prísť s nejakými úpravami.

Ďalej sú tu absolútne smiešnosti. Na jednej strane pán minister hovorí, že tento zákon treba dať preto, aby sa dala prednosť riešeniu súdnych sporov mediáciou, mimosúdnou dohodou a podobne, a prásk, položka č. 3 písm. c): „O neplatnosti rozhodcovskej zmluvy a o zrušení rozhodcovského rozhodnutia vydaného rozhodcom, ak sa o tomto rozhoduje, tak sa zvyšuje poplatok zo 4-tisíc na 15-tisíc korún.“ To znamená 3,5-krát. Takže o čom tu rozpráva minister financií, keď to vôbec nemá nič spoločné s odôvodnením?

Potom je to, samozrejme, návrh na vysporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Bolo 1 000, je 5-tisíc korún, to znamená 500-percentné zvýšenie. Za vysporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva to boli 2 %, alebo minimálne 500, maximálne 100-tisíc, teraz je to 5 %, najmenej 1 000 korún, najviac 1 milión. Návrh na zrušenie BSM bol 1 000, teraz to bude 5-tisíc korún. Rozvod manželstva bol 1 000 korún, bude 5-tisíc korún. Dokonca, a to je tiež unikát, bola zavedená nová položka, nový poplatok vo výške 5-tisíc korún, ak niekto podá žalobu na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo aj nesprávnym úradným postupom. Ak si otvoríme ústavu, toto je jedno zo základných ústavných práv a všade tam, kde občan bojuje so štátom, by mal byť absolútne oslobodený od súdnych poplatkov, táto vláda navrhuje 5-tisíc korún, aby čo najviac sme zastavili občanov pri podávaní žalôb podobného charakteru. Návrh na ochranu osobnosti bol 2-tisíc korún, zrazu je 10-tisíc korún. Pri periodickej tlači, ostatných hromadných informačných prostriedkoch to bolo 2-tisíc, je to 10-tisíc, v danom prípade 500-percentné zvýšenie. Dokonca aj pri takých veciach, ako je určenie rodičovstva a zapretie rodičovstva, kde to bolo 500 korún, je to zrazu 2-tisíc korún.

Už ani nechcem hovoriť o takých fantastických veciach, ako je napríklad, že ak niekto vznesie námietku zaujatosti účastníkom konania – veď vznesenie námietky účastníkom konania je jeden z najvýznamnejších procesných úkonov, pretože každý má ústavné právo, ústavné právo má každý, aby o jeho veci rozhodol nestranný a spravodlivý súd. Máme tu trojtisícovú položku, čiže kto chce namietať zaujatosť sudcu, najprv musí zaplatiť 3-tisíc korún a potom sa s ním niekto bude o týchto veciach rozprávať.

Preto prosím ešte raz ministra financií, aby povedal, jasne povedal, cieľom tohto návrhu zákona je dostať od ľudí peniaze do štátneho rozpočtu, chceme vedieť, koľko to je presne peňazí. A my tvrdíme, že prijatím takéhoto návrhu zákona je hrubo porušované základné právo ľudí na prístup k súdu.

Strana Smer – Sociálna demokracia nemôže nikdy takýto antisociálny, protiústavný a protiľudový návrh zákona podporiť.

Ďakujem pekne. (Potlesk.)

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Ivan Šimko sa písomne prihlásil ako jediný. S faktickou poznámkou, pani poslankyňa Tóthová, na vystúpenie pána poslanca Fica? Tak, prosím, zapnite mikrofón. Ďalej ešte pán Miššík Peter sa prihlásil. Končím možnosť podania ďalších prihlášok s faktickými poznámkami. Pán Madej? Posledný pán Madej. Dosť, ďalšie prihlášky už neprijímame.

Pani Tóthová.

**K. Tóthová, poslankyňa:** Ďakujem za slovo. Vážený pán podpredseda, plne súhlasím s tým, čo pán poslanec Fico povedal. Tie poplatky sú vyťahovanie peňazí z peňaženky občanov. To je úplne nehorázne, aby takéto sumy boli. Napr. podľa ústavy, podľa zákona má každý právo na obhajobu v prípade, keď sú v tlači nepravdivé údaje, môže sa odvolať na súd. A vyše 10-tisícové poplatky z 2-tisíc? Veď to je úplne zabránenie spravodlivosti!

Ďalej konanie o určenie otcovstva. Tam sa tiež výslovne zvyšujú veľmi výrazne poplatky. Prosím vás pekne, ktorá matka, ktorá žije sama a ledva má na oblečenie a nakŕmenie dieťaťa, a teda chce určiť otcovstvo, má také sumy dávať? Veď to je proti deťom! Nebudú ani návrhy na určenie otcovstva.

To je skutočne zákon, ktorý ide proti zásadám ústavy, to nie je možné podporiť. Tam sú také skoky v takých vážnych veciach. Ja, ak bude možné, ešte vystúpim aj v rozprave. Ďakujem.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Miššík.

**P. Miššík, poslanec:** Ak dovolíte, ja som chcel zareagovať na niekoľko vecí. Azda prvá je taká, že pokiaľ chceme zrýchliť súdne konanie, pokiaľ chceme, aby justícia fungovala dobre, tak treba upraviť niektoré druhy súdnych poplatkov. Aj my nie so všetkým, čo je v predlohe tohto návrhu zákona, súhlasíme, preto skupina poslancov dnes, a mali tam možnosť prístupu aj opoziční poslanci, tak sme sa dohodli včera na ústavnoprávnom výbore, sedela nad pozmeňujúcim návrhom a tá skupina poslancov podáva pozmeňujúci návrh, s ktorým vystúpim o chvíľočku v rozprave. A je tam veľká väčšina tých vecí, ktoré sú tu namietané, riešená bez toho, aby sme ohrozili čokoľvek iné.

Ja sa chcem osobne poďakovať tým ľudom, ktorí pri tom boli, a opakujem, ani zo Smeru, ani z inej politickej strany tam nikto nebol, ale tento pozmeňujúci návrh podpísal aj člen HZDS, takže si myslím, že to má šancu prejsť.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Madej.

**R. Madej, poslanec:** V prvom rade musím povedať, že tento vládny návrh zákona je taký zlý, že každá oprava bude len kozmetickou zmenou takého zlého návrhu, ale môžem povedať, že aj opoziční poslanci a za Smer – Sociálnu demokraciu neboli pozvaní na žiadne stretnutie, takže je mi ľúto, ale nie je to určite pravda.

Čo sa týka tohto vládneho návrhu zákona, tak je mi veľmi ľúto, že ako predkladateľ tu sedí minister financií, pretože ten pravdepodobne ani nevie, aký je súdny poplatok za čo a pri akom type konania sa platí. Mal by tu sedieť aj minister spravodlivosti, ktorý je zodpovedný za tieto návrhy zákonov. A tento návrh zákona je podfarbený aj ideologicky z hľadiska predkladateľa alebo jedného z predkladateľov, ktorý je za to vo vláde zodpovedný.

Takže takýto vládny návrh zákona nie je možné ani zlepšiť a, žiaľ, tá diskusia v parlamente ani nebola na to, aby s opozíciou sa diskutovalo o zlepšení. Ďakujem pekne.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Teraz ako jediný sa písomne prihlásil pán poslanec Šimko. Potom dám možnosť ústnych prihlášok. Nech sa páči.

**I. Šimko, poslanec:** Ďakujem pekne, pán podpredseda.

Vážené dámy a páni, rokujeme o zákonoch, ktoré bezprostredne súvisia s návrhom štátneho rozpočtu na budúci rok. Chcem preto už v tejto chvíli povedať, že voči koncepcii a prioritám štátneho rozpočtu mám vážne výhrady. Vychádza z politiky, ktorá sa opiera o bohatých zamestnávateľov, vytvára nespravodlivú nerovnosť šancí pre tisíce našich občanov, ktorí sa usilujú postaviť sa na vlastné nohy, projektuje zvyšovanie závislosti. Preto ho považuje za elitársky a je odrazom politiky, s ktorou nesúhlasím. Ale o tom azda viac priamo pri rokovaní o samotnom rozpočte.

Dnes tu máme na stole zákony, ktoré majú do rozpočtu priniesť viac peňazí, aby sme potom mohli dotovať Kiu a ďalších veľkých zamestnávateľov. Navrhovaná novela zákona o súdnych poplatkoch, ale i ďalšia novela zákona o správnych poplatkoch kladú ďalšie bremená na všetkých. Osobitne však na tých najbezbrannejších, pretože tí sa budú stále viac dostávať do situácie, keď si nebudú môcť dovoliť domáhať sa svojich práv, pretože už nebudú mať ani na súdne poplatky, alebo si netrúfnu niesť riziko ich zaplatenia. A toto už nie je iba o koncepcii ekonomickej politiky. Každá vláda má právo presadzovať svoju politiku a voľby jej ukážu, do akej miery táto politika naplnila očakávania voličov. Ale ak pritom zaťažuje tých, čo sa nedokážu brániť, stále viac a viac musí jestvovať aj akási hranica, za ktorú sa nesmie ísť. Pretože ozaj treba každej vláde sa obávať, ak do plného člna nad jeho nosnosť ďalšie ťarchy kladie – písal už pred stáročiami Dante. A tu sme pod čiarou ponoru.

Vopred otvorene oznamujem, že ak budú tieto dve novely prijaté, nebudem hlasovať za návrh štátneho rozpočtu. Nespravodlivé zvýhodňovanie veľkých ekonomických žralokov na úkor ďalšieho zaťažovania jednoduchých ľudí nepodporím.

Ďakujem za pozornosť. (Potlesk.)

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Teraz sa pýtam, kto sa ústne hlási do rozpravy? Pani poslankyňa Laššáková, Miššík, Drgonec, Číž, Cuper ako posledný, pani Tóthová posledná. Končím možnosť podania ďalších prihlášok do rozpravy. Ako prvá vystúpi pani poslankyňa Laššáková. (Reakcia z pléna.) Pán poslanec, ja chcem rešpektovať to, že sa hlásite, ale skúste sa hlásiť podľa pravidiel. Tak ešte raz dajte šancu hovoriť pánovi poslancovi Madejovi s faktickou poznámkou, hej? Alebo s čím? S procedurálny návrhom alebo do rozpravy?

**R. Madej, poslanec:** Pán predsedajúci, nechápem, prečo sa mi zapol mikrofón, ja som sa len hlásil do rozpravy ako posledný. Áno, ďakujem pekne.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Do rozpravy. Budete posledný zapísaný do rozpravy, to je všetko.

Teraz vystúpi pani poslankyňa Laššáková.

**J. Laššáková, poslankyňa:** Ďakujem pekne za slovo.

Vážený pán podpredseda, pán minister, panie poslankyne, páni poslanci, dovoľte mi pár poznámok k predloženému návrhu zákona.

Ministerstvo financií si predložilo odvážny návrh, ktorým sa zvyšujú súdne poplatky niekoľkonásobne. Ja sa chcem na úvod pána ministra opýtať, čo bolo na tom zákone také tajné, že neprebehlo ani medzirezortné pripomienkové konanie. Na internet bol návrh daný na okruh, až keď bol predložený návrh zákona do Národnej rady. To znamená, asi ministerstvo potrebovalo niečo utajiť alebo zakryť, aby sa v rámci medzirezortného pripomienkového konania nemohli zúčastnené a dotknuté osoby k uvedenému návrhu zákona vyjadriť.

Ja chcem povedať, že som z tohto návrhu zhrozená. Namiesto toho, aby sa prijali systémové opatrenia, ako zrýchliť súdne konania, ako zabezpečiť vymožiteľnosť práva, prijímame, resp. chceme prijať zákon na zvýšenie súdnych poplatkov. A dokonca pán štátny tajomník na zasadnutí ústavnoprávneho výboru to odôvodnil aj tým, že sa týmto zvýšením súdnych poplatkov má znížiť súdivosť.

Vážené panie poslankyne, páni poslanci, ale toto je naozaj už odvážna vec, pretože podľa čl. 46 Ústavy Slovenskej republiky má každý právo domáhať sa na nestrannom súde a uplatniť si na nestrannom súde svoje právo. Myslím si, že táto cesta, ktorú zvolilo ministerstvo financií, nie je správna a v žiadnom prípade by sme takýto návrh zákona nemali podporiť. Len nedávno sme prijali zákon, novelu zákona o konkurze a vyrovnaní, kde sa okrem iného ukladá osobám, ktoré si uplatnia pohľadávky, aby takúto požiadavku dokladovali súdnym rozhodnutím. To znamená, že zo zákona ukladáme určitú povinnosť v konkurznom konaní preukázať oprávnenosť svojej pohľadávky súdnym rozhodnutím a na druhej strane zase uložíme zvýšenie súdnych poplatkov, aby sa mohli občania domáhať svojich práv, a aj pri tom nikde nemajú občania garantované, že pri súčasnom stave súdnictva sa skutočne aj domôžu svojho práva a poplatok im v žiadnom prípade nebude vrátený.

Musím potvrdiť len to, čo povedal pán poslanec Robert Fico, že klub poslancov za stranu Smer tento návrh zákona nepodporí. A ja dávam procedurálny návrh, aby sme nepokračovali v rokovaní o tomto návrhu zákona.

Ďakujem pekne za pozornosť. (Potlesk.)

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Fajnor s faktickou poznámkou. Končím možnosť podania ďalších prihlášok s faktickými poznámkami.

**K. Fajnor, poslanec:** Ďakujem pekne, pán predsedajúci. Dovoľte, aby som zareagoval na predrečníčku, chcem povedať, že ako jeden zo zásadných dôvodov na zvýšenie súdnych poplatkov je v návrhu zákona uvedená aj skutočnosť, že vzhľadom na doterajšiu výšku poplatkov účastníci nie sú ochotní využívať alternatívne spôsoby riešenia súdnych sporov. Návrh predpokladá, že ak budú poplatky zvýšené, bude to účastníkov motivovať k riešeniu sporov mimosúdnou cestou. Nemyslím si, že toto je pravda. Zastávam názor, že výška súdnych poplatkov v obchodných veciach je v súčasnosti dostatočne vysoká, ide o 5 % z vymáhanej sumy, najviac však 600-tisíc.

Ale chcel by som sa dotknúť vo svojej faktickej poznámke, by som si dovolil povedať, viac ako 80 % obyvateľov, tí, ktorí dnes, žiaľ, sa nestali bohatými a neprivatizovali, ako sa tí budú môcť súdiť a domáhať svojich práv. Žiaľ, súdiť sa budú môcť len bohatí, tí, ktorí sa po roku 1989 stali bohatými vládnucimi – a čo bude s tou ostatnou skupinou? Podľa môjho názoru je to tiež aj svojím spôsobom porušenie Ústavy Slovenskej republiky, ktorá hovorí o rovnosti šancí. Táto rovnosť šancí týmito zdvihnutými poplatkami určite nebude zabezpečená.

Ďakujem za pozornosť.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Vystúpi v rozprave pán poslanec Miššík. Nech sa páči.

**P. Miššík, poslanec:** Vážený pán podpredseda, vážený pán minister, vážené kolegyne, kolegovia, dovoľte, aby som začal pár poznámkami, možno budem reagovať na svoju predrečníčku a spolupracovníčku v ústavnoprávnom výbore.

Musím povedať, že sme sa týmto problémom zaoberali v ústavnoprávnom výbore, tak ako ďalšími návrhmi zákonov, a môžem povedať, že aj v ústavnoprávnom výbore prevládal názor, že minimálne je tento návrh nevyvážený, keď už nemôžem hovoriť o iných veciach. Ale my na rozdiel od vás, pani poslankyňa, sme si dnes ráno sadli, bola to skupina poslancov, napriek tomu, že ste aj vy o tom mali vedieť, keby ste boli bývali včera na ústavnoprávnom výbore, a táto skupina poslancov pripravila pozmeňujúci návrh, ktorý má ambíciu zlepšiť tento návrh zákona tak, že pokojne zaň môžeme hlasovať. Ja menovite spomeniem pánov poslancov Jozefa Miklušičáka, Alexeja Ivanka, Miroslava Abelovského a Gábora Gála, ktorí celé ráno dnes pracovali za účasti pracovníčky z ministerstva spravodlivosti, to znamená pani štátnej tajomníčky, a výsledný efekt, dovoľte, aby som vám teraz predniesol, je to balík pozmeňujúcich návrhov k vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov. Je to tlač 1345. Je to rozsiahly materiál, ale dá sa z neho veľmi pekne, pretože je to celá príloha, vyčítať a porovnať oproti predlohe, k akým zmenám prišlo.

1. V čl. I sa za bod 16 vkladá nový bod, ktorý znie: „X. v § 11 ods. 4 sa slová „sumu 100 korún“ nahrádzajú slovami „1 %, najmenej však 200 Sk“.“

Nasledujúce body sa prečíslujú.

Odôvodnenie: Doterajšia suma 100 korún bola naposledy upravená pred 12 rokmi novelou vykonanou zákonom č. 150/1993 Z. z. s účinnosťou od 16. 7. 1993. Suma 100 korún sa vzhľadom na aktuálny právny stav aj s ohľadom na zmeny sadzieb podľa vládneho návrhu vo vzťahu k štátnemu rozpočtu stáva bagateľná. Ja hovorím o vracaní súdnych poplatkov, aby bolo jasné, o čom to je.

2. V čl. I bod 20 znie: „20. V prílohe sadzobník súdnych poplatkov v prvej časti vrátane nadpisu znie:

I. poplatky vyberané v občianskom súdnom konaní

Položka 1

Z návrhu na začatie konania, ak nie je ustanovená osobitná sadzba

a) z ceny (z úhrady) predmetu konania alebo z hodnoty predmetu sporu 6 %, najmenej 500 Sk, najviac 500 000 Sk,

b) ak nemožno predmet konania oceniť peniazmi, 3 000 Sk,

c) z návrhu na nariadenie alebo zrušenie predbežného opatrenia, 1 000 Sk.

Položka 2

Z návrhu na začatie konania v obchodných veciach

a) z ceny (z úhrady) predmetu konania alebo z hodnoty predmetu sporu 6 %, najmenej 2 000 Sk, najviac 1 000 000 Sk,

b) ak nemožno predmet konania oceniť peniazmi, 10 000 Sk,

c) v návrhu na nariadenie alebo zrušenie predbežného opatrenia 2 000 Sk.

Spoločné poznámky k položkám 1 a 2:

1. Z návrhu na začatie konania určenie, či tu právo je, alebo nie je, sa poplatok vyberie podľa písmena b) týchto položiek; ak ide o určenie vlastníctva, poplatok sa vyrubí z ceny predmetu, ku ktorému sa má vlastníctvo určiť.

2. Ak odporca žiada, aby súd rozhodol o vzájomnej pohľadávke nad sumu uplatnenú návrhom, platí sa poplatok zo sumy, ktorá prevyšuje cenu predmetu konania podľa návrhu.

3. Ak odvolanie podá navrhovateľ i odporca, platí každý z nich poplatok podľa ceny k predmetu svojho odvolania.

4. Z odvolania proti rozsudku, ktorým súd rozhodol len o základe predmetu odvolania, sa poplatok neplatí.

5. Podľa rovnakej sadzby sa platí poplatok v zmenkovom a šekovom konaní pri návrhoch na vydanie platobného rozkazu. Podľa rovnakej sadzby sa platí poplatok za námietky v zmenkovom a šekovom konaní a za odpor proti platobnému rozkazu. Poplatok za odpor sa neplatí, ak bol platobný rozkaz vydaný bez návrhu.

Položka 3

Z návrhu na začatie konania

a) správnych vzťahov upravených zákonom o ochrane hospodárskej súťaže 10 000 Sk,

b) správ k obchodného menu, ochranným známkam a označeniam pôvodu 10 000 Sk,

c) o neplatnosti rozhodcovskej zmluvy a o zrušení rozhodcovského rozhodnutia vydaného rozhodcom 10 000 Sk.

Položka 4

Za návrh dlžníka na vyrovnacie konanie 1 000 Sk.

Položka 5

a) Za konkurzné konanie podľa osobitného predpisu [3g)] 1,2 % zo speňaženej sumy z podstaty, najviac 60 000 Sk.

b) Za konkurzné konanie skončené núteným vyrovnaním 0,5 % zo sumy použitej na uspokojenie veriteľov, najviac 25 000 Sk.

c) Za vyrovnacie konanie 0,3 % zo sumy použitej na uspokojenie veriteľov, najviac 15 000 Sk.

d) Za konkurzné konanie podľa osobitného predpisu

0,2 % z výťažku zahrnutého do čiastkového rozvrhu výťažku zo všeobecnej podstaty, najviac 100 000 Sk; poplatok sa však neplatí z výťažku, ktorý bol zaradený do všeobecnej podstaty z oddelenej podstaty, pokiaľ už bol aspoň raz predmetom rozvrhu,

0,2 % z výťažku zahrnutého do konečného rozvrhu výťažku zo všeobecnej podstaty, najviac 100 000 Sk; poplatok sa platí len zo zvyšného výťažku zahrnutého do konečného rozvrhu výťažku; poplatok sa však neplatí z výťažku, ktorý bol zaradený do všeobecnej podstaty z oddelenej podstaty, pokiaľ už bol aspoň raz predmetom rozvrhu,

0,2 % z výťažku zahrnutého do rozvrhu výťažku z oddelenej podstaty, najviac 100 000 Sk; poplatok sa však neplatí z výťažku, ktorý bol zaradený do oddelenej podstaty z inej oddelenej podstaty, pokiaľ už bol aspoň raz predmetom rozvrhu.

e) Za podanie námietky zaujatosti v konkurznom konaní alebo reštrukturalizačnom konaní podľa osobitného predpisu [3f)], ktorá bola uplatnená na príslušnom súde do uplynutia lehoty na prihlasovanie pohľadávok, 10 000 Sk.

f) Za podanie námietky zaujatosti v konkurznom konaní alebo reštrukturalizačnom konaní podľa osobitného predpisu [3f)], ktorá bola uplatnená na príslušnom súde po uplynutí lehoty na prihlasovanie pohľadávok, 1 % zo sumy prihlásených pohľadávok.

Položka 6

a) Z návrhu na vysporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov 2 000 Sk.

b) Za vysporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov z predmetu konania 3 %, najmenej 2 000 Sk, najviac 500 000 Sk.

c) Návrh na zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov 5 000 Sk.

Poznámka:

Poznámka č. 4 k položke 1 platí aj pre písmeno b) tejto položky.

Položka 7

Z návrhu na začatie konania

a) o rozvode manželstva 2 000 Sk,

b) o neplatnosti manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je, alebo nie je, 2 000 Sk.

Položka 7a

Zo žaloby na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom 3 000 Sk.

Položka 7b

Z návrhu na začatie konania

a) na ochranu osobnosti bez návrhu na náhradu nemajetkovej ujmy 5 000 Sk,

b) na ochranu osobnosti spojenej s náhradou nemajetkovej ujmy 5 000 Sk a 6 % z výšky uplatnenej nemajetkovej ujmy.

Položka 7c

Z návrhu na začatie konania vo veciach podľa zákona č. 81/1966 Zb. o periodickej tlači a ostatných hromadných informačných prostriedkoch v znení neskorších predpisov 5 000 Sk.

Položka 8a

a) Z návrhu na zníženie výživného medzi manželmi, z návrhu na zníženie príspevku na výživu rozvedeného manžela a z návrhu na zníženie vyživovacej povinnosti medzi ostatnými príbuznými 2 % z ceny predmetu konania, najmenej 500 Sk.

b) Z návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti 2 % z ceny predmetu konania, najmenej však 500 Sk.

Položka 9

Za konanie o určenie rodičovstva a zapretie rodičovstva 2 000 Sk.

Poznámky:

Ak odvolanie smeruje iba proti výroku o výchove a výžive maloletého dieťaťa, poplatok sa neplatí.

Položka 10

a) Z návrhu na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy na základe žaloby 2 000 Sk.

b) Za konanie o opravnom prostriedku proti rozhodnutiam správneho orgánu, ak rozhodol okresný súd alebo krajský súd, a za preskúmanie rozhodnutí o priestupkoch 1 000 Sk.

c) Za konanie o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu správneho orgánu, ak rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky, 2 000 Sk.

d) Za konanie o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu o odmietnutí registrácie politickej strany alebo hnutia 10 000 Sk.

e) Za konanie o žalobách proti rozhodnutiam a postupom ústredných orgánov štátnej správy a iných orgánov, ak sa rozhodnutím iných orgánov s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky, najmenej 10 000 Sk, najviac 500 000 Sk.

Položka 11

Za schválený zmier uzavretý v zmierovacom konaní

a) z hodnoty predmetu zmieru 2 %, najmenej 500 Sk, najviac 50 000 Sk,

b) ak nemožno predmet zmieru oceniť peniazmi, poplatok je 500 Sk.

Poznámky:

1. Z návrhu na zmierovacie konanie sa poplatok znovu neplatí.

2. Zmierom sa rozumie zmier schválený súdom podľa § 67 a nasledujúcich Občianskeho súdneho poriadku.

Položka 12

Z návrhu na zrušenie uznesenia o schválení zmieru

a) z hodnoty predmetu zmieru 6 %, najmenej 10 000 Sk, najviac 500 000 Sk,

b) ak nemožno predmet zmieru oceniť peniazmi, 10 000 Sk.

Poznámky:

1. Za konanie vo veci samej sa poplatok znova neplatí.

2. Ak sa v pôvodnom konaní nekonalo odvolacie konanie a v odvolacom konaní sa podá odvolanie vo veci samej, z takéhoto odvolania sa platí poplatok podľa príslušnej položky.

Položka 13

a) Z návrhu na zastavenie exekúcie alebo jej odklad 3 000 Sk.

b) Zo žiadosti o udelenie poverenia súdnemu exekútorovi 500 Sk.

c) Za konanie súdu o námietkach proti exekúcii vykonávanej podľa zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov 6 % z vymáhaného nároku, najmenej 2 000 Sk, najviac 500 000 Sk.

d) Z návrhu na rozhodnutie o vykonateľnosti rozhodnutia cudzieho orgánu podľa § 250w ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku 2 000 Sk.

Poznámky:

Poplatok podľa písm. b) platí poplatník podľa § 2 ods. 1 písm. f) tohto zákona.

Položka 14

Z likvidácie majetku z výťažku likvidácie 6 %, najmenej 1 000 Sk, najviac 500 000 Sk.

Položka 15

V medzinárodnom obchodnom styku o vykonanie úkonu súdom alebo z prvého návrhu na predbežné opatrenie v tomto konaní

a) z hodnoty predmetu konania 2 %, najmenej 500 Sk, najviac 50 000 Sk,

b) ak nemožno predmet konania oceniť peniazmi, 1 000 Sk.

Položka 16

Z návrhu na obnovu konania 3 000 Sk.

Poznámky:

1. Poplatok podľa rovnakej sadzby sa platí aj v odvolacom konaní.

2. Poznámky č. 1 a 2 k položke 12 platia primerane aj pre túto položku.

Spoločná poznámka k položkám 1, 6, 7, 9, 14 až 16:

Ak bol rozsudok zrušený v dôsledku odvolania, obnovy konania alebo dovolania, poplatok z odvolania proti novému rozhodnutiu súdu prvého stupňa dovolania alebo za obnovu konania neplatí poplatník, ktorý už raz poplatok zaplatil. Ak Najvyšší súd Slovenskej republiky pri prerokúvaní dovolania zistí, že dovolanie podané účastníkom podľa § 238 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku bolo bezdôvodné, účastník je povinný dodatočne zaplatiť súdny poplatok z dovolania.

Položka 17

Vo veciach obchodného registra

a) z návrhu na prvý zápis

1. akciovej spoločnosti 25 000 Sk,

2. iných právnických osôb 10 000 Sk,

3. fyzickej osoby podnikateľa 5 000 Sk,

4. organizačnej zložky právnickej osoby 10 000 Sk,

5. organizačnej zložky fyzickej osoby podnikateľa,

b) z návrhu na zmenu právnej formy obchodnej spoločnosti (družstva) 10 000 Sk,

c) z návrhu na zápis zmeny alebo na doplnenie akéhokoľvek počtu údajov týkajúcich sa jednej zapísanej osoby s výnimkou zmeny alebo doplnenia údajov v názve obce, poštovom smerovacom čísle, názve ulice alebo iného verejného priestranstva, prípadne s tým súvisiacej zmeny orientačného čísla alebo súpisného čísla, ak nedochádza k zmene jej sídla, miesta podnikania alebo bydliska, 2 000 Sk,

d) z návrhu akcionára na poverenie na zvolanie valného zhromaždenia 3 000 Sk.

Poznámky:

1. V jednom poplatku podľa písm. c) tejto položky je zahrnutý akýkoľvek počet návrhov na zápis zmeny alebo doplnenie údajov týkajúcich sa jednej zapísanej osoby, ktoré sú obsiahnuté v jednom návrhu na zápis.

2. V poplatkoch podľa písm. a), b) a c) tejto položky je zahrnutý aj poplatok za zverejnenie zapísaných údajov v Obchodnom vestníku.

3. Zmenou zápisu sa rozumie výmaz pôvodného a zápis nového údaja.

4. Ak sa má vykonať zápis do Obchodného registra na registrovom súde príslušnom pre odštepný závod alebo inú organizačnú zložku podniku, ktorých sídlo je mimo obvodu registrovaného súdu príslušného pre podnikateľa, poplatok sa vyberie len raz na súde príslušnom pre podnikateľa.

5. Ak navrhovateľ vzal návrh na zápis späť pred vykonaním zápisu, poplatok sa mu vráti.

6. Poplatok podľa písm. e) tejto položky sa vyberá za uloženie tých listín do zbierky listín, ktoré nie sú prílohou návrhu na zápis, a vyberá sa osobitne za každú takto ukladanú listinu.

7. Námietka proti odmietnutiu vykonania zápisu, odvolanie proti uzneseniu, ktorým súd rozhodol o zamietnutí námietky proti odmietnutiu vykonania zápisu, a odvolanie v konaní vo veciach Obchodného registra podľa § 200 a Občianskeho súdneho poriadku poplatku nepodliehajú.

Položka 17a

Za vznesenie námietky zaujatosti účastníkom konania 2 000 Sk.

Položka 18

Z návrhu na určenie, že návrh na registráciu politickej strany alebo registráciu politického hnutia nemá nedostatky, ktoré by bránili registrácii, 5 000 Sk.

Položka 18a

a) Za konanie o dedičstve do 100 000 Sk čistej hodnoty dedičstva 200 Sk, do 300 000 Sk čistej hodnoty dedičstva 500 Sk, nad 300 000 Sk z čistej hodnoty dedičstva 0,2 %, najviac 5 000 Sk.

b) Za podanie návrhu na prejednanie dedičstva k novoobjavenému majetku súdom 1 % z čistej hodnoty dedičstva, ktoré sa má prejednať, najmenej 200 Sk, najviac 5 000 Sk.

c) Za podanie odvolania, ktoré smeruje proti rozhodnutiu súdu vo veci samej, 500 Sk.

Poznámka:

Ak návrh na začatie konania o dedičstve alebo oznámenie o úmrtí došlo na štátne notárstvo do 31. decembra 1992, súdny poplatok sa podľa tejto položky neplatí.

Položka 18

Z návrhu na prijatie hnuteľnej veci do úschovy za účelom splnenia záväzku 1 % z ceny veci, najmenej 200 Sk, najviac 20 000 Sk.

Položka 18c

Z návrhu na umorenie listiny 1 % z nominálnej hodnoty, najmenej 500 Sk, najviac 20 000 Sk.

Položka 18d

Z návrhu na uznanie cudzích rozhodnutí 2 000 Sk.

Položka 18e

Za zápis závetu a listiny o vydedení do zoznamu závetov (listín) 200 Sk.“

Teraz k odôvodneniu. Navrhuje sa zvýšiť všeobecnú percentuálnu sadzbu v občianskoprávnych veciach v položke 1 na 6 % z ceny predmetu konania alebo z hodnoty predmetu sporu, pričom minimálna i maximálna pevná sadzba sa nemení. V obchodných veciach sa všeobecná percentuálna sadzba v položke 2 v porovnaní s vládnym návrhom znižuje na 6 %, pričom minimálna pevná sadzba sa zvyšuje na 2 000 Sk. Napriek tomu, že percentuálna sadzba sa v oboch prípadoch zosúlaďuje, maximálna pevná sadzba v obchodných veciach v porovnaní s civilnou agendou [položka 1 písm. a)] dvojnásobná; minimálna pevná sadzba štvornásobná. Uvedené zmeny v sadzbách sú z hľadiska nápadu v oboch agendách – počtu došlých vecí v agende C a v agende Cb – vyvážené. Vo vzťahu k štátnemu rozpočtu nespôsobia navrhované sadzby v týchto dvoch skupinách, resp. objem peňažných prostriedkov z nich plynúcich, výraznejšie výkyvy. Z pohľadu štatistiky na okresné súdy došlo v roku 2004 103 879 občianskoprávnych vecí registra C a v obchodných veciach Cb 21 713 vecí.

Text k položke 8 sa upresňuje. Podľa § 4 ods. 2 písm. e) je od poplatku oslobodený navrhovateľ v konaní o určenie výživného. Tomu však nezodpovedá znenie položky 8 sadzobníka. Stanovisko občianskoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 17. 3., pardon, Slovenskej socialistickej republiky zo 17. 3. 1976 Cpj 70/75 sa uvádza, že osobné oslobodenie sa vzťahuje iba na účastníka, ktorý bol navrhovateľom v základnom konaní. Od poplatkov nie je oslobodený ten, kto podáva návrh na zrušenie alebo zníženie vyživovacej povinnosti. Vzťahuje sa to aj na konanie vo vyživovacej povinnosti medzi manželmi a o príspevku na výživu rozvedeného manžela. Ak sa však účastník, ktorý už bol zaviazaný na platenie výživného alebo príspevku na výživu, svojím návrhom domáha, aby táto jeho povinnosť bola zrušená, nie je od súdneho poplatku oslobodený. Tie isté zásady treba uplatňovať aj v tom prípade, ak sa žiada o zmenu výživného, ktoré už bolo priznané, ak sa žiada zvýšenie, je navrhovateľ od poplatku oslobodený. Stanovisko Najvyššieho súdu sa síce vzťahovalo na starý zákon o súdnych poplatkoch (zákon č. 116/1966 Zb.), ale podstata zostala nezmenená.

Vypustenie sadzieb týkajúcich sa súdneho výkonu rozhodnutia v položke 13 v písm. a) až d) je spojené so zmenami, ktoré boli vykonané poslednou novelou – zákonom č. 341/2005 Z. z. – v Exekučnom poriadku a v Občianskom súdnom poriadku. Keďže súdny výkon rozhodnutia prichádza od 1. 9. 2005 do úvahy len v súvislosti s výchovou maloletých detí a s vymáhaním justičných pohľadávok, zrážkami zo mzdy alebo prikázaním pohľadávky, strácajú sadzby podľa položky 13 v pôvodných písmenách a) až d) právnu relevanciu.

Bolo to pomerne dlhé, ale mali sme ambíciu to upraviť tak, aby sme spravili dobrú prácu k tomu, aby nikto nemohol podávať návrhy bezdôvodne, prípadne nejakým uľahčujúcim spôsobom, ale aby sme aj zabezpečili to, že tie obrovské rozdiely, ktoré boli v predkladanom návrhu, boli vyrovnávané. Takže vás pekne poprosím o podporu tohto návrhu a verím, že takýto zákon vojde do života.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** S faktickými poznámkami dvaja páni, pani poslankyňa a pán poslanec, traja. Posledný pán Madej.

Slovo dostane teraz pani poslankyňa Tóthová.

**K. Tóthová, poslankyňa:** Ďakujem. Vážený pán podpredseda, vážení kolegovia, kolegyne, to, čo sme si vypočuli od pána poslanca Miššíka, je vlastne úplne prepracovaný legislatívny návrh v sadzobníkovej časti. Ja nie som proti tomu, ale nemôžem nekonštatovať, že vlastne vládna koalícia si sama uvedomila, že to, čo bolo predložené, je absolútne neprijateľné, že to bol pokus riešiť a zaplniť dieru v štátnom rozpočte na úkor peňaženiek občanov.

Napriek tomu nechápem, prečo sa niektoré položky vôbec zvyšujú. Ja vystúpim a dám návrh na ponechanie niektorých položiek v takej sadzbe ako doteraz, zdôvodním prečo, lebo skutočne tam niet dôvod na zvýšenie. Je tu niekoľko dôvodov uvedených predkladateľom, ako zrýchlenie konania, menší nápad a podobne, ale ako čertovo kopýtko vytŕča jediný dôvod – nájsť peniaze do štátneho rozpočtu a to znovu uvrhnúť na plecia občanov. Pretože predovšetkým tí budú zákonom postihnutí.

Obrátiť sa na súd na ochranu svojich práv nie je prepychom, ale je ústavným právom občana. A s takými vysokými položkami, ako prišla vláda, znemožňuje realizáciu tohto ústavného práva – a to nie je dobré.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Husár.

**S. Husár, poslanec:** Pri prerokovaní tohto návrhu zákona – a súvisí to s tým, ako sa tento návrh, ktorý tu odznel, zrodil – som zažil dve skoro neuveriteľné veci.

Prvá bola, keď predkladateľ štátny tajomník odôvodnil a použil ako hlavný argument na zvýšenie všetkých súdnych poplatkov fakt, že ľudia sa budú aspoň menej súdiť.

Druhý. Výbor ako celok prejavil maximálnu snahu a pochopenie, že doterajšia úroveň súdnych poplatkov sa pri všeobecnom náraste nákladov a vstupov nedá udržať snahu o ich zreálnenie. S touto snahou sa výbor obrátil na ministerstvo spravodlivosti. Je až zarážajúce, že ministerstvo neprejavilo absolútne žiaden záujem ani snahu podieľať sa na vytvorení spoločného reálneho návrhu.

Pod týmto návrhom som podpísaný aj ja. Považujem ho za existenčné minimum na prijatie návrhu zákona a v prípade, že by nebol prijatý, nebudem ani uvažovať, a nielen ja, ale myslím žiaden právnik v tomto parlamente, o podpore pôvodného návrhu zákona.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Madej.

**R. Madej, poslanec:** Ďakujem veľmi pekne. No, pán poslanec Miššík, keď za predkladateľov hovoríte, že toto je dobrá, rozumná vec, tak tým nepriamo priznávate, keďže naozaj je ten pozmeňujúci návrh výrazne odlišný, že ministerstvo urobilo zásadné hlúposti, zásadné hlúposti, ktoré nemajú nič spoločné so zachovaním právneho štátu a dostupnosti spravodlivosti pre všetkých občanov.

No ale odporúčanie pre vás, keď robíte prácu legislatívcov na ministerstve financií a iných rezortoch, vypýtajte si aspoň polovicu odmien a platov týchto štátnych úradníkov, pretože je to ich povinnosť navrhovať kvalitné návrhy zákonov do parlamentu a, samozrejme, aj odmien pána ministra a štátnych tajomníkov, ktorí naozaj nekvalifikovane predkladajú tento návrh zákona v ústavnoprávnom výbore.

Ale chcem k samotnému pozmeňujúcemu návrhu povedať, že aj tak nie je akceptovateľné to zvýšenie súdnych poplatkov, ktoré navrhuje aj tento pozmeňujúci návrh. V tých zásadných veciach, kde ide o relatívne čísla, to znamená, kde ide o percentuálnu sadzbu z celkovej hodnoty sporu, tie musia zostať.

Ďakujem pekne.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Budeme pokračovať. S reakciou na faktické poznámky vystúpi pán poslanec Miššík.

**P. Miššík, poslanec:** Ja si myslím, že s dvoma predrečníkmi sa dá z veľkej časti súhlasiť, a ja oceňujem naozaj príspevok pána poslanca Husára, ktorý sa tiež podpísal pod tento pozmeňujúci návrh, a verím, že tento pozmeňujúci návrh bude podporený.

Trošku zareagujem viac na pána poslanca Madeja, lebo už dlhší čas si o to koleduje. Ja osobne si myslím, že my všetci poslanci sme tu hlavne preto, aby sme prijímali dobré zákony. Ja nikdy nebudem súhlasiť s takou axiómou, že čokoľvek sem príde od kohokoľvek, že nemám právo tento návrh zlepšiť. Preto sa našla skupina poslancov, ktorá tú ambíciu mala, ja som ich vymenoval, a pripravili podľa môjho názoru dobrý pozmeňujúci návrh, ktorý pomôže tomu, že sa pomôže aj justícii, aj pomôže občanom v tom, že nebudú zaťažovaní príliš vysokými súdnymi poplatkami.

No a čo sa týka pána poslanca Madeja, dovoľte teraz takú jednu osobnú reminiscenciu. Pán poslanec, treba chodiť na ústavnoprávny výbor a netreba sa tam baviť len politicky, ale aj odborne.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Budeme pokračovať v rozprave, vystúpi pán poslanec Drgonec.

**J. Drgonec, poslanec:** Dámy a páni, môj najobľúbenejší muž v tomto parlamente doc. Fico končil svoje vystúpenie tým, že označil predložený vládny návrh zákona za antiľudový a protisociálny. Keď predseda jednej z opozičných strán vystúpi s takýmto prejavom, vzniká možnosť, že ide o vystúpenie, ktoré má politickú povahu. Preto pokladám za dôležité vyjadriť sa k veci z vecného stanoviska.

Ústava Slovenskej republiky v čl. 1 ods. 1 určuje, že Slovenská republika je demokratický a právny štát. Asi všeobecne najznámejší postoj k právnemu štátu je postoj, ktorý prezentoval v priebehu roka 1989 Miloš Jakeš, generálny tajomník Ústredného výboru Komunistickej strany Československa. Vo chvíli, keď bol náš štát označený za štát, ktorý nie je právny, sa v rozhovore zverejnenom v denníku Pravda čudoval nad tým, ako je možné, že o nás hovoria, že nie sme právny štát, keď schvaľujeme toľké zákony.

Právny štát nie je štát, v ktorom sa prijímajú zákony. Právny štát je štát, v ktorom sa zákony uplatňujú. Inštitúciou, cez ktorú sa v právnom štáte zákony uplatňujú, sú súdy a v tom je problém predloženého vládneho návrhu zákona. On skutočne výrazne redukuje dostupnosť, praktickú uplatniteľnosť práva na prístup k súdu. To znamená základného práva, ktoré predurčuje deľbu moci v každom štáte, a teda aj v našom štáte, a zabezpečuje alebo vylučuje, nakoľko sa základné práva a slobody priznané ústavou a všetky ostatné práva priznané právnym poriadkom stanú skutočnosťou alebo zostanú snom.

Predložený vládny návrh zákona zavádza poplatky za uplatnenie práva na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom. Jedným z hlavných výdobytkov tohto volebného obdobia malo byť schválenie zákona o zodpovednosti za škodu spôsobenú nesprávnym výkonom verejnej moci. Návrhom na zavedenie poplatkov za uplatnenie práve tohto základného práva sa veľmi vzďaľujeme od toho, čo malo byť výdobytkom.

Iný príklad: námietka zaujatosti sudcu. Do dnešného dňa nie je spoplatnená. Pri stave všeobecného súdnictva v tomto štáte je, žiaľ, veľmi často absolútne oprávneným uplatnením práva na rozhodnutie veci sudcom, ktorý je nestranný. Zrazu prechádzame na možnosť, alebo prichádzame s možnosťou, že uplatnenie tohto práva bude spoplatnené.

Tretí príklad: rozvody. Žijeme v spoločnosti, kde sa v posledných rokoch veľa a často hovorí o týraní žien. Toto je vlastne prvý praktický prínos k riešeniu problematiky týrania žien. Namiesto toho, aby mali možnosť domôcť sa rozvodu, budú platiť navrhnutý súdny poplatok vo výške 5 000 Sk. (Potlesk.)

Dúfam, že skutočne sa nestane predmetom vážneho rokovania tohto parlamentu návrh, tak ako je predložený, že sa dostaneme k rozumnému riešeniu, že ak sa zákon o súdnych poplatkoch schváli, tak sa schváli v tej podobe, ktorá tu zaznela ako pozmeňujúci návrh vo vystúpení kolegu Miššíka.

Neprišiel som sem len kvôli tomu, aby som sa vyjadril k tejto celej problematike, aj keď si myslím, že rozhodnutie ústavnoprávneho výboru vrátiť navrhovateľovi návrh na dopracovanie je rozhodnutie, ktoré je absolútne vážne, pretože v tomto prípade naozaj nejde dominantne o príjmy štátneho rozpočtu, ale dominantne ide o riešenie tých problémov, ktoré sú predmetom činnosti ústavnoprávneho výboru. Hovoríme naozaj o tom, či sa zachová existujúca hladina právnosti tohto štátu, alebo nie.

Ale teda okrem všeobecného vyjadrenia prichádzam sem aj s jedným pomerne stručným pozmeňujúcim návrhom. Podľa tohto návrhu za bod 3 vládneho návrhu sa vkladá bod alebo nový bod 4, podľa ktorého v § 4 ods. 2 písm. c) znie: „c) nadácie a charitatívne, humanitárne, ekologické organizácie a združenia pôsobiace na ochranu spotrebiteľov“.

Dovoľte mi vysvetliť, čo je podstata tohto návrhu. Podľa § 4 sú subjekty v tomto paragrafe uvedené oslobodené od súdneho poplatku. Vládny návrh výrazne rozširuje okruh všetkých osôb, ktoré sú oslobodené od súdneho poplatku, napriek tomu ponechal stranou v platnej právnej úprave § 4 ods. 2 písm. c), ktorý priznáva oslobodenie od súdneho poplatku niektorým typom organizácií, teda nadáciám a charitatívnym, humanitárnym a ekologickým organizáciám. Ja navrhujem rozšírenie okruhu týchto subjektov o združenia pôsobiace na ochranu spotrebiteľov predovšetkým kvôli tomu, aby sa zabezpečilo prepojenie zákona o ochrane spotrebiteľov, tak ako sme ho novelizovali vlani, so zákonom o súdnych poplatkoch. Zákon o súdnych poplatkoch stojí v tejto konštrukcii, teda v § 4 ods. 2 písm. c) na predstave, že činnosti, ktoré sa vykonávajú vo verejnom záujme, verejnoprospešné činnosti, sú tie činnosti, za ktoré sa súdne poplatky neplatia. Z tohto hľadiska nie je zabezpečená rovnováha, s istou nadsádzkou by sme možno mohli hovoriť aj o diskriminácii spotrebiteľských združení. A to navrhujem vyriešiť tým, že okruh osôb sa rozšíri o typ organizácií združenia na ochranu spotrebiteľov.

Len technická, vysvetľujúca poznámka. Tu ide skôr o akt dobrej vôle ako o útok na štátny rozpočet. Súdne štatistiky nie sú natoľko presné, aby som mohol tvrdiť so 100-percentnou istotou, že inak to byť nemôže. Ale ako som si zisťoval, dosiaľ boli na Slovensku podaných dve takéto žaloby s tým, že jeden súdny poplatok predstavoval 3 000 Sk a druhý 500 Sk, čiže úspora 3 500 Sk, myslím si, je postrádateľná.

Ďakujem za pozornosť.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** S faktickou poznámkou pani poslankyňa Tóthová. Končím možnosť podania ďalších prihlášok s faktickými poznámkami. Pripraví sa do rozpravy potom pán poslanec Číž.

**K. Tóthová, poslankyňa:** Ďakujem. Plne treba súhlasiť s tým, že v právnom štáte nejde o prijímanie zákonov, ale o ich aplikáciu. Slovenská republika už viackrát bola upozorňovaná na slabú vymožiteľnosť práva.

Preto napríklad ja by som navyše, pán poslanec, to, čo ste vy povedali, teda tú aplikáciu, dala vymožiteľnosť práva a najmä návrhy, ktoré smerujú na súd, aby bol orgán verejnej správy zaviazaný vykonať a vydať určité rozhodnutie. Tieto návrhy by vôbec nemali byť spoplatnené. Pretože vlastne občan cez súd chce, aby verejná správa urobila to, čo má povinnosť kompetencie zo zákona. Veď predsa je na hlavu postavené, keď občan trpí tým, že určitý kompetentný orgán je nečinný, obráti sa na súd, aby vykonal, aby vydal rozhodnutie, že orgán kompetentný je povinný urobiť to, čo mu zo zákona prislúcha, a ešte má za to platiť. Tejto logike neviem porozumieť! A rozhodne som proti tomu.

Ďakujem za pozornosť.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Číž, nech sa páči.

**M. Číž, poslanec:** Ďakujem pekne, vážený pán podpredseda, za slovo.

Vážené kolegyne, kolegovia, dovoľte mi úvodom, aby som nezabudol zareagovať na vystúpenie tu prítomného predsedu ústavnoprávneho výboru pána Drgonca a jeho krédo o právnom štáte a podobne.

Pán predseda ústavnoprávneho výboru, mám jeden zásadný problém, a to s vaším právnym vedomím po tom, čo sa stalo v Kii, a potom, keď ste sa ako predseda ústavnoprávneho výboru, ktorý ste mali hájiť ako člen vládnej koalície, ktorý má plnú dôveru, mali hájiť záujem občanov, kde minimálne trištvrte roka platil protiprávny stav, kde som nezachytil jedno jediné vaše vystúpenie na túto tému, tak ste sa zo dňa na deň preobliekli za advokáta ukrivdených, keď pravdepodobne mohlo byť minimálne známe, ako sa zachová vláda, a vzápätí ste veľmi výrazne profitovali na cenách, ktoré štát doplácal. Takže chcem vám iba povedať jednu vec. V právnom štáte by ste nemohli byť predsedom ústavnoprávneho výboru a vaša legitimita je pre mňa minimálne spochybnená.

Ale dovoľte mi, samozrejme, k meritu veci.

Vážený pán podpredseda vlády a pán minister financií, predložený návrh zákona, ak ho mám charakterizovať, je cynický. Je cynický! Totiž z jediného dôvodu predovšetkým, a to toho, na ktorý zabudol aj súčasný pán predseda ústavnoprávneho výboru. Ak hovoríme o práve, ak hovoríme o právnom štáte, hovoríme zároveň aj o sociálnom štáte. V Nemecku, kde táto idea vznikla, je na tú tému nesmierne veľa rozhodnutí, mimochodom na tému, čo je to právny štát, som zaregistroval minimálne 24 rozhodnutí nemeckého Ústavného súdu, takže s tým Jakešom netreba nejakým spôsobom tu veľmi šibrinkovať, už to nikoho nezaujíma, a máme tu veľmi vážne konkrétne problémy, ktoré musíme riešiť.

Takže ak je štát právny a je zároveň aj sociálny, lebo tak sa aspoň minimálne v Nemecku tento právny štát vníma, v takom prípade je elementárna vec zabezpečiť rovný prístup všetkým občanom štátu k uplatneniu práva. Pritom, čo predložil pán minister, tak je to výsmech a hovoriť o protiľudovosti bolo mäkké, pán minister. Toto je návrh zákona, ktorý výrazne zvýhodňuje skupinu ľudí, pre ktorých nie je problém zaplatiť sumy nad 10-tisíc korún a tvorí to jednu desatinu z ich mesačného príjmu alebo viacej.

Je faktom, že v tejto súvislosti len završujete to, čo ste hovorili v súvislosti s daňovou reformou a s tým, že ako ste chceli vytvoriť tú nesmierne vami vychvaľovanú reformu, ktorá má byť pomaly ako svetovým vzorom, reformu daňového systému, kde ste vytvorili túto nádhernú polohu, že naozaj už neplatíme daň z dividend, teda tí, ktorí si privlastňujú nadprodukty mnohých a ktorí náhodne prišli k obrovským majetkom, tak tí už sa nemusia zúčastňovať na zabezpečovaní verejných potrieb. Ale tí nešťastníci ľudia, ktorí trpia najviac, o tom sa azda sporiť nebudeme, že tých 60 % ľudí v dolnej príjmovej hladine, že tí pravdepodobne na tej privatizácii a na ničom neprofitovali, a že teda už nie daň z dividend, už nie daň z prevodu nehnuteľností, nie daň z príjmu právnických osôb, kde Slovnaft a podobne nekompromisne vyťahujú 3-4 mld. korún z vrecák daňových poplatníkov každý štvrťrok, ako čítam, pán minister, a tým ste vynikajúco zabezpečili občanov. Pripúšťam, že Slovnaft dobre funguje, len kto z toho profituje? Občania Slovenskej republiky? Alebo toto je tá koncepcia, ktorá nás mala priviesť do toho, že sme sa mali stať, ja neviem, čím všetkým pod vaším vedením, kde pomaly sa chodí k nám celá Európa učiť, ako treba robiť ekonomiku, kde s takým nadšením urážate svojich politických protivníkov, nie tým, že by ste kritizovali ich činy, ale ich osobne dehonestujete.

Ale aj to teraz nie je dôležité. Dôležité je to, že vytvárame na Slovensku hrozný stav. Ten stav spočíva v tom, že súdne konanie opustilo 80 rokov platnú zásadu na Slovensku, a to zásadu materiálnej pravdy. Tá už nie je dôležitá, dôležité sú formálnoprávne pravidlá a vytvorenie takého typu súdneho sporu, že kde nie je povinnosťou súdu hľadať pravdu, ale povinnosťou súdu je vyhodnocovať, čo jednotlivé strany pred tým súdom povedú, povedia a na základe toho urobiť rozsudok. No za týchto okolností – čo je elementárnym dosahom takéhoto stavu? No, bez advokáta sa nedá viesť súdny spor.

Takže ak, pán minister, vy, je to nesmierne veľkorysé, odpustite mne, tragikomicky povedané, zábavné sumy, za ktoré mám platiť, vylučujete tých 60 % občanov z toho, aby mohli uplatniť svoje právo na súde. Pretože bez advokáta to nejde! Skúsme si pre priemerný spor relatívne veľmi jednoduchý, ktorý koná tri zasadnutia, koľko bude toho daňového poplatníka, teda toho nášho, koľko ho bude ten súdny spor stáť? (Reakcia z pléna.) Nič, keď vyhrá – presne tak. Len sme si povedali, že aspoň keby ten súd hľadal tú materiálnu pravdu, Peter, len on ju nehľadá. A keď nebude mať na toho advokáta, on nevyhrá, to znamená, tí ľudia nebudú chodiť na súdy, z čoho prirodzene a veľmi jednoducho sa dá vydedukovať, budú hľadať mimosúdne formy riešení. To znamená, budú rásť prejavy zúfalstva, prejavy agresivity týchto ľudí rôznym spôsobom, pretože tam, kde je to vyhranené porušenie povinnosti voči tomu človeku a nebudeme vedieť riešiť, tak skôr či neskôr sa také činy, ktoré si asi neželáme, nejakým spôsobom objavia.

Takže celý oblúk. Súd musí byť v polohe skúmať iba predvedené dôkazy, k tomu treba ešte zvýšiť veľmi dramatickým spôsobom súdne poplatky bez ohľadu na to, čo sa doteraz dialo, povedzme na dane, kde už konečne sú dane a už sa nič dramaticky nebude diať, vývoj je kontinuálny, ak bude čosi rásť, bude to v bezprostrednom odraze reálnej situácie, ktorá bude v podstate evolučná a podobne.

Čiže ja som veľmi smutný, že som sa dožil tohto, že prišiel do parlamentu takto cynický návrh zákona. Pán kolega Miššík, ja verím a ty vieš veľmi dobre, že mám vzťah k tomu, že verím, že sa v tebe pohlo svedomie a nechcel si to pustiť. Môj problém je ten, že v korektnom parlamente je potrebné takýto návrh predložiť vo výbore. Vo výbore sa ten návrh mohol schváliť, mohol prísť do parlamentu nie tak ako teraz, že máme dozajtra do deviatej, keď sa bude hlasovať s veľkou pravdepodobnosťou, vyhodnotiť tieto pozmeňujúce návrhy, keď sa všetci chystáme na rozpočet a na podobné veci. Takže trošičku beriem aj neskoršie pohnutie svedomia, ale predsa len, ak majú byť naozaj úprimní a tak vnímaní, potom treba načas a štandardnými parlamentnými spôsobmi.

Niektoré tie sadzby okomentovali moji predrečníci, naozaj ja toto chcem zdôrazniť, ako vymyslieť zvyšovanie poplatku za určenie otcovstva, za podanie voči zneužitiu, teda za nesprávne rozhodnutie, ktoré učiní štát, za prípadnú náhradu škody, tak to je naozaj cynické, ja si neviem predstaviť, kto to vôbec vymyslel. Pretože každému normálnemu človeku musí napadnúť, že toto nie je cesta, že keď už nič iné, aspoň rovný prístup k vzdelaniu a rovný prístup k súdu, to je elementárny predpoklad demokracie, pán minister. A keď na to takto konkrétne a dokonca sofistikovane pozrieme, lebo pravdepodobne viete veľmi dobre, čo robíte, pre mňa je to hrozné. A ak si občania nepomôžu sami v nasledujúcich voľbách, tak im nepomôže nikto.

Ďakujem za pozornosť. (Potlesk.)

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** S faktickými poznámkami: pán poslanec Drgonec, Miššík, Madej. Končím možnosť podania ďalších prihlášok.

Pán poslanec Drgonec ako prvý.

**J. Drgonec, poslanec:** Pán poslanec, dovoľte, aby som poďakoval za to, že na rozdiel od vášho pána predsedu nič nepredstierate. Pokiaľ ide o tú skutočnosť, že sa sem predložil pozmeňujúci návrh na poslednú chvíľu, dovolím si len pripomenúť ako precedens, že zákon o preukazovaní pôvodného majetku prešiel z tohto hľadiska celkom rovnakým schvaľovacím pokračovaním, keď asi 5 minút pred skončením rozpravy prišiel ten pozmeňujúci návrh, ktorý sa neskôr stal celým zákonom.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Miššík.

**P. Miššík, poslanec:** Ja budem veľmi stručný, lebo aj z tohto vystúpenia je zrejmé to, čo som hovoril v predchádzajúcej faktickej poznámke, že my sa snažíme odborne pracovať, a nie vnášať príliš politiky do vecí, ktoré sa dotýkajú ústavného práva a práva. Žiaľ, niekto si tu osobuje právo hovoriť o všetkom len z politickej roviny a stále len urážať, takže aspoň všetci vidia, kto je ten, kto uráža a kto je ten, kto reaguje absolútne asertívne.

A ešte k tej poznámke, že ste nemali dostatok času. Pán poslanec Miro, tvoji kolegovia neboli na ústavnoprávnom výbore. Jeden z nich bol, ale nezúčastnil sa jedného hlasovania, lebo chcel znefunkčniť ústavnoprávny výbor. My sme sa po tomto zasadnutí dohodli, že s tým niečo urobíme a urobili sme tie kroky, ku ktorým ste boli všetci pozvaní. Dnes ráno sme sedeli v tej zostave, ktorú som už spomínal, urobil sa kus práce a osobne verím tomu, že je to naša psia povinnosť zlepšovať to, čo sa zlepšiť dá, preto sa chcem poďakovať všetkým tým, ktorí tento pozmeňujúci návrh podporia.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** V rozprave vystúpi pán poslanec Cuper. Ešte chcete reagovať? Prepáčte, pán poslanec, pán Číž má právo reagovať na faktické poznámky.

**M. Číž, poslanec:** Veľmi krátko, pán kolega Drgonec. No áno, len ten návrh nebol cynický. Ja som hovoril o cynickosti tohto návrhu. Hovoril som o tom, že tento návrh bol schválený vo vláde a bol predložený do tohto parlamentu. A keďže bol schválený vo vláde a predložený do tohto parlamentu, tak predpokladám, keďže viem, že pán podpredseda vlády na základe toho, ako v poslednom čase vystupuje, že je tak strategicky silný, že je to súčasť nejakej stratégie.

Ja si vážim návrh pána kolegu Miššíka a mrzí ma, že si ma, Peter, nepochopil. Hovoril som o tom, že mal prísť trošku skôr, aby sa s ním dalo pracovať, ale nemám pocit, že by som ťa urážal a ani nikoho iného. Povedal som, áno, povedal som ostrejší názor, ale myslím si ho a stojím si za ním a hovoril som ho čestne do očí pánovi kolegovi Drgoncovi, ale to teraz nie je dôležité.

Dôležité je jednoducho to, že ten návrh je tu predložený a až teraz vo svojom vystúpení pár minút predo mnou v parlamente zaznel. A aj tak nevieme ešte posúdiť celkový rozsah a už nebudeme môcť názor na ten tvoj rozsah vyjadriť, pretože už nebude rozprava. V tom to bolo nekorektné a pevne verím, že keď si bol doteraz korektný, takže aj toto uznáš.

Ďakujem.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Teraz vystúpi v rozprave pán poslanec Cuper.

**J. Cuper, poslanec:** Vážené dámy, vážený pán predsedajúci, vážený pán minister a podpredseda vlády, dovoľte, aby som povedal pár slov k predloženému návrhu zákona o súdnych poplatkoch.

Iste ma nebudete vy, pán minister, podozrievať, že som notoricky zo sociálnych dôvodov proti poplatkom, lebo v minulom roku, keď som po ôsmich rokoch vyhral súdny spor s pánom predsedom vlády, s vami, s pánom Čarnogurským, s pánom Šebejom a niektorými ďalšími, na otázku predsedu senátu, koľko si ja cením súdne trovy za tento spor, som odpovedal, že chcem mať hlavne pokoj od týchto ľudí.

Takže, samozrejme, mám indiferentný vzťah k súdnym poplatkom. Chápem aj to, čo povedal pán minister so svojím pionierskym zborom v dôvodovej správe k návrhu tohto zákona, že ustanovenia čl. 46 ústavy tohto štátu v spojitosti s čl. 7 ods. 4 a čl. 6 Dohovoru o základných právach a slobodách, musím povedať, že súhlasím s tým, áno, poplatky sa za súdne spory vyberať môžu a Európsky dohovor a ani ústava tohto štátu naozaj ich vyberanie nezakazuje. Ale tu tak pán podpredseda ústavnoprávneho výboru alebo aj niektorí iní rečníci nechápu, že tento zákon nie je o zavedení súdnych poplatkov, ale tento zákon je o enormnom zvýšení súdnych poplatkov. V niektorých častiach až trojnásobok alebo až päťnásobok pôvodnej sumy.

Nuž ja sa pýtam pána ministra financií, čo on urobil, ak Slovnaft zvýšil neprimerane ceny za pohonné látky? Samozrejme, uvalil dodatočný odvod Slovnaftu, aby odviedol nejakú časť z tých enormne vysokých cien za pohonné látky do štátneho rozpočtu. Ja sa pýtam, aký Protimonopolný úrad tu má pôsobiť, keď štát je monopolným poskytovateľom spravodlivosti. Áno, pán minister so svojím pionierskym zborom poradcov hneď v úvode hovorí o tom, citujem: „V nadväznosti na doterajšiu výšku poplatku účastníci nie sú ochotní využívať alternatívne spôsoby riešenia súdnych sporov, ako napríklad mediácia, mimosúdna dohoda a podobne. Z pohľadu analýzy zaťaženosti súdov možno sledovať nárast právnych neopodstatnených žalôb návrhov. Platí to aj pre návrhy na začatie konania o náhrade škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu štátu alebo neoprávneným úradným postupom.“

Ja sa teda pýtam, kto iný, pán Miššík, ak nie ústavnoprávny výbor má byť tým Protimonopolným úradom, a to bez ohľadu na to, že politika sa v danom prípade o odbornosti nedá oddeliť, kto iný má povedať, že toto je pre občana neúmerné? A nielen pre občana, ale aj iné subjekty, ktoré sa na súdoch budú domáhať spravodlivosti.

Áno, dá sa súhlasiť s tými, ktorí hovoria, že právo na spravodlivý súdny proces je jedným zo základných a elementárnych práv, ktoré platia v právnom štáte. Ak teda máme byť demokratickým a právnym štátom, ako to hovorí čl. 1 tejto ústavy, tento štát má povinnosť uľahčovať a nie sťažovať občanom prístup k spravodlivosti. Mňa naozaj, už tu bolo spomínané mojím kolegom, ale ja som si túto tézu, že zvýšime poplatky, zrušíme niektoré súdy, a tým sa občania prestanú súdiť, počul niekoľkokrát. Pokladám to za veľmi zvrhlé a jednoducho neviem si dobre predstaviť, kto v súdnej moci môže takéto zvrhlé myšlienky hlásať, že odučíme občanov súdiť sa alebo dožadovať sa spravodlivosti.

Takže ja si myslím, že téza, na ktorej je postavená dôvodová správa a samotný zákon, neobstojí, lebo tu nikto nechce zrušiť súdne poplatky, tu každý z nás pledoval za to, aby boli primerane zvýšené. Ja som za to, aby boli zvýšené, trebárs o inflačnú hodnotu, ale nie enormným spôsobom, ako to v danom prípade navrhuje pán minister spravodlivosti.

A preto jednoducho ani Miššíkov návrh, ktorý je kozmetický, alebo chce urobiť kozmetické úpravy, aby sa nepovedalo, že neurobil nejaké opravy, ani pôvodný návrh nepodporím. Jednoducho si myslím, že ide riešiť problémy na úkor občanov.

Na jednej strane pán minister môže povedať, že daň sa nezvyšuje, ale na druhej strane sa zvýšia poplatky. Je síce pravda, že je rozdiel medzi poplatkami a daňou, ale pre bežného občana až taký veľký nie. Všetko ide na jeho vrub. Takže treba sa zamyslieť nad tým, či môžeme ísť takouto cestou, alebo nie.

Teraz, keďže vládna koalícia hovorí, že dobre, ak sa povie „a“, musí sa povedať aj „b“, kde teda nájsť tie úspory. Ja chcem obrátiť pozornosť tejto snemovne na až nekresťanské šafárenie pána ministra s peniazmi daňových poplatníkov v predchádzajúcom období, keď sme schvaľovali minuloročný štátny rozpočet, aj predminuloročný, keď sa ministerstvu spravodlivosti odklepli prostriedky na jednu akciu, ktorá sa nazývala mimoriadne súdnictvo, mimoriadna prokuratúra a mimoriadne vyšetrovacie orgány.

Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, ja som navštívil Špeciálny súd alebo jeho budovu v Pezinku už niekoľkokrát, kde sídli Špeciálny súd a Špeciálna prokuratúra. Aj s mojimi kolegami sme si zakaždým museli položiť otázku: K čomu bolo potrebné vyhodiť 240 mil. na takúto megalomanskú budovu, ktorá jednoducho svojmu účelu slúžiť nikdy nebude, ak sa, samozrejme, za ďalšie zbytočne vyhodené milióny nezreparuje? Jednoducho v budove sa má súdiť alebo hľadať spravodlivosť s organizovaným zločinom. Ale ak si pozriete pojednávacie miestnosti, tak nie sú väčšie ako 6 x 5 metrov, kde sa vmestia akurát dvaja, traja obhajcovia, dvaja, traja obvinení, nejaký prokurátor a senát. Samozrejme, to už nehovorím o nejakej organizovanej skupine, ktorá zrejme predpokladá byť väčšou sama osebe, i keď rímskoprávna zásada hovorí: „tres faciunt collegium est“, teda „už traja sú skupinou“. Takže pojednávania s organizovaným zločinom sa potom vedú na iných súdoch.

Na úkor tejto budovy sa nereparovali iné súdy. Zoberme si ďalšiu možnú úsporu. Bez toho, že by som závidel sudcom Špeciálneho súdu alebo špeciálnym prokurátorom ich platy, pokladám to za štátnu korupciu sudcov a prokurátorov, ak jeden sudca dostane 40- alebo 50-tisíc plat a druhý 160. Samozrejme, môže tu byť argument, tento súdi organizovaný zločin alebo ten žaluje organizovaný zločin. Ale pravdupovediac každý sudca súdi najmä trestnoprávnych zločincov a, samozrejme, mal by byť teda rovnako honorovaný.

To už nehovorím o otázke, keď tu boli poslanci slovinského parlamentu a boli sme s nimi na Úrade špeciálneho prokurátora, tak po hodine a pol počúvania jeden z poslancov sa pýta pána špeciálneho prokurátora: „A načo je vám táto inštitúcia? My sme takúto inštitúciu mali, keď sme boli vo vojnovom stave so Srbskom. Potom sme zistili, že 10 rokov sa zneužíva na politické ciele, a preto sme ju zrušili.“ Ja sa pýtam, na čo sa využívajú tieto inštitúcie ako Úrad boja s organizovaným zločinom, na ktorý sme dali 300 mil., na čo slúži Špeciálna prokuratúra a Špeciálny súd, pre ktoré sme postavili budovu za 240 mil., to už, ak dobre počítam, je celá pol miliarda. Zvýšenie súdnych poplatkov sa počíta okolo 240 mil., že prinesie do štátneho rozpočtu.

Nebolo lepšie, pán minister, pýtam sa vás, ísť touto cestou úspor, ako opätovne zaťažovať občanov tohto štátu a odháňať ich od toho, aby sa domáhali spravodlivosti na súde? Mediačným a probačným úradníkom na Slovensku, pán minister spravodlivosti, neprítomný, žiaľbohu, ešte dlho a veľmi dlho nikto z občanov Slovenskej republiky dôverovať nebude. Každý bude mať radšej rozsudok ako rozhodnutie probačného alebo mediačného úradníka, ktoré určite by nebolo zadarmo, takisto by zaň bolo potrebné zaplatiť.

Všetko, a bez toho, že by som bol nejakým členom Sociálnej demokracie, všetko, pán minister, naozaj na bedrá občanov váľať nie je možné, pretože ak počítame vzrast cien, vzrast poplatkov za všetko a nárast príjmov, ktoré sa plánujú, jednoducho vzniká tu veľký nepomer a príliš otvorené nožnice už aj pre tých, ktorí zarábajú trocha viacej. Takže ja si myslím, že v danom prípade je lepšie ísť cestou úspor ako cestou takéhoto enormného nárastu súdnych poplatkov.

Ďakujem vám za pozornosť.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Pani poslankyňa Tóthová a pripraví sa posledný do rozpravy pán poslanec Madej.

**K. Tóthová, poslankyňa:** Vážený pán podpredseda vlády, vážený pán generálny prokurátor, milé kolegyne, milí kolegovia, dovoľte, aby som začala niektorými slovami, ktoré možno poslanci vládnej koalície budú považovať za politický úvod, ale ja ho považujem za veľmi potrebný uviesť pred mojím vystúpením.

Ja som vo svojej faktickej poznámke už povedala, že predložený legislatívny návrh o zvýšení súdnych poplatkov vôbec nepovažujem za to, že je tu cieľ zlepšiť výkon súdnictva. Podľa mňa je tu zásadný cieľ dostať viacej financií do štátnej pokladnice. Niekde sú tak enormne zvýšené, že to vôbec nemá logiku, prečo až taký vysoký súdny poplatok. Že tu sa sťažuje realizácia práva, ktoré je dané ústavou, zrejme predkladateľovi vôbec neprekáža. Neprekáža mu, že vlastne občan a veľká skupina, prevažná skupina občanov, ktorí sú vo finančnej tiesni, sa nebudú môcť obracať na súd o riešenia svojich záležitostí tam, kde majú právo, kde by si to právo chceli vydobyť. Že tento moment laxnosti skutočne u poslancov vládnej koalície existuje, presvedčila som sa pri schvaľovaní programu, kde som už štvrtýkrát navrhla, aby bolo prijaté uznesenie, teda do programu navrhla, aby vláda predložila správu o finančných dopadoch zvýšenia cien elektriny, plynu, vodného a stočného na skupinu dôchodcov a na skupinu mladých ľudí s viac než dvomi deťmi. Bolo úplne zarážajúce, ako unisono poslanci vládnej koalície tento môj návrh do programu nepodporili, teda dali najavo, že ich finančná situácia týchto skupín vôbec nezaujíma, hoci sú už signály, že bude absolútne riziková, že ich nezaujímajú mladé rodiny, hoci má v programe podporovanie populácie a mladých rodín a podobne.

Teda robím z toho sumár, že finančná situácia občanov je pre vládnu koalíciu absolútne nezaujímavá, a teda aj vysoké poplatky. Čo na tom, že ľudia si nebudú môcť zaplatiť tieto súdne poplatky? Spravodlivosť bude mať ten alebo domáhať sa možnosti spravodlivosti, kto je solventný. A že ústava v čl. 46 hovorí, citujem ústavu, „každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde“, bude to len krásna deklarácia v ústave, ktorú sme prijali ešte pred vznikom Slovenskej republiky. Pretože nie každý sa bude môcť domáhať a nie na nezávislom súde, pretože spoplatnenie námietky predpojatosti vlastne nezabezpečuje, aby sa účastníci konania mohli domáhať nezávislého sudcu.

Nuž takýto je legislatívny návrh, ktorý tu máme, nemôžeme nič s ním spraviť, len ho prerokúvame, ak teda nebude stiahnutý, pretože už bol daný návrh na stiahnutie. Mám pozmeňujúci návrh podpísaný potrebným počtom poslancov, kde navrhujem položku 7c – návrh na začatie konania vo veciach podľa zákona č. 81 o periodickej tlači a ostatných hromadných informačných prostriedkoch, čiže túto položku ponechať na doterajšej sume 2 000 Sk, to znamená, že nesúhlasím so zvýšením 2 000 Sk na 10 000 Sk navrhovaných v predlohe. Pretože o čo ide v tejto položke? Predsa etika novinárstva a pravdivosť údajov uvedených v tlači je požiadavka v každom civilizovanom štáte. Ak dôjde k nepravdivým údajom, podľa zákona o tlači a hromadných informačných, o periodickej tlači a hromadných informačných prostriedkoch má každý právo obrátiť sa na súd, aby bola uskutočnená oprava, ak bola nepravda odpublikovaná a ak ju redakcia nechce dobrovoľne opraviť. Zvýšením poplatku na 10 000 Sk – prosím vás pekne, k čomu sa dopracujeme? Nuž, že bežný občan nebude mať financie, a teda musí uniesť, že nepravdy budú o ňom v tlači uvádzané, a budú môcť len solventní získať si dobrého advokáta, a tak už ako povedal pán poslanec Číž, zaplatiť si advokáta, pretože súdy prešli od skúmania objektívnej pravdy k posúdeniu predložených návrhov. A aj keď si niekto už tých 10 000 korún naškriabe, prepáčte za výraz, ale skutočne naškriabe nielen vo svojej peňaženke alebo aj v peňaženkách poprípade svojich blížnych, tak nebude mať ani na advokáta. A súd posúdi len argumenty, ktoré sú predložené.

Takže nesúhlasím s touto položkou. A aj tak dnes bulvárna tlač, ktorá je ochotná publikovať kvôli predaju čokoľvek, len aby to zaznelo, bude mať väčšiu istotu, že nebude musieť platiť za nepravdivé údaje, že si bude môcť kačice vymýšľať, a tým zvyšovať svoju publicitu aj o bežných ľuďoch, lebo tí poplatky na advokáta a 10 000 na začatie konania nemajú.

O tomto bode budem žiadať hlasovanie samostatne, pretože v návrhu pána poslanca Miššíka bolo uvedené zníženie poplatku, ale zníženie z 10 000 len na 5 000 korún, čo tiež považujem za nenáležité a mám pozmeňujúci návrh, aby ostal pôvodný poplatok 2 000 korún. Teda, pán spravodajca, prosím poznamenať, že o tomto bode žiadam osobitné hlasovanie v parlamente.

Ďalej mám pozmeňujúci návrh k položke 9, kde sa zvyšuje poplatok 2 000 korún na 5 000 korún v konaní o určenie rodičovstva a zapretie rodičovstva. Vážení, ak nie... I tu patrí aj konanie o určenie otcovstva. Vážení, ja som v tomto parlamente už viackrát povedala, že zákony treba robiť podľa systémovej znalosti právnych predpisov.

Pán predkladateľ, ak vy zvýšite poplatok z 2 000 korún, čo je už tiež pre niektoré matky, pretože obyčajne v menej solventných rodinách sa pritrafia detičky, kde sa naháňajú otcovia, zvýšite na 5 000 korún, tieto matky nebudú mať 5 000 korún na začatie konania, nebude určený otec a v systémovej súvislosti na náhradné výživné, ktoré platí štát, nebude mať partnera na vymáhanie regresom peňazí, ktoré zaplatí na výživu dieťaťa namiesto otca. Domysleli ste, pán predkladateľ, tieto systémové súvislosti? Že aj pri vašej veľkej snahe získať financie do rozpočtu takýmto zvýšením vlastne vy robíte bariéru na získanie financií do rozpočtu od otcov, ktorí si neplatia výživné? (Potlesk.) Pretože prevažne tieto matky sú prevažne z rodín a zo skupín sociálne slabších, tak nebudú súdne určovať otcov, dostanú náhradné výživné a vy nebudete mať regresom od koho vymáhať.

Teda môj legislatívny návrh je opätovne ponechať výživné 2 000 korún a nezvyšovať ho, teda nie výživné, ale návrh na určenie otcovstva v sume 2 000 korún.

Ďalej mám skutočne vážnu pochybnosť, či je vôbec možné a rozumné v položke 7a požadovať 5 000 korún na žaloby na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom. Ja som tu nedala pozmeňujúci návrh, pretože som ho písala v poslednej chvíli a pán poslanec Drgonec sa touto otázkou zaoberal vo svojom vystúpení, predpokladala som, že dá pozmeňujúci návrh aj k tejto otázke. Nestalo sa tak, tak nie je tu pozmeňujúci návrh. Ale úplne považujem za neodôvodnené požadovať 5 000 korún od toho, kto sa obráti na súd so žalobou, že kompetentný orgán je nečinný. Nesprávny úradný postup je totiž v reči právnikov nečinnosť orgánov verejnej správy. A konať, rozhodnúť je povinnosť štátneho orgánu alebo, ak chcete, orgánu verejnej moci. A ja ako občan mám ešte platiť 5 000 korún za to, že nekoná a že som povinná ísť na súd, aby súd rozhodol a dal mu povinnosť plniť to, čo mu zo zákona prislúcha? Ja ako občan mám za to platiť až 5 000 korún? Vážení, toto azda nemyslíte vážne! Ešte by ste mali zaplatiť občanovi, že upozorní na to, že máte v štruktúre orgány, ktoré si neplnia svoju povinnosť a že nekonajú to, čo im vyplýva z kompetencie, a nie žiadať od občana 5 000 korún za to, aby dostal takéto rozhodnutie.

A posledná pripomienka. Stáva sa pre mňa veľkým otáznikom, ako je vôbec zabezpečená rovnosť postavenia občanov pri individuálnej rozhodovacej činnosti v oblasti verejnej správy. Pokiaľ rozhoduje samospráva v prenesenom výkone štátnej správy, odvolanie, na ktoré má občan opätovne z ústavy nárok, pokiaľ je prenesený výkon štátnej správy, vybavuje orgán štátnej správy a pri podaní odvolania neplatí žiadny poplatok. Rozhodovanie, ktoré ste preniesli do originálnej pôsobnosti samosprávy, má taktiež odvolanie proti rozhodnutiu vydanému v individuálnej veci občana, ale odvolacím orgánom je súd. A pokiaľ tento občan podáva odvolanie, musí platiť 2 000 korún. Ja sa pýtam: Prečo je iná právna situácia občana pri rozhodovaní o jeho veci tým istým orgánom z hľadiska poplatkov, keď ide o rozhodovanie preneseného výkonu štátnej správy alebo originálnej pôsobnosti? Znamená pre budúcnosť, keď budeme presúvať do originálnej pôsobnosti orgánov verejnej správy väčší balík kompetencií, že budeme ako občania vo viacerých veciach, keď sa odvoláme, platiť 2 000 korún? Podľa predloženého návrhu to tak vyzerá. Ale mne sa to nepáči. Prechod rozhodovania do originálnej pôsobnosti predsa nemôže byť dôvodom na spoplatnenie u občana, keď predtým, pokiaľ to bolo v prenesenom výkone štátnej správy alebo vo výkone štátnej správy, neplatil nič.

Vážení páni poslanci, vážené panie poslankyne, tvorba legislatívy je veľmi zložitá otázka. Legislatívu treba tvoriť pri znalosti systémových súvislostí a najmä aj v oblasti verejnej správy tam, kde sa prelína súdne rozhodovanie s rozhodovaním vo verejnej správe. Preto ja som, žiaľ, v tomto parlamente už toľkokrát vystúpila s tým, že navrhované ustanovenia treba domyslieť do praxe. Tento návrh nebol domyslený do praxe, a aj keď, tak s absolútnou necitnosťou na finančné podmienky právnických a fyzických osôb, t. j. predovšetkým na občanov.

Ďakujem za pozornosť.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** S faktickou poznámkou pán poslanec Maxon.

**M. Maxon, poslanec:** Ďakujem pekne za slovo. Dovoľte mi na pani poslankyňu Tóthovú reagovať v dvoch oblastiach.

Prvá oblasť, ktorú ona spomínala, je aj záležitosť procedúry. Pre mňa osobne je neakceptovateľné, že pri takomto návrhu zákona nie je prítomný minister spravodlivosti. Ja rešpektujem tú procedúru, že pán minister financií má splnomocnenie vlády, aby predložil tento návrh Národnej rade Slovenskej republiky. Súčasne má ambíciu získať nejaké prostriedky do štátneho rozpočtu, ale aby pri prerokúvaní takéhoto návrhu zákona nebol prítomný minister spravodlivosti, považujem za absurdné.

Považujem to za absurdné aj preto, že hovorilo sa tu zatiaľ, a to je druhá časť, ktorou chcem reagovať na pani poslankyňu Tóthovú, tá diskusia je, a objektívne a oprávnene, predovšetkým o súdnych poplatkoch týkajúcich sa občanov Slovenskej republiky. Samozrejme, tento návrh sa však týka aj podnikateľov podnikajúcich na Slovensku. Predpokladám, pán minister, že máte stanovisko aj Klubu 500, aj Aliancie podnikateľov Slovenska, že zásadným spôsobom nesúhlasia a nesúhlasia predovšetkým preto, že neefektívnosť súdnictva nie je možné nahrádzať zvyšovaním poplatkov. Je to jednoducho neakceptovateľné, ak máme dnes situáciu, že súdy nekonajú alebo súdy konajú neprimerane dlho a majú sa súčasne aj v obchodných veciach zvýšiť súdne poplatky, tak tento návrh považujem naozaj za absurdný a už je celkom zbytočné sa baviť o tom, že či je to 5 % z obchodného prípadu, alebo 10 %.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Madej v rozprave vystúpi ako posledný.

**R. Madej, poslanec:** Ďakujem veľmi pekne. Vážený pán podpredseda vlády, vážený pán predsedajúci, vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, len na úvod, aby som nezabudol, v prípade, ak neprejde procedurálny návrh pani poslankyne Laššákovej, dávam procedurálny návrh vrátiť vládny návrh zákona predkladateľovi na dopracovanie.

Ďalej. Ďalej si na úvod dovolím ešte predtým, než k samotnému vládnemu návrhu zákona poviem, tento vládny návrh zákona je o právnom štáte, o dostupnosti k spravodlivosti a o základných princípoch práva. Zareagujem na pána poslanca Miššíka, ktorý povedal v rozprave, že ja ako člen ústavnoprávneho výboru by som sa mal zúčastňovať ústavnoprávneho výboru, a tu si dovolím podotknúť, že pán poslanec Miššík má pravdepodobne výpadok pamäte, lebo určite si dobre spomenie, že z opozície som bol jediným poslancom na včerajšom poobedňajšom zasadnutí ústavnoprávneho výboru a že vládna koalícia nebola schopná zabezpečiť si účasť na ústavnoprávnom výbore, a tým hodinu nebola schopná rokovať o návrhoch, s ktorými opozícia nesúhlasí. Aj preto som z výboru, pán poslanec, odišiel, pretože ste nemali zabezpečených poslancov a nevedeli ste schvaľovať protisociálne návrhy zákonov. Azda odo mňa nechcete, aby som vám robil štafáž, vašej pravicovej strane pri takýchto hazardných návrhoch zákonov. To azda nie!

Ďalej si dovolím povedať, že tento návrh zákona je o právnom štáte, pán poslanec a panie poslankyne a páni poslanci. Právny štát je o dostupnosti k spravodlivosti, ale právny štát je aj o ochrane ústavnosti.

A keď sme si už vysvetlili, ako to bolo s mojou účasťou, pán poslanec Miššík a ďalší poslanci pravicovej koalície by mali vysvetliť, prečo v ústavnoprávnom výbore štrajkujú a nie je zabezpečená preventívna kontrola ústavnosti. Forma kontroly. (Potlesk.) Ďakujem pekne, pán poslanec Maxon.

Preventívna kontrola ústavnosti vo forme prerokúvania vládnych návrhov zákonov a všetkých návrhov zákonov s tým, že ústavnoprávny výbor by vo všetkých rezortných návrhoch zákonov poukazoval na ústavnoprávne nejasnosti, nezrovnalosti a nesúlad s ústavou. Takže aj keď niektorý člen je fyzicky prítomný, fyzicky nemusí pracovať alebo duchom prítomný nie je. Toľko na margo pána poslanca Miššíka.

K predmetnému návrhu zákona, dúfam, že pravdepodobne, pán predsedajúci, prerušíme schôdzu, lebo pán predkladateľ opustil rokovaciu sálu.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Pokračujte, pán poslanec, dobre, on sa hneď vráti.

**R. Madej, poslanec:** Ďakujem pekne. Takže budeme mu neskôr písomne tlmočiť asi obsah tohto vystúpenia. (Reakcie z pléna.)

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Poprosím o pokoj v rokovacej sále.

Pán poslanec, pokračujte, prosím vás, vo vašom vystúpení.

**R. Madej, poslanec:** Veľmi pekne ďakujem, pán predsedajúci, že mi to umožníte, veľmi rád by som, dúfam, že ostatní páni poslanci v rámci rokovacieho poriadku poznajú svoje práva a budú vystupovať vo forme takej, ako im prináleží.

K samotnému pánovi ministrovi financií som chcel povedať naozaj toľko, že tento návrh zákona, tak ako už tu bolo povedané, tak ako tu už bolo povedané, mal predkladať minister spravodlivosti. Má tento, samozrejme, návrh zákona dosahy na štátny rozpočet, čo je klamstvo v dôvodovej správe, že nemá dosah na štátny rozpočet. Má pozitívny tým, že vytiahne peniaze z vrecák občanov, podnikateľských subjektov a ďalších spoločností, každého, kto sa domáha svojho práva, ale kvalifikovane na jednotlivé súdne poplatky, na jednotlivé položky, ktoré sú uvedené v rámci návrhu zákona, dokáže, teda dúfajme, že dokáže, a mal by dokázať, kvalifikovane odpovedať skôr minister spravodlivosti ako minister financií. Práve z toho dôvodu boli aj problémy pri prerokúvaní tohto vládneho návrhu zákona v ústavnoprávnom výbore.

Chcem však povedať toľko, že je veľmi zlý a pochybný princíp v súčasnosti, tak ako sa tvorí štátny rozpočet, že v prípade, ak niektorý rezort v rámci svojej kapitoly žiada zvýšenie finančných prostriedkov, ministerstvo financií, samozrejme, takéto zvýšenie schváli len pod podmienkou, len pod podmienkou, že v rámci tejto kapitoly zabezpečí vyššie príjmy. A toto je problém ten, že naozaj v niektorých kapitolách, teda v niektorých rezortoch, nie je možné tak žmýkať občanov a platí to najmä v rezorte ministerstva spravodlivosti. Ak si teda ministerstvo spravodlivosti v tom dobrom zmysle vylobovalo pre svoju kapitolu viacej finančných prostriedkov, urobilo to Pyrrhovým víťazstvom, pretože na druhej strane muselo zaťažiť občanov a navyše spoplatniť niektoré služby, ktoré naozaj nie sú dôvodné a v právnom štáte naozaj obmedzujú dostupnosť spravodlivosti.

Pri odôvodňovaní tohto zákona štátnym tajomník z ministerstva financií naozaj pravdepodobne jednotlivé položky boli do istej miery, bolo to, samozrejme, zástupcom ministerstva financií práve z tohto dôvodu jedno, pretože ide o vecne iný rozmer týchto súdnych poplatkov ako finančných. Ide tu o ten obsah, o tú dostupnosť k jednotlivým úkonom na súdoch.

Ja sa veľmi čudujem, pán minister financií, pán podpredseda vlády pre ekonomiku, práve tomu, že táto pravicová koalícia, od ktorej by občania čakali, že urobí všetko pre podnikateľské subjekty, veď nakoniec pre tie veľké monopoly tak aj robíte, s čím my nesúhlasíme, tak tu pre tie bežné, malé a stredné podniky naozaj zatvárate bránu, zatvárate tú cestu spravodlivosti. Ak si totižto predstavíte malú, strednú firmu, ktorá sa bije o jednu svoju pohľadávku, ktorá je tejto firme životne dôležitá, predstavme si nejaké 2 mil. korún, od ktorej závisí existencia tejto firmy, tak musí zaplatiť súdny poplatok podľa vášho návrhu zákona 200 000 Sk. Ak náhodou, veď máme aj čierne ovce v každom rezorte, nevyjde to prvostupňové konanie, hoci nechcem žiadny prípad prejudikovať, v niektorých prípadoch by sa tak malo stať, tak odvolacie konanie ďalších 200 000 Sk. Povedzte mi, keď v niektorých prípadoch sú tieto finančné prostriedky životne dôležité, pri tom, ako trvajú súdne konania, tak je absolútne navyše nemožné a obrovsky rizikové vôbec dávať takéto a pri tej kvalite súdnictva, aká v súčasnosti je, dávať takéto vysoké súdne poplatky.

A tu sa zatiaľ nedotýkam pozmeňujúceho návrhu, pretože, tak ako som uviedol vo svojej faktickej poznámke, rokujeme o návrhu zákona a vôbec rozmýšľam, ako vám mohlo napadnúť, takejto pravicovej koalícii a hlavne pravicovej strane, ktorú zastupujete, takto seknúť po chrbte naozaj týmto subjektom, keď vieme veľmi dobre, že spravodlivosť a právny štát je mimoriadne dôležitá kategória pre podnikateľský sektor, ktorý tvorí váš rast HDP, ktorý vy tak chcete, samozrejme, aj s nami.

Ale na druhej strane, na druhej strane si musíte, vážený pán minister, uvedomiť aj druhú vec, zvýšenie súdnych poplatkov neznamená žiadne zvýšenie kvality v súdnych konaniach, to ani v návrhu zákona po prvé nebolo. Po druhé, tak ako pri zákone o spoplatnení vysokoškolského štúdia, môžeme to brať ekvivalentne, zvýšenie poplatkov nikdy neznamená, a presvedčili ste nás o tom aj pri zdravotníctve, že nie ste schopný zvýšiť kvalitu v rámci daného rezortu, ak budete vyberať viacej finančných prostriedkov. Musíte si uvedomiť aj to, že v prípade, ak by ste, tak ako ste navrhovali, pán minister, zvýšili súdne poplatky napríklad aj v tých obchodných veciach, do 31. decembra tohto roku do účinnosti zákona by ste mali toľko žalôb, toľko žalôb na súdoch, že tie súdy by naozaj padli na kolená, pretože by to tak zahltilo súdy, že na rok by ste mohli zabudnúť na to, že nejaké vôbec prípady by rozhodnuté boli.

To bolo niekoľko slov ohľadne návrhov zákonov, ktoré sa týkali obchodných vecí a celkovo poplatkov. Ja si ešte dovolím povedať, že keďže išlo o návrh zákona, ktorý je spor u gestorov minimálne ministerstvo spravodlivosti, to sa určite pán spravodajca poteší, že tento vládny návrh zákona má ideologický rozmer, tak ako už bolo povedané v prvom čítaní, že pravdepodobne potrebujeme ľudí trestať za to, skôr navrhovatelia potrebujú ľudí trestať za to, že sa dostali do životnej situácie, v ktorej dochádza už k 41-percentnej rozvodovosti. Čo je však najhoršie, že štát trestá vôbec aj za to, svojím spôsobom zvyšuje ten trest za to, že vyporiada vlastníctvo manželov. Z dvoch percent na päť percent vyporiadanie BSM – tak to je absolútna nehoráznosť, keď sa manželom, ktorí naozaj začínajú odznova po rozvode, bývalým manželom sa zoberie ešte pri vyporiadaní BSM 5 % z celkovej hodnoty ako súdny poplatok!

A tu si dovolím zareagovať na tých predkladateľov pozmeňujúceho návrhu, akékoľvek zvýšenie nad 2 % je neprijateľné. Aj tri percentá je veľa. Pretože v tomto prípade ide o bežných občanov. Máme vysokú rozvodovosť, ale znížiť rozvodovosť predsa nemôžeme zvýšením súdnych poplatkov, že predsa nerozvediete sa, veď sa nám to finančne neoplatí. A presne tak, ako povedal pán predseda ústavnoprávneho výboru, azda nechcete, aby v rámci domáceho násilia sa nechali ženy tĺcť len preto, že si nemôžu dovoliť zaplatiť 5 000-korunový súdny poplatok za rozvodové konanie.

Na záver, vážené panie poslankyne, páni poslanci, mi dovoľte ešte zareagovať na jeden argument, ktorý bol povedaný pri prerokúvaní tohto vládneho návrhu zákona na ústavnoprávnom výbore. Bol to argument, že poplatky, a teraz poviem, že aj tie percentuálne, tak to aspoň vyjadroval pán štátny tajomník, sa už dávno nezvyšovali, preto ich treba zvyšovať. Teda z 5 % na 10 % napríklad pri tých obchodných veciach. Dávno sa nezvyšovali. To znamená, že medziročne, keď si povieme, že poplatky budeme zvyšovať, keďže sa dávno nezvyšovali, stále o 5 %, pán minister, o rok budeme mať 15 %, o dva roky 20 %, o päť rokov budeme mať možno 50 % a o desať rokov budeme mať 100-percentný, alebo o 15, 20 rokov 100-percentný súdny poplatok len preto, že medziročne je potrebné zvyšovať súdne poplatky.

Predsa ak hovoríte, že medziročne celkove HDP rastie, čo určite rastie, rastie aj celková hodnota sporov, v rámci ktorých platia dotknuté subjekty – účastníci konania – súdne poplatky. A v rámci toho, keďže súdny poplatok je určený v niektorých prípadoch v relatívnych číslach, a vy tie relatívne čísla, pán minister, máte rád v percentuálnych hodnotách 5 %, keďže pravdepodobne medziročne stúpa aj celková hodnota sporov, tým stúpa aj celková hodnota sporov, tým stúpa aj príjem v rámci týchto súdnych poplatkov. Veď predsa medziročne nemôžeme odôvodňovať rast poplatkov v percentuálnych sadzbách tým, že povieme, že súdne poplatky už dávno nerástli.

Preto je pre Smer – Sociálnu demokraciu, ako už bolo niekoľkokrát povedané, je tento vládny návrh zákona podkopaním základných princípov právneho štátu, absolútnym znemožnením dostupnosti k spravodlivosti a akékoľvek zvýšenie súdnych poplatkov v tých veciach, ktoré boli naznačené, naozaj bude znižovať a zaťažovať ľudí a štát. Samotná Národná rada, vláda a súdnictvo budú mať o to nižšiu dôveru, ako majú teraz, pretože ľudia budú veľmi dobre vedieť, že si spravodlivosť nevybojujú, pretože si ju nebudú môcť dovoliť.

Ďakujem veľmi pekne za pozornosť.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** S faktickými poznámkami: pani poslankyňa Laššáková, Drgonec, Miššík, Cuper, Tóthová, pán poslanec Cagala, šiesty, ako posledný. Končím možnosť podania ďalších prihlášok s faktickými poznámkami.

Ako prvá vystúpi pani poslankyňa Laššáková.

**J. Laššáková, poslankyňa:** Ďakujem pekne za slovo. Ja chcem reagovať na vystúpenie pána poslanca a chcem doplniť jeho vystúpenie, aby som uviedla veci na pravú mieru.

Pri prerokovaní návrhu zákona v ústavnoprávnom výbore bola som ja jediná, ktorá som predložila pozmeňujúci návrh k predmetnému návrhu zákona. Vzhľadom na to, že ústavnoprávny výbor prijal uznesenie, v ktorom odporučil Národnej rade vrátiť návrh zákona na prepracovanie, ani mojím návrhom sa ústavnoprávny výbor nezaoberal... (Prerušenie vystúpenia vypnutím mikrofónu.)

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Zapnite, prosím, mikrofón pani Dr. Laššákovej.

**J. Laššáková, poslankyňa:** ... a zobrala som ten návrh späť. Takže odmietam akúkoľvek kritiku smerujúcu k tomu, že sa poslanci za Smer – Sociálna demokraciu nezúčastňujú aktívne rokovaní vo výbore. Ja si myslím, že pri súčasnej vymožiteľnosti práva a pri súčasných prieťahoch v súdnom konaní by bolo treba poplatky znížiť, a nie zvýšiť. Takže by sme sa mali asi nad tým zamyslieť, a preto predložený návrh zákona ani pozmeňujúci návrh nemôžem podporiť.

Ďakujem pekne. (Potlesk.)

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Drgonec. Prosím vás, zapnite mikrofón pánovi poslancovi Drgoncovi.

**J. Drgonec, poslanec:** Mám. Pán kolega Madej, pri tom, ako prichádzate a odchádzate počas schôdze výboru, naozaj nemám prehľad o tom, či ste boli prítomný, keď sa o tom hovorilo, ale pripomínam, že včera dopoludnia v bode rôzne zhruba o 12.00 hodine predmetom diskusie vo výbore bola otázka, čo s pozmeňujúcim návrhom k tomuto vládnemu návrhu zákona, a že tá rozprava smerovala k tomu, aby sme predložili pozmeňujúci návrh do pléna práve preto, že výbor odporúčal vládny návrh vrátiť na dopracovanie. To po prvé.

Po druhé, pokiaľ ide o otázku, ktorú ste tu nastolili v jednej z faktických poznámok a nadviazali ste vlastne logicky na to v rozprave, zlé návrhy, ktoré prichádzajú do ústavnoprávneho výboru. Neprichádzajú len cez štátnych tajomníkov a ministrov, prichádzajú aj inak, napríklad konkrétne vy prinášate často na výbor zlé návrhy. A pokiaľ ide o predbežnú kontrolu ústavnosti v ústavnoprávnom výbore, dôkazom toho, že sa úplne nezanedbáva, je to, že včera popoludní naposledy jeden z vašich návrhov nebol schválený.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Miššík.

**P. Miššík, poslanec:** Chcel by som k pánovi poslancovi Madejovi povedať toľko, že na začiatku spomínal niektoré veci, ktoré sa mohli dotknúť viacerých členov ústavnoprávneho výboru, tak to okomentujem. K tej jeho účasti – ja som nemyslel len to posledné zasadnutie ústavnoprávneho výboru. Ale ak, pán poslanec, chcete, tak myslím si, že za pomoci tajomníčky výboru vieme zverejniť, kto koľkokrát bol na ústavnoprávnom výbore. A keď si porovnáte mňa a vás, tak to bude „nebe a dudy“.

Po druhé. K tým štrajkom. To sa asi dotklo viacerých členov ústavnoprávneho výboru najviac. Každý zákon skúmame a vždy sme upozorňovali na nejasnosti, možný rozpor s ústavou a vždy sme prijímali pozmeňujúce návrhy, ktoré tieto rozpory odstraňovali. Samozrejme, že sme sa venovali viac tým návrhom zákonov, kde sme gestormi, a to je prirodzené predsa v každom výbore.

Pán poslanec, na záver len toľko, že ani to, že ste vekom mladý, mňa ani mojich kolegov neviedlo k vášmu podceňovaniu a nebodaj k spochybňovaniu nejakej odbornosti. Žiaľ, v poslednom čase vy sám prispievate k tomu, že vás naozaj nemôžem považovať za korektného kolegu.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Cuper.

**J. Cuper, poslanec:** Ja pokladám debatu o tom, či sa niekto zúčastní z opozície nejakej korektúry vládnych návrhov zákonov, za smiešnu, pretože právo na obštrukciu patrí k legitímnym právam v právnom štáte opozície, aj právo opustiť rokovanie, ak nesúhlasím s niečím. Ja si pamätám, že toto právo, keď sme boli my vo vládnej koalícii, opozícia využívala často a ja by som v archívoch našiel zasadania aj ústavnoprávneho výboru a stavil by som sa, že nenašli by ste tam jeden jediný prípad za štyri roky, že by poslanci vtedajšej opozície hlasovali s vládnou koalíciou. A to isté platilo pre toto plénum.

Samozrejme, akceptácia menšiny, teda opozícia je menšinou, je povinnosťou vládnej koalície. Musí ju akceptovať, musí jej dať právo aj na obštrukciu. Ale to nechcem robiť pánovi Madejovi advokáta, nech si ho robí sám a obhajuje sa, ja obhajujem práva opozície. Samozrejme, že o tom sa tu netreba baviť.

Ja by som podporil tento návrh za podmienky, že by bolo, ako som povedal, reálne zvýšenie tých poplatkov o infláciu. Ale nie o 150 % alebo 200 %, ale to už nie je o tom, že ideme teda riešiť niečo akože, aby sme teda zachraňovali rozpočet, to je jednoducho už o tom, že tu chcem zaviesť nejaké politické opatrenie aj nariadením nejakej finančnej disciplíny, konkrétne poplatkov. A... (Prerušenie vystúpenia vypnutím mikrofónu.)

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Prosím vás, zapnite mikrofón, vypadáva to po jednej minúte.

**J. Cuper, poslanec:** Ďakujem pekne.

A o tom to je, že keby sa recipročne ústami pána ministra navrhlo niečo, čo by zlepšilo poskytovanie spravodlivosti v tomto štáte, napríklad aby bol zvýšený počet sudcov, aby sudcovia mali menší nápad, aby rýchlejšie mohli rozhodovať, pretože nie je mysliteľné, ako bolo povedané podpredsedníčkou Najvyššieho súdu, aby sudca Najvyššieho súdu rozhodoval mesačne 51 a viacej prípadov, to už je potom o kvalite. Aby sudcovia rozhodovali na nižších súdoch jeden a viacej prípadov v priemere na deň, ak k tomu pripočítame, že si musia rozhodnutia pripraviť, o tom je tá reč, ak občan má platiť viacej, tak zo strany ministra by malo byť... (Prerušenie vystúpenia časomierou.)

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Pani poslankyňa Tóthová.

**K. Tóthová, poslankyňa:** Ďakujem. Vážený pán predsedajúci, vážení prítomní, myslím si, že v závere sa treba pozastaviť nielen nad zvyšovaním, ale aj nad mierou zvyšovania. Zvýšiť doterajší poplatok, ktorý bol 2 000 korún, surovo na 15 000 korún, to skutočne je niečo, čo normálnemu človeku ani táto vládna koalícia, ani nikto zlatoústy nevysvetlí. To je surové naháňanie peňazí do štátnej kasy. Samozrejme, nezaplatenie súdneho poplatku znamená zastavenie konania, keď sa včas nezaplatí súdny poplatok. Takže takéto sumy zaplatiť hneď a včas niekedy zarazí navrhovateľa, čo môže viesť k oslabeniu jeho práva.

A mne by sa pri takejto debate ešte žiadalo pozrieť sa aj na právnu úpravu oslobodenia od súdnych poplatkov, ktorá je taktiež nie citlivo nastavená a, žiaľ, v praxi realizovaná neraz do nezmyselnosti, ako sme sa mohli presvedčiť aj z televíznej informácie, kde sa účastníčka konania postavila s transparentom pred súd a obhajovala si svoje ľudské práva, pretože skutočne svojimi príjmami bola absolútne sociálne pod latku, ale domáhala sa práva na nehnuteľnosť, ktorej cena bola vysoká.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Cagala.

**M. Cagala, poslanec:** Ďakujem za slovo. Vážený pán predsedajúci, vážený pán minister, kolegyne, kolegovia, ja si dovolím tiež pár viet povedať k tomuto návrhu zákona, ktorý skutočne je protipodnikateľsky zameraný. Ja chválim ministra za to, že znížil dane a máme väčší výber daní. To je jedna veľká chvála a to sa jednoducho nedá inak, k tomu sa hlásim.

Ďalej však zápasíme v rámci podnikateľských subjektov a aktivít práve s vymožiteľnosťou práva. A toto je proti vymožiteľnosti práva, toto zvýšenie poplatku. Pretože každý má mať právo vymáhať svoj záväzok, aby vymáhal svoje právo, a nie zvýšením poplatkov, ale, naopak, znížením možno tohto poplatku alebo vynulovaním poplatkov. Tak sa robí aj v krajinách vo vyspelom svete.

A ďalej jednu malú pravdu, ktorú vám poviem, možno vás bude mrzieť, čo sa na ministerstve financií dnes hovorí a je to pravda. Minister spravodlivosti potreboval 250 mil. korún na dostavbu budov, na nie dobrú reformu súdnictva. Povedal minister financií: „Prispej na to, peniaze ti zostanú.“ Tak toto je príspevok na dostavbu budov ministerstva spravodlivosti.

Ďakujem. (Potlesk.)

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Madej.

**R. Madej, poslanec:** Ďakujem pekne. Ja by som si dovolil zareagovať najmä na dvoch predrečníkov.

Pán poslanec Drgonec, ak myslíte pozmeňujúci návrh k Trestnému poriadku, ktorý som dal, pravdepodobne je to asi ten, tak chcem ubezpečiť, že prvýkrát ústavnoprávny výbor ho schválil. Druhýkrát neviem, pravdepodobne ste asi aj vy hlasovali za, 6 hlasov bolo za s tým, že potom pri gestorskom výbore ústavnoprávny výbor ho odporúča neschváliť. Ja pevne verím, že plénum tento pozmeňujúci návrh schváli. Ak ste hovorili o tom.

K pánovi poslancovi Miššíkovi. Pán poslanec, ja si vás hlboko vážim, ale chcem vás poprosiť, ak hovoríte invektívy, tak vystúpte v prejave, aby sa dalo slušne v rámci rozpravy prihlásiť a diskutovať, lebo osobné diskretidačné veci, to mi pripadá ako ten váš manuál, ktorý dostáva SDKÚ, ktorý zaplatila vláda z peňazí daňových poplatníkov proti Smeru, a to džentlmeni naozaj nerobia. Môžete, ak ide o zákony, ktoré nie sú v rámci gescie ústavnoprávneho výboru, tak môžete pokračovať v štrajkovaní, v laxnom prístupe, to aspoň hovorí o zodpovednosti, akú má táto vládna koalícia k prerokúvaným návrhom zákonov.

Ďakujem pekne. (Potlesk.)

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Vyhlasujem rozpravu za skončenú. Pán minister, želáte si vystúpiť?

Nech sa páči.

**I. Mikloš, podpredseda vlády a minister financií SR:** Ďakujem pekne. Vážený pán podpredseda, vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, ďakujem pánom poslancom a paniam poslankyniam, samozrejme, za veľký záujem, s ktorým sa stretol tento zákon.

Začnem, ak dovolíte, tým, že zrejme si budeme musieť zvyknúť na to, že zo strany opozície, špeciálne zo strany Smer, budeme teraz rok počúvať zintenzívňujúcu sa diskusiu, argumentáciu tým, že sa zbedačuje, že Slovensko je na tom strašne zle, že sa upierajú základné práva bežným ľuďom. Nie je to pravda! Nie je to pravda, vy neviete prísť s pozitívnym programom, a preto jediné, čo viete, je strašiť, bezhlavo kritizovať a vytvárať obavy. (Reakcia z pléna.)

Veď sa ja k tomu dostanem, pán Číž, keď nebudete vykrikovať, dostanem sa aj k vám. Aj k tomu, čo ste povedali vy.

Dobre, takže dovoľte začať tým podstatným. Alebo najskôr ešte takto. Budem hovoriť, chcem oceniť pozmeňujúci návrh, ktorý predniesol pán poslanec Miššík, a naozaj ten pozmeňujúci návrh zlepšuje a rieši niektoré problematické časti toho návrhu. Čím, áno, zároveň hovorím sebakriticky ako predkladateľ voči tomu návrhu, ktorý tu bol predtým predložený, pretože tento nový alebo zlepšený je lepší. To znamená, že ten pôvodný bol horší.

A tiež, keď už som pri tej sebakritike a pri tom, čo bolo naozaj nie najlepšie urobené, tak musím uznať aj to, čo hovoril pán poslanec Fico, že v tej dôvodovej správe naozaj to nie je dobre napísané. My, samozrejme, predpokladáme, že budú zvýšené výdavky a to tam malo byť napísané. Ale my sme sa tým ani, to je naozaj chyba, my sme sa tým ani netajili, že očakávame zvýšené príjmy z titulu zvýšenia súdnych poplatkov. Veď to sme povedali aj potom, keď sme dohodli, keď sme urobili politickú dohodu o tom, že súdne poplatky ideme zvyšovať. Len chcem pripomenúť, že často tí istí poslanci nás obviňujú z toho, rozpočet na budúci rok je populistický. Tí istí, ktorí teraz rozprávali o tom, ako ideme zdierať ľudí, ako znemožníme prístup ľudí k súdnym rozhodnutiam, k spravodlivosti atď. Čiže, áno, to bola chyba, malo tam byť napísané, že má, a očakávame, že to bude mať zhruba zvýšený príjem do štátneho rozpočtu vo výške asi 250 mil. korún.

A teraz k tomu podstatnému. A budem však hovoriť už k návrhu, ktorý predložil pán poslanec Miššík, pretože my sme na ňom spolupracovali, aj ministerstvo spravodlivosti na ňom spolupracovalo, bola tam prítomná pani štátna tajomníčka pri prerokúvaní týchto zmien, a ja chcem podporiť tento poslanecký návrh. A je to teda návrh, ktorý má podporu, predpokladám, celej vládnej koalície, a preto budem hovoriť už k nemu. S tým, že som sa, ale áno, s tým, že som sa vyjadril, že je lepší, čo zároveň znamená, že ten pôvodný návrh bol horší a že mohol byť urobený aj lepšie.

Takže po prvé, navrhuje sa tam, tým je riešené zvýšenie vlastne tých poplatkov z 5 na 6 %, teda o 20 %. Tým sa rieši aj tá výhrada podnikateľských zamestnávateľských organizácií, že v tom pôvodnom návrhu bolo zvýšenie na 10 %, teda o 100 %, pôvodne z piatich. Týmto teda dochádza k zvýšeniu tých základných poplatkov o 20 %, z 5 na 6 je o 20 %.

Chcem vám pripomenúť, vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, že súdne poplatky boli doteraz zvyšované 2-krát. Boli zvyšované niektoré v roku 1993 a niektoré v roku 2000. Za roky 1993 – 2005 bola inflácia na Slovensku 186 % a za roky 2000 – 2005 bola inflácia na Slovensku 40 %. Čiže aj pri tých poplatkoch, ktoré boli zvýšené naposledy v roku 2000, došlo k ich zvýšeniu teraz o 20 %, pričom inflácia za roky 2000 – 2005 od toho posledného zvyšovania bola 40 %.

Zároveň chcem pripomenúť, že za obidve tieto obdobia, aj 1993 – 2005, aj 2000 – 2005, došlo k zvýšeniu reálnych príjmov. Ja viem, že vy s tým niekedy v Smere máte problémy, ale o tomto svedčia čísla. Myslím, s odhadovaním reálnych príjmov a s vyhodnocovaním. Toto sú fakty a čísla Štatistického úradu potvrdené aj Eurostatom. Čiže príjmy, nominálne príjmy rástli rýchlejšie, ako bol tento nárast inflácie.

Ak vy tvrdíte dnes, že týmto my rušíme ústavné právo na spravodlivosť a na súdne rozhodnutie, potom tými istými slovami tvrdíte, možno si to neuvedomujete, napríklad pani poslankyňa Tóthová, že v roku 1997 – 1998, keď bola pani poslankyňa podpredsedníčkou vlády pre legislatívu, že to bol protiústavný stav. Lebo z hľadiska reálnej výšky tých súdnych poplatkov vtedy boli vyššie, ako sú dnes. (Reakcia z pléna.) Samozrejme, že áno.

Čím chcem len povedať, samozrejme, s činnosťou každej inštitúcie, aj súdov, rastú aj náklady. A napríklad náklady v súdnictve rastú rýchlejšie, ako je priemerný nárast inflácie. Napríklad výdavky do súdnictva za posledné 4 roky vzrástli o 75 % pri náraste cien za tie štyri roky 2002 – 2006 o 20 %. Takže zásadne musím odmietnuť túto vašu interpretáciu, samozrejme, politicky motivovanú, vytvárať predstavu o akomsi zbedačovaní, o akomsi zamedzovaní prístupu k spravodlivosti. Nie je to, nie je to pravda!

Čo sa týka ďalších vecí. Pán poslanec Fico, aj keď sa stalo pravidlom, že pán poslanec Fico vystúpi s burácajúcim prejavom, v ktorom ma žiada o odpovede, vysvetlenia, a hneď potom zdúchne a nie je komu odpovedať. Ale napriek tomu, napriek tomu teda odpoviem. Obvinil ma z toho, že považujem vás, panie poslankyne, páni poslanci, za idiotov, čo, samozrejme, je nehorázny nezmysel. Neviem, či nepovažuje on niektorých z vás naopak, keďže povedal, citujem, pán Fico povedal, citujem: „Neviem, či poslanci vôbec vedia, ako sa navrhuje zvyšovanie súdnych poplatkov.“ To pán predseda Fico si o vás myslí, že v druhom čítaní schvaľujete nejaký zákon, ani neviete, čo schvaľujete. Ja si to o vás nemyslím. Ja si myslím, že to veľmi viete. Ja si myslím, že ste to čítali, to je vaša práca. (Reakcie z pléna.)

Ďalej. Čo sa týka, zazneli tu niektoré vyjadrenia, ktoré treba korigovať a ktoré treba uviesť na pravú mieru. Čo sa týka námietky zaujatosti, a to, myslím, aj pán predseda ústavnoprávneho výboru kritizoval, že sa má spoplatňovať námietka zaujatosti. Tu však treba dodať, že tá námietka zaujatosti sa často zneužívala, čo viedlo k predlžovaniu súdnych sporov. A treba tiež povedať, že keď vyšší súd uzná tu námietku zaujatosti ako opodstatnenú, tak sa tento poplatok vracia. Čiže ja tu nevidím ani vecný dôvod na to, že by to tak nemalo byť alebo že by to sťažovalo. Jednoducho tento poplatok by mal zamedziť zneužívaniu, ak je opodstatnená námietka, poplatok sa vracia a nevidím tam žiaden zásadný problém.

Čo sa týka vás, pán Číž, keď už ste sa ozvali, musím povedať, že výrok, ktorý ste povedali, a citujem, keď ste hodnotili podnikateľov a veľké spoločnosti, keď ste povedali, citujem: „Tí, ktorí si privlastňujú nadprodukty iných“ – chcem povedať, že toto som naposledy počul na prednáške z marxizmu-leninizmu niekedy v roku 1979 alebo 1980. (Reakcia z pléna.)

Čo sa týka pána poslanca Cupera, my sme si vyjasnili, že my sme sa nikdy nesúdili, čiže len uvádzam na pravú mieru, pomýlil si ma s pánom poslancom Černákom.

K návrhom páni poslankyne Tóthovej chcem povedať, že vy ste dali dva návrhy, pani poslankyňa, ak sa nemýlim, jeden ma riešiť tie spory, ten poplatok pri sporoch na ochranu osobnosti a odôvodňujete to tým... (Reakcia poslankyne.) Áno, áno. No ale odôvodňujete to tým, že sa sťaží prístup bežných ľudí k spravodlivosti. Ja si myslím, že takéto spory sa bežných ľudí, dovolím si tvrdiť, netýkajú, alebo týkajú minimálne, takže nemyslím si, žeby toto bol takýto zásadný problém. (Reakcia poslankyne.)

Ďalej, čo sa týka pozmeňujúceho návrhu pána poslanca Drgonca na rozšírenie aj združení pôsobiacich na ochranu spotrebiteľov, chcem podporiť tento návrh. Myslím si, že tam nevzniká, myslím si, že je to odôvodnené, teda ten návrh, tak ako bol podaný.

A k tomu, či zvýšenie súdnych poplatkov, lebo ja súhlasím veľmi s tým, že právny systém je vtedy, právny štát máme nie vtedy, keď zákony prijímame, ale keď ich uplatňujeme. Ale problém uplatňovania zákonov je aj problém dĺžky súdnych konaní. A jedným z dôvodov dĺžky súdnych konaní je aj malé využívanie mimosúdnych nástrojov riešenia sporov. A v tomto zmysle si myslím, že platí to, a tým to chcem ukončiť, lebo pán poslanec Fico aj ďalší, ale najmä pán poslanec Fico to kládol do antagonistického rozporu, čo je teda zámerom tohto zákona, tejto novely, či viac peňazí do rozpočtu, alebo to, čo sa uvádza v dôvodovej správe najviac, že teda je snaha aj urýchliť súdne konania a znížiť prieťahy a zvýšiť efektívnosť fungovania súdov. To sa nevylučuje. Neviem, prečo by sa tieto dve veci mali a museli vylučovať. Čiže my predpokladáme aj zvýšenie príjmov štátneho rozpočtu, ale v istej miere aj to, že by to mohlo riešiť jeden z problémov, ktorý mimochodom je zrejme najakútnejší a možno aj jedna z najväčších prekážok ďalšieho zlepšovania podnikateľského prostredia – a to je nedostatočná vymožiteľnosť práva, nedostatočne efektívne fungovanie súdnictva a príliš veľká dĺžka súdnych sporov.

Nuž myslím si, že to má aj tento význam. A preto chcem požiadať o podporu návrhu so schválením pripomienok, ktoré významne menia a pozitívne menia v pozmeňujúcich návrhoch pána poslanca Miššíka a pána poslanca Drgonca.

Ďakujem pekne.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Pán spravodajca si neželá vystúpiť. Prerušujem rokovanie o tomto bode programu.

Budeme pokračovať. Nasleduje druhé čítanie o

**vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov**.

Vládny návrh zákona ste dostali pred prvým čítaním ako tlač 1346, spoločnú správu 1346a.

Opäť prosím podpredsedu vlády a ministra financií pána Mikloša, aby vládny návrh zákona odôvodnil.

**I. Mikloš, podpredseda vlády a minister financií SR:** Ďakujem veľmi pekne.

Vážený pán podpredseda, vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, dôvodom predloženia tejto novely zákona je prehodnotenie sadzieb niektorých úkonov a konaní, ktoré už po 10 rokoch od ich ustanovenia nezodpovedajú administratívnej náročnosti a zvýšeným nákladom správnych orgánov spojených s vydávaním niektorých preukazov, dokladov a povolení. Ide predovšetkým o rôzne druhy preukazov vrátane občianskeho preukazu, vodičského preukazu, vydávaní ich duplikátov a vydanie nového zbrojného preukazu, preukazu zbrojnej licencie, povolenie na prevádzkovanie strelnice a zápis ďalšieho držiteľa motorového vozidla. Vo vládnom návrhu novely zákona sú pod bodmi 3, 4 a 8 zapracované aj zmeny v súvislosti s povolením pobytu cudzincov na našom území tak, ako to požadovalo Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky.

Vzhľadom na novelu zákona č. 48/2002 Z. z. o pobyte cudzincov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorým sa zmenili tie položky sadzobníka správnych poplatkov, ktoré sa vzťahujú k pobytu cudzincov, a ktorú parlament medzičasom schválil, sú body 3, 4 a 8 predkladaného vládneho návrhu zákona bezpredmetné a je potrebné ich z predloženého vládneho návrhu zákona vypustiť.

V závislosti od počtu vykonaných úkonov a konaní je možné predpokladať, že úprava sadzieb správnych poplatkov môže pozitívne ovplyvniť príjmy štátneho rozpočtu v roku 2006.

Ďakujem za pozornosť.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Dávam slovo Jozefovi Mikušovi, členovi výboru pre financie, rozpočet a menu, aby informoval Národnú radu o výsledku rokovania výborov o tomto návrhu zákona, aby odôvodnil návrh a stanovisko gestorského výboru.

**J. Mikuš, poslanec:** Ďakujem pekne. Vážené kolegyne, kolegovia, vážený pán predsedajúci, vážený pán minister a podpredseda vlády, dovoľte mi, aby som vás oboznámil s prerokovaním vládneho návrhu zákona č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, ktorý máme pod tlačou 1346, vo výboroch Národnej rady ako spravodajca gestorského výboru pre financie, rozpočet a menu.

Národná rada svojím uznesením č. 1876 z 25. októbra 2005 pridelila vládny návrh zákona štyrom výborom Národnej rady okrem výboru pre financie, rozpočet a menu aj Ústavnoprávnemu výboru Národnej rady, Výboru Národnej rady pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie a Výboru Národnej rady pre verejnú správu. Uvedené výbory prerokovali predmetný návrh zákona v stanovenom termíne a gestorský výbor nedostal do začatia rokovania o vládnom návrhu zákona stanoviská poslancov Národnej rady podané v súlade s § 75 ods. 2 zákona Národnej rady č. 350 o rokovacom poriadku Národnej rady v znení neskorších predpisov.

K predmetnému vládnemu návrhu zaujali výbory toto stanovisko: s odporúčaním schváliť Výbor Národnej rady pre verejnú správu, s odporúčaním schváliť s pozmeňujúcimi a doplňujúcimi návrhmi Výbor Národnej rady pre financie, rozpočet a menu ako gestorský a Výbor Národnej rady pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie. Ústavnoprávny výbor neprijal platné uznesenie, pretože návrh uznesenia nezískal podporu potrebnej nadpolovičnej väčšiny prítomných poslancov.

V spoločnej správe máme tri pozmeňujúce návrhy, ktoré boli gestorským výborom odsúhlasené. Gestorský výbor odporúča Národnej rade vládny návrh zákona s týmito tromi pozmeňujúcimi návrhmi schváliť.

To je všetko, pán podpredseda, môžete otvoriť rozpravu.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne, pán poslanec.

Otváram rozpravu. Písomne sa nikto do rozpravy neprihlásil. Pýtam sa, kto sa hlási ústne do rozpravy k tomuto bodu programu? Nikto sa nehlási. Vyhlasujem rozpravu za skončenú. Prerušujem... (Reakcia z pléna.) Kto sa hlási? Pani poslankyňa Tóthová? Teda, teda. Pani poslankyňa Tóthová sa ako jediná hlási. Nech sa páči. Zároveň vyhlasujem, zastavujem možnosť podania ďalších prihlášok do rozpravy. Čiže pani poslankyňa bude ako jediná vystupovať k tomuto bodu programu.

Nech sa páči.

**K. Tóthová, poslankyňa:** Vážený pán predsedajúci, vážení prítomní, dovoľte mi, aby som sa pár slovami vyjadrila k tomuto legislatívnemu návrhu. Z hľadiska objektívnosti musím povedať, že je robený oveľa citlivejšie ako predchádzajúci návrh. Je skutočne zvýšenie tam, kde ide o nejaký rozmar alebo o mimoriadnu žiadosť, napríklad uzatvorenie manželstva na inom úrade, ako je príslušný, a podobne, takže možno povedať, že tu bol oveľa citlivejší prístup a aj zvýšenia nie sú také viditeľné, sú skutočne také, ktoré by človek povedal – niečo pridali k inflácii.

Ja som členkou výboru pre verejnú správu a chcela by som sa prihovoriť alebo aspoň tu pár slovami povedať v rozprave jeden pozmeňujúci návrh, upozorniť vás na to, ktorý sme formulovali vo výbore a ktorý by podľa môjho názoru mal dostať podporu tohto pléna. Ja ho nedávam v rozprave preto, pretože bol prednesený, predniesla som ho vo výbore.

Vládnym uznesením boli naši bývalí krajania z Ukrajiny po výbuchu Černobyľu presídlení na Slovensko s tým, že uznesením vlády im bola zaručená po čase možnosť získať slovenské štátne občianstvo. Žiaľ, podľa predpisov je slovenské štátne občianstvo spoplatnené sumou 20 000 korún. Vo výbore bol predložený, ako som už spomenula, návrh na odpustenie tohto poplatku, teda daný zákonný podklad, pretože ide o väčší počet osôb, zákonný podklad na to, aby tejto skupine žiadateľov bol tento poplatok odpustený.

Takže pokiaľ prejde tento pozmeňujúci návrh, ja osobne nebudem mať problémy s podporou tohto legislatívneho návrhu, pretože sa nedotýka každého občana. Ide skutočne o veci zbrojného preukazu, otázky úkonov na iných než miestne príslušných orgánoch a podobne.

Čo by som však chcela pánovi podpredsedovi vlády povedať k jeho vystúpeniu, čo nebolo možné už vzhľadom na uzavretie rozpravy. Pán podpredseda vlády, vôbec mi nešlo o poplatky pri ochrane osobnosti. Zle ste počúvali moje vystúpenie, ale mne išlo o poplatky, opravu nepravdivých údajov uverejnených v tlači, ktoré sa netýkajú len politikov, pretože také žiadajú verejne známe osobnosti, herci, spisovatelia, podnikatelia a hlavne malí podnikatelia, ktorým sa v tlači uverejní nepravdivý údaj o ich výrobku alebo o ich existencii, tak nemajú na veľké súdne konania. A tam je aj lehota proste pre nich zaujímavá, teda majú mať právo a my všetci záujem, aby tlač dávala pravdivé informácie a nebola hlasnou trúbou klebiet a nepravdivých informácií. O to mi šlo, pán podpredseda vlády. To sa netýka len politikov. A aj váš argument by som nemohla prijať, pretože zákony sa nerobia pre politikov, zákony sa majú robiť pre všetkých občanov.

Toľko by som chcela uviesť k vášmu vystúpeniu, ktoré akosi v tých poplatkoch bolo scestné, a verím, že si to vo svojej pamäti uložíte v tom zmysle, ako som povedala.

Ďakujem za pozornosť.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Ďakujem, pani poslankyňa. Vyhlasujem rozpravu za skončenú.

Pán minister, želáte si vystúpiť? Nech sa páči.

**I. Mikloš, podpredseda vlády a minister financií SR:** Áno, ďakujem pekne. Ja by som s návrhom pani poslankyne aj vedel súhlasiť, len problém je, že taký návrh nebol schválený v žiadnom výbore, ani v spoločnej správe sa nenachádza. (Reakcia z pléna.) No ale v spoločnej správe sa nenachádza, tak ťažko o ňom bude možné hlasovať, keďže ste ho nepredložili, pani poslankyňa. Ja vecne by som s ním súhlasil, o oslobodenie teda tých, ktorí boli...

No a ešte keď môžem k tomu, jednoducho ja som nehovoril len o politikoch, veď vy sama ste vymenovali, pani poslankyňa, že sa to môže týkať umelcov, spisovateľov, podnikateľov, čiže myslím si, že ten poplatok, tak ako je tam stanovený, sa netýka bežných ľudí.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Pán spravodajca, želáte si vystúpiť? Pán Mikuš, želáte si vystúpiť? Nie. Prerušujem rokovanie o tomto bode programu.

Budeme pokračovať, pristúpime k druhému čítaniu o

**vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 291/2002 Z. z. o Štátnej pokladnici a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov**.

Vládny návrh máte ako tlač 1347 a spoločnú správu 1347a.

Pán podpredseda vlády, prosím, odôvodnite predmetný návrh zákona.

**I. Mikloš, podpredseda vlády a minister financií SR:** Ďakujem. Vážený pán podpredseda, vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, cieľom navrhnutých zmien je vytvorenie predpokladov na udržanie a ďalší rozvoj systému Štátnej pokladnice ako moderného nástroja na riadenie verejných financií.

V záujme dosiahnutia tohto cieľa sú zmeny v zákone navrhnuté v týchto oblastiach:

- Presnejšie sa vymedzujú a dopĺňajú jednotlivé činnosti systému Štátnej pokladnice vo väzbe na postup reformy riadenia verejných financií.

- Zjednodušenie procesov na realizáciu rozpočtu klientov zrušením povinnosti predkladať finančné plány.

- Zavedenie kontrolných mechanizmov v rámci realizácie rozpočtu o oblasť programové rozpočtovanie v zmysle reformy verejných financií.

- Efektívnejšie plnenie činností a úloh systému Štátnej pokladnice doladením organizačných vzťahov medzi subjektmi tvoriacimi tento systém, teda ministerstvom financií a organizáciou Štátna pokladnica a organizáciou Agentúra pre riadenie dlhu a likvidity.

- Sprehľadnenie vykonávania operácií na finančnom trhu a zvýšenie transparentnosti vyhodnocovania efektívnosti systému Štátnej pokladnice, ktoré vedú k zvýšeniu kvality riadenia financií v tomto systéme vytvorením predpokladov na zvýšenie transparentnosti riadenia pokladnice ako celku.

- Rozšírenie počtu klientov Štátnej pokladnice vytvorením možnosti byť klientom aj na báze dobrovoľnosti aj v prípade subjektov, v ktorých má štát majetkovú účasť, alebo v prípadoch, kde má štát rozhodujúcu právomoc.

- Zmena kompetencie na vymenovanie riaditeľa Štátnej pokladnice ministrom financií za účelom zosúladenia tejto kompetencie s Agentúrou pre riadenie dlhu a likvidity.

- Využívanie voľných prostriedkov Štátnej pokladnice primárne na krytie deficitu štátneho rozpočtu a štátneho dlhu, úpravu finančných tokov v systéme Štátnej pokladnice.

Chcel by som zároveň vyjadriť súhlas s tými pozmeňujúcimi návrhmi, ktoré v spoločnej správe gestorský výbor odporúča schváliť.

Ďakujem pekne.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne.

Teraz dávam slovo predsedovi výboru pre financie, rozpočet a menu pánovi poslancovi Pálovi Farkasovi, aby informoval Národnú radu o výsledku rokovania výborov o tomto návrhu zákona a aby odôvodnil návrh a stanovisko gestorského výboru.

**P. Farkas, poslanec:** Ďakujem pekne. Vážený pán podpredseda Národnej rady, vážené pani poslankyne, vážení páni poslanci, vážený pán minister, Národná rada Slovenskej republiky uznesením č. 1877 z 25. októbra 2005 pridelila vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 291/2002 Z. z. o Štátnej pokladnici a o rozpočtových pravidlách verejnej správy, všetkým výborom okrem tých kontrolných výborov, teda spoločne 13 výborom, ich zoznam je uvedený na strane 1 a 2.

Uvedené výbory prerokovali predmetný návrh zákona v stanovenom termíne. Gestorský výbor nedostal do začatia rokovania o vládnom návrhu zákona žiadne stanoviská od poslancov v súlade s naším rokovacím poriadkom. K predmetnému vládnemu návrhu zákona zaujali výbory NR SR tieto stanoviská: odporúčanie pre Národnú radu Slovenskej republiky návrh schváliť výbor pre sociálne veci a bývanie, výbor pre životné prostredie a ochranu prírody, zahraničný výbor. Ďalej odporúčanie pre Národnú radu Slovenskej republiky návrh schváliť s pozmeňujúcimi a doplňujúcimi návrhmi výbor pre financie, rozpočet a menu ako gestorský, výbor pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie a výbor pre pôdohospodárstvo. Odporúčanie pre Národnú radu schváliť s pozmeňujúcimi a doplňujúcimi návrhmi a zároveň požiadal ministra financií, aby do začiatku rokovania NR SR k uvedenému vládnemu návrhu zákona predložil predpokladaný vykonávací predpis, ktorý sa aj stal skutočnosťou, výbor pre verejnú správu, výbor pre zdravotníctvo, výbor pre obranu a bezpečnosť, výbor pre vzdelanie, vedu, šport a mládež, kultúru a médiá, výbor pre ľudské práva a národnosti. Ďalej ústavnoprávny výbor neprijal platné uznesenie, lebo za návrh uznesenia nehlasoval potrebný počet poslancov.

V bode IV sú uvedené všetky pozmeňujúce a doplňujúce návrhy, ktoré boli prijaté vo výboroch Národnej rady, je ich spoločne 14, potom v rámci hlasovania budem odporúčať, aby sme hlasovali spoločne o bodoch, ktoré gestorský výbor odporúča schváliť, a spoločne o bodoch, ktoré gestorský výbor neodporúča schváliť, a niektoré body potom navzájom sa vylučujú, pri hlasovaní rozhodneme o tom. Gestorský výbor prijal a schválil spoločnú správu a odporučí tento vládny návrh zákona schváliť aj v pléne Národnej rady.

Ďakujem pekne.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Otváram rozpravu k tomuto bodu programu. Písomne sa nikto neprihlásil. Ústne kto sa hlási do rozpravy? Nikto sa nehlási do rozpravy. Vyhlasujem rozpravu za skončenú a prerušujem rokovanie o tomto bode programu.

Budeme teraz pokračovať druhým čítaním o

**vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov**.

Vládny návrh zákona ste dostali pred prvým čítaním ako tlač 1335 a spoločnú správu ako tlač 1335a.

Pán podpredseda vlády, pán Mikloš, nech sa páči, uveďte vládny návrh zákona.

**I. Mikloš, podpredseda vlády a minister financií SR:** Ďakujem, pán podpredseda.

Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, dôvodom navrhovanej novelizácie zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy je zabezpečenie aplikácie finančných mechanizmov viažucich sa na prijaté eurointegračné záväzky. V nadväznosti na čerpanie finančných prostriedkov z finančného mechanizmu európskeho hospodárskeho priestoru a nórskeho finančného mechanizmu, ale aj pripravovaného švajčiarskeho finančného mechanizmu je potrebné legislatívne zabezpečiť a vytvoriť režim spoločného nakladania s takýmito prostriedkami.

Vzhľadom na to, že v doterajšej právnej úprave absentovala úprava nakladania s prostriedkami poskytovanými v Slovenskej republike z rozpočtu Európskej únie ako dočasná finančná pomoc, ktorá sa poskytuje rovnakým postupom ako pre program PHARE, predložený návrh novelizácie obsahuje aj úpravu nakladania s prostriedkami prechodného fondu v samostatnom § 20a. Predložený návrh zákona precizuje súčasne niektoré ustanovenia vo vzťahu k aplikačnej praxi.

Dovoľte mi, vážený pán podpredseda, vážené panie poslankyne, páni poslanci, tiež povedať, že podporujem tie pozmeňujúce návrhy, ktoré odporúča v spoločnej správe schváliť gestorský výbor.

Ďakujem pekne.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Teraz žiadam predsedu výboru pre financie, rozpočet a menu pána poslanca Farkasa, aby informoval Národnú radu o výsledku rokovania výborov o tomto návrhu zákona a aby odôvodnil návrh a stanovisko gestorského výboru.

**P. Farkas, poslanec:** Ďakujem pekne. Vážený pán podpredseda Národnej rady, vážený pán podpredseda vlády a minister financií, vážené dámy poslankyne, vážení páni poslanci, Národná rada Slovenskej republiky uznesením č. 1878 z 25. októbra 2005 pridelila vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy, okrem osobitných kontrolných výborov všetkým výborom, všetkým 13 pracovným výborom Národnej rady. Uvedené výbory prerokovali predmetný návrh zákona v stanovenom termíne.

Gestorský výbor nedostal do začatia rokovania o tomto vládnom návrhu zákona z radov poslancov žiadne stanoviská v súlade s naším rokovacím poriadkom. V bode III sú uvedené jednotlivé výbory, ktoré prerokovali tento návrh a po prvé prijali odporúčanie pre Národnú radu Slovenskej republiky návrh schváliť: zahraničný výbor. Odporúčanie pre Národnú radu Slovenskej republiky návrh schváliť s pozmeňujúcimi a doplňujúcimi návrhmi: výbor pre financie, rozpočet a menu ako gestorský, ďalej výbory pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie, pre pôdohospodárstvo, pre verejnú správu, pre zdravotníctvo, pre obranu a bezpečnosť, pre vzdelanie, vedu, šport a mládež, kultúru a médiá, pre životné prostredie a pre ľudské práva a národnosti. Ústavnoprávny výbor, ako obvykle, ani teraz neprijal platné uznesenie, lebo za návrh uznesenia nehlasoval potrebný počet poslancov.

V bode IV sú uvedené všetky pozmeňujúce a doplňujúce návrhy, ktoré boli schválené pri prerokovaní vo výboroch Národnej rady, je ich spoločne 10. Potom o jednotlivých bodoch odporúčam hlasovať spoločne o všetkých bodoch, ktoré gestorský výbor odporúča schváliť, a o bodoch 4 a 10 tiež spoločne, ktoré gestorský výbor neodporúča schváliť. Gestorský výbor schválil uznesením spoločnú správu a taktiež odporúča Národnej rade schváliť tento návrh s pozmeňujúcimi a doplňujúcimi návrhmi.

Ďakujem pekne.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Otváram rozpravu. Písomne sa nikto neprihlásil. Ústne sa hlási pani poslankyňa Sárközy, pán poslanec Číž. Nikto viac.

Nech sa páči, pani poslankyňa Sárközy. Uzatváram možnosť podania ďalších prihlášok do rozpravy.

**K. Sárközy, poslankyňa:** Ďakujem za slovo. Vážený pán predsedajúci, vážený pán podpredseda vlády, kolegyne, kolegovia, dovoľte mi predložiť pozmeňujúci návrh. Hneď na začiatok by som chcela na vysvetlenie povedať, prečo k tomuto zákonu predkladám tieto pozmeňujúce návrhy.

Výbor pre sociálne veci a bývanie takmer konsenzom prijal už tieto pozmeňujúce návrhy, pretože nevedeli sme to inak vybaviť, mysleli sme si, pretože je otvorený zákon č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení práve pri zákone o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov, chceli sme to vyriešiť týmto spôsobom. Žiaľbohu, výbor pre obranu a bezpečnosť ako gestorský výbor nebol celkom uzrozumený, prečo sme tieto pozmeňujúce návrhy práve týmto spôsobom chceli prijať. On sa k tomu vyjadril tak, že je to nad rámec zákona o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov, a tieto pozmeňujúce návrhy neodporučil prijať, takže som nútená ešte raz predložiť tieto pozmeňujúce návrhy. Aby ste vedeli, tieto pozmeňujúce návrhy sú tie, ktoré po dohode s pani ministerkou práce, sociálnych vecí a rodiny a po dohode v sociálnom výbore sme pokladali za najdôležitejšie, ktoré treba spraviť, tieto zmeny, v zákone o sociálnom poistení. Pani ministerka prisľúbila, že veľká novela tohto zákona bude predložená do Národnej rady vo februári alebo v marci.

Takže teraz už k meritu veci.

1. V názve vládneho návrhu zákona sa na konci pripájajú tieto slová „a o zmene a doplnení niektorých zákonov“.

2. Za čl. I sa vkladajú nové čl. II a III, ktoré znejú:

„Čl. II

Zákon č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení zákona č. 551/2003 Z. z., zákona č. 600/2003 Z. z., zákona č. 5/2004 Z. z., zákona č. 43/2004 Z. z., zákona č. 186/2004 Z. z., zákona č. 365/2004 Z. z., zákona č. 391/2004 Z. z., zákona č. 439/2004 Z. z., zákona č. 523/2004 Z. z., zákona č. 721/2004 Z. z., zákona č. 82/2005 Z. z. a zákona č. 244/2005 Z. z., zákona č. 351/2005 Z. z. a zákona č. ....“ – to tam bude doplnené – „/2005 Z. z. sa mení a dopĺňa takto:“

1. V § 63 ods. 1 písm. c) sa slová „80 %“ nahrádzajú slovami „64 %“ a ods. 3 sa dopĺňa písmenami d) až k), ktoré znejú:

„d) 2007 68 %,

e) 2008 72 %,

f) 2009 76 %,

g) 2010 80 %,

h) 2011 84 %,

i) 2012 88 %,

j) 2013 92 % a

k) 2014 96 %.“

2. V § 63 ods. 4 písm. c) sa slová „20 %“ nahrádzajú slovami „36 %“ a odsek 4 sa dopĺňa písmenami d) až k), ktoré znejú:

„d) 2007 32 %,

e) 2008 28 %,

f) 2009 24 %,

g) 2010 20 %,

h) 2011 16 %,

i) 2012 12 %,

j) 2013 8 % a

k) 2014 4 %.“

3. V § 63 ods. 5 sa slová „1. januára 2007“ nahradzujú slovami „1. januára 2015“.

4. V § 168 ods. 2 písm. a) sa slová „3 %“ nahrádzajú slovami „2,8 %“, za slová „o poisteného na poistenie nezamestnanosti“ sa vkladajú slová „a z poistného do rezervného fondu solidarity“ a za slová „a na poistnom na poistenie nezamestnanosti“ sa vkladajú slová „a na poistnom do rezervného fondu solidarity“.

5. V § 226 ods. 1 písm. a) sa na konci čiarka nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová: „Sociálna poisťovňa zašle prvýkrát informáciu o zmenách stavu individuálneho účtu poistenca do konca roku 2007 za obdobie kalendárnych rokov 2004 až 2006.“

6. Za § 293e sa vkladá § 293f, ktorý vrátane nadpisu znie:

„§ 293f

Prechodné ustanovenie k úprave účinnej od 1. januára 2006

Dôchodková dávka priznaná do 31. decembra 2005 sa po tomto dni vypláca v sume určenej podľa predpisov účinných od 31. decembra 2005.“

„Čl. III

Zákon č. 650/2004 Z. z. o doplnkovom dôchodkovom sporení a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 747/2004 Z. z. sa mení a dopĺňa takto:“

1. V § 85 ods. 3 sa vkladá nová prvá veta, ktorá znie: „Doplnková dôchodková poisťovňa, ktorá nepodá žiadosť o udelenie povolenia do 30. júna 2006, sa zrušuje s likvidáciou 1. júla 2006.“

2. V § 85 sa za ods. 5 vkladá nový odsek 4, ktorý znie: „(4) Doplnková dôchodková spoločnosť, ktorej zakladateľom je doplnková dôchodková poisťovňa, môže vzniknúť najneskôr do 30. júna 2007. Doplnková dôchodková poisťovňa sa zrušuje s likvidáciou 1. júla 2007 a doplnková dôchodková spoločnosť, ktorej zakladateľom je doplnková dôchodková poisťovňa, nevznikne do 30. júna 2007.“

Doterajší odsek 4 sa označuje ako odsek 5.

3. V § 85 ods. 5 sa slová „odseku 2 alebo 3“ nahrádzajú slovami „odseku 2 až 4“.

4. V § 86 ods. 4 sa slová „31. decembra 2005“ nahrádzajú slovami „30. júla 2007“.

5. V § 87 ods. 1 sa slová „31. decembra 2005“ nahrádzajú slovami „30. júna 2007“.

Doterajší čl. II sa označuje ako čl. IV.

3. V čl. IV sa na konci bodka nahrádza čiarkou a pripájajú sa tieto slová: „okrem čl. II piateho bodu a čl. III, ktoré nadobúdajú účinnosť dňom vyhlásenia“.

A teraz zdôvodnenie.

K prvému bodu:

Navrhuje sa legislatívnotechnická úprava v súvislosti s navrhovaným doplneným čl. II a III, ktorými sa novelizuje zákon o sociálnom poistení a zákon o doplnkovom dôchodkovom sporení.

K druhému bodu:

K čl. II

Z dôvodu zmiernenia negatívnych dôsledkov prechodu na nový dôchodkový systém sa navrhuje zmena v spôsobe redukcie priemerného osobného mzdového bodu, a to spomalenie uplatňovania princípu zásluhovosti a predĺženie obdobia, v ktorom sa bude uplatňovať princíp solidarity s nižšími príjmovými poistencami. Navrhujem tvorbu správneho fondu Sociálnej poisťovne z poisteného do rezervného fondu solidarity. Z tohto dôvodu navrhujem zníženie tvorby správneho fondu z 3 % na 2,8 % z poistného na sociálne poistenie. Navrhujem posun termínu na zasielanie informácie o zmenách stavu individuálneho účtu z dôvodu zvýšených nárokov na činnosť Sociálnej poisťovne v dôsledku zabezpečenia realizácie zákona o sociálnom poistení a jeho noviel a zákona o starobnom dôchodkovom sporení do praxe. Navrhujem ustanovenie prechodného charakteru z dôvodu zabezpečenia právnej stability dôchodkových dávok priznaných do 31. decembra 2005.

K čl. III

Navrhujem doplnenie vládneho návrhu zákona o nový čl. III, ktorým sa mení a dopĺňa zákon o doplnkovom dôchodkovom sporení tak, aby dôchodková doplnková poisťovňa, ktorá síce schválila transformačný projekt, ale nezaložila doplnkovú dôchodkovú spoločnosť a nepodala žiadosť o udelenie povolenia na vznik a činnosť doplnkovej dôchodkovej spoločnosti, bola povinná zrušiť sa s likvidáciou 1. júla 2006. Zároveň navrhujem, aby doplnková dôchodková poisťovňa, ktorá založila doplnkovú dôchodkovú spoločnosť a podala žiadosť o udelenie povolenia, ale doplnková dôchodková spoločnosť nebola zapísaná do obchodného registra do 30. júna 2007, bola zrušená s likvidáciou 1. júla 2007. Navrhovaná úprava zabráni prípadným špekuláciám zo strany doplnkovej dôchodkovej poisťovne, ktorá nemá záujem sa transformovať na doplnkovú dôchodkovú spoločnosť, vykonávať naďalej doplnkové dôchodkové poistenie podľa zrušeného zákona č. 123/1996 Z. z. o doplnkovom dôchodkovom poistení zamestnancov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Navrhujem, aby za obdobie doplnkového dôchodkového poistenia získané doplnkové dôchodkové poistenie do 30. júna 2007 započítalo ako obdobie doplnkového dôchodkového sporenia na účely zákona č. 650/2005 Z. z. o doplnkovom dôchodkovom sporení. Obdobne sa navrhuje na účely ustanovení o vnútornej kontrole a konflikte záujmov, aby sa doplnková dôchodková poisťovňa považovala za finančnú inštitúciu do 30. júna 2007, t. j. do konca obdobia transformácie.

Nakoniec k tretiemu bodu:

Navrhujem, aby ustanovenie, ktorým sa odkladá povinnosť Sociálnej poisťovne zaslať poistencom informáciu o zmenách stavu ich individuálneho účtu, nadobudlo účinnosť dňom vyhlásenia. Súčasne navrhujem, aby novela zákona o doplnkovom dôchodkovom sporení nadobudla účinnosť dňom vyhlásenia z dôvodu, že sa ňou upravujú ustanovenia prechodného charakteru s predĺžením súčasného časového obmedzenia končiaceho dňom 31. decembra 2005.

To boli pozmeňujúce návrhy, prosím vás o ich podporu. Ďakujem.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** S faktickou poznámkou – pán poslanec Burian a Laššáková. Končím možnosť podania ďalších prihlášok s faktickými poznámkami. Prosím, zapnite mikrofón pánovi poslancovi Burianovi.

**J. Burian, poslanec:** Ďakujem, pán predsedajúci. Vážené kolegyne, kolegovia, aj keď uznávam, že tieto pozmeňujúce návrhy, ktoré sú z dielne ministerstva práce, sociálnych vecí, sú dôležité, aby boli uplatnené od 1. 1. 2006, avšak musím zase podotknúť, že to je zase dehonestujúci spôsob, akým spôsobom sa zákon č. 461 o sociálnom poistení dostáva do suterénu. Suterénu toho, že zase je „prifárený“ k zákonu alebo pripojený k zákonu o rozpočtových pravidlách, ktorý, myslím si, vôbec s tým nesúvisí. A zase opakujem, že táto prax je, by som povedal, skôr tou praxou, čo bola kritizovaná zo strany opozície a veľakrát bolo deklarované, že už 20. alebo viac ako 20. novela zákona bola na stole. A nehovoriac o tom, že podstatná časť týchto noviel je pripojená k iným zákonom, ako s tým súvisia.

Ja jednoducho nesúhlasím s tým, že v zákone o odmeňovaní Policajného zboru nemohol byť zase pod pätnástimi podpismi tento pozmeňujúci návrh predložený, kde je otvorený zákon č. 461 o sociálnom poistení. Vôbec nerozumiem a nechápem, prečo my dnes musíme tento návrh dávať do zákona o rozpočtových pravidlách, keď máme otvorený legálne zákon o sociálnom poistení? Ja si neviem predstaviť ten „bordel“, ktorý tu vzniká v sociálnom systéme celého slovenského štátu a ešte takýmto spôsobom to zviditeľňujeme ako podstatnú dehonestáciu tohto systému. Ak toto je prax, tak dovolím si povedať, že nie je to dobrá a zakladá precedens, ktorý do budúcna bude veľmi vážne, by som povedal, problematický a veľmi ťažko riešiteľný.

Ďakujem za pozornosť.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Pani poslankyňa Laššáková.

**J. Laššáková, poslankyňa:** Ďakujem pekne za slovo. Chcem reagovať na pozmeňujúci návrh pani poslankyne Sárközy, aj keď si uvedomujem dôležitosť tohto pozmeňujúceho návrhu, mám veľké výhrady k spôsobu, akým je tento pozmeňujúci návrh pričlenený k zákonu o rozpočtových pravidlách. Je to jednoznačne porušenie legislatívnych pravidiel pre tvorbu zákonov. Niekoľkokrát sme v Národnej rade upozorňovali, že takto sa legislatívny proces robiť nemôže. My predsa nemôžeme súhlasiť s tým, aby do zákona, ktorý vôbec nesúvisí so sociálnym poistením, bol pričlenený nový článok a bol novelizovaný úplne iný zákon, ktorý vecne absolútne nesúvisí s predkladaným návrhom.

Ja by som veľmi rada poznala aj vyjadrenie pána predkladateľa, pána ministra financií a podpredsedu vlády, keďže je to nad rámec zákona, ktorý predkladá, či vôbec s tým súhlasí, alebo nesúhlasí, pretože, ako pani poslankyňa uviedla, nebolo možné to pričleniť k zákonu o sociálnom poistení policajtov, ktorý je otvorený, pretože nesúhlasil s tým gestorský výbor. Takže skutočne si myslím, že mali by sme dodržiavať legislatívne pravidlá.

Ďakujem pekne.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** V rozprave vystúpi pán poslanec Číž, teraz ako posledný prihlásený do rozpravy.

**M. Číž, poslanec:** Ďakujem veľmi pekne za slovo.

Vážený pán podpredseda, vážené kolegyne, kolegovia, mrzí ma, pani kolegyňa Sárközyová, že sa musím pridať k svojim predrečníkom napriek tomu, že vyjadrili podstatu veci. Toto je skutočne nehoráznosť! Mal som pocit, že sme pochopili všetci už pri zákone o horskej službe, ktorý sa mal stať súčasťou celkom iného zákona, a dochádza k výraznému karikovaniu pravidiel, ktoré sú stanovené zákonom, ktorý určil rokovanie tohto parlamentu.

Rokovací poriadok, vážené kolegyne, kolegovia, to sú pravidlá vzťahov medzi koalíciou a opozíciou, pravidlá, ktoré umožňujú aspoň elementárne demokratické posúdenie základných procesov. A základným predpokladom takéhoto zodpovedného posúdenia procesov je to, že existujú lehoty, ktoré sú minimálne a ktoré sú nevyhnutné na to, aby sa dali pozmeňujúce návrhy podporiť.

Vážená kolegyňa, tento váš návrh úplne rúca celú logiku legislatívneho procesu Slovenskej republiky. Ak sa má toto stať pravidlom, to už nie je ani nedbalosť, ani opomenutie, to je pohŕdanie právnym poriadkom. Pohŕdanie právnym poriadkom! Rád by som bol, keby túto vec zobralo na vedomie aj vedenie parlamentu a prípadne sa nejakým spôsobom k tejto veci vyjadrilo. My veľmi vážne protestujeme voči takémuto správaniu, ktoré znemožňuje riadnu prácu, to znamená, obchádza pripomienkovací proces vlády, obchádza pravdepodobne vynikajúco pracujúcu Legislatívnu radu vlády Slovenskej republiky, ktorá pravdepodobne by nemala mať žiadny problém, aby zachytila základné veci, a keď sú, poprosiť o prepáčenie a hľadajme spolu korektné riešenia podľa rokovacieho poriadku. Mimochodom, veď je po ruke to normálne riešenie, je tu zákon o sociálnom zabezpečení, v rámci neho sa môžeme zaoberať touto otázkou.

Ďalšie. Po kúsku, ku ktorému sa ešte vyjadríme, pána poslanca Vavríka, ktorý chce zrazu rušiť 48-hodinovú lehotu s tým, že postupne sa snaha predkladať v rámci rokovania, kde dokonca ani v parlamente nie je možné zaujať stanovisko, pretože nie som schopný zaujať stanovisko, vážená kolegyňa, k vášmu návrhu, pretože sa ho teraz dozvedám, kde zásadným charakterom vstupuje do zákona o rozpočtových pravidlách, a viacej už nikto z opozície nemá šancu sa k nemu vyjadriť, preto to rokovací poriadok a legislatívne pravidlá tvorby zákonov zakazujú. Dá sa to, samozrejme, prevaliť 80 či 76 hlasmi, ale ak toto je demokracia, pán podpredseda vlády – tiež ak sa teda nevyjadrí negatívne k tomu – pravdepodobne s tým súhlasí a som pevne presvedčený, že ste ten návrh predložili po dohode s ním, no tak z tohto dôvodu už potom ako o demokracii ale prestaňme rozprávať.

Pán podpredseda vlády, vôbec navodili ste veľmi zaujímavú atmosféru na prerokovanie rozpočtu v Slovenskej republike, pretože teraz očakávam, ak budem mať kritický pohľad na váš návrh, ktorý ste predložili, že mi začnete vyčítať, že patrím teda k intelektuálne neduživým členom Smeru, že prípadne mám veľký pupok, alebo niečo podobné, tak ja by som vás chcel poprosiť, že toto ja viem, teda keby sme sa skôr zaoberali tým, že by ste polemizovali s vecným obsahom. Ja by som si to veľmi vážil, zvlášť, keď v minulosti som niekoľkokrát mohol v mene klubu oceniť, že ste sa nebáli postaviť počas rozpravy a zaujať stanovisko k tým vystúpeniam, ktoré by ste mohli hodnotiť ako zásadne opozičné, aby sme mohli korektne toto vaše vystúpenie zoponovať. Myslím si, že je to korektná vec, stávala sa v minulosti a stratila sa z našej politickej praxe a súčasnosti.

Takže vítam atmosféru, že vlastne ani nemá význam rozprávať, veď ako sa verejnosť dozvie o stanovisku opozície? No máme k dispozícii vysielací čas Slovenskej televízie, pokiaľ sa rozhodne, že teda odvysiela ten celý priebeh, tak je to možno ráno o tretej, budú občania si môcť pozrieť, niektorí, aké problémy riešime v parlamente. No a potom sme odkázaní na tlač, ktorej pravdepodobne, pokiaľ to nemá dostatočnú mieru senzácie, tak tomu veľkú pozornosť nebude venovať. Takže ja sa zostručním a budem hovoriť iba o niektorých takých zásadných veciach, pán podpredseda vlády, s tým, že teda pokúsime sa tie komplexnejšie pohľady na fungovanie vlády a na spôsob, akým riadi štát, vyjadriť pri prerokovaní rozpočtu.

Pán minister, teda, pán podpredseda vlády a pán minister, v súvislosti s rozpočtovými pravidlami si pamätám, že mal som tú česť už v novembri 1990 napísať jeden odborný článok, v ktorom som upozorňoval na to, že prakticky všetky ústavné systémy, ktoré som poznal v krajinách európskej vtedy pätnástky, že obsahujú formuláciu zákazu konkurzu voči korporáciám verejného práva, v danom prípade obciam, a keďže plnia úlohy vo verejnom záujme, ktoré majú dokonca charakter životných záujmov, mám na mysli fungovanie sociálnych zariadení a čokoľvek iného, že nie je možné, že by nebolo dobré, keby sa stávalo to, čo sa tu stávalo, že chodili exekútori na ministerstvo financií a chceli zabaviť budovu ministerstva financií. Takže treba pribrať štandardné mechanizmy s tým, že teda subjekty, ktoré vstupujú do obchodných vzťahov, prípadne s takýmito subjektmi, musia vedieť, že tento zákaz jednoducho existuje a že má svoj konkrétny význam a prípadné vymáhanie pohľadávok a podobne potom má svoj osobitný režim, ktorý súvisí práve s charakterom korporácie verejného práva.

Našťastie asi pred tromi rokmi sa do zákona o konkurze, teda do rozpočtových pravidiel dostal zákaz konkurzu v tomto zmysle slova vo vzťahu k štátnym rozpočtovým a príspevkovým organizáciám, obciam a neskôr potom zákonom č. 7/2005 aj o vyšších územných celkoch, o zákaze konkurzu v tom zmysle, že nie je možné štandardným spôsobom vyhlásiť konkurz a prípadne potom vymáhať od zriaďovateľa finančné náhrady.

Pán minister, ako už viete, v súčasnosti je stav taký, že napríklad v Banskej Bystrici... (Reakcia ministra.) Nehovoríme o rozpočtových pravidlách verejnej správy? (Reakcia ministra.) No ale ja hovorím o tlači 1335, takže sa nemýlime, tak poprosím ešte o chvíľu strpenia, určite pochopíte, čo chcem povedať.

Takže situácia je taká, že rozpočtová príspevková organizácia, ktorou v danom prípade je inštitúcia, ktorej zakladateľom a zriaďovateľom bolo mesto Banská Bystrica, hospodárila tak, že tam dochádza zatiaľ iba k 80-miliónovému dlhu, ktorého vymáhanie štandardným spôsobom v rámci konkurzu môže spôsobiť kolaps fungovania mesta. Toto ale by, prosím, opomenutie diery v zákone, nepreviazané, stane sa, je naozaj transformačné obdobie, faktom však je, že ja si osobne myslím, že je možné vykladať ten zákon aj tak, doterajšie znenie, že ten zákaz tu je, aj keď je faktom, že tým, že v niektorých ďalších ustanoveniach v tých troch zákonoch, kde sa to objavuje, sa už potom expressis verbis nehovorí o rozpočtových a príspevkových organizáciách samosprávy, takže dochádza k rôznym problémom.

Ale ak ma to zaujímalo, pán podpredseda vlády, tak preto, pretože som si všimol, že nemocnice prechádzajú do vlastníctva vyšších územných celkov a tieto nemocnice, ako vieme, sú celkom zaujímavo zadlžené. Ten režim, ktorý ďalej vzniká, začína byť veľmi komplikovaný, niekde je to tak, niekde je to inak, ale môže sa veľmi ľahko stať, že vybavíme zadlženosť nemocníc tým, že siahneme na majetok miest, prípadne na majetok vyššieho územného celku. Takže si myslím, že teda otázka prvá je, pravdepodobne to vyjadríte, no len potrebujem zmeny v rámci tlače, v ktorej je tu uvedené. Konkrétne, pán minister, sa raz pozriete, ide mi o bod 21, ja vám prečítam znenie môjho pozmeňujúceho návrhu, ktorý má vytvoriť situáciu, aby sa takéto veci neopakovali, takže pevne verím, keď si ho prečítate, že uznáte, prečo o tom hovorím teraz pri rozpočtových pravidlách verejnej správy. Ja si dovolím na konci prečítať pozmeňujúci návrh, ale ten je totiž sekundárny. Mojou úlohou, mojím cieľom so skupinou predkladateľov, ktorí ho predkladáme, je iba jediné, zabrániť – a predpokladám, aspoň dúfam, že ste to nechceli –, aby jednoducho nemocnice, ktoré prejdú do správy alebo do majetku, to je jedno, ako to teraz nazveme z hľadiska témy, že do vlastníctva či obcí a miest, alebo do vlastníctva vyšších územných celkov, aby sme jednoducho nezabránili fungovaniu týchto obcí a miest z toho dôvodu, že im začneme zabavovať ich majetok.

Takže skúsim pozmeňujúci návrh, ktorý toto má riešiť. Za bod 21 sa vkladá nový bod 22 do zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy, pán podpredseda vlády, a znie: v § 21 ods. 14 sa na konci pripájajú vety: „Ak bol na rozpočtovú alebo na príspevkovú organizáciu zriadenú obcou alebo vyšším územným celkom vyhlásený konkurz podľa osobitného predpisu, rozpočtová alebo príspevková organizácia zaniká dňom právoplatnosti rozhodnutia súdu o zrušení konkurzu po splnení rozvrhového uznesenia dňom právoplatnosti rozhodnutia súdu o zrušení konkurzu z dôvodu, že majetok úpadcu nepostačuje na úhradu výdavkov a obmenu správcu, alebo dňom právoplatnosti rozhodnutia súdu o zamietnutí návrhu pre nedostatok majetku. V týchto prípadoch práva a povinnosti na zriaďovateľa neprechádzajú.“

Skúsim to ešte odôvodniť: Zákon č. 328/1991 Zb. v znení neskorších predpisov sa nevzťahuje na dlžníka, ktorým je štátna rozpočtová organizácia, štátna príspevková organizácia, obec, teda podľa § 67 ods. 3 zákona. Táto istá úprava rozšírená okrem iného aj na vyššie územné celky je obsiahnutá aj v zákone č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, ktorý nadobudne účinnosť dňom 1. 1. 2006.

Keďže ustanovenie § 67 ods. 3 zákona o konkurze a vyrovnaní sa v praxi interpretuje tak, že na rozpočtové a príspevkové organizácie zriaďované obcami a vyššími územnými celkami sa zákon o konkurze a vyrovnaní nevzťahuje, je možné na tieto právnické osoby vyhlásiť konkurz, čo sa reálne deje. Preto je potrebné následne riešiť aj zánik týchto právnických osôb v súvislosti s konkurzom tak, ako je to v prípade obchodných spoločností, teda § 68 ods. 3 písm. d) a ods. 4 zákona č. 513/1991 Zb. Uvedený pozmeňujúci návrh má teda tento pozmeňujúci návrh odstrániť.

A ešte, pán minister, neviem, či sa nemýlim, ale ešte sme našli jednu takú drobnosť, že v bode 20 tohto zákona, teda v § 21 ods. 11 je napísané, že tretia veta sa vypúšťa. Nuž kukali sme ten paragraf a tretiu vetu sme tam nenašli, takže pokiaľ je možné, že by ste sa tým zaoberali a tento nedostatok odstránili, pokiaľ ho náhodou neodstraňuje spoločná správa.

Veľmi pekne ďakujem za pozornosť.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** S faktickými poznámkami panie poslankyne Tóthová a Laššáková. Končím možnosť prihlášok s faktickými poznámkami.

Ako prvá vystúpi pani poslankyňa Tóthová.

**K. Tóthová, poslankyňa:** Ďakujem za slovo. Vážený pán predsedajúci, vážené kolegyne, kolegovia, chcem sa vyjadriť k začiatku vystúpenia pána poslanca, kde hovoril o legislatíve a o veľmi nepríjemnom, nesprávnom, doslova hanebnom postupe v legislatíve, keď sa do zákonov vkladajú ďalšie články, ktoré so zákonom vôbec nesúvisia. Konkrétne menoval pozmeňujúci alebo doplňujúci návrh pani poslankyne Sárközyovej. Takéto doplnky skutočne nemôžeme robiť, predsa legislatívne pravidlá toto vylučujú.

Je biedou, keď vládna koalícia legislatívne pravidlá nerešpektuje. Je biedou, keď podpredseda vlády pre legislatívu nerobí koordináciu, opakujem, koordináciu legislatívy, pretože pozmeňujúce návrhy často prichádzajú také, že v rokovaní za sebou prichádza potom ten zákon, ktorý bol pozmenený, poprípade súbežne bežia dva zákony a do jedného sa dá to, čo je predmetom úpravy iného zákona.

Ja mám veľmi zlé pocity, keď ma oslovujú občania, poprípade ľudia z praxe mi hovoria, čo to v tej legislatíve robíte? Nuž čo robíme? Ja tu na to upozorňujem, protestujeme proti tomu, ale, žiaľ, vládna koalícia si presadzuje svoje, neuvedomujúc si, že to sťažuje aplikačnú prax vrátane predlžovania aj súdneho konania, pretože v tých predpisoch sa už nikto nevyzná.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Pani poslankyňa Laššáková.

**J. Laššáková, poslankyňa:** Ďakujem pekne za slovo. Ja by som vás len chcela poprosiť, aby ste podporili návrh pána poslanca, teda pozmeňujúci návrh pána poslanca Číža. Je úplne logický. Vzhľadom na to, že skutočne v rozpočtových pravidlách nie je riešené, ako postupovať v prípade, ak je na rozpočtovú alebo príspevkovú organizáciu obce, alebo zriadenú teda obcou alebo vyšším územných celkom vyhlásený konkurz.

Keď si zoberiem zákon č. 7/2005 o konkurze a reštrukturalizácii, v § 2 sú taxatívne vymenované právnické osoby, na ktoré sa zákon o konkurze a vyrovnaní nevzťahuje. Sú to štátne rozpočtové a príspevkové organizácie, štát, obce, vyššie územné celky atď., teda z tohto zákona sú vylúčené, nie sú vylúčené rozpočtové a príspevkové organizácie zriadené vyššími územnými celkami a obcami. A naozaj v praxi sa to interpretuje tak, že na príspevkové a rozpočtové organizácie zriadené obcami a vyššími územnými celkami je možné vyhlásiť konkurz, čo sa už aj udialo, a preto je potrebné aj v príslušných ustanoveniach zákona o rozpočtových pravidlách legislatívne túto záležitosť ošetriť.

Ďakujem pekne.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Vyhlasujem rozpravu za skončenú. Pán podpredseda vlády, želáte si vystúpiť?

**I. Mikloš, podpredseda vlády a minister financií SR:** Áno. Najskôr odpoveď na otázku pani poslankyne Laššákovej, či súhlasím s tým pozmeňujúcim návrhom, ktorý predniesla pani poslankyňa Sárközy. Súhlasím s ním. Viem, že je to z hľadiska pravidiel problematické, jednoducho potrebujeme to schváliť a myslím si, že aj vy budete súhlasiť s tým, že vecná potreba tu je.

A k tomu, čo – pán poslanec Číž tu nie je. Znie to logicky. Čiže ja poprosím, vyjadrím sa, alebo potom dám to preskúmať, znie to logicky. Z toho, tak ako to čítam, sa mi zdá, že to má logiku, ja sa ospravedlňujem pánovi poslancovi, ja som si myslel, že hovorí o ďalšom bode, lebo ďalším sú rozpočtové pravidlá územnej samosprávy. A taktiež tá tretia veta, dám to preskúmať, či tam došlo k omylu, alebo nie, a či teda odporučíme podporiť tie návrhy.

Ďakujem pekne.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Pán spravodajca.

**P. Farkas, poslanec:** Ďakujem pekne. Iba k tej poslednej pripomienke. Už skúmame tú tretiu vetu v § 21 ods. 11, v prípade, keď je to pravda, tak potrebné kroky urobíme potom v rámci tretieho čítania. Ďakujem.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Prerušujem rokovanie o tomto bode programu.

Nasleduje druhé čítanie o

**vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov** (tlač 1334).

Spoločná správa 1334a.

Vládny návrh zákona odôvodní podpredseda vlády a minister financií pán Ivan Mikloš.

**I. Mikloš, podpredseda vlády a minister financií SR:** Ďakujem pekne. Vážený pán podpredseda, vážené panie poslankyne, páni poslanci, základným cieľom a predmetom navrhovaných zmien a doplnkov v zákone sú tieto okruhy:

1. Ustanoviť postup obce a vyššieho územné celku pri hospodárení s účelovými prostriedkami poskytnutými zo štátneho rozpočtu, rozpočtu EÚ alebo s podmienkami získanými na základe osobitného zákona nevyčerpaných v príslušnom roku, ktoré môžu použiť aj v nasledujúcich rokoch v súlade so zákonom o rozpočtových pravidlách verejnej správy, a to pri zostavovaní rozpočtu, hospodárení podľa rozpočtu a usporiadaní výsledkov hospodárenia obce a VÚC.

2. Na základe poznatkov z aplikačnej praxe sa rozširujú niektoré ustanovenia o ozdravnom režime a nútenej správe obce. Vzhľadom na osobitný charakter konania o zavedení nútenej správy sa vymedzujú tie ustanovenia správneho poriadku, ktoré sa uplatnia na konanie o zavedení nútenej správy, pričom sa určuje začatie konania, účastník konania a lehota na vydanie rozhodnutia. Novými ustanoveniami o nútenej správe sa doplňujú povinnosti obce pri hospodárení počas nútenej správy. Precizuje sa úprava o obsahu krízového rozpočtu, najmä rozsah povinných výdavkov a obmedzenie rozpočtovania bežných a kapitálových výdavkov. Súčasne sa navrhuje, aby zdroje na zníženie celkových záväzkov bola obec povinná zabezpečiť aj zvýšením výnosu miestnych daní, ak nútená správa neskončí v príslušnom rozpočtovom roku, v ktorom bola zavedená.

3. Rozšíriť možnosti poskytovania dotácií z rozpočtu obce a rozpočtu VÚC aj inej obci alebo iným subjektom, ktoré pôsobia na území obce alebo vykonávajú činnosť na jej území, alebo ďalším subjektom, ktoré poskytujú služby pre obyvateľov obce.

4. Navrhovanými legislatívnotechnickými doplnkami a zmenami sa odstraňujú niektoré nepresnosti v doterajšom znení zákona.

Ďakujem pekne za pozornosť. A chcem ešte vyjadriť súhlas so spoločnou správou a podporiť tie pozmeňujúce návrhy, ktoré spoločná správa navrhuje schváliť.

Ďakujem pekne.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Dávam slovo predsedovi výboru pre financie, rozpočet a menu pánovi poslancovi Farkasovi. Žiadam ho, aby informoval Národnú radu o výsledku rokovania výborov o tomto návrhu zákona, aby odôvodnil návrh a stanovisko gestorského výboru.

**P. Farkas, poslanec:** Ďakujem pekne. Vážený pán podpredseda Národnej rady, vážený pán podpredseda vlády a minister financií, vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, Národná rada Slovenskej republiky uznesením č. 1879 z 25. októbra 2005 pridelila vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy, týmto výborom Národnej rady: výboru pre financie, rozpočet a menu ako gestorskému a výboru ústavnoprávnemu a výboru pre verejnú správu. Uvedené výbory prerokovali predmetný návrh zákona v stanovenom termíne.

Gestorský výbor nedostal v súlade s § 75 ods. 2 nášho rokovacieho poriadku žiadne stanoviská z radov poslancov Národnej rady k tomuto vládnemu návrhu zákona. K predmetnému vládnemu návrhu zákona zaujali výbory tieto stanoviská: odporúčanie pre Národnú radu návrh schváliť s pozmeňujúci a doplňujúcimi návrhmi všetky tri výbory, ktoré to prerokúvali.

V bode IV sú uvedené dva pozmeňujúce návrhy, o ktorých budeme hlasovať spoločne a gestorský výbor ich odporúča schváliť. Gestorský výbor taktiež schválil aj spoločnú správu s tým, že odporúčame schváliť tento vládny návrh s pozmeňujúcimi a doplňujúcimi návrhmi.

Ďakujem pekne.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Otváram rozpravu. Písomne sa do rozpravy nikto neprihlásil. Ústne kto sa hlási do rozpravy, prosím? Nikto sa nehlási do rozpravy ani ústne. Vyhlasujem rozpravu za skončenú a prerušujem rokovanie o tomto bode programu.

Pán podpredseda vlády, ďakujem za sériu zákonov, ktoré ste predložili, aj pánovi spravodajcovi Farkasovi za spravodajcovskú činnosť pri predkladaní zákonov súvisiacich pred rokovaním o štátnom rozpočte.

Teraz budeme pokračovať druhým čítaním o

**vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakateľoch prokuratúry v znení neskorších predpisov** (tlač 1350).

Spoločná správa 1350a.

Prosím podpredsedu vlády a ministra spravodlivosti Slovenskej republiky pána Daniela Lipšica, aby odôvodnil vládny návrh zákona.

**D. Lipšic, podpredseda vlády a minister spravodlivosti SR:** Ďakujem veľmi pekne. Vážený pán predsedajúci, vážené pani poslankyne, vážení páni poslanci, budem sa snažiť byť veľmi stručný. Ide o návrh zákona, ktorý nadväzuje na návrh zákona o štátnom rozpočte a ktorého cieľom je odložiť účinnosť ustanovení zákona o sudcoch a zákona o prokurátoroch, ktoré sa viažu na vyplácanie 14. platu.

Keďže som sľúbil, že budem stručný, tak chcem svoj sľub dodržať, pán podpredseda, končím úvodné slovo.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Dávam slovo spoločnému spravodajcovi z ústavnoprávneho výboru poslancovi Gáborovi Gálovi, aby informoval Národnú radu o výsledku rokovania výborov o tomto návrhu zákona a aby odôvodnil návrhy a stanovisko gestorského výboru.

**G. Gál, poslanec:** Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Vážené kolegyne, vážení kolegovia, vážení prítomní, prečítam spoločnú správu výborov Národnej rady Slovenskej republiky o prerokovaní vládneho návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov a o zmene a doplnení zákona č. 154/2001 o prokurátoroch a právnych čakateľoch prokuratúry v znení neskorších predpisov vo výboroch Národnej rady.

Ústavnoprávny výbor ako gestorský výbor k vládnemu návrhu zákona prerokoval tento návrh a podáva Národnej rade v zmysle § 79 ods. 1 rokovacieho poriadku spoločnú správu výborov.

I. Národná rada uznesením z 25. októbra pridelila vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon o sudcoch a prísediacich v znení neskorších predpisov a zákona č. 154/2001 zákona o prokurátoroch a právnych čakateľoch prokuratúry v znení neskorších predpisov, na prerokovanie týmto výborom: ústavnoprávnemu výboru, výboru pre financie, rozpočet a menu, výboru pre sociálne veci a bývanie.

II. Poslanci Národnej rady, ktorí nie sú členmi výborov, ktorým bol návrh zákona pridelený, neoznámili v určenej lehote gestorskému výboru žiadne stanovisko k predmetnému návrhu zákona v zmysle rokovacieho poriadku. Vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov a o zmene a doplnení zákona o prokurátoroch a právnych čakateľoch prokuratúry, odporúčal Národnej rade Slovenskej republiky schváliť výbor pre financie, rozpočet a menu. Ústavnoprávny výbor a výbor pre sociálne veci a bývanie neprijal platné uznesenie, pretože predložený návrh nezískal súhlas aspoň nadpolovičnej väčšiny prítomných poslancov podľa rokovacieho poriadku.

Gestorský výbor na základe stanovísk výborov k vládnemu návrhu zákona vyjadrených v uzneseniach uvedených pod bodom III tejto správy a stanovísk poslancov gestorského výboru vyjadrených v rozprave k tomuto návrhu zákona neprijal k predmetnému zákonu pre Národnú radu Slovenskej republiky odporúčanie.

Spoločná správa výborov Národnej rady o prerokovaní vládneho návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 385/2002 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení zákona č. 154/2001 o prokurátoroch a právnych čakateľoch prokuratúry v znení neskorších predpisov, vo výboroch Národnej rady Slovenskej republiky v druhom čítaní bola schválená uznesením Ústavnoprávneho výboru Národnej rady z 5. decembra 2005. Týmto uznesením výbor zároveň poveruje spoločného spravodajcu predložiť návrhy podľa § 81 ods. 2, § 83 ods. 4, § 84 ods. 2 a § 86 zákona o rokovacom poriadku.

Pán predsedajúci, prosím, otvorte k tomuto bodu rozpravu.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Otváram rozpravu. Písomne sa do rozpravy nikto neprihlásil. Pýtam sa, kto sa ústne hlási do rozpravy k tomuto bodu programu? Pán predseda Najvyššieho súdu, keď požiada o slovo, má právo vystúpiť a predtým dostal predchádzajúci súhlas Národnej rady.

Pán predseda Karabín, nech sa páči, máte slovo.

**M. Karabín, predseda Najvyššieho súdu SR:** Vážený pán predsedajúci, vážená Národná rada, nepochybne každý z vás, tak ako každý občan tejto republiky, chce mať súdnictvo také, aby bolo transparentné, aby bolo nezávislé, aby bolo efektívne, účinné, aby jeho rozhodnutia prichádzali včas, aby každý občan mal zabezpečené jeho právo, zákonné právo dané v ústave aj v medzinárodných dokumentoch na rýchly a spravodlivý proces v prejednávaní verejne, v primeranom čase.

Nechcem vás veľmi dlho teraz zaťažovať situáciou, aká je v súdnictve. Že je skutočne situácia ťažká z pohľadu toho, koľko vecí majú súdy vybavovať na súdoch, to vám musí byť známe. Chcem teraz tlmočiť stanovisko Súdnej rady ako ústavného orgánu reprezentujúceho súdnictvo Slovenskej republiky, ale nielen Súdnej rady, ale aj všetkých kolegov sudcov na Slovensku, pretože máme stanoviská sudcovských rád pri krajských súdoch, ktoré existujú v našej republike, ktoré sme získali, keď sa tento návrh predkladal jednak do vlády a jednak ako vládny návrh do parlamentu.

Musím poukázať na proces, ktorý tu bol a nebol podľa môjho názoru taký, ktorý by sme mohli považovať za korektný práve vo vzťahu k tretej zložke moci, a to súdnej moci. Pretože Súdna rada tento návrh zákona dostala v takom krátkom čase, že nebyť našej aktívnej, pohotovej reakcie, aby sme včas ako orgán kolektívny, je to orgán skladajúci sa z 18 členov rôzne zložených, aby sme mohli zaujať relevantné stanovisko. A toto stanovisko k tomuto návrhu zákona znie, že zásadne nesúhlasí s takýmto postojom.

Ja budem veľmi stručný, vy dobre viete, o čo ide, pretože každý rok sa táto situácia opakuje. Už pred niekoľkými rokmi tento zákon z roku 2000 o sudcoch a prísediacich dáva právo sudcovi, že má nárok na ďalší plat – 13. aj 14. plat. Nikdy nemal sudca 14. plat. Je to niečo podobné, ako keď schválite v sociálnych otázkach nárok v zákone, že občan má právo na niečo za istých podmienok, ale potom sa mu povie, no nemôžeš to dostať, na to nemáme peniaze. V podstate asi o to tu ide. Alebo neviem o čo. Pretože keď je raz daný nárok, tak treba to aj naplniť materiálne. Je to podobná situácia, ako keď zákon o súdoch, ktorý bol prijatý aj účinný od 1. apríla 2004, hovorí, že sudca Najvyššieho súdu môže mať asistenta, a keď táto situácia nastane, keď títo asistenti, ktorí sú samozrejmosťou všade inde okolo v štátoch, s ktorými susedíme, aj iných, a keď my toto máme naplnené, túto podmienku, lebo je situácia skutočne závažná, niečo tu už aj zaznelo vo vzťahu k tomu, koľko vecí sa rieši.

Keď len poviem Najvyšší súd, viete, koľko má členov zhruba, ale veci, ktoré došli za 1 rok, za minulý rok a tohto roku ich bude viac, cez elektronickú podateľňu, kde sú rozdeľované bez nejakého zásahu človeka náhodným výberom, ich bolo 8 760 týchto vecí, ktoré musel len Najvyšší súd prejednať.

A teraz sú veci, ktoré sú prejednávané krajskými súdmi a okresnými súdmi ako súdmi 1. stupňa. Týchto vecí sú státisíce. A toto vybavil zbor sudcov, ktorý sa skladá momentálne z 1 260 sudcov. Pred viacerými rokmi už bolo im sľúbené, že, nieže sľúbené, bolo prijaté zákonom Národnej rady, že majú nárok na ďalší plat – 13. aj 14. plat. Tento 14. plat teraz sa navrhuje týmto návrhom zákona de facto odbúrať. To znamená, to, čo je priznané už raz zákonom, sa má odobrať.

Ja poukazujem na to, že princípy nezávislosti súdnictva, tak ako sú, ako majú byť garantované jednak ústavou, ale sú aj podporované medzinárodnými dokumentmi, hovoria o tom, ak raz priznaná dávka sudcovi je priznaná práve aj v náležitostiach jeho materiálneho zabezpečenia, pokiaľ ide o jeho platové ohodnotenie, tak sa mu nemá znižovať. Nemá sa mu odoberať táto dávka. Tu je čosi priznané a sa mu to má úplne odňať.

Z tohto pohľadu tento princíp, tento inštitút, lebo je ich mnoho ďalších týchto inštitútov, ktoré majú sudcovskú nezávislosť zabezpečovať od už vôbec prijímania kandidátov, výberu ich postupu, kariérneho postupu sudcov až po disciplinárne konania, následky a odvolanie sudcov – všetko to je zabezpečené ústavne aj zákonom. Ale má to byť zabezpečené, pokiaľ ide o sudcovský zbor, aj materiálne. Tu to bolo dané v zákone, ale fakticky finančne to nebolo nikdy naplnené.

Ja teda poukazujem na to, že sa domnieva Súdna rada, že tento princíp by bol narušený, poukazujem na skutočnosť, že už je podaná aj sťažnosť na Ústavný súd v týchto záležitostiach a je otázne, ak by Ústavný súd, ktorý zatiaľ ešte nerozhodol o týchto veciach, pretože boli dve veci spojené na spoločné konanie, rozhodol, že takýto postup, to predchádzajúce rozhodnutie Národnej rady je v rozpore s ústavou, ak by ste teraz takýto zákon prijali, podľa názoru Súdnej rady by to tak bolo.

Preto apelujem na tieto základné princípy, ktoré majú byť takýmto spôsobom zabezpečené, a navrhujem, aby ste neschválili tento vládny návrh zákona.

Ďakujem vám za pozornosť.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne, pán predseda.

V rozprave teraz vystúpi pán poslanec Cuper.

**J. Cuper, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, vážené dámy, vážení páni, dovoľte, aby som povedal pár slov k vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 385/2000 o sudcoch a prísediacich a zákon č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch, právnych čakateľoch prokuratúry v znení neskorších predpisov, ktorý ste dostali ako tlač 1350.

Tento zákon alebo návrh tohto zákona je v podstate o tom, že už po tretíkrát ide uprieť zákonné právo sudcov a prokurátorov na 14. plat. Treba si uvedomiť, pán podpredseda vlády a minister spravodlivosti, že nezávislosť súdnej moci sa nezabezpečuje iba inštitucionálne, to znamená tým, že sme zriadili Súdnu radu, tým, že minister menej ingeruje do sudcovskej moci, ale nezávislosť sudcu sa zabezpečuje aj tým, že je o neho primerane materiálne postarané.

Filozofia ministerstva je však iná, aj tejto celej Dzurindovej vlády. Zriadil sa systém agentov provokatérov, ktorými sa štát snaží prinútiť súdnu moc, aby bola menej údajne korumpovateľná, tým, že na ňu nasadzuje agentov provokatérov. Zhodou okolností, pán minister, zaujímalo by ma, koľko asi štát vynakladá na týchto agentov provokatérov, či by to nebola možno aj suma, ktorou by sa dali zvýšiť platy sudcov a prokurátorov, a tým ich viacej chrániť proti možnej korumpovateľnosti zo strany tých, ktorí ich korumpovať chcú za každú cenu.

Treba si uvedomiť, pán minister, že nezávislosť súdnej moci a najmä sudcovská nezávislosť, pretože oni na oltár výkonu tejto funkcie obetujú to, že nemôžu podnikať, a teda ich plat by mal obsahovať aj príplatok za nepodnikanie a ich sudcovská funkcia by mala byť primerane ohodnotená. Ja len pre zaujímavosť, pán minister, sa opýtam, aký je asi plat sudcu Najvyššieho súdu Spojených štátov oproti prezidentovi Spojených štátov? A dospejeme k sume asi 3,5-krát vyššej. Takže ak je plat prezidenta Spojených štátov dnes okolo 3,5 mil. dolárov, vynásobte si to a dostanete asi sumu, akú zarobí sudca Najvyššieho súdu Spojených štátov. Za vyše 200 rokov činnosti Najvyššieho súdu Spojených štátov sa preto nestal ani jeden prípad, aby bol sudca Najvyššieho súdu Spojených štátov prichytený pri korupcii, ale nielen sudca Najvyššieho súdu, ale aj sudcovia Najvyšších súdov štátov Únie. Teda impeachment bol uplatnený, pokiaľ mám dobré informácie, v jednom prípade, ale nie za finančnú korupciu, ale za iný prípad u sudcu štátu New York.

Takže, samozrejme, dobre platený sudca nebude podliehať nejakým korupčným tlakom, neuchránia ho teda agenti provokatéri, ktorými ste chceli celý národ urobiť, alebo z celého národa urobiť agentov udavačov, ale treba plniť to, čo bolo v tomto parlamente pre sudcov schválené, treba im priznať 14. platy, treba im zvýšiť platy, pán podpredseda vlády a minister spravodlivosti, lebo občania si na platy sudcov priplácajú aj súdnymi poplatkami.

Dnes už tu bolo o tom hovorené a ja len odcitujem aj z dnešnej tlače, lebo táto vláda sa snaží dokázať, že rovná daň je to najlepšie, ale ako ukazuje životná skúsenosť, asi sa toho toľko do štátneho rozpočtu nevyberá, ako by sa chcelo, a tak sa vyberá až 9 mld. korún na poplatkoch. Nie sú to len súdne poplatky, sú to všetky poplatky. A doslovne sa tu hovorí, v tomto roku vláda vsádza na to, že ťahúňom budú súdne poplatky.

Ja sa pýtam, pán minister, nestálo by za úvahu z tých 270 mil. korún priznať ten 14. plat tým sudcom, na ktorý majú nárok už tri roky? Tých 32 mil., ktoré tu, táto suma je projektovaná, takto som tu vyčítal v prílohe, teda v dôvodovej správe. Myslím si, že by vrátila sudcom dôveru v to, že ministerstvo spravodlivosti dbá na to, aby sudcovia súdov Slovenskej republiky boli honorovaní a tým aby bola aj ich práca v očiach spoločnosti hodnotená tak, ako má byť.

Toľkoto k tomuto návrhu zákona. Ja môžem povedať, že náš poslanecký klub rozhodne tento návrh zákona v nijakom prípade nepodporí. A myslíme si, že bolo by načase, aby sa plnilo to, čo bolo tu už povedané zo strany aj pána predsedu Najvyššieho súdu, aby bolo splnené to pôvodné znenie zákona, ktoré sudcom všetkých súdov Slovenskej republiky 14. plat priznáva.

Ďakujem za pozornosť.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** S faktickými poznámkami pani poslankyňa Tóthová, Husár, Sabolová. Končím možnosť podania prihlášok s faktickými poznámkami.

Prvá vystúpi pani poslankyňa Tóthová.

**K. Tóthová, poslankyňa:** Ďakujem. Rada by som nadviazala na tú časť vystúpenia pána poslanca Cupera, kde hovoril o právnom aspekte tohto legislatívneho návrhu. Ja ako právnička opätovne zdôrazňujem, že tu vlastne ide o rušenie právneho nároku, opakujem, o rušenie právneho nároku. Nepamätám si, že by iným skupinám právne nároky takto opätovne viackrát boli rušené. Pamätám si, že keď som bola vo vláde, vláda zrušila valorizáciu svojich platov viackrát, myslím, Mečiarova vláda, ale nerušila tie právne nároky, ktoré dostávali iné skupiny.

Rušenie tohto právneho nároku už sa deje viackrát za sebou, preto to považujem za veľmi nevhodný legislatívny návrh a vidím v tom také kopýtko, také čertovské, pretože tento návrh bol prijatý v tomto parlamente pred voľbami ako pekný volebný motúzik, medový, samozrejme. Áno, v roku 2002 boli voľby, čiže to je pred voľbami, áno, a pred voľbami to bolo aj potom pekne opakované. Nechcem povedať, že celý balík takýchto zvýhodňujúcich zákonov, pán podpredseda vlády, keď už na mňa kývate, tak vám pripomeniem, že celý balík aj vo vzťahu k občanom, aj pekné náhradné výživné bolo prijaté a po voľbách sa to všetko zrušilo. Takže toto mi tiež prekáža na tomto.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Husár.

**S. Husár, poslanec:** Pán minister hovorí, že štát nie je dojná krava. Naozaj ten štát nechceme podojiť, pán minister, pretože to je náš štát a myslím, že takúto kravu treba veľmi citlivo dojiť. Ide o niečo úplne iné. Nechápem zmysel prijímania takýchto zákonov, aké sa prijímajú. Myslím si, že férové v tejto veci by bolo jednoducho zmeniť tento zákon a povedať: „Nie, páni sudcovia, nebudete dostávať 13. a 14. plat, pretože tento štát, táto krava na to nemá, nemá toľko mlieka.“ – keď už takto operujeme. Ale robiť zákony, že bude, ak bude? Veď zákonom reagujeme na konkrétnu spoločenskú potrebu, ktorá je v spoločnosti akútna a na ktorú potrebujeme reagovať. A toto mi pripadá tak, aj v prípade spomínaných asistentov pánom predsedom Najvyššieho súdu, že ani keby Slovenské aerolínie začali ponúkať letenky na Mars a potom by záujemcom oznámili, že áno, budeme, ale až keď budú peniaze a technické prostriedky na tie lety, takže ešte chvíľu počkáte.

Nepovažujem to za seriózne, predovšetkým za seriózne voči týmto ľuďom bez ohľadu, či sú to sudcovia Najvyššieho súdu, sudcovia vo všeobecnosti alebo ktorýkoľvek občan. Načo sú, prosím vás, tieto zákony, ktoré sú len sitom, cez ktoré pretrasieme všetko, čo nepotrebujeme, a necháme to, čo nám momentálne vyhovuje? Je to neslušný zákon a neslušný postup. Nič viacej k tomu nemôžem povedať.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Pani poslankyňa Sabolová.

**M. Sabolová, poslankyňa:** Ďakujem pekne za slovo. Začala by som asi tým, že pán kolega Cuper zrejme nezvážil slová a povedal pár, určite pár nepresností o platoch amerických sudcoch Najvyššieho súdu, či prezidentských, lebo si myslím, že ak by to tak počuli, tak myslím si, že by aj oni sa ohradili, že ich príliš vysoko hodnotíme.

Čo sa týka 13. a 14. platu, čiastočne kolega predo mnou povedal, že bolo by najlepšie, ak by sme nemali 13. a 14. plat, aby sme ohodnotili sudcov odmenou takou, aby bola primeraná, dostatočná. Myslím si, vo všetkých kategóriách vždy výnimky robia potom časom problémy. A myslím si, že najväčší problém u sudcov, aj ktorých poznám či už z regiónu, či v rámci Slovenska, nie je problém 14. platu, je skôr problém ten, aby sa im nesiahlo na tie náležitosti, ktoré už dnes majú, ktoré už dnes mnohí začali využívať, čo vlastne nie je ten 14. plat.

A ešte, pán kolega, možno azda k tým americkým sudcom. Myslím si, že tam nie plat je rozhodujúci pre to, či korupcia je, alebo nie je, myslím si, že tam vládne oveľa väčšia stavovská česť vo všetkých tých stavoch, či sú to sudcovia, či sú to advokáti, či sú to policajti. Myslím si, že toto je ten problém, je to skôr o morálke. A tak mi napadlo, lebo ste spomínali agentov, tak možnože by niekedy bolo dobré dať agentov provokatérov aj do oblasti advokátskej praxe, pretože, myslím si, potom všade sa môžu nachádzať takéto rôzne korupčné škandály.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Cuper.

**J. Cuper, poslanec:** Ďakujem, pán predsedajúci, budem reagovať len na pani kolegyňu. Tie údaje som vyčítal, samozrejme, z médií, nehovorím o sudcoch všeobecne, hovoril som o sudcoch Najvyššieho súdu Spojených štátov, ktorých je 10, pardon, 9. Samozrejme, môžem to upresniť, že v každom prípade sú lepšie platení ako prezident Spojených štátov a v každom prípade sa v každej odbornej literatúre uvádza, že plat sudcu je jedným z jeho atribútov jeho nezávislosti, pretože materiálna nezávislosť je tou najlepšou podmienkou, ako uchrániť sudcu.

Pani kolegyňa, vaši agenti provokatéri, ktorých ste narobili, celý národ udavačmi, fungujú aj v advokácii, takže máte zlé informácie. Pretože nie je povedané, že sú nasadení len na sudcov, sú nasadení v celej spoločnosti. Je hanbou pre demokraciu, ak takýto inštitút zavedie štát a štát prostredníctvom agentov provokatérov provokuje svojich občanov k trestnej činnosti. Ja si nemyslím, že by to bola nejaká hrdosť, na ktorú by ste vy mohli byť alebo vaša vládna koalícia, ktorej ste aj vy členom, to rozhodne v žiadnom prípade nie a na vašom mieste by som to určite neobhajoval.

Ďakujem za pozornosť.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Vyhlasujem rozpravu za skončenú.

Pán podpredseda vlády, máte slovo.

**D. Lipšic, podpredseda vlády a minister spravodlivosti SR:** Ďakujem veľmi pekne.

Vážený pán predsedajúci, vážené pani poslankyne, páni poslanci, budem stručný. Najskôr k tomu, čo povedala pani poslankyňa Tóthová. Ja som už povedal, že naša komunikácia prebieha formou dvoch monológov, čoho dôkazom je, že ani teraz už nie je v rokovacej sále. Po svojom monológu odišla. Ale budem napriek tomu reagovať.

Napríklad štátna služba mala 13. a 14. platy v zákone, ktoré boli nieže posunuté, ale boli úplne zrušené. Čiže nie je pravda argumentovať, že v akej inej kategórii došlo k odsunu vyplácania ďalších platov. Tu dokonca došlo k zrušeniu v tomto parlamente, čiže ten argument, ktorý použila, zjavne má relatívne slabú pravdivostnú hodnotu.

Ale predsa len by som si dovolil zareagovať na to, čo povedal pán poslanec Cuper, ani nie k platom, lebo to si môžeme ľahko overiť, aké sú v Spojených štátoch, ale ako spojil fungovanie agentov odhaľujúcich korupciu s týmto návrhom zákona. Pán poslanec, povedali ste, že to je hanbou tejto spoločnosti. Pán poslanec, hanbou tejto spoločnosti je, ak sú verejní činitelia skorumpovaní. To je najväčšia hanba. To znamená, že ľudia nedôverujú potom ani štátu, ani spravodlivosti, ani právnemu poriadku, pretože vidia, že nie je dôležitý zákon, nech je akokoľvek pekný, ale dôležitejšie sú peniaze a kontakty. A to spochybňuje dôveryhodnosť celého právneho štátu.

A práve vďaka aktívnejšiemu pôsobeniu agentov sa nám podarilo od roku 1999 strojnásobiť počet trestných stíhaní za korupciu. Podľa mňa to je úspech. Korupcia je rakovina tejto spoločnosti, a keď už prepukne takáto vážna choroba, tak už prevencia nestačí ani pekné reči nestačia, treba nasadiť prísnu, tvrdú liečbu – a to je represia. A v tomto práve možnosť použitia agenta je veľmi kľúčová, je to kľúčový inštitút a ja som naň hrdý, pán poslanec, aj na jeho výsledky. Hovorím to veľmi otvorene. A to, že sa odhalila korupcia už aj v justícii, že sa odhalila aj v rámci štátnej správy, samosprávy, dokonca aj u jedného poslanca Národnej rady, to podľa mňa dokazuje úspešnosť tohto inštitútu.

Spomínali ste, že, vy ste to tak spojili, vyššie platy by mali byť zárukou proti korupcii. Ja nie som nadšený, že tento návrh zákona predkladám, to som povedal veľmi otvorene a povedal som to aj na vláde, aj verejne do médií. Vždy to je vecou, ako sa dohodneme na rozpočte, to sa môže zdať malá suma, ale ako sa hovorí, že „sto krát nič zabilo vola“, čiže keď tých malých súm je veľa, tak potom je to suma veľká. Ale opakujem, nie som nadšený tým, že ten návrh zákona dnes v parlamente je, a bol by som radšej, keby v parlamente návrh zákona nebol.

Ale nesúhlasím s tým, že 14. platy by znamenali ochranu pred korumpovateľnosťou. Štrnásty plat ako aj trinásty nie je, samozrejme, ničím iným ako osobitnou formou zvýšenia platu, však? Lebo 13. a 14. mesiac v kalendári nie je. Po Silvestri je 1. január, neprichádza ďalší mesiac. Čiže je to zvýšenie platu. O. K. V minulom roku bol priemerný plat sudcu a prokurátora, priemerný príjem s 13. platom, s príplatkami podľa informácií ministerstva financií 64-tisíc korún mesačne. Sudca mal zabezpečený veľmi dobrý dôchodok, o tom nepochybujeme. A podľa mojej mienky to nie je vysoký plat – to nie je vysoký plat. Ale ak niekto má 64-tisíc korún mesačne a zabezpečený dôchodok, do smrti slušný dôchodok, tak potom je korupcia vecou elementárnej morálky, ničoho iného. Ak sa domnievame, že zvýšením tohto platu priemerne o 5-tisíc mesačne eliminujeme korupciu v justícii, tak to je veľmi, veľmi naivné tvrdenie podľa mojej mienky. Nemá to žiadnu súvislosť. Pri tomto plate, ktorý zabezpečuje slušné živobytie, nie nadštandardné, nie skvelé, ale slušné, sa otázka korupcie – a to je moje hlboké presvedčenie – stáva vecou elementárnej morálky každého jedného z nás.

Ďakujem, pán predsedajúci.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Pán predseda, želáte si vystúpiť? Nie. Prerušujem rokovanie o tomto bode programu.

Ďalším bodom programu je druhé čítanie o

**vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 328/2002 Z. z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov** (tlač 1336).

Spoločná správa 1336a.

Prosím ministra vnútra Slovenskej republiky pána Vladimíra Palka, aby vládny návrh zákona odôvodnil.

**V. Palko, minister vnútra SR:** Ďakujem za slovo. Vážený pán predsedajúci, vážené panie poslankyne a páni poslanci, predloženým návrhom zákona sa mali vytvoriť podmienky na efektívnejšie využitie finančných prostriedkov vynakladaných na sociálne zabezpečenie policajtov a iných zložiek patriacich do pôsobnosti zákona o sociálnom zabezpečení policajtov a zvýšiť personálnu stabilitu týchto zložiek.

Návrhom zákona sa predpokladá ušetrenie finančných prostriedkov sociálneho zabezpečenia, ktoré by inak boli vynakladané na dávky sociálneho zabezpečenia bývalých policajtov v mladšom veku, a tým sa nepriamo vytvoria predpoklady na lepšie ohodnotenie policajtov vo výkone služby, teda na zvýšenie ich platov.

V súlade s uvedeným zámerom sa navrhuje podmieniť vyplácanie výsluhového dôchodku dovŕšením 50. roku veku a odchodného po odslúžení desiatich rokov. Podmienky na výpočet uvedených dávok sa však oproti platnému zneniu nemenia. Navrhované zmeny vo vyplácaní výsluhových dávok sa budú týkať iba policajtov, ktorým služobný pomer účinnosti navrhovaného zákona trvá pri odchodnom menej ako päť rokov a pri výsluhovom dôchodku menej ako 15 rokov.

Návrh zákona tiež mení charakter výsluhového príspevku policajtov tak, že táto dávka bude zodpovedať dávke v nezamestnanosti podľa všeobecných predpisov o sociálnom poistení. V súvislosti s tým sa navrhuje v čl. III novelizovať zákon o dani z príjmov, aby obdobne ako dávky v nezamestnanosti nebol zdaňovaný ani výsluhový príspevok.

Predložený návrh zákona bol prerokovaný v určených výboroch, z ktorých vzišlo celkovo 15 pripomienok. O pripomienkach odporúčam hlasovať tak, ako to navrhuje gestorský výbor.

Vážený pán predsedajúci, vážené panie poslankyne, páni poslanci, vzhľadom na uvedené si vás dovoľujem požiadať, aby ste zohľadnili argumenty, ktoré ma viedli k predloženiu navrhovanej právnej úpravy, a návrh v intenciách pozmeňujúcich návrhov, ktoré ho zlepšujú, schválili.

Ďakujem vám za pozornosť.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Dávam slovo spoločnému spravodajcovi z výboru pre obranu a bezpečnosť pánovi poslancovi Romanovi Vavríkovi. Žiadam ho, aby informoval Národnú radu o výsledku rokovania výborov o tomto návrhu zákona, aby odôvodnil návrh a stanovisko gestorského výboru.

**R. Vavrík, poslanec:** Vážený pán podpredseda Národnej rady, vážený pán podpredseda vlády, vážený pán minister vnútra, ctené kolegyne, kolegovia, dovoľte mi, aby som vás stručne informoval o spoločnej správe výborov Národnej rady k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene a doplnení niektorých ďalších zákonov, ide o tlač 1336.

Národná rada pridelila vládny návrh výborom: ústavnoprávnemu výboru, výboru pre financie, rozpočet a menu, výboru pre sociálne veci a bývanie a napokon výboru pre obranu a bezpečnosť, ktorý bol určený za gestorský výbor. Všetky výbory prerokovali predmetný návrh zákona a všetky okrem ústavnoprávneho výboru k nemu aj prijali platné uznesenia. Ústavnoprávny výbor neprijal platné uznesenie, pretože návrh uznesenia nezískal podporu potrebnej nadpolovičnej väčšiny prítomných poslancov.

Poslanci Národnej rady, ktorí nie sú členmi výborov, ktorým bol vládny návrh zákona pridelený, neoznámili v určenej lehote gestorskému výboru žiadne stanovisko k predmetnému návrhu zákona. Dovoľte mi, aby som vás informoval, že výbory, ktoré zákon prerokovali a schválili, t. j. teda tie všetky okrem ústavnoprávneho výboru, v časti III sme získali dovedna 15 pripomienok, ktoré máte uvedené v III. časti na stranách 2 až 10, a gestorský výbor odporúča, aby sa o bodoch 1 až 5, 7 až 10 a o bode 15 hlasovalo spoločne a aby tieto pozmeňujúce návrhy plénum Národnej rady schválilo. O bodoch 6, 11 až 14 sa navrhuje tiež hlasovať spoločne a tieto návrhy výbor pre obranu a bezpečnosť, teda gesčný výbor, navrhuje neschváliť.

Pán podpredseda Národnej rady, to je všetko stručne zo spoločnej správy. Poprosím vás, aby ste otvorili rozpravu, po rozprave, samozrejme, výbor navrhuje a odporúča Národnej rade, aby predmetný návrh zákona bol schválený v znení schválených pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhov, ako už povedal minister vnútra, rezort s týmito pripomienkami súhlasí.

To je všetko zo spoločnej správy. Ďakujem vám za pozornosť.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Otváram rozpravu. Informujem Národnú radu, že za kluby sa nikto neprihlásil, písomne sa prihlásili traja poslanci: pán poslanec Šimko, pán poslanec Pavelka a pán poslanec Kaliňák.

Ako prvý vystúpi pán poslanec Šimko. Pripraví sa pán poslanec Pavelka.

**I. Šimko, poslanec:** Ďakujem pekne, pán podpredseda. Dámy a páni, zákon, o ktorom rokujeme, je zlý zákon. Vnáša do ozbrojených zložiek štátu rozpor a konflikt. Do zložiek, ktoré vždy boli a i dnes v demokracii sú základnou kostrou štátnej moci, preto je potrebné, aby vzájomne spolupracovali. V dnešnej dobe asymetrických ohrození je to potrebné oveľa viac, ako to bolo v minulosti. Ide o rýchlosť, o súčinnosť a schopnosť presného a účinného nasadenia tých zložiek, ktoré si žiada konkrétna situácia. Toto nemôže fungovať, ak základné zložky nášho mocenského aparátu postavíme proti sebe. Dom, ktorý je rozdelený, nemôže obstáť. Presne toto sa podarilo týmto zákonom.

Reforma ozbrojených síl stojí veľa peňazí, sčasti je to aj daň, ktorú platíme za zrušenie povinnej vojenskej služby. Ak by sme ju nezaplatili, nikdy by sme použiteľnú profesionálnu armádu nevybudovali. Podmienky, ktoré sa vytvorili pre službu v profesionálnej armáde, však nemôžu byť voči podmienkam služby policajtov exkluzívne. Veď profesionálny vojak prijíma svojím vstupom do armády riziko, že bude musieť nasadzovať svoj život vo vojne, ale policajt, ten je počas služby vo vojne stále. Preto sa nečudujme, že bude vždy veľmi pozorne sledovať, ako sú podmienky jeho služby porovnateľné s podmienkami služby v armáde.

Dámy a páni, nepodceňujem ani argumenty, ktoré viedli k vypracovaniu tohto návrhu. Áno, ak je pre službu v ozbrojených službách nevyhnutný osobitný motivačný mechanizmus, musí byť z čoho motivovať. Ale treba to riešiť komplexne a citlivo. Treba to riešiť tak, aby sme rozličné špecializované ozbrojené služby viedli k lepšej súčinnosti. Odstrašujúcim príkladom toho, ak sa to nedeje, je moskovské divadlo Dubrovka v roku 2002 a Beslan v roku 2004. Nespolupráca viedla k tvrdému vojenskému zákroku bez ohľadu na počet mŕtvych.

Dnešné ohrozenia vyžadujú úžasnú spoluprácu najrozličnejších služieb, profesií, vyžadujú rýchlosť, presnosť a hlavne pokoj vo vzťahoch medzi týmito štruktúrami. Vniesť rozpor medzi najdôležitejšie bezpečnostné zložky štátu, medzi policajtov a vojakov, je veľmi jednoduché. Pre život krajiny to však môže byť zhubné. Bezpečnosť je nedeliteľná a jej zaisťovanie je základnou funkciu štátu. Ak bude tento zákon prijatý, škody, ktoré ním vzniknú, sa budú naprávať ťažko a dlho.

Vyzývam vás preto, kolegyne a kolegovia, ak nám ide o bezpečnosť nášho štátu a o účinnú ochranu našich občanov, nehlasujme za tento zákon.

Ďakujem za pozornosť.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** S faktickou poznámkou pán poslanec Cuper.

**J. Cuper, poslanec:** Ďakujem, pán predsedajúci. Musím súhlasiť s pánom poslancom Šimkom, že zákon je zlý. Taký, ako sú zlé aj tie predchádzajúce, pretože aj napriek tomu, že tu odznievajú hlasy, ako sa mocenské rezorty snažia dokázať, že tento štátny aparát v tomto štáte nebude korumpovateľný cez agentov provokatérov, tak musím súhlasiť s tými – a to sú odborné hlasy –, že len dobre platený štátny aparát, dobre platení policajti sú nekorumpovateľní.

A samozrejme, aj policajti, ktorí naozaj v tomto štáte nazhromažďujú na poplatkoch na akciách Jastrab množstvo miliónov, ktoré napĺňajú štátny rozpočet z príkazu pána ministra, by si zaslúžili citlivejší a ohľaduplnejší prístup, tak ako by si zaslúžili sudcovia ohľaduplnejší prístup zo strany pána ministra, čo sa týka platov. To už nehovorím, áno, páni ministri, to nehovorím už o platoch ostatných štátnych úradníkov alebo úradníkov, alebo pracovníkov verejnej služby, ktorým takisto boli odňaté štrnáste platy už dávnejšie, ak si na ne nezarobia nejakou inou formou.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Pavelka bude pokračovať v rozprave, nech sa páči.

**V. Pavelka, poslanec:** Ďakujem, pán predsedajúci. Vážené pani poslankyne, páni poslanci, pán minister, dovoľte mi, aby som sa aj ja vyjadril k vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 328/2002 Z. z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Návrh tohto zákona vyvolal veľký rozruch, diskusiu a doslova zdvihol adrenalín tým, ktorých sa bytostne dotýka, a to policajtov. Boli sme svedkami dvoch protestných zhromaždení, na ktorých Odborový zväz Policajného zboru poukázal na nedostatky tohto návrhu zákona a na zlé sociálne zabezpečenie príslušníkov Policajného zboru. Nebudem sa vyjadrovať k výrokom na týchto protestných zhromaždeniach ani k následným krokom pána ministra vnútra. Ide mi len o odbornú stránku veci.

Pán minister, v dôvodovej správe sa uvádza: „Cieľom materiálu je zabezpečiť podmienky na efektívnejšie využite finančných prostriedkov vynakladaných na sociálne zabezpečenie policajtov, zvýšenie ich personálnej stability vo vekových skupinách potrebných na výkon policajnej služby a zvýšenie motivácie na výkon uvedenej služby. Súčasná právna úprava sociálneho zabezpečenia policajtov sa v zásade osvedčila. V priebehu realizácie zákona sa však ukázalo ako potrebné lepšie zabezpečiť, aby policajti neodchádzali z výkonu služby v ozbrojených bezpečnostných zboroch predčasne a boli motivovaní na výkon služby po dlhšiu dobu, teda aj v strednom veku, kedy ešte pri zachovaní potrebnej fyzickej a zdravotnej spôsobilosti je potrebné a možné využiť aj ich odborné vedomosti a skúsenosti z doterajšej policajnej činnosti. Ďalším cieľom je aj zamedzenie možným špekuláciám oprávnených osôb a zneužívania systému sociálneho zabezpečenia podľa uvedeného zákona.“

Policajti vo výkone služby však hovoria úplne niečo iné o tomto zákone. Schválením tejto novely zákona dôjde k diskriminácii policajtov voči vojakom. Súčasne dôjde k diskriminácii v rámci jednej profesijnej skupiny policajtov, ktorí ku dňu účinnosti tohto zákona majú odpracovaných menej ako 15 rokov v Policajnom zbore. A preto žiadajú vypracovanie nového zákona o platových náležitostiach policajtov, ktorý odstráni diskrimináciu v odmeňovaní policajtov v porovnaní s profesionálnymi vojakmi.

Pri prerokovaní tohto zákona vo výboroch, ako hovoril už aj spravodajca, v ústavnoprávnom výbore neprišlo k prijatiu uznesenia a toto sú skutočnosti a dôvody, prečo vám podám návrh, aby ste uvedený návrh zákona stiahli späť a dopracovali ho. Ak to neurobíte vy, tak dávam, pán spravodajca, procedurálny návrh na vrátenie tohto zákona predkladateľovi na dopracovanie.

Ďakujem za pozornosť.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** V rozprave budeme pokračovať, vystúpi pán poslanec Kaliňák ako posledný písomne prihlásený.

**R. Kaliňák, poslanec:** Ďakujem veľmi pekne. Vážený pán predsedajúci, vážený pán minister, vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, už bolo povedané, myslím si, celkom dosť k tomuto návrhu zákona aj v tejto krátkej rozprave, ja som sa k tomuto návrhu zákona s pánom ministrom niekoľkokrát stretol aj v niekoľkých diskusiách. Tam som rozoberal práve tie stránky toho, že tento zákon, ktorý nie je predložený ani na základe programového vyhlásenia vlády alebo niečo podobné, pre mňa nepochopiteľne sa zrazu objavil v našom legislatívnom procese, tak pán minister mi povedal, že hovorím nekompetentne, tak sa chcem v tejto chvíli vlastne obmedziť už iba na čísla.

Pán minister hovorí, že hlavným problémom deficitu osobitného účtu sú naši mladí policajní dôchodcovia, ktorí vlastne zvyšujú deficit tohto účtu. Ja mám k dispozícii správu ministerstva financií z tohto roku, ktorá hovorí: „Na vývoj osobitného účtu negatívne pôsobí neplnenie početných stavov policajtov, čo spôsobuje výpadok v príjmoch osobitného účtu.“ – čo je z môjho pohľadu ten najhlavnejší dôvod. Ak dnes nám chýba, pán minister podľa mňa povie presné číslo, je mám pocit, že okolo 700, v čase, áno, 700, v čase vypracovania tu bolo 1 000, čiže už sa ten stav zmenšil, čo z môjho pohľadu je dôležité, že tu je ten priestor, kde nám chýba, kde je ten výpadok osobitného účtu. Sedemsto policajtov neplatí poistenie do tohto osobitného účtu, lebo ich nemáme. Čo je aj z môjho pohľadu dôkaz toho, že to policajné zamestnanie nie je až také lukratívne, keď v čase x-percentnej nezamestnanosti, teraz tie čísla sú rôzne, ale v každom prípade je to niekde vysoko nad 10 % alebo nad 10 %, nech nie som, nech teda nehovorím nepresné čísla, aj v čase takejto nezamestnanosti nemáme úplne naplnený stav policajtov. (Reakcia z pléna.)

Čiže som nejako limitovaný, pán poslanec, a čím? (Reakcia z pléna.) Mám ešte 23 minút. Dobre. Budem pokračovať. Za údernosť som bol naposledy kritizovaný, pretože ste... (Reakcia z pléna.) No ja hovorím veľmi krátko a myslím si, že veľmi jasne.

Hej, čiže toto je prvý problém, čiže z môjho pohľadu nie je pravda, z môjho pohľadu nie je pravda, že základným problémom neefektívnosti vynakladania finančných prostriedkov v rámci sociálneho zabezpečenia policajtov je skorý odchod policajtov. Ministerstvo financií, zastúpené SDKÚ, hovorí vo svojej správe, že je to nenaplnený stav policajtov, čo spôsobuje výpadok toho platenia. To je prvý bod.

Druhý bod. Z pohľadu percentuálneho prehľadu poberateľov výsluhových dôchodkov ku dňu 25. 11. 2005, ktoré predložilo ministerstvo vnútra, si dovolím porovnať s listom, ktorý, pán minister, nám došiel ten list, bol adresovaný predovšetkým policajtom, ale je to taký stručný prehľad, prečo je to dobré. Predovšetkým zrejme čísla, ktoré sú aj vám predkladané, pán minister, nie sú úplne správne, pretože tu sa hovorí o 10 464 poberateľoch dôchodku, vo vašom materiáli sa hovorí o 13 500 poberateľoch dôchodku. Tak sa o 3 000 dôchodkov vdov tieto veci líšia. Potom je tu problém v tom, že v prípade, keby neexistoval schodok 800 mil. korún za tri roky, ktoré pán minister musel vynaložiť, aby bol krytý schodok 800 mil. v priebehu rokov 2004 – 2006, bolo by možné policajtom zvýšiť plat o tisíc korún. Problém je v tom, že by toto pravidlo platilo vtedy, kedy by sme všetkých dôchodcov, neviem, ako sa to dá slušne povedať, keby neboli dôchodcami, to znamená, keby vôbec žiadni dôchodcovia neboli. Ak by sme z tohto čísla odstránili všetkých dôchodcov pod 50 rokov, o čom hovorí návrh, to znamená, že by boli všetci tí, ktorí ešte nemajú 50 rokov, nemohli poberať žiadny výsluhový dôchodok, došli by sme k tomu, že jednak je to iba necelých 20 %, necelých 19,8 % poberateľov, ale došli by sme k číslu, že nie o tisíc korún, ale zhruba o necelých 220 korún by bolo možné zvýšiť.

Ak by sme sa bavili o tom, že dnes chceme v najbližších štyroch rokoch ušetriť peniaze do osobitného účtu u ľudí, ktorí ešte nemajú odslúžených 15 rokov, a držali by sme sa tabuľky percentuálneho prehľadu poberateľov, tak v najbližších štyroch rokoch podľa vývoja odchodu do dôchodku, kde 33-ročných dôchodkárov máme troch, 34-ročných dôchodkárov máme šesť, 35-ročných dôchodkárov máme tridsaťjeden. A takto to číslo postupne stúpa až do roku, pardon, 54-ročných máme najviac, t. j. 642. Ak by v najbližších piatich rokoch tento postup, tento trend fungoval, tak by bolo možné zvýšiť platy pri tom istom druhu výpočtu, aký bol vlastne uplatnený aj tu – zvýšiť policajtom platy o 11 korún ročne. To znamená, vychádzajúc z toho, že medzi 33 rokom, čo je najskorší možný vek ísť do dôchodku, a 40 rokom máme zhruba 249 dôchodcov. To znamená číslo, ktoré je v tomto prípade relatívne nízke.

Čo je veľmi dôležité, treba povedať, že zároveň sa hovorí, že policajti ako jediní budú mať 13. a 14. plat. Ale zabudli sme tu na tú druhú skupinu, kde tiež 13. a 14. plat bude v budúcom roku, to sa týka príslušníkov Železničnej polície, Väzenskej a justičnej stráže, príslušníkov Národného bezpečnostného úradu, príslušníkov Slovenskej informačnej služby, musím vynechať colníkov, pretože colníci 14. plat rozpúšťajú do svojich platov celkovo. Štrnásty plat už mať naozaj nebudú, to je pravda.

Teda chcem povedať, že ten zákon na jednej strane vnesie obrovské rozpory medzi policajtov práve tým, že rozdelí policajtov na dobrých a zlých, na tých, ktorí stihli mať odslúžených 15 rokov a nestihli mať odslúžených 15 rokov, a na druhej strane neprináša finančný efekt, pretože ten, o ktorom sa predpokladá, ministerstvo financií hovorí o nenaplnenom stave. Ako chceme ten stav naplniť, keď ešte zhoršujeme sociálne zabezpečenie? A bezpochyby si myslím, že toto je zhoršením toho sociálneho zabezpečenia, toho sociálneho komfortu, určite je. Lebo keby nebolo, tak by sme tu, samozrejme, nemuseli stáť, to určite by sme boli za vzhľadom na orientáciu našej politickej strany.

A po ďalšie chcem povedať, že ten finančný efekt, ktorý má potom v zákone prísť, je vyjadrený v tom, že vychádza z dnešného prehľadu poberateľov výsluhových dôchodkov a vychádza z toho, že v najbližších štyroch rokoch by sme mali mať o 249 dôchodcov menej, ako ich v tejto chvíli máme, pretože také je tu vlastne to číslo, do 40. roku veku je tu 249 ľudí. Čiže to je celý ten počet tých mladých dôchodcov, o ktorých je tu problém. A do 50. roku veku je to 2-tisíc ľudí, to znamená necelých 20 %, ale to som už hovoril. (Reakcia ministra.) Pardon, 2-tisíc, poviem presne, pán minister, 2 422, 19 8 %, 2 422 je týchto ľudí do 50. roku veku. Ale medzi nimi sú aj tí, ktorí majú odslúžených 20 aj 25 rokov. Dobre.

Ja by som to už uzavrel iba tým, že týchto pár čísel sa podľa mňa odlišuje od toho, čo sa všeobecne tvrdí, a hlavne si myslím, že tento zákon naozaj prinesie viacej škôd ako úžitku. Keby nám stáli pred policajnými stanicami rady záujemcov o prácu v polícii, tak by som v mnohých prípadoch vedel bližšie diskutovať o tom, ako riešiť tú situáciu, aby sme nemali príliš veľký deficit. Deficit osobitného účtu nevznikol preto, že mladí policajti odchádzajú do dôchodku, deficit vznikol po tom, čo sa rozpúšťali vojská ministerstva vnútra, po tom, čo boli prepustení mnohí starší policajti slúžiacich ešte aj za bývalého režimu, čo im, samozrejme, ja osobne nevyčítam, i keď často sa to inde objavuje.

Ale dnes ideme trestať nových policajtov, 15 rokov dnes majú odslúžených tí, ktorí nastupovali v roku 1990, to znamená tí práve najlepší, ako my hovoríme, nezaťažení bývalým režimom. A tí vlastne práve doplatia na to, že nastúpili okolo roku 1990, čo dnes zhruba vychádza tých 15 rokov, kde v roku 1990 a, samozrejme, neskôr.

Na záver by som chcel teda povedať, že bola doručená predsedovi Národnej rady Slovenskej republiky petícia, ktorá skončila u nás na výbore, ktorou, samozrejme, sa budeme zaoberať a ktorá sa skladá z 1 531 petičných hárkov s 18 962 podpismi, a je to Petícia za spravodlivé zákony pre policajtov. Myslím si, že nielen 20-tisíc policajtov, ktorí sú v Policajnom zbore, ale aj zhruba 12-tisíc príslušníkov ozbrojených zborov mimo ozbrojených síl Slovenskej republiky si zaslúžia, aby zákony boli naozaj spravodlivé. Aby sme nediferencovali policajtov na lepších a horších podľa toho, koľko odslúžili a hlavne kedy svoju službu tejto vlasti odslúžili.

Myslím si, že tento zákon neprinesie taký úžitok, pre ktorý tento rozpor v tomto parlamente vznikol, a preto si myslím, že by bolo vhodné, aby sme v rokovaní o tomto zákone nepokračovali, a preto aj dávam procedurálny návrh, pán spravodajca, aby sme na základe všetkých vecí, ktoré som uviedol, v rokovaní o uvedenom návrhu nepokračovali.

Ďakujem pekne. (Potlesk.)

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Teraz s faktickou poznámkou pani poslankyňa Majdová.

**M. Majdová, poslankyňa:** Ďakujem. Pán poslanec, len jednu poznámku. Pravicové a ľavicové strany sa líšia v pohľade na riešenie problému. Pravicové strany prijímajú obyčajne riešenia, ktoré sú niekedy aj veľmi ťažké a aj veľmi nepopulárne, ale z dlhodobého hľadiska môžu ozdraviť nedobrú situáciu. A ak hovoríte, že problémom výpadku alebo dôvodom výpadku z osobitného účtu je neplnenie stavu policajtov, ja si skutočne myslím, že pokiaľ budeme stále vyplácať dôchodky 35-ročným policajtom alebo policajtom do 50 rokov, aby som teda hovorila o policajtoch, ktorých je takmer 20 %, bavili sme sa dnes o tom aj na výbore pre obranu a bezpečnosť, tak nebudeme mať nikdy na zvýšenie platov pre policajtov mladých. A preto si myslím, že toto riešenie, aj keď je boľavé, je dobré, aj keď naozaj, naozaj je veľmi bolestivé, a nemyslím si, že by minister vnútra alebo ktokoľvek z poslancov v tejto sále chcel triediť policajtov na dobrých a zlých. Jednoducho je tu ponúknuté isté riešenie, ktoré do budúcna môže priniesť ovocie.

Ešte krátko, aj keď to nie je celkom v súlade s rokovacím poriadkom, k pánovi poslancovi Pavelkovi. Policajti žiadajú zvýšenie platov na úrovni s vojakmi...

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Ja vás však poprosím, aby ste reagovali len na predrečníka.

**M. Majdová, poslankyňa:** ... no aj vďaka tomuto zákonu sa zdvihnú policajtom platy o 6 % a zvýšia sa im aj hodnostné príplatky, čiže to by som vám chcela zdôrazniť. Tu nejde o niečo, čo by sme im odoberali, skôr im pridávame.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Kaliňák.

**R. Kaliňák, poslanec:** Ďakujem pekne. Pani poslankyňa, ja chápem, samozrejme, prečo to, samozrejme, bránite, ale dôležité je, aby ste vedeli, my budeme naďalej vyplácať dôchodky tým, čo majú odslúžených 15 rokov a viac. Tento zákon nerieši nevyplácanie dôchodkov do 50. roku veku, to je dôležité, aby ste vedeli. To znamená, to, čo ste hovorili, akosi nie je pravda. To, čo má prísť, to ušetrenie je, že dnes policajti mladší ako 15, nebudú dostávať dôchodky a to číslo, ktoré som vám spomínal v najbližších rokoch, tých 200 ľudí, čo je podľa dnešných štatistík platných, práve ten prínos nedonesie. Od toho je vyrátaných tých 11 korún každému policajtovi, to zvýšenie.

Ale aby som bol presný, viete, sú veci, ktoré sa dajú robiť bezbolestne, a v tomto prípade by sa to určite dalo robiť, keby sme tie stavy doplnili, pretože keby sme boli v situácii ako v niektorých západných krajinách, kde naozaj si vyberáme z veľkého davu policajtov, ktorých chceme pustiť do Policajného zboru, tak aj s nimi vieme debatovať napríklad o zvýšení ich odvodov, veď oni platia viac ako bežní civili do toho sociálneho systému. Len keď nemá nám kto doň platiť, tak sa nečudujme, že je deficit. A prečo dnešní mladí policajti majú trpieť za starých kolegov, tých, ktorí slúžili v minulom režime? To znamená, že preto je to nespravodlivé! Nie že bolestivé, je to nespravodlivé, pani poslankyňa, medzi tým je obrovský rozdiel.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Kto sa ústne hlási do rozpravy? Pán poslanec Šimko ako jediný. Končím možnosť podania ďalších prihlášok do rozpravy ústne k tomuto bodu programu.

Pán poslanec Šimko Jozef, nech sa páči.

**J. Šimko, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, pán minister, panie poslankyne, páni poslanci, chcem dať pozmeňujúce návrhy, ktoré sú zachytené v ôsmich bodoch, sedem z nich sa týka pripomienok z Kancelárie Národnej rady z odboru legislatívy a aproximácie práva a potom ten jeden ďalší má iný charakter. Ale pôjdem po poriadku.

Prvý pozmeňujúci návrh:

V čl. I v bode 11 v § 10 odsek 19 nahradiť slová „vo výške 75 % sumy určenej v § 12“ slovami „vo výške 75 % služobného platu podľa osobitného predpisu zníženého o sumu zodpovedajúcu úhrnu poistného na zdravotné poistenie, nemocenské zabezpečenie, výsluhové zabezpečenie, o sumu príspevku na výsluhový príspevok a preddavok na daň z príjmu zo závislej činnosti a funkčných požitkov“.

Ďalší pozmeňujúci návrh:

V čl. I v bode 18 v navrhovanom § 15 písm. c) vložiť za slovo „materské“ slová „podľa § 10 a v uvedenej dobe je na materskej dovolenke“. Teda podotýkam, že tieto prvé dva body zjednotia výšku materského s dávkou pri dočasnej neschopnosti.

Bod číslo 3:

V čl. I bod 36 v navrhovanom § 38 vypustiť odsek 3. Navrhované odseky 4 až 7 označiť ako odseky 3 až 6. Podotýkam, že podľa tohto ustanovenia policajt, ktorý splnil podmienky na priznanie výsluhového dôchodku, má nárok na jeho výplatu až dovŕšením veku potrebného na nárok na starobný dôchodok podľa predpisov o sociálnom poistení, ak bol prepustený z dôvodu odsúdenia za trestný čin alebo porušenie služobnej disciplíny. V tomto bode sa navrhuje teda ponechať platný stav, podľa ktorého takýto policajt nemá nárok na odchodné, ale nárok na výsluhový dôchodok a jeho plat mu zostane zachovaný. To je bod číslo 3.

Ostatné body.

Bod 4:

V čl. I vypustiť bod 55, nasledujúce body prečíslovať. Bod 55 je nadbytočný.

A takisto ostatné body 5 až 8 – tu sa mení systematika prechodných ustanovení tiež v súlade s požiadavkou odboru legislatívy a aproximácie práva.

Takže bod číslo 5:

V čl. I vypustiť doterajšie body 69 a 71. Nasledujúce body prečíslovať.

Bod číslo 6:

Doterajší bod 72 nahradiť týmto znením: „V § 143c sa vypúšťajú odseky 6 a 7.“ Doterajšie odseky 8 a 9 sa označujú ako odseky 6 a 7.

Bod číslo 7:

V čl. I v doterajšom bode 71 v § 143d nahradiť odsek 9 týmto znením:

„(9) Priemerný služobný plat profesionálneho vojaka na zistenie základu na výpočet výsluhového príspevku, odchodného, úmrtného, výsluhového dôchodku a invalidného výsluhového dôchodku pred účinnosťou tohto zákona je do 31. augusta 2005 súhrn mesačných služobných príjmov a osobitných príplatkov a od 1. septembra 2005 súhrn mesačných služobných platov, doplatku k služobnému platu, rozdielu medzi služobným príjmom z predchádzajúcej funkcie a služobným platom, náhrady služobného platu počas zaradenia profesionálneho vojaka do zálohy pre prechodne nezaradených profesionálnych vojakov, náhrady služobného platu počas dočasného pozbavenia výkonu štátnej služby, náhrady služobného platu pri výkone občianskej povinnosti a inom úkone vo všeobecnom záujme, ktoré patrili profesionálnemu vojakovi v príslušnom kalendárnom roku, a je rovnaký ako vymeriavací základ na určenie poistného na nemocenské zabezpečenie a výsluhové zabezpečenie pred účinnosťou tohto zákona; takto zistený súčet sa vydelí celkovým počtom dní, za ktoré boli uvedené príjmy v rozhodujúcom kalendárnom roku vyplatené, a vynásobí sa koeficientom 30,417.“

Posledný bod číslo 8:

V čl. I v doterajšom bode 71 doplniť § 143d odsekom 11, ktorý znie:

„(11) Ak služobný pomer policajta skončil pred 1. aprílom 1998, základ pre výpočet dávky výsluhového zabezpečenia priznané podľa § 137 ods. 1 sa zvyšuje o rovnaké percentá, o aké by sa zvýšil odo dňa skončenia služobného pomeru do dňa jej priznania.“

Ďakujem za pozornosť.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Vyhlasujem rozpravu za skončenú.

Pán minister, želáte si vystúpiť? Nech sa páči.

**V. Palko, minister vnútra SR:** Ďakujem za slovo. Vážený pán predsedajúci, dovoľte, aby som mohol krátko zareagovať na vystúpenia, ktoré tu odzneli.

Čo sa týka vystúpenia pána poslanca Ivana Šimka, treba sa zmieriť s tým, že všade v Európe služba policajtov a služba vojakov ide od seba. Sú to iné typy povolaní. Policajt by malo byť celoživotné povolanie, zatiaľ čo vojaci profesionálni, to je skôr typ služby, kde sa pracuje na kontrakt, kde sa ráta s tým, že tá služba nie je celoživotná. Okrem toho neviem, že ako môže zmena v zákonoch o štátnej službe jednotlivých ozbrojených zložiek, ako môže ovplyvniť zle ich spoluprácu. Toto mi, táto logika mi nebola jasná, pri všetkej úcte.

K pánu poslancovi Cuperovi, ktorý hovoril, že by som mal byť ohľaduplnejší k policajtom, čo sa týka ich platov. No tak rád využívam túto možnosť, aby som pripomenul, že o chvíľku budeme prerokúvať návrh zákona, v ktorom sa zvyšuje hodnostný príplatok všetkým policajtom, čo je zmena, s ktorou sa vo vládnej koalícii pred ukončením rokovaní o štátnom rozpočte vôbec nerátalo. Rátalo sa iba s pravidelnou každoročnou valorizáciou a toto bolo niečo, čo som vybojoval úplne navyše. Okrem toho už medzičasom som zvýšil aj osobitný príplatok. To znamená, že úplne navyše okrem pravidelnej valorizácie platov, ktorá bude ako vždycky v polovici roka, okrem tohto už od prvého januára sa zvyšuje plat minimálne každého policajta o tisíc korún, minimálne. U niektorých to bude tisíc, u niektorých to bude viacej.

Takisto pán poslanec Cuper hovoril o potrebe dobre platených policajtov, no a tu by som zdôraznil, že tento zákon je práve o tom, aby sa vytvoril predpoklad pre vyššie platy príslušníkov Policajného zboru.

Pán poslanec Pavelka vyslovil tézu, že tu boli nejaké dve protestné zhromaždenia policajných odborárov kvôli tomuto zákonu č. 328. No nebolo to celkom tak, lebo, no priznám sa, ak to druhé malo byť kvôli 328-ičke, tak potom prítomnosť pána Kiefera, ktorý je nemeckým policajtom, by bola veľmi, veľmi absurdná. Veľmi absurdná vzhľadom na to, že v tomto zákone navrhujem, aby platilo, že po pätnástich rokoch služby má policajt právo na dôchodok, ale bude mu ho vyplácaný až od 50. roku fyzického veku. Nemeckí policajti môžu odchádzať do dôchodku v šesťdesiatke, prosím pekne, v šesťdesiatke. Skôr to proste nejde, ani pán Kiefer nemôže odísť skorej. Čiže takto podávať výklad toho protestného zhromaždenia, to by bolo trošku, trošku absurdné. Rakúski policajti v šesťdesiatich piatich rokoch.

Pán poslanec Kaliňák, vy ste sa dopustili istej slovnej ekvilibristiky, ktorá je až-až nedôstojná. Ja som nepovedal, že, ja som len povedal toľko, že tých 800 mld. korún zhruba, ktoré sa minuli na sanáciu osobitného účtu v rokoch 2004, 2005 a v budúcom roku 2006 podľa návrhu štátneho rozpočtu, tak keby sa rozdelili na platy, no tak potom by to znamenalo o tisíc korún celé tie tri roky na každého policajta viacej. Len toľko som povedal a to je proste pravda. A tých jedenásť korún, prosím vás, to je nedôstojná ekvilibristika a nemyslím si, že by ste ju mali používať.

O čo mi ide? Ten problém je v tom, že zákon, ktorý bol prijatý v deväťdesiatom ôsmom, je z dielne bývalého štátneho tajomníka pána Polku, je proste zákon zlý. Vy, pán poslanec Pavelka, apelujete, že treba zabezpečiť, aby neodchádzali policajti. No ale veď to sa dá zabezpečiť jedine zmenou tohto zákona, pretože doterajší zákon je sedem rokov nastavený tak, že odmeňuje za odchod, trestá za zotrvanie. V tom je ten problém. A toto treba zmeniť, pán poslanec.

O čo mi ide? Dnes, dnes je na Slovensku 2 500 ľudí vo veku od 35 do 50 rokov, ktorí boli policajtmi a ktorým je tým pádom vyplácaný dôchodok. To je systém, ktorý sa nedá ufinancovať. Plus, ešte keď zoberieme, celkovo tých dôchodkov sa vypláca 13 000, z čoho sú muži – bývalí policajti, tých je asi 10 500, ten zvyšok, to sú vdovy, manželky po zomrelých, ktorým sa tiež vypláca dôchodok. No tak tu sa vypláca 13,5-tisíc dôchodkov z odvodov, ktoré odvádza 20-tisíc slúžiacich policajtov. A ten počet tých dôchodkov proste narastá, pretože systém motivuje k odchodu. No tak toto sa nedá ufinancovať!

A tak vzniká začarovaný kruh, prosím pekne. Platy policajtov nie sú príliš vysoké, odmeňuje sa za odchod, no tak potom odchádzajú po 35, keď už majú pätnásť rokov odslúžených, odchádzajú, tým pádom narastá počet vyplácaných dôchodkov, tým pádom vzniká schodok na osobitnom účte, tým pádom sa musia peniaze míňať miesto na platy na sanáciu osobitného účtu a tým pádom policajti nemajú vysoké platy – a sme tam, kde sme začali. Proste začarovaný kruh! A toto treba zlomiť. A zlomíme to tak, že urobíme z práce policajta celoživotné povolanie.

Prosím vás, prečo si myslíte, pán poslanec Kaliňák, že toto, čo navrhujem, sa nebude páčiť mladým policajtom, prečo si to myslíte? Čo, keď majú odslúžených päť rokov alebo desať rokov, oni snívajú automaticky o tom, že keď budú mať pätnásť, tak odídu? S touto ambíciou nastupovali do Policajného zboru? Oni odídu, ak nebudú mať vysoké platy! A ja chcem, aby sa šetrili peniaze miesto vyplácania stúpajúceho počtu dôchodkov, aby sa tieto peniaze používali na vyplácanie vyšších, vyšších platov. A toto je istá vízia, v ktorej sa dá, keď sa uskutoční, tak môžeme pokračovať v tom zvyšovaní platov, s ktorým my vlastne začíname už od 1. januára budúceho roku. Čiže to, čo navrhujem, v tom je železná logika. Nemôže žiadny minister vnútra natŕčať jednu ruku ministrovi financií, daj na vyššie platy, a druhou rukou sypať do jamy peniaze, ktoré by tam sypať nemusel.

A prosím vás, povedzte, ako je to teda možné, že v tom bohatom Nemecku, bohatom Nemecku policajti odchádzajú v šesťdesiatke, a my si dovoľujeme, alebo si myslíme, že si trúfame ufinancovať takýto systém, že po pätnástich rokoch sa môže odísť do civilu? To sa nedá, nedá ufinancovať. A preto tie platy nie sú vysoké. V Nemecku odchádzajú v šesťdesiatke, ale majú dobré platy. A ja chcem, aby tento systém platil aj tuto na Slovensku.

Ďakujem za pozornosť.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Pán spravodajca, želáte si vystúpiť? Nie.

Vážené panie poslankyne, páni poslanci, je 19.02 hodín, pán minister Palko ma požiadal prerokovať záverečný zákon. Môžem vás požiadať o všeobecný súhlas, aby sme ten posledný zákon prerokovali? (Reakcia pléna.)

Pán minister, čo mám s tým spraviť, keď členovia KDH sú proti? Nemôžem dať hlasovať, pretože je parlament neuznášaniaschopný. Ja to nemôžem rozkázať.

Takže prerušujem rokovanie schôdze Národnej rady Slovenskej republiky. Pokračujeme ráno o 9.00 hodine bodom č. 10 (tlač 1349). Musíme dokončiť tento zákon ešte pred prerokovaním zákona o štátnom rozpočte.

Dobrú noc.

(Prerušenie rokovania o 19.02 hodine.)