**Tretí deň rokovania**

**51. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky**

**27. októbra 2005 o 9.04 hodine**

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, otváram tretí rokovací deň 51. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky.

O ospravedlnenie neúčasti na dnešnom rokovaní 51. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky písomne požiadali poslanci Eva Černá, Miklós Duray, Robert Fico, Miroslav Chovanec, Pavol Rusko.

Teraz podľa dohodnutého postupu pri plnení programu 51. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky budeme prerokúvať ako prvé dva návrhy zákonov, ktoré bude predkladať minister zdravotníctva Slovenskej republiky pán minister Zajac.

Pristúpime teda k druhému čítaniu o

**vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 272/1994 Z. z. o ochrane zdravia ľudí v znení neskorších predpisov** (tlač 1222).

Spoločnú správu máte ako tlač 1222a.

Pán minister, prosím, aby ste návrh zákona odôvodnili. Nech sa páči.

**R. Zajac, minister zdravotníctva SR:** Ďakujem pekne. Vážený pán predsedajúci, pani poslankyne, páni poslanci, návrh zákona o prírodných liečivých vodách, prírodných liečebných kúpeľoch, kúpeľných miestach a prírodných minerálnych vodách, ako aj o zmene o doplnení niektorých zákonov je v súlade s Legislatívnym plánom vlády vypracovaný a predložený do parlamentu.

Pri tomto zákone sa trochu mýlime, pretože rozhodujúcou časťou zákona je spôsob narábania s národným bohatstvom s prírodnými vodami, pravidlá, za ktorých toto národné bohatstvo môže byť spravované.

Obsahom teda návrhu zákona je právna úprava právnych vzťahov súvisiacich s uznaním a povolením využívať prírodné liečivé zdroje, prírodné liečebné kúpele a zdroje prírodných minerálnych vôd. Súčasne sa ustanovuje garancia zabezpečenia ochrany uvedených zdrojov, a to stanovením ochranných pásiem a prostredníctvom výkonu odborného dohľadu vykonávaného zo strany štátnych orgánov.

Návrh vytvára predpoklady na rešpektovanie princípov trhového prostredia, avšak prísne regulovaného tým, že upravuje podmienky pre činnosť viacerých podnikateľských subjektov v jednom kúpeľnom mieste, a tiež tým, že stanovuje kritériá pre zhodnotenie plnenia požiadaviek a plnenia povinností ustanovených zákonom a povolenie využívať prírodné liečivé vody a prírodné minerálne vody.

Na uskutočňovanie výkonu kompetencií Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky zákon počíta s vytvorením Štátnej kúpeľnej komisie, ktorá bude menovaná ministrom zdravotníctva. Ide o multirezortnú komisiu, ktorá na seba preberá prvý stupeň špecializovanej štátnej správy.

Návrh zákona bude mať priaznivý vplyv na podnikateľské prostredie a zabezpečí spravodlivé rozdeľovanie národného bohatstva.

Keď som uvádzal tento zákon do prvého čítania, hovoril som, že je to komplikovaný zákon, ktorý vyvažuje vzťahy rôznych subjektov, ktoré máme na ihrisku tzv. kúpeľných poskytovateľov. Ide o to, že prírodné zdroje, minerálna voda, liečivá voda, termálna voda sú majetkom a vlastníctvom štátu, sú národným bohatstvom. Spôsob ich používania, ťaženia je potom záležitosťou istých konaní štátu v tzv. prenesenom výkone štátnej správy. A my sme hľadali riešenie, ako uspokojiť Úniu kúpeľných miest, ako uspokojiť samotných poskytovateľov kúpeľnej starostlivosti, ako zabezpečiť spravodlivé prideľovanie týchto zdrojov národného bohatstva. A myslíme si, že aj v základnom návrhu zákona aj po dvoch takých nie významných, ale dôležitých zmenách tento zákon je proporcionálne vyvážený a môže dobre slúžiť.

Tá prvá zmena bola v tom, že vznikla požiadavka v ústavnoprávnom výbore, aby štát sa viacej prihlásil k činnosti Štátnej kúpeľnej komisie. A je to zapracované v pozmeňujúcich návrhoch zdravotníckeho a ústavnoprávneho výboru, kde štát preberá zodpovednosť za činnosť tejto komisie.

Tá druhá zmena, ktorá nastáva, ak schválite tento zákon, je zmena, kde sa diskutovalo, koľko percent vody za posledné tri roky bude slúžiť ako podklad pre využívanie alebo nevyužívanie, pretože sezónne kolísanie môže v jednom alebo v dvoch rokoch byť isté sezónne kolísanie. Napriek tomu, že ide o zložitú vec, nakoniec sa dohodlo v zdravotníckom výbore, a pán poslanec Gabriel si takýto názov dohodol, a je to jeho pozmeňujúci návrh, ktorý je cez zdravotnícky výbor, aby 30 % vody bol ten rozdiel, o ktorom sa bude diskutovať, ak by nebol dostatočne využívaný, čím by sa zabezpečilo ešte aj 5 % akýchsi možností kolísania v rámci geotermálnych pomerov a pomerov vody. Za danej situácie predpokladám, že zákon bude môcť byť prijatý. Ďakujem pekne.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Pán minister, vy máte už tak moc zajacov či... (Smiech v sále.) Pán minister, prepáčte, vy máte tak veľa návrhov zákonov už v tejto Národnej rade, že sme navzájom to zle ohlásili. Ja som ohlásil úplne iný návrh zákona a vy ste iný návrh uviedli.

Takže, vážené panie poslankyne, páni poslanci, teraz prerokúvame návrh zákona pod tlačou 1256 a spoločnú správu pod tlačou 1256a. Je to

**vládny návrh zákona o prírodných liečivých vodách, prírodných liečebných kúpeľoch, kúpeľných miestach a prírodných minerálnych vodách a o zmene a doplnení niektorých zákonov**.

K tomuto, čo uviedol teraz pán minister Zajac, to znamená, že sa budeme hlásiť do rozpravy a teraz požiadam pána Novotného, spravodajcu, poslanca ktorý prednesie správu o výsledku prerokovania návrhu vo výboroch. Nech sa páči. Tak si to, prosím vás, vymeňte.

A vám sa ešte raz ospravedlňujem, pán minister, prepáčte.

**V. Novotný, poslanec:** Ďakujem pekne, Vážený pán podpredseda, vážený pán minister, vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre zdravotníctvo ako gestorský výbor pri rokovaní vládneho návrhu zákona o prírodných liečivých vodách, prírodných liečebných kúpeľoch, kúpeľných miestach a prírodných minerálnych vodách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (tlač 1256) podáva Národnej rade Slovenskej republiky v súlade s príslušnými ustanoveniami rokovacieho poriadku Národnej rady túto spoločnú správu výborov Národnej rady.

Národná rada Slovenskej republiky uznesením č. 1805 z 21. septembra 2005 pri prerokovaní vládneho návrhu zákona o prírodných liečivých vodách, prírodných liečebných kúpeľoch, kúpeľných miestach a prírodných minerálnych vodách (tlač 1256) v prvom čítaní rozhodla v súlade s rokovacím poriadkom Národnej rady, že prerokuje uvedený materiál v druhom čítaní a prideľuje návrh citovaného zákona na prerokovanie výborom: ústavnoprávnemu výboru, výboru pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie, výboru pre pôdohospodárstvo, výboru pre verejnú správu, výboru pre životné prostredie a ochranu prírody a výboru pre zdravotníctvo.

Gestorský výbor nedostal žiadne pozmeňujúce a doplňujúce návrhy poslancov, ktorí nie sú členmi výborov, ktorým bol návrh zákona pridelený.

Ústavnoprávny výbor Národnej rady prerokoval vládny návrh zákona dňa 24. októbra 2005 a odporučil Národnej rade návrh zákona schváliť so zmenami a doplnkami.

Výbor Národnej rady pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie prerokoval vládny návrh zákona 11. októbra 2005. Výbor súhlasil s vládnym návrhom zákona a odporučil Národnej rade vládny návrh zákona schváliť.

Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre pôdohospodárstvo prerokoval vládny návrh zákona dňa 18. októbra. Výbor súhlasil s vládnym návrhom zákona a odporučil ho Národnej rade Slovenskej schváliť.

Výbor Národnej rady pre verejnú správu neprerokoval vládny návrh zákona, nakoľko výbor nebol uznášaniaschopný.

Výbor Národnej rady pre životné prostredie a ochranu prírody prerokoval vládny návrh v októbri 2005. Výbor neprijal platné uznesenie, keďže v súlade s rokovacím poriadkom na platné uznesenie je potrebný súhlas nadpolovičnej väčšiny prítomných členov výboru.

Výbor Národnej rady pre zdravotníctvo prerokoval vládny návrh zákona o prírodných liečivých vodách, prírodných liečebných kúpeľoch, kúpeľných miestach a prírodných minerálnych vodách a o zmene a doplnení niektorých zákonov dňa 20. októbra 2005 a odporučil Národnej rade vládny návrh zákona schváliť s pozmeňujúcimi a doplňujúcimi návrhmi.

Z uznesení výborov uvedených pod bodom III tejto správy vyplývajú pozmeňujúce a doplňujúce návrhy uvedené pod číslom IV tejto správy, je ich celkom 36. Nebudem ich čítať, máte ich písomne s tým, že by som vás chcel upozorniť, že v pozmeňujúcom návrhu pod bodom 36 došlo pri prepise k technickej chybe, takže by som vás chcel upozorniť, aby ste si vo vete „ide o ustanovenia bodov“ opravili bod 27 za bod 30, bod 30 za bod 33 a bod 32 za bod 35. Čiže v bode 36 spoločnej správy bude tá veta znieť: „Ide o ustanovenia bodov 30, 33, 35 – druhý bod spoločnej správy.“ Čiže tam došlo len k technickému omylu pri prepise.

Gestorský výbor na základe stanovísk výborov k vládnemu návrhu zákona o prírodných liečivých vodách, prírodných liečebných kúpeľoch, kúpeľných miestach a prírodných minerálnych vodách a o zmene a doplnení niektorých zákonov vyjadrených v ich uzneseniach uvedených pod bodom III tejto správy a v stanovisku gestorského výboru odporúča Národnej rade vládny návrh zákona o prírodných liečivých vodách, prírodných liečebných kúpeľoch, kúpeľných miestach a prírodných minerálnych vodách a o zmene a doplnení niektorých zákonov schváliť s odporúčanými pozmeňujúcimi a doplňujúcimi návrhmi.

Pri hlasovaní potom uvediem hlasovanie tak, že budeme hlasovať o bodoch 1 až 29, 31, 32, 33 spoločne s návrhom schváliť ich a ďalej o bodoch 30, 33, 35 a 36, ktoré sú vyňaté na samostatné hlasovanie s odporúčaniami schváliť ich.

Gestorský výbor ďalej poveril spoločného spravodajcu výborov Viliama Novotného predniesť v súlade s rokovacím poriadkom Národnej rady spoločnú správu výborov na schôdzi Národnej rady Slovenskej republiky.

Predmetná spoločná správa výborov Národnej rady Slovenskej republiky o prerokovaní vládneho návrhu zákona o prírodných liečivých vodách, prírodných liečebných kúpeľoch, kúpeľných miestach a prírodných minerálnych vodách a o zmene a doplnení niektorých zákonov bola schválená uznesením Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre zdravotníctvo č. 270 z 25. októbra 2005.

Vážený pán podpredseda, skončil som, prosím, otvorte rozpravu v druhom čítaní.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Ďakujem, pán poslanec.

Otváram rozpravu. Písomne sa nikto neprihlásil. Pýtam sa vás, kto sa ústne hlási do rozpravy. Pani poslankyňa Sabolová, pán poslanec Paška. Končím možnosť ďalších prihlášok do rozpravy.

Ako prvá vystúpi pani poslankyňa Sabolová.

**M. Sabolová, poslankyňa:** Vážený pán predsedajúci, pán minister, kolegyne, kolegovia, chcem sa vyjadriť k trom veciam v tomto návrhu zákona.

Prvá záležitosť je úhrada za využívanie prírodných liečivých zdrojov a prírodných minerálnych zdrojov. Mnohí z vás ste dostali požiadavku obcí, bohužiaľ, až predvčerom prostredníctvom e-mailu. Mrzí ma, že takúto úhradu nepredložilo aj ministerstvo vo svojom návrhu zákona, aby obce, ktoré ležia v pásme 1. stupňa ochrany a majú minerálne vody, kde dochádza k odberu prírodnej liečivej vody alebo vôbec k odberu prírodnej minerálnej vody, ak všetko je príjmom, odvody sú príjmom len štátneho rozpočtu, ak chceme, aj istým spôsobom zveľaďovali toto svoje územie, pretože je to v ich katastri, skutočne ich požiadavka a ich návrh na prerozdelenie tohto odvodu, 40 % obci a 60 % štátu, je odôvodnená. Mrzí ma, že tento návrh sa nedostal ani do spoločnej správy. A keďže sme aj teraz prehodili poradie bodov, nestihla som získať ani 15 podpisov, len chcem povedať, že skutočne treba, aby tá obec, v ktorej ležia prírodné minerálne vody, a keď jej ten odber robia aj veľkoodberatelia, ktorí na tom, myslím, veľmi dobre v súčasnosti profitujú, aj mala z toho istý zisk. A myslím si, že sa nám to podarí upraviť, pretože zdravotnícke zákony novelizujeme vždy v rôznych článkoch a v rôznych paragrafoch aj pri iných zákonoch.

Druhá moja poznámka je k bodu 31 spoločnej správy, ktorý žiadam vyňať na samostatné hlasovanie s tým, že neodporúčam prijať tento bod, pretože ide zase o záchrannú službu, kde už snáď neexistuje žiaden zákon, kde by sme ustanovenia týkajúce sa záchrannej služby nejakým spôsobom neopravovali, neupravovali, nedopĺňali. Je to nový § 17c, kde ide o výmenu sídla stanice záchrannej zdravotníckej služby. Pripúšťam, že túto zmenu môžeme do budúcnosti urobiť, ale v priebehu, keď beží výberové konanie na licencie pre záchranné služby, sa mi to zdá, nechcem povedať, až neetické, pretože mi to vyvoláva obraz o tom, že snáď niekto podal zlú žiadosť a dnes treba urobiť zmenu tej žiadosti. Pán minister tu už veľmi dlho sľuboval, že predloží návrh zákona o záchrannej zdravotníckej službe ako celok. Určite pri tvorbe nových zákonov sa vyskytnú chyby, ale prv sme tvrdili, že sídla musia byť na jednom mieste. Potom sme tie sídla posunuli z týchto miest do istej vzdialenosti. Teraz ich chceme dokonca pri tej žiadosti meniť, aby bolo možné na základe dohody vymeniť sídla. Nezdá sa mi to seriózne. A preto žiadam dať hlasovať o tomto návrhu samostatne. A prosím vás, páni kolegovia, aby sme tento návrh nepodporili.

A ešte sa vrátim k jednému bodu, to už aj zaznelo za poslanecký klub, aby body, ktoré sú vyňaté na spoločné hlasovanie, 30, 33, 35 a 36 s odporúčaním síce gestorského výboru schváliť ich, je to systém kvality, sme neschválili. Tiež sa mi nezdá, že v zákone o kúpeľoch by sme mali takúto veľkú novelu prijímať. Myslím si, že bola možnosť, aby sme túto vec vyriešili, lebo vieme, že tie problémy sú v medicínskej obci, zdravotníckej obci, ale tiež sa mi zdá, že nie je to najvhodnejšie riešenie. Ďakujem veľmi pekne.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Paška.

**P. Paška, poslanec:** Ďakujem pekne. Pán predsedajúci, pán minister, dámy a páni, v prvom čítaní k tomuto vládnemu návrhu zákona som sa snažil dostatočným spôsobom a detailne vyjadriť postoj Smeru – Sociálnej demokracie. Tí, ktorí mali možnosť sledovať vtedy túto diskusiu, určite zaregistrovali aj reakciu pána ministra, ktorý označil moje vystúpenie od veci, pretože údajne som neriešil problematiku samotného zákona. A keďže sa aj vo výbore pre zdravotníctvo objavil podobný názor, keď Smer – Sociálna demokracia ako jediná vyjadrila svoj nesúhlas a nevyjadrila podporu tomuto vládnemu návrhu, že vlastne hovoríme od veci, považujem za potrebné, aby aj dnes som definoval stanovisko Smeru – Sociálnej demokracie.

Chcem v úvode povedať, že, samozrejme, odôvodnenia, ktoré padali aj vo výbore v socialistickom duchu kúpeľného zákona, ktorým dodnes je právna problematika upravená o niektorých neracionálnych zneniach tohto zákona, podporu a tlak aj zo strany tvorcu tohto zákona, legislatívca, o tom, ako je napísaný moderne, ako je v kontexte európskeho práva, môžeme považovať, samozrejme, za racionálne, nie ale v stave, v ktorom sa nachádza celé slovenské zdravotníctvo a keď návrh tohto zákona, ktorý môžeme, ale nemusíme považovať za technický normatív, má byť akousi čerešničkou na šľahačke torty reformátora slovenského zdravotníctva. Chcem povedať, že totiž Smeru – Sociálnej demokracii vždy predovšetkým išlo o občana a o pacienta. A som presvedčený, že bez riešenia samotného financovania a riešenia rozsahu kúpeľnej zdravotnej starostlivosti ako štandardnej súčasti zdravotnej starostlivosti nie je možné a považujem za zbytočné zaoberať sa technickými normatívmi. Z obsahu tohto zákona až príliš jasne vidieť qui bono, komu tento zákon má slúžiť a čo má vytvoriť.

Je, samozrejme, na dlhšiu debatu a zrejme z kontextu trošku širších filozofických východísk, či je trh schopný regulovať a generovať spôsoby a postupy, ktoré by mali viesť ku kýženému cieľu, či naozaj štát sa má zbaviť všetkých parametrov a všetkých nástrojov aj v tak citlivých oblastiach. Ale jedno je tu zrejmé, a to asi nespochybní nikto, veď nakoniec aj Národná rada v tomto volebnom období schvaľovala niekoľko noriem, ktoré výrazným spôsobom zasiahli do rozsahu kúpeľnej liečebnej starostlivosti od postupnej eliminácie rozsahu až po nakoniec úplne zrušenie dodatku a časti Liečebného poriadku. Až, samozrejme, schválením tzv. reformných zákonov zadefinovala veľmi voľný vzťah medzi zdravotnou poisťovňou a pacientom a nárokmi na poskytovanú kúpeľnú zdravotnú starostlivosť.

Z tohto dôvodu sme presvedčení, že to nebude možné, pokiaľ nebude vyriešená zásadná otázka, ktorou je dostupnosť kúpeľnej zdravotnej starostlivosti pre občanov Slovenska. A hovorím a nedá mi nespomenúť, čo som spomenul aj pri prvom svojom vystúpení, že hovoríme najmä o ľuďoch, ktorí sú chronicky chorí, ktorých sociálny status, používam tento výraz, pretože ho používa aj Ústavný súd niekedy z pohľadu našich návrhov, nie je dostatočný na to, aby či už mierou spoluúčasti alebo úplnou samoplatbou bol takýto občan, ktorý je odkázaný na kúpeľnú liečebnú starostlivosť ako na efektívny spôsob liečby, schopný ju zaplatiť, participovať na tom. A tu niekde sa vynára ekonomický rozmer a parameter aj týchto technických zmien, ktorý vytvára skôr priestor pre zvyšovanie objemov najmä v atraktívnych miestach, kde sú atraktívne liečivé zdroje pre samoplatcov, ale, bohužiaľ, nie zo Slovenska, nie pre občanov Slovenska, ale pre zahraničných poistencov. A to je ten azda najväčší paradox.

Niekoľko čísiel, len aby ste si uvedomili, o čo ide dnes. Najlukratívnejšie miesta v slovenskom kúpeľníctve Trenčianske Teplice, Piešťany, Rajecké Teplice realizujú svoj výkon zhruba v cene okolo 50 eur za poistenca a za deň včítane liečebnej starostlivosti, procedúr a všetkých služieb, ktoré poskytujú. Treba povedať, že paradoxne pri 49 000 poistencoch zahraničných európskych poisťovní, ktorí boli za minulý rok liečení na Slovensku, v slovenských liečebných kúpeľoch a prevažne v týchto atraktívnych miestach, je to pre zahraničné poisťovne naozaj lukratívny biznis, lebo ak sa dobre pamätám, priemerná cena zahraničnej poisťovne v kúpeľoch mimo je od 90 do 120 eur za osobu a za deň. Je preto logické, že sa hľadal spôsob, ako otvoriť tento trh a tento priestor aj možno za cenu veľmi logicky znejúcich a javiacich sa nových podmienok definovaných aj formou zákona tak, aby sa zvyšovala kvalita, aby sa zvyšovala úroveň, aby sa zvyšovalo technické vybavenie a aby sa umožnil prístup na trhu k liečivým zdrojom a iným subjektom, ktoré by údajne mali práve cez tieto parametre zvyšovať kvalitu. Otázka opäť znie, či naozaj tá kvalita je až taká katastrofálna, ak, ako som už spomenul, 49 000 poistencov zahraničných zdravotných poisťovní naše slovenské kúpele liečili v primeranej kvalite. A keď sa budete baviť s manažmentom liečebných kúpeľov, uvidíte, že často naozaj ide aj o chronické indikácie, či už ide o srdciarov, ochorenia pohybového aparátu, a títo ľudia od svojich poisťovní dostávajú nárok na opakované liečby.

Preto chcem opäť, dámy a páni, zdôrazniť, že pre Smer – Sociálnu demokraciu nie je spôsob liečenia týchto problémov prijateľný bez zásadného riešenia dostupnosti kúpeľnej liečebnej starostlivosti pre občanov a pacientov Slovenska. A preto jednoducho aj tento návrh zákona, ktorý možno obsahuje z hľadiska technických riešení a normatívov určité progresívne prvky, podporí.

Som presvedčený, že ak nájde politická reprezentácia Slovenska po budúcich voľbách odvahu a vstúpi do citlivej oblasti rozsahu poskytovanej zdravotnej starostlivosti, o ktorej sa bez pochyby debatuje vo všetkých demokratických parlamentoch Európy, budeme sa musieť, samozrejme, zaoberať primárne aj touto otázkou. Nakoniec som sám zvedavý či už z pohľadu ochranných lehôt trojročných alebo aj toho, čo spomenul či už pán minister alebo pán spravodajca ohľadne sledovania percentuálneho objemu využiteľnosti aj zdroja, či to budú postupy, ktoré naozaj nevyvolajú tak trošku obchodnú vojnu medzi tými, ktorí sa už niekoľko rokov, samozrejme, snažia dostať do tohto lukratívneho biznisu, pretože, dámy, páni, je to svojím spôsobom hlavne v oblasti, o ktorej som hovoril, kešových platieb veľmi zaujímavý obchod.

A som presvedčený, že ak, tak ako som už spomenul, nájdeme raz tú odvahu a budeme sa opäť baviť o tom, ako predovšetkým vytvoriť technické podmienky, zvýšenie kvality, zvýšenie dostupnosti slovenských liečebných kúpeľov pre slovenského pacienta, že potom sa budeme baviť aj o tom, proti čomu, samozrejme, nič nenamietam, aby zahraniční samoplatcovia či už v podobe poistenia alebo samoplatby boli súčasťou rozvoja slovenského kúpeľníctva.

A ešte na záver. Vo výbore pre zdravotníctvo prebehla taká zvláštna forma kreovania pozmeňujúcich návrhov, ktorá nakoniec dospela do stavu, v ktorom sme sa ocitli. Chcem povedať, že harmonicky vyznejúca na záver debata medzi predstaviteľmi Zväzu kúpeľov a ministerstva ale neodráža skutočnosť, že na Slovensku nemáme len niekoľko atraktívnych kúpeľných miest, ale, tak ako, myslím, spomenula aj moja kolegyňa pani Sabolová, je na Slovensku veľa liečebných zdrojov, ktoré ešte dnes nemajú svoje renomé a ktoré by si zaslúžili oveľa väčšiu pozornosť. Chcem povedať, že spôsob zákona, tak ako sa navrhuje, neumožňuje využívať aj to, čo je dôležité pre regióny, v ktorých sa takéto, nazvem to, nie ešte známe a nie ešte rozvinuté kúpeľné miesta nachádzajú.

Takže, vážený pán minister, dámy a páni, dovoľte ešte na záver po krátkej rekapitulácii logiky toho prezentovať, že Smer – Sociálna demokracia v takomto kontexte takýto zákon nepodporí.

Dámy a páni, dovoľte, aby som si osvojil pozmeňujúci návrh k tlači 1256a. V bode 1 v § 25 ods. 4 navrhujeme nasledovné znenie: „Úhrada za odber prírodnej liečivej vody alebo úhrada za odber prírodnej minerálnej vody je vo výške 20 % príjmov obce, ktoré tvoria ochranné pásmo 1. stupňa pre zdroj prírodnej minerálnej vody, a 80 % príjmov štátneho rozpočtu.“

Odôvodnenie. Je to pomoc obciam, ktoré majú v katastri tieto zdroje a sú obmedzené v 1. stupni ochrany. Takže odovzdám tento návrh. Ďakujem pekne, dámy a páni. (Potlesk.)

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Vyhlasujem rozpravu k tomuto bodu za skončenú.

Pán minister, želáte si vystúpiť? Nech sa páči.

**R. Zajac, minister zdravotníctva SR:** K tomu druhému vystúpeniu a pozmeňujúcemu návrhu. Chcem upozorniť, že je v rozpore s ústavou. A v prípade, že by to parlament schválil, vláda bude musieť podať žiadosť na Ústavný súd, pretože nie je možné, aby príjmy z prírodného bohatstva boli príjmami obce, a to v žiadnom percente. Ide o národné bohatstvo. Obec si môže účtovať kúpeľné poplatky, môže si dať svoje dane zvýšené, ale nemôže dostávať podiel na ťažbe prírodného bohatstva. Ak je tu niekto z ústavnoprávneho výboru, vám to z voleja potvrdí. (Reakcia z pléna.) Ale v poriadku, dali ste si to, predložili ste si to. (Odpoveď z pléna.) Nedá sa to, ústava to proste neumožňuje. Ja to len hovorím pre poriadok, aby ste vedeli, že to nie je celkom najlepší nápad.

Ale, prosím, budem reagovať na pani poslankyňu Sabolovú.

V podstate namietla tri veci a dala pritom jeden procedurálny návrh, pokiaľ som to pochopil, a to je samostatné hlasovanie v oblasti zámeny bodov sanitiek. Treba povedať, pani poslankyňa, že zámena bodu sa môže udiať len u takých, ktorí majú vydané nové licencie. Teda nič to nemá spoločné s výberovým konaním. A váš návrh poškodí ak ho hneď schváli parlament, práve sceľovanie tam, kde sa staré systémy s novými dávajú. Ale nech sa páči, je to vaše právo. Budem v tejto veci lobovať, aby to parlament nepodporil.

Druhá vec, ktorú ste spomenuli, je otázka kvality. Je to naozaj zložitý proces. Mohli ste zaznamenať správu dnes, že český minister zdravotníctva, resp. zastupujúci, nariadil nemocniciam dosť zložitú vec, aby uverejňovali počty mŕtvych, počty nozokomiálnych infekcií a iné počty na internete. Aj to je jedna z možností, ako dospieť ku kvalite. Ja ju považujem za veľmi nevhodnú. A kvalita ako systém zavádzania je veľmi dôležitá, pretože stúpame. A pokiaľ sme využili právo poslanca a ja ako predkladateľ som s tým súhlasil, tak potom, prosím, toto právo bolo využité. Vaše právo je, samozrejme, odmietnuť za to hlasovať.

Tá tretia vec sa týkala práve poplatkov. Nie je to možné z ústavy, národné bohatstvo nemôže byť príjmom obce. Nie je to možné. To znamená, platenie za odobratú vodu musí byť príjmom štátu. Obec by mohla získavať príjmy z titulu 1. alebo 2. pásma. Hovorím to s plnou vážnosťou, pretože nie je celkom dobrý nápad protiústavné veci schváliť tak zjavne proti ústave, čl. 4 to neumožňuje. Jednoducho to nie je možné. A doporučujem aj poslancom, aby to zvážili aj tí, čo podpísali tento pozmeňujúci návrh, pretože si myslím, že to nie je dobrý nápad a škoda tým zabiť celý kúpeľný zákon.

Pán poslanec Paška hovoril o tom, že je to v prospech jednej skupiny. Tam sa vyvažovalo veľa rôznych takpovediac hľadísk, hľadiská miest, ktoré majú svoje obmedzené právo napr. vo výstavbe, pretože kúpeľná zóna 1. a 2. pásma im v tom bráni, hľadiská poskytovateľov kúpeľov, ktorí dnes už majú prístup k národnému bohatstvu a, samozrejme, logicky nebudú šťastní, keď po troch-štyroch rokoch pustíme k nemu ďalších.

Napriek tomu dúfam, že parlament tak schváli verziu zákona, že nebudem ho musieť stiahnuť, resp. nebude protiústavný. Ďakujem, pán predsedajúci.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Pán spravodajca, želáte si vystúpiť na záver? Nie.

Prerušujem rokovanie o tomto bode programu.

Tak ako bolo dohodnuté, pristúpime k druhému čítaniu o

**vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 272/1994 Z. z. o ochrane zdravia ľudí v znení neskorších predpisov** (tlač 1222).

Spoločnú správu máte ako tlač 1222a.

Pán minister, prosím, odôvodnite návrh zákona.

**R. Zajac, minister zdravotníctva SR:** Ďakujem pekne. Vážený pán predsedajúci, vážené panie poslankyne, páni poslanci, ide o malú novelu zákona o ochrane zdravia ľudu, ktorou dopĺňame aproximačné nariadenie vlády. Aj vzhľadom na notifikáciu našich právnych procesov v oblasti ochrany pri práci pred vibráciou a spôsoby uvádzania kozmetických výrobkov na trh, ich povoľovania predaja, zákaz testovania výrobkov na zvieratách, zákaz uvádzania výrobkov do obehu, ktoré boli testované na zvieratách, bolo to potrebné urobiť v rámci zákonnej normy, hoci sme túto požiadavku na harmonizáciu práva s Európskou úniou zhruba pred rokom zvládli v nariadení vlády. To znamená, aj vzhľadom na notifikačný proces, kde je doporučené, aby v rámci harmonizácie tzv. aproximačné nariadenia vlády boli potom pretavené na zákonné normy predkladáme túto krátku novelu, ktorou sa snažíme vyrovnať tento deficit. Ďakujem pekne.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Teraz dávam slovo spoločnému spravodajcovi z výboru pre zdravotníctvo poslancovi Tiborovi Bastrnákovi, aby informoval Národnú radu o výsledku rokovania výborov o tomto návrhu zákona a aby odôvodnil návrh a stanovisko gestorského výboru.

**T. Bastrnák, poslanec:** Ďakujem pekne. Vážený pán predsedajúci, kolegyne, kolegovia, vážený pán minister, Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre zdravotníctvo ako gestorský výbor o rokovaní vládneho návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 272/1994 Z. z. o ochrane zdravia ľudí v znení neskorších predpisov, podáva Národnej rade Slovenskej republiky túto spoločnú správu výborov Národnej rady Slovenskej republiky. Ide o prerokovanie uvedeného návrhu zákona.

Národná rada Slovenskej republiky sa rozhodla, že prerokuje uvedený materiál v prvom čítaní a prideľuje návrh citovaného zákona na prerokovanie Ústavnoprávnemu výboru Národnej rady Slovenskej republiky a Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre zdravotníctvo.

Gestorský výbor nedostal žiadne pozmeňujúce a doplňujúce návrhy poslancov, ktorí nie sú členmi výborov, ktorým bol návrh zákona pridelený.

Ústavnoprávny výbor Národnej rady Slovenskej republiky prerokoval vládny návrh zákona dňa 13. októbra 2005 a odporučil Národnej rade Slovenskej republiky vládny návrh zákona schváliť.

Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre zdravotníctvo prerokoval vládny návrh zákona dňa 20. októbra 2005 a odporučil Národnej rade Slovenskej republiky vládny návrh zákona schváliť s pozmeňujúcimi a doplňujúcimi návrhmi.

Z uznesení výborov uvedených pod bodom III tejto správy vyplývajú tieto pozmeňujúce a doplňujúce návrhy, ktorých je dohromady 10, nebudem ich čítať, máte to písomne rozdané.

Gestorský výbor na základe stanovísk výborov k vládnemu návrhu zákona odporúča Národnej rade Slovenskej republiky vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 272/1994 Z. z. o ochrane zdravia ľudí v znení neskorších predpisov, schváliť s odporúčanými pozmeňujúcimi a doplňujúcimi návrhmi.

Súčasne gestorský výbor odporúča hlasovať o bodoch 1 až 10 uvedených v časti IV spoločnej správy nasledovne, o bodoch 1 až 9 spoločne s návrhom gestorského výboru schváliť ich, o bode 10 samostatne bez odporúčania gestorského výboru.

Gestorský výbor poveril spoločného spravodajcu výboru Tibora Bastrnáka predniesť spoločnú správu výborov na schôdzi Národnej rady Slovenskej republiky.

Predmetná spoločná správa vo výboroch Národnej rady Slovenskej republiky o prerokovaní vládneho návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 272/1994 Z. z. o ochrane zdravia ľudí v znení neskorších predpisov, bola schválená uznesením Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre zdravotníctvo ako gestorského výboru č. 269 z 25. októbra 2005.

Ďakujem pekne, skončil som. Prosím vás, otvorte rozpravu.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Ďakujem, pán poslanec.

Otváram rozpravu. Písomné prihlášky do rozpravy nemám. Ústne kto sa hlási do rozpravy? Pani poslankyňa Sabolová a pán poslanec Paška. Končím možnosť ďalších prihlášok do rozpravy.

Pani poslankyňa Sabolová vystúpi ako prvá.

**M. Sabolová, poslankyňa:** Ďakujem pekne. Jedna poznámka k spoločnej správe, bodu 10 čl. II (zákon o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti). Opätovne už neviem po koľký raz dnes, nesledujem už ani ten počet, sa vraciame k tomu, aby sme predĺžili termín oddlžovania nemocníc a rozšírili možnosti exekučných konaní. V princípe môžeme súhlasiť, že to treba urobiť, pretože vieme, že zdravotníctvo, kým nedostane aj finančnú injekciu, okrem tých legislatívnych zmien a nemocnice, pokiaľ nedostanú platby, ktoré im za výkony patria, nemajú šancu mať vyrovnané rozpočty. Čiže v princípe je to nesystémový krok, je to už po niekoľkýkrát. Len v tomto roku sme už predlžovali termín. Mohli sme skutočne zvážiť a dať financie po transformácii možno rok týmto akciovým spoločnostiam na vysporiadanie sa s minulými dlhmi.

Trošku pre toto moje vystúpenie ma, nechcem povedať, iritovalo, ale skoro áno, odôvodnenie tohto bodu, lebo súvislosť s voľbami do VÚC nemôže mať súvislosť s exekúciou nemocníc, pretože v tých nemocniciach dnes ak po transformácii je relevantne zvolené vedenie, ktoré zodpovedá za chod, ktoré by malo byť, by som povedala, už také, ktoré tú nemocnicu vedie správnym smerom, myslím si, že aj toto bol dôvod, prečo gestorský výbor nezaujal stanovisko, pretože sú na to rôzne názory. Hovorím o tom v princípe. Je to asi potrebné posunúť, ale zase robíme možno len kozmetickú úpravu. A nie som presvedčená, že k 31. marcu 2006 zachránime zdravotnícke zariadenia, z ktorých skutočne niektoré len z dôvodu toho, že nemajú platby, sú v takomto stave. Netvrdím, že v nich nie sú problémy, kde odtekajú zdroje, netvrdím, že netreba tu urobiť v mnohom úpravy, ale nechávam to na zváženie. Hovorím, treba ich sanovať, ale urobme systémový krok. To by bolo asi lepšie. Ďakujem pekne.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Paška.

**P. Paška, poslanec:** Ďakujem pekne. Pán predsedajúci, dámy a páni, pán minister, už pani kolegyňa Sabolová otvorila problematiku, o ktorej som chcel predovšetkým hovoriť, pretože, samozrejme, návrh zákona, tak ako bol predložený, nevnáša žiadne problémové body a, samozrejme, je prijateľný a možné ho podporiť aj z našej strany. Snažil som sa, a priznám sa, na poslednú chvíľu, nájsť technické riešenie problému, ktorý sa pokúsim objasniť. A pokúsim sa ním zareagovať aj na to, čo hovorila pani poslankyňa Sabolová.

Najprv k tej podstate. Ja, samozrejme, som bol človek, ktorý tu od októbra 2002 brojil proti vtedajším snahám pána ministra, ktorý chcel predlžovať to, čo aj dnes on nazýva agóniu, tým, že bude brániť výkonu súdnych rozhodnutí. Považujem totižto zavedenie tohto inštitútu pred niekoľkými rokmi za jeden z najzávažnejších zásahov, ktoré vyvolali neuveriteľnú mieru korupcie, klientelizmu a lobingu v zdravotníckych zariadeniach. Ak trošku niekto vie počítať a už určite by dospel k záveru, že pokiaľ by nebol tento inštitút prijatý, samozrejme, ešte za predchádzajúcej vlády, možnože by tá zadlženosť a možno tá vnútorná harmonizácia, nakoniec to je to, o čo sa snaží aj pán minister v podobe svojich návrhov, prebiehali úplne inak. Veľmi jednoducho zadlženie ročne oscilovalo niekde medzi 8 až 12 % celého rozpočtu, bavíme sa zhruba od 5 mld. do nejakých, myslím, 11 mld. v tom najhoršom roku. To znamená, že to bola priebežne dvojtýždňová alebo mesačná likvidita. Mal legislatívec aj v prechádzajúcom období tisíc iných jednoduchších riešení, ktoré by neboli vyvolali také masové porušovanie zákona v podobe teraz účtovných noriem, kde je veľmi jasne povedané, ako sa majú likvidovať záväzky a, samozrejme, aj v trestnoprávnej oblasti, pretože Trestný zákon pozná inštitút uprednostňovania veriteľa. Ale je zbytočné asi, aby sme asi o tom hovorili. Dnes je stav taký, aký je.

Napriek tomu, že môj postoj som definoval veľmi jasne, sa mi zdalo korektné, aby sme sa pokúsili práve z dôvodu volieb do vyšších územných celkov nájsť riešenie, a teraz by som chcel aj odpovedať pani poslankyni Sabolovej, ako nerealizovať manažment zdravotných zariadení, ale ako realizovať objektívny výkon vlastníckych práv. A to je už trošku iné. Ja nepochybujem, že ten tlak možno aj finančný, aj dubiozity a deficitu vytvoril tlak na manažmenty a že v tej škále nemocníc už dneska sedia manažmenty, ktoré sa musia vyrovnávať s týmito problémami. Ale to nemá žiadny vplyv na výkon vlastníckych práv. A ak nám skončí k ultimu roka 2005 volebné obdobie štatutárnych orgánov vyšších územných celkov, ktoré jediné sú oprávnené realizovať výkon vlastníckych práv, a ak nové štatutárne orgány budú kreované logicky až po januári, pretože zo zákona je prvé slávnostné zasadnutie síce v decembri, myslím, že do 15 dní po druhom kole, samotný akt realizácie mandátu nastáva až po 1. 1. Čiže nejde nám o nič iné, len o to, aby sme naozaj preklenuli legislatívne vákuum, aby novozvolené zastupiteľstvá vyšších územných celkov, novozvolení župani, na základe toho ľudia, ktorí možno sa ujmú aj exekutívnych funkcií, a teraz nemám na mysli samotné zdravotnícke zariadenia, ale úrady vyšších územných celkov, mohli primeraným spôsobom vykonávať svoje vlastnícke práva, pretože sme v zmysle zákona č. 416/2001 Z. z. dali tieto práva vyšším územným celkom pre tieto zdravotnícke zariadenia.

Dámy a páni, chcem vás požiadať o podporu takéhoto návrhu. Osobne som presvedčený, a chcem to ešte zdôrazniť aj pre pani poslankyňu Sabolovú, že takýto výklad je dôležitý preto, lebo preklopenie týchto poskytovateľov pod jurisdikciu obchodného práva, nakoniec o tom bola podstata reformy, dáva totižto vlastníkovi oveľa širší rozsah možností, ako čeliť tomu, čo sa ľudovo nazýva exekúcia alebo výkon súdneho rozhodnutia. Stav je, dámy a páni, totižto taký, že medzi krajmi sa tie čísla líšia, ale zhruba je to zadlženie od 300 mil. až po 800 mil. kumulatívne po jednotlivých krajoch, a že aj súdne rozhodnutia majú rôzny charakter. Sú také, ktoré majú pozastavenú účinnosť, ktoré sú v účinnosti a ktoré sú pripravené. Jednoducho manažér zdravotníckeho zariadenia nemôže v prípade spustenia výkonu súdneho rozhodnutia konať inak, len ako mu nakladá zákon č. 416/2001 Z. z. A ten veľmi jasne definuje, kto vykonáva vlastnícke práva. A je to zastupiteľstvo vyššieho územného celku. V zmysle obchodného práva, ja tu nechcem dávať návody, je minimálne 5 možností, ako môže vstúpiť vyšší územný celok ako subjekt výkonu súdneho rozhodnutia do tohto konania a alternovať bez vyšších strát, bez zbytočných vysokých nákladov, ktoré môžu ísť až do ďalších 20 %. A to už nehovoríme o rôznych príslušenstvách. Ale toto je asi na debatu skôr pre ekonomický a hospodársky výbor.

Na záver ešte posledná poznámka. Áno, vyššie územné celky dostali tento majetok a možno 4 roky mali hľadať riešenie, lebo zaznieva takýto názor. Na druhej strane, dámy a páni, prečo rieši vláda zadlženosť zariadení prvého typu alebo zariadení, ktoré sú v gescii ministerstva, nakoniec uznesenie vlády naposledy rozhodlo o oddlžení týchto zariadení až k ultimu roka 2004. Minulý týždeň prebehla správa, že sa uvoľnilo 1,7 mld. na oddlženie pre Sociálnu poisťovňu záväzkov zdravotníckych zariadení. Som presvedčený, že zariadenia vyšších územných celkov, miest a obcí sa pohybovali v takom istom právnom, legislatívnom a ekonomicko-finančnom prostredí ako zariadenia, ktoré sú doposiaľ v tej gescii. A považoval by som za korektné, aby vláda Slovenskej republiky riešila túto problematiku minimálne na úrovni, na akej ju rieši pri problémoch svojich vládnych zariadení, ak to môžem tak nazvať, aby sa naplnil ústavný princíp rovného prístupu. Ďakujem pekne, dámy a páni.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** S faktickými poznámkami sa hlásia pani poslankyňa Angyalová, pán poslanec Gabriel, pán poslanec Novotný. Končím možnosť ďalších prihlášok s faktickými poznámkami.

Pani Angyalová, nech sa páči.

**E. Angyalová, poslankyňa:** Ďakujem pekne, pán predsedajúci. Ja, samozrejme, si nerobím žiadnu ambíciu hovoriť o odborných záležitostiach, čo sa týka zdravotníckeho charakteru, lebo to nie je moja parketa, ale chcem podporiť svojho kolegu v tom zmysle, že by bolo asi naozaj dobré, keby takáto kompetencia sa spúšťala vtedy, keď bude môcť nové zastupiteľstvo už reálne zasiahnuť do toho výkonu, pretože asi všetci vieme, že takisto ako politický cyklus veľkého parlamentu, myslím na tento tu náš, existuje štvorročný, takisto existuje aj politický cyklus regionálneho parlamentu. A práve teraz vlastne VÚC-ky končia, myslím, čo sa týka parlamentov, samozrejme, úrady fungujú ďalej, ale všetci vieme, že tam dôjde k zmenám. A preto je dobré, ak sa práve v takom transformačnom období neudejú také zmeny, ktoré už nebude môcť nový parlament ovplyvniť. Toľko som chcela povedať.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Gabriel.

**J. Gabriel, poslanec:** Ďakujem za slovo. Vážení kolegovia, kolegyne, chcel by som iba pár vetami podporiť názor pána Pašku. Kolegovia z výboru poznajú môj názor, že hlasoval som za to, aby sme predĺžili to obdobie aspoň teda o jeden kvartál, pretože naozaj tu je vec nielen v tom, či to je zanedbaná práca terajších zastupiteľstiev alebo vyšších územných celkov alebo je to vôbec výkon možností, akým spôsobom zabezpečiť chod týchto zariadení. Nie je také jednoduché stransformovať tieto zariadenia, čo sa ukázalo aj v praxi. To znamená, že nemôžeme teraz hovoriť, že máme tu len politickú zodpovednosť za to, že niektorí ľudia, ktorí reagovali alebo chceli riešiť situáciu v zariadeniach a nevyriešili ju, nesplnili si svoje povinnosti a vedeli, že do konca roka to takto majú urobiť. To je jedna stránka veci. A môžem povedať, že je veľa dôvodov v tomto smere, ktoré boli povedané vo výbore, aj s nimi súhlasím.

Ale je tu druhá stránka veci, čo s výkonom starostlivosti, keď 1. 1. nastúpia exekútori. Je mi známe, bol som vo VÚC-ke trnavskej sa na to pozrieť, že výkon exekúcie už aj teraz prebieha. Je kopa zrealizovaných, napriek tomu, že zákon to neumožňoval, alebo teda dal to prechodné obdobie do konca roka, výkonov exekúcií. Ukazovali mi zoznamy podľa jednotlivých nemocníc, ktoré boli už zrealizované. Samozrejme, VÚC-ky sa bránia tým, že dávajú podnety na príslušné úrady, čo je Generálna prokuratúra, ministerstvo vnútra, ministerstvo spravodlivosti. Ale keď spustíme nekontrolovaný chod od 1. 1. exekúcií a nastupujú nám nové zastupiteľstvá a noví župani až v januári, tak tým pádom znemožníme akékoľvek rýchle riešenie tohto problému a dostávame sa len do situácie, ako potom riešiť vôbec chod týchto zariadení. Tých nemocníc je veľa. Ja viem, že tí, ktorí to už vyriešili, majú to za sebou.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Novotný.

**V. Novotný, poslanec:** Ďakujem pekne za slovo. No budem teraz hovoriť, ani to nie je v podstate pripomienka alebo poznámka, k vystúpeniu pána poslanca Pašku, lebo ja tomu rozumiem, čo on hovoril. Ono by to bolo možno aj celkom dobré, to posunúť o tie tri mesiace. Ale keď sme o tom diskutovali vo výbore pre zdravotníctvo, tak zdal sa nám aj ten rok, ktorým predlžujeme alebo odďaľujeme exekúcie ako nie celkom korektný. Myslím si, že všetci minimálne rok vedeli, aké sú podmienky a že sa na to majú pripraviť. V košickej VÚC-ke sme preto transformovali nemocnice na akciové spoločnosti, resp. jednu neziskovú organizáciu, aby sme im aj po právnej forme pripravili nový stav, nový status. Samozrejme, staré dlhy zostali. Nové zdravotnícke zariadenia, ktoré vzniknú od 1. decembra, budú musieť už vedieť hospodáriť vo vyrovnanom rozpočte. Staré zdravotnícke zariadenia, ktoré, bohužiaľ, lebo sme vymysleli takú právnu formu, ešte ostanú, ostanú problémom pre zastupiteľstvo VÚC a predovšetkým pre župana. Ale zas nebuďme naivní. Čo sa zmení tým, že posunieme do 1. apríla tie exekúcie? Príde nový župan a ten za tri mesiace vyrieši staré dlhy, ktoré existujú tri roky, alebo vyrieši dlhy, ktoré sa tvoria v týchto nemocniciach? Ja to otvorene poviem, že ani našej VÚC-ke sa nepodarilo nájsť dobrý model na to, čo urobiť so starými dlhmi napriek tomu, že sme ho opakovane navrhovali. A do určitej miery to bolo aj alibistické z pohľadu vedenia VÚC-ky, že to nechala dobehnúť a povedala, že no tak do konca decembra nejako vyjdeme a nová VÚC-ka nech sa stará. Ale vyzerá to veľmi lákavo, posunúť to o tri mesiace. Čo vyrieši nový župan za tri mesiace? Nič. Buď bude riešiť problém so štátom, alebo nájde nejaký funkčný mechanizmus, ako prostredníctvom majetku VÚC uspokojovať veriteľov. A keď nestihol transformovať svoje nemocnice na akciové spoločnosti alebo NO-čky alebo dostať ich do vyrovnaného rozpočtu, bude mať problém. Ale ten za 3 mesiace nevyrieši.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Vyhlasujem rozpravu za skončenú.

Pán minister, chcete vystúpiť? Nech sa páči.

**R. Zajac, minister zdravotníctva SR:** Ďakujem pekne. Len veľmi stručne. Naozaj v zdravotníckom výbore bola veľmi široká diskusia, je to, by som povedal, úplne nejaký iný článok. Ale ja som za to, aby sa aj takáto technika používala, ak je vážny problém. A zdá sa, že problémom je otázka dlhov. Tam možno máme každý iný názor. Ja by som chcel okomentovať len tú situáciu, že štát by mal rovnocenne pôsobiť. Treba tiež povedať, že štát odovzdal majetok obciam a VÚC a štát urobil fiškálnu decentralizáciu, resp. ju navrhol a parlament ju schválil, to znamená, nie rovnocenné postavenie z tohto pohľadu sa dá garantovať. Navyše, naozaj niektoré porovnateľné nemocnice sú dnes už vo vyrovnanom, možno prebytkovom hospodárení.

Zhodou okolností ma včera oslovil poslanec KDH, nebudem ho menovať, lebo ide o medicínsku záležitosť. A povedal mi, že bol veľmi milo prekvapený, ako pracuje, ako dobre vykonáva svoju činnosť Onkologický ústav svätej Alžbety. Ale treba povedať, je to obchodná spoločnosť, či už sa volá akciová alebo s ručením obmedzeným, netvorí dlhy, hospodári vyrovnane, lieči a nedostáva žiadne dotácie od nikoho. To znamená, tu naozaj je to taká hrana politiky reálnej ochrany nemocníc. Tú politiku vnímam, že sme pred županskými voľbami, tu reálnu ochranu nemocníc vnímam, ako povedal pán poslanec Novotný, ako 3 mesiace zanedbateľnú.

A tu ja som aj v zdravotníckom výbore povedal, skôr sa mi zdá, že budú musieť poslanci tak trochu zobrať cit. Ja sa skôr kloním k tomu, aby sa neschválila takáto vec, ale na druhej strane rozumiem aj tej politike a je na vás, lebo ste aj regionálni politici, ako sa budete s tým vyrovnávať. Ale odmietam tvrdenie, že štát by bol nejakým spôsobom poškodzoval menšie nemocnice, lebo ich neoddlžuje. Potom sme nemali robiť decentralizáciu, potom sme nemali majetok odovzdávať obciam, potom nemala za fyzickou decentralizáciou podľa zákona č. 416/2001 Z. z. nasledovať fiškálna decentralizácia, lebo obce a vyššie územné celky majú aj svoje prostriedky, ktorými môžu dotovať zdravotníctvo. Ďakujem pekne.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Pán spravodajca, nech sa páči.

**T. Bastrnák, poslanec:** Ja len v krátkosti k tomu bodu 10. Je to fakt veľmi citlivá a ťažká otázka. Každý, kto tu vystúpil, mal svoju pravdu. A je tu aj jedna strana, aj druhá mince. Je tam pravda aj na jednej strane, aj na druhej strane. V každom prípade pán poslanec, môj priateľ Paška, veľmi korektne povedal, že on bojoval proti tomuto inštitútu. Preto ma to prekvapilo, že práve teraz ešte o 3 mesiace chcel zaviesť znovu tento inštitút, lebo sme mu sľúbili pred rokom alebo pred rokom a pol, že už nikdy nebudeme hlasovať za takýto inštitút.

A, samozrejme, je to aj problém kvôli tomu, lebo pán MUDr. Novotný mal pravdu v tom, že čo tým chceme dosiahnuť. Teraz boli jasné pravidlá hry rok, rok a pol známe a neudiali sa veci, ktoré sme očakávali. Myslíme si, že teraz za 3 mesiace sa to vyrieši? Ja si myslím, že nie. Voľby sú v decembri, druhé kolo, nové VÚC-ky sa sformujú v januári, polovička ľudí ešte nebude vedieť, o čom sú tieto dlhy napr. Vo februári začnú sa tým zaoberať, do konca marca nestihnú nič. Takže preto skôr by sme mali rozprávať o zodpovednosti tých, ktorí tam doteraz sedeli, eventuálne neriešili túto situáciu buď preto, ako pán poslanec Gabriel hovoril, lebo nemohli. A to tiež je problém, a to kvôli tomu lebo to robiť nechceli.

Takže preto hovorím, že chápem obidve strany. Viem, že je to veľmi citlivý problém. Nikto nechce od 1. 1. 2006 položiť nemocnice, ale v každom prípade zatiaľ fakt vidím, že to, že o 3 mesiace sa to posunie, nie je systémové. A bojím sa, že tým nič nedosiahneme, len to, že pravdepodobne vo februári alebo v marci budeme mať tu znovu návrh na to, aby sme to ešte odložili o rok, o dva alebo o tri roky. A to už bude problém kvôli tomu, lebo tým pravdepodobne len prehlbujeme tú agóniu, čo je v zdravotníctve. Ďakujem pekne.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Prerušujem rokovanie o tomto bode programu.

Ďakujem, pán minister.

Vážené panie poslankyne, páni poslanci, teraz budeme pokračovať vo včera prerušenom rokovaní o

**návrhu skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov** (tlač 1356).

Žiadam teraz pána poslanca Blanára, aby zaujal miesto pre navrhovateľov, pána poslanca Elsnera, aby zaujal miesto pre spravodajcov.

Ako posledný včera vystúpil v rozprave pán poslanec Madej. S faktickými poznámkami na jeho vystúpenie sa prihlásili pán poslanec Elsner a pán poslanec Cuper.

Pán poslanec Elsner má slovo s faktickou poznámkou.

**J. Elsner, poslanec:** Ďakujem pekne, pán predsedajúci. Vážené kolegyne, kolegovia, včera som predložil spravodajskú správu k predmetnému návrhu zákona. K tomuto predmetnému návrhu zákona vystúpil kolega Madej a chcem mu povedať niekoľko myšlienok, zvlášť jemu, osobne k tomu, ako to včera jednoducho predviedol a predložil.

Pán kolega Madej, s úctou k vám, že ste mladý človek, chápem, čo ste asi včera cielili svojím vyjadrením a svojimi stanoviskami, ale, prosím vás pre budúcnosť, neškoľte tento parlament a kolegov poslancov z rokovacieho poriadku. Ubezpečujem vás, že kolegovia to ovládajú, ale každý má nárok a právo na to, aby sa pomýlil, resp. jednoducho niekedy si niečo vysvetlil po svojom. Tento parlament ovláda rokovací poriadok a rokujeme podľa neho. To je pre vás taká jedná malá poznámka, lebo robíte to dosť často a robíte populisticky.

Pokiaľ ide o meritum veci, opýtam sa vás: Vy si myslíte, že my nerozumieme občanom tohto štátu a že nevieme, že by bolo najlepšie všetky poplatky odpustiť, resp. ich znížiť na minimálnu úroveň? Máte pocit, že my jednoducho týmto občanom chceme len škodiť? Ale povedzte mi, ktorý zákon v čase, pokiaľ ide zásah do rozpočtu štátu, prejde v tomto parlamente.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Pán poslanec, chcem vás upozorniť, že máte faktickú poznámku 2 minúty, ak chcete ako spravodajca vystúpiť, potom príde na vás čas.

**J. Elsner, poslanec:** Chcem len teda povedať, že musíte si uvedomiť, že my tiež vieme, že tento občan si zaslúži nižšie poplatky. A urobíme všetko preto v krátkej budúcnosti, aby to tak bolo.

Pokiaľ ide o zverejnenie informácií na internete, máme o tom tiež predstavu svoju, ale viete dobre, že teraz prebieha nové usporadúvanie vlastníckych práv, takže rešpektujte aj to, že jednoducho je otázka času, kedy sa to všetko usporiada a tiež toto sa zrealizuje.

Mám ale jednu výhradu voči tomu, čo sa v podstate stalo. My sme vám povedali a dal som aj procedurálny návrh, aby sa nepokračovalo v rokovaní z dôvodu toho, že teda bol návrh vrátený touto Národnou radou na prepracovanie a nenašlo sa toľko slušnosti, aby sa bolo prišlo pred poslanecké kluby a povedalo, aký je tu zámer, čo sa chce, a našlo spoločné riešenie na to. Vy musíte presvedčiť v parlamente kolegov, aby vám návrh zákona prešiel. Ak získate podporu, ja sa k tomu pridám, ale jednoducho nie tak populisticky, ako to často robíte len preto, aby ste si získavali politické body. Ďakujem pekne.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Cuper. Nie je prítomný, takže stráca poradie.

V reakcii na vystúpenie s faktickou poznámkou pána poslanca Elsnera vystúpi pán Madej. Nech sa páči.

**R. Madej, poslanec:** Ďakujem pekne. Vážený pán poslanec, len v krátkosti by som si dovolil zareagovať. Ja, samozrejme, rešpektujem právo každého pomýliť sa, ale v tom prípade očakávam aj možno priznanie si tej chyby.

Ale chcem povedať, že ja si myslím že žiaden zákon a hlavne rokovací poriadok pri predložení tohto návrhu zákona porušený nebol. Ten návrh, si myslíme, je najlepší možný, ktorý je. Máme možno my dvaja rozdielne názory v tom, že vy hovoríte, že je potrebný bezplatný kataster na internete neskôr, my si myslíme, že takúto právnu úpravu pre občanov je potrebné prijať už teraz. Preto si myslím, že ten návrh je veľmi dobre vypracovaný. A ľutujem, že sa poslanci Národnej rady bránia tomu, aby bol upravený alebo prediskutovaný v druhom čítaní vo výboroch. Veď tam sa konečná podoba zákona môže dohodnúť, dojednať tak, aby bol vyhovujúci pre všetky strany. Chcem povedať, že rokovací poriadok určite porušený nebol a ten návrh zákona bol predložený v súlade. Takže toto navrhovateľom nie je čo v žiadnom prípade vyčítať. Ďakujem pekne.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Vyhlasujem rozpravu za skončenú.

Pán navrhovateľ, chcete vystúpiť? Nech sa páči.

**J. Blanár, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, vážené kolegyne, kolegovia, pán spravodajca, bolo povedané veľa a myslím si, že nie je potrebné už rozoberať niektoré detaily, iba azda jediné povedať, že keď sme predkladali ten zákon na predchádzajúcej schôdzi, tak s tými argumentmi, ktoré boli proti nemu použité, sme sa nestotožnili. Jednoducho to neboli argumenty, ktoré by nás presvedčili, že by sme mali niečo zmeniť na tom zákone. Naďalej si myslíme, že tie ustanovenia, ktoré navrhujeme, sú v poriadku.

A mrzí ma, pán spravodajca, že sa uchyľujeme k takej lacnej rétorike, ako je populizmus a tak ďalej. To nie je to, čo by sme tu chceli rozoberať. Ja rešpektujem váš rozdielny názor a vážim si ho. Je dobre, keď tu zaznie, ale nechajme kolegov rozhodnúť hlasovaním, ako to bude bez toho, aby sme to komentovali, či je to také alebo aj onaké, pretože netýkalo sa to, čo ste povedali len kolegu Madeja, ale týkalo sa to aj v podstate všetkých nás predkladateľov. A myslím si, že azda nie je potrebné, aby sme k takej lacnote pristupovali. Ďakujem pekne za pozornosť.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Pán spravodajca, želáte si vystúpiť? Nech sa páči.

**J. Elsner, poslanec:** Pán predkladateľ, rovnako pán kolega Madej, ja vás ubezpečujem, že Národná rada musí rozhodnúť o tom, či to bude alebo nebude v druhom čítaní. Nepovedal som, že teda je to už uzavreté. Takže bude hlasovanie, ak to pôjde do druhého čítania, budem rád, môžeme otvoriť znovu rozpravu a baviť sa o tomto návrhu. Ďakujem pekne.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Prerušujem rokovanie o tomto bode programu.

Budeme pokračovať, pristúpime k prvému čítaniu o

**návrhu poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Kataríny Tóthovej a Milana Cagalu na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov** (tlač 1357).

Návrh na jeho pridelenie výborom máte v rozhodnutí č. 1377.

Slovo dávam pani poslankyni Kataríne Tóthovej.

**K. Tóthová, poslankyňa:** Vážený pán predsedajúci, ďakujem za slovo. Milé kolegyne, milí kolegovia, dovoľte, aby som v krátkosti uviedla predkladaný legislatívny návrh poslancov.

K tomuto legislatívnemu návrhu sme pristúpili aj z toho hľadiska, že určitý čas ako ministerka spravodlivosti som mala možnosť riadiť rezort spravodlivosti, takže som mala možnosť vniknúť do vnútorných súvislostí. A preto zákon, ktorým došlo k optimalizácii súdnej sústavy a ktorý nadobudol účinnosť 1. januára 2005 a ktorým sa zrušili viaceré okresné súdy, skutočne v niektorých prípadoch sa minul svojho účinku, ba dokonca tie dôvody, ktoré boli pre zrušenie okresných súdov v dvoch prípadoch, vôbec neboli splnené. Ide predovšetkým o Okresný súd Nové Mesto nad Váhom a Okresný súd Malacky. Okresný súd Nové Mesto nad Váhom bol pričlenený k Okresnému súdu Trenčín a Okresný súd Malacky bol pričlenený k Okresnému súdu Bratislava IV. Tento postup sa v praxi ukázal nie dobrý, neprínosný, nedomyslený. Preto naším legislatívnym návrhom chceme docieliť navrátenie do predošlého stavu. Myslíme si, že aj v intenciách premiéra a vlády Slovenskej republiky revidovať niektoré reformy, najmä tam, kde sa ukázali nie dobré alebo zmätočné, poprípade neprínosné, tak aj v rámci týchto tendencií sme presvedčení, že táto snemovňa podporí tento legislatívny návrh.

Dovoľte, aby som teraz stručne uviedla dôvody, ktoré viedli k zrušenie týchto okresných súdov, a ešte stručnejšie uviedla, že tieto dôvody sa ukázali v daných prípadoch ako neprimerané, poprípade neexistujúce.

Po prvé, pri zrušení uvedených súdov sa argumentovalo tým, že majú nízky koeficient súdivosti čiže nízky počet vybavovania vecí. Vážené kolegyne, vážení kolegovia, ak vychádzame zo štatistických údajov Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, teda orgánu, ktorý má oficiálnu štatistiku, nie z našich úvah, potom zistíme, že bývalý Okresný súd Malacky bol na 9. mieste a Okresný súd Nové Mesto nad Váhom na 12. mieste koeficientu súdivosti spomedzi 55 okresných súdov, čím je nižšie číslo koeficientu, tým je väčší počet súdivosti. To svedčí o vysokom podiele prerokovávaných vecí na počte obyvateľov okresu. Čiže jednoznačne môžeme konštatovať, že pri zrušení okresných súdov Malacky a Nové Mesto je prvý dôvod, ktorý sa uvádzal pri ich zrušení, neakceptabilný.

Druhý dôvod, ktorý bol uvedený pre zrušenie týchto okresných súdov, bol nízky počet sudcov, čo nemalo vraj umožniť špecializáciu rozhodovania. Ani tento argument neobstál a ani dnes neobstojí. Vôbec nešlo o malé súdy, na ktorých by nebola možná špecializácia. Okresný súd Malacky so zaťaženosťou 10 sudcov a Okresný súd Nové Mesto nad Váhom so zaťaženosťou 12 sudcov predstavovali skôr stredne veľké súdy, kde je možná špecializácia. Je len zarážajúce, že ďalšie súdy, menšie, zostali aj po tzv. optimalizácii ako samostatné súdy, hoci napr. mali oveľa menší počet sudcov, napr. v Starej Ľubovni 5 sudcov, Veľkom Krtíši 7 sudcov, Svidníku 7 sudcov, Kežmarku 6 sudcov, Ružomberku 7 sudcov. Ja sa vás pýtam, vážení kolegovia: Je vôbec možné takto argumentovať pri zrušení súdu, keď súdy majú 12 sudcov, to znamená oveľa viac, a iné súdy so 7 sudcami vyhovujú požiadavke špecializácie a tam, kde je 12 sudcov, to nie je možné? Z toho vidieť, že skutočne tu bol iný zámer zrušenia než objektívne stanovené kritériá.

Ako tretí dôvod bolo uvedené, že takýmto členením sa zvýši efektivita a znížia náklady na výkon súdnictva. Na základe informácií pracovníkov a vedenia z uvedených súdov môžem jednoznačne tu vyhlásiť, že prax ukázala, že zámer zrušenia týchto súdov vonkoncom nenaplnil podmienku, resp. cieľ, ktorý sa tým sledoval, v dôsledku rozloženia súdnej agendy na dve pracoviská, pretože súd v Malackách aj súd v Novom Meste nad Váhom zostali v budovách, pretože sú perfektne vybavené, majú vyhovujúci počet miestností, len dostala sa jedna podateľňa medzi súdy, to znamená, že tieto súdy tvoria určitú pobočku, podateľňa je v centre, v Trenčíne a v Bratislave a občania majú zbytočné cestovanie, zbytočné náklady. Oba súdy, a to pobočky súdov Nové Mesto nad Váhom a Malacky, jednoznačne hovoria, že riešenie, ktoré bolo uskutočnené pod tabuľkou optimalizácie, nie je efektívne, a žiadajú opätovne zriadiť Okresný súd Nové Mesto nad Váhom a Okresný súd Malacky.

Skupina poslancov sa hĺbkovo zaoberala týmito ich argumentmi a jednak dospela k záveru, že pri zrušení týchto súdov neboli naplnené tie podmienky pre zrušenie, ktoré boli stanovené, ďalej sme zistili, že zrušenie týchto bývalých okresných súdov skôr sťažilo a zdražilo výkon súdnictva, než malo prispieť k jeho efektívnosti, a, tretí moment je, že jednoznačne vzrástla nespokojnosť občanov, ktorým sa sťažilo vybavovanie ich bežných vecí na súde.

Preto predkladáme túto novelu a veríme, že poslanci vládnej koalície nebudú hlasovať mechanicky, ale skutočne zvážia danú situáciu a v trende nápravy nesprávnych krokov pri reorganizáciách si uvedomia, že tuto skutočne došlo k nesprávnemu kroku, ktorý treba napraviť. Ďakujem vám za pozornosť.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Dávam slovo spravodajcovi, ktorého určil navrhnutý gestorský, ústavnoprávny, výbor, pánovi poslancovi Gáborovi Gálovi.

**G. Gál, poslanec:** Ďakujem za slovo, pán predsedajúci. Vážené pani poslankyne, vážení páni poslanci, vážení prítomní, podľa § 73 ods. 1 zákona o rokovacom poriadku podávam v prvom čítaní spravodajskú informáciu k návrhu poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Kataríny Tóthovej a Milana Cagalu na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov.

Návrh zákona obsahuje z formálnoprávnej stránky náležitosti uvedené v §67 a § 68 zákona o rokovacom poriadku Národnej rady, ako i náležitosti určené v legislatívnych pravidlách.

Účelom predkladanej novely je opätovne zriadiť okresné súdy Nové Mesto nad Váhom a Malacky, a to s účinnosťou od 1. januára 2006.

Podľa dôvodovej správy návrh zákona je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky. Jeho realizácia bude mať dopad na štátny rozpočet a predstavuje ročné náklady na plat riaditeľa každého zo súdov, ktorých zriadenie sa navrhuje.

Osobitná časť dôvodovej správy obsahuje odôvodnenie jednotlivých ustanovení návrhu zákona. Doložka zlučiteľnosti návrhu zákona s právom Európskej únie spĺňa náležitosti určené v čl. 3 Legislatívnych pravidiel tvorby zákonov. Problematika právneho predpisu nie je upravená v práve Európskych spoločenstiev ani v práve Európskej únie.

Vychádzajúc z oprávnení, ktoré pre mňa ako spravodajcu vyplývajú podľa § 73 zákona o rokovacom poriadku, odporúčam, aby sa Národná rada Slovenskej republiky uzniesla, že podľa § 73 ods. 3 písm. c) rokovacieho poriadku prerokuje uvedený návrh zákona v druhom čítaní.

V súlade s rozhodnutím predsedu Národnej rady Slovenskej republiky č. 1377 zo 7. októbra 2005 podľa § 74 rokovacieho poriadku navrhujem, aby návrh zákona prerokovali výbory Národnej rady Slovenskej republiky, a to ústavnoprávny výbor, výbor pre financie, rozpočet a menu. Za gestorský výbor navrhujem Ústavnoprávny výbor Národnej rady Slovenskej republiky. Odporúčam, aby predmetný návrh zákona prerokovali v druhom čítaní výbory do 30 dní a gestorský výbor do 31 dní od jeho prerokovania v prvom čítaní na schôdzi Národnej rady Slovenskej republiky.

Pán predsedajúci, prosím, otvorte rozpravu k tomuto bodu.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Ďakujem, pán poslanec.

Otváram všeobecnú rozpravu. Písomne sa nikto neprihlásil. Pýtam sa, kto sa ústne hlási do rozpravy k tomuto bodu programu. Pán poslanec Cagala sa hlási. Končím možnosť ďalších prihlášok do rozpravy. Nech sa páči, pán poslanec.

**M. Cagala, poslanec:** Ďakujem pekne za slovo. Vážený pán predsedajúci, kolegyne, kolegovia, v krátkosti len doplním pani prof. Tóthovú, ktorá, myslím, jasne povedala dôvody, prečo sme sa rozhodli k tomu kroku, ktorý už tu bol povedaný.

Je pravda, že viac ako 20 momentálne fungujúcich okresných súdov je menších ako tieto dva, ktoré my navrhujeme, že v Novom Meste nad Váhom je postavená nová budova, na ktorú dala peniaze už táto vláda, a, samozrejme, keď by došlo k tomu presunu, ku ktorému zatiaľ nedošlo, pretože súd funguje v Novom Meste s tým, že to je pracovisko len, tak by sa prenajala v Trenčíne budova isto od nejakej súkromnej firmy, za čo by sa platilo nemálo peňazí. Čiže tu sa hazarduje s peniazmi, nie naopak.

Ďalší nonsens, ktorý je, nielen to, že musia chodiť ľudia z kopaníc staroturianskych alebo potom spoza Bánoviec a spoza okresu Ilava do Trenčína, to by bol taký menší problém, ale jedným rozhodnutím ministra spravodlivosti sa rozdeľuje pošta na Okresnom súde v Trenčíne a notári sú v sídlach Ilavy, Nového Mesta, samozrejme, Trenčína, Bánoviec. A ja by som odporúčal notárovi, aby napísali na dvere veľký nápis: „Prepáčte, starší občania, ktorí 6 hodín cestujete z Vaďoviec na pojednávanie do Ilavy, nie je to chyba notára, ale chyba ministra spravodlivosti.“ Takže by som odporúčal, aby sa naňho obracali. Ja by som odporúčal, aby notári toto využili a takú tabuľu napísali, že to je skoro arogancia moci voči starším občanom, ktorí nemajú auto, 6 hodín, to vám garantujem, tak ako sa volám, toľko musia cestovať do sídiel notárov, ktorí majú sídla, ako som už hovoril, v týchto mestách.

Ďalej, takisto by som povedal, že som niektorých kolegov oslovil aj z koalície. Hovoria, že oni aj to uznávajú, lebo bol urobený prieskum pánom Vavríkom v Trenčíne, kde sa jednoznačne uzniesli, že bola chyba rušiť súd v Novom Meste nad Váhom, ale že by zas prišli pozmeňujúce návrhy na ďalších možno 15 súdov, ktoré boli zrušené.

Ja vás chcem poprosiť, tu nie je žiaden lokálpatriotizmus, o uznanie argumentu, ktorý neobstojí iným, len tým, že zriadiť tieto súdy je opodstatnené. Ďakujem pekne.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** S faktickou poznámkou sa hlási pani poslankyňa Laššáková. Končím možnosť ďalších prihlášok s faktickou poznámkou.

**J. Laššáková, poslankyňa:** Ďakujem pekne za slovo. Vážený pán podpredseda, panie poslankyne, páni poslanci, ja chcem vyjadriť podporu predloženému návrhu zákona. My už pri schvaľovaní optimalizácie súdnej sústavy sme upozorňovali na to, že to nie je systémové opatrenie a že skutočne pri spájaní súdov sa nevychádzalo zo serióznej analýzy. Myslím si, že občania majú ústavou garantované právo domáhať sa na nestrannom a nezávislom súde svojho práva a práve aj prípad aj Malaciek, aj Nového Mesta nad Váhom je ignorancia tohto práva občanov, pretože skutočne vzdialenosti, ktoré sú tu a tak ako je to riešené, nezabezpečuje im to ich právo, ktoré je garantované ústavou.

Ja som bola veľmi prekvapená, keď sme zistili, že sa v Malackách vytvorilo pracovisko alebo pobočka Okresného súdu. Nikde v zákone, ktorý sme schválili, č. 371/2004 Z. z. nie je daná ministerstvu taká možnosť, aby vytváralo pobočky alebo pracoviská súdu. A to vlastne je dôkazom toho, že tie súdy, kde boli zriadené pracoviská, nemali byť vôbec zrušené.

Takže podporujem, ja osobne, tento návrh, ktorý dali poslanci Národnej rady. Ďakujem pekne.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Vyhlasujem všeobecnú rozpravu za skončenú.

Pani navrhovateľka, chcete vystúpiť? Nie.

Pán spravodajca, chcete vystúpiť? Nie.

Prerušujem rokovanie o tomto bode programu.

Pristúpime k prvému čítaniu o

**návrhu skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 92/1991 Zb. o podmienkach prevodu majetku štátu na iné osoby v znení neskorších predpisov** (tlač 1360).

Návrh na jeho pridelenie máte v rozhodnutí č. 1379.

A teraz dávam slovo pani poslankyni Tóthovej, aby návrh zákona uviedla.

**K. Tóthová, poslankyňa:** Vážený pán podpredseda Národnej rady, vážené kolegyne, vážení kolegovia, dovoľte, aby som tento legislatívny návrh, ktorý predkladajú poslanci Hnutia za demokratické Slovensko, a to pán poslanec Milan Cagala, pán poslanec Tibor Mikuš, a tretím spoluautorom som ja, v tejto ctenej snemovni uviedla.

Podľa môjho názoru ide o veľmi významný legislatívny návrh napriek tomu, že má len tri podstatné body, zmeny. Týka sa otázky, ľudovo povedané, veľkej privatizácie. Všetci si dobre pamätáme, že v zákone č. 92/1991 Zb. boli jednoznačne vytypované prirodzené monopoly, pri ktorých vtedajšia snemovňa jednoznačne rozhodla, že tieto prirodzené monopoly nebudú predmetom privatizácie. Boli tu veľké diskusie a došlo sa k spoločenskému konsenzu tak koaličných, ako aj opozičných strán, že medzi prirodzené monopoly jednoznačne patria Železnice Slovenskej republiky aj Slovenské elektrárne, samozrejme, mimo iných taxatívne už v spomínanom zákone vymedzených prirodzených monopolov. Žiaľ, neskôr, po nástupe vlády po voľbách v roku 1998 zo zoznamu prirodzených monopolov boli vyčlenené Železnice Slovenskej republiky a boli vyčlenené Slovenské elektrárne.

Predložená novela spomínaného zákona vlastne opätovne do zoznamu prirodzených monopolov, ktoré nie je možné privatizovať, zahŕňa Železnice Slovenskej republiky a Slovenské elektrárne.

K predloženému legislatívnemu návrhu dovoľte, aby som vás upozornila, že v priebehu prepisovania z rukopisu došlo k malému výpadku, a síce v bode 1, kde sa hovorí, že v § 10 ods. 3 sa dopĺňa písmeno d), ktoré znie: „d) Železnice Slovenskej republiky, Bratislava – ZSSK Cargo, akciová spoločnosť“. Z dôvodovej správy je jednoznačne zrejmé, že predovšetkým predkladatelia sa nestotožňujú s privatizáciou tohto podniku. Preto prosím, keby ste si predložený legislatívny návrh v tomto smere skonkretizovali.

Aké sú naše dôvody? Otázka privatizácie týchto prirodzených monopolov je v našej spoločnosti dlhšie predmetom diskusie, najmä pokiaľ ide o železnice, spoločnosť Cargo, ktorá vlastne má byť v krátkom čase privatizovaná. Predkladatelia nevidia žiaden dôvod pre privatizáciu, keďže táto spoločnosť vznikla rozdelením slovenských železníc na slovenské železnice, ktoré zabezpečujú osobnú dopravu, a slovenské železnice Cargo, ktoré zabezpečujú nákladnú dopravu. Pokiaľ ide o podnik Cargo, podľa prepočtov a strategického plánu ZSSK Cargo, výnosy tohto podniku tvoria 17,516 mld. korún, náklady tvoria 16,305 mld. korún. Prečo ctenú snemovňu obťažujem týmito číslami? No jednoznačne preto, aby sme si uvedomili, že ide o podnik, ktorý je ziskový, ktorý mienime privatizovať, a ostane časť podniku, osobná doprava nezisková, ktorú bude treba dotovať, resp. v ktorej bude treba vyrovnať stratu. Ako bude vyrovnaná strata? Nuž buď sa zvýši výrazne cestovné, čo sa prehodí na plecia občanov, alebo sa budú brať pôžičky a resp. bude sa znižovať stav zamestnancov a iné úspory sa budú robiť, ktoré nebudú dozaista prijateľné pre bezpečnosť železničnej dopravy.

Pre neprivatizovanie železničnej dopravy máme strategické odôvodnenie. Proste nie je možné a dobré, aby železničná doprava sa úplne dostala od vplyvu štátu.

Ďalej, máme sociálne hľadisko, ktorého som sa už dotkla. Je tu veľká obava zvýšenia cestovného práve pri osobnej doprave. A nie sme ďaleko od pravdy, keď povieme, že toto bude nasledovať.

Hnutie za demokratické Slovensko je tým politickým subjektom, ktorý už aj pred privatizáciou iných strategických podnikov upozorňoval, že dôsledky si ponesú občania. Bolo to práve Hnutie za demokratické Slovensko, ktoré petičnou akciou vyvolalo referendum na neprivatizovanie SPP. Vysvetľovali sme to občanom, poukazovali sme na dopady, ktoré bude mať privatizácia tohto podniku na spoločnosť a na, jednoducho povedané, peňaženky občanov. Žiaľ, občania neuverili našim argumentom. Dôsledky nesieme všetci dodnes. Preto opätovne Hnutie za demokratické Slovensko upozorňuje na negatívne dopady uskutočňovania tejto privatizácie. A z toho dôvodu dávame legislatívny návrh, ktorý má zamedziť privatizáciu tak železničnej dopravy, ako aj energetiky, Slovenských elektrární, o čom sa neskôr zmienim. Nebudem podrobne hovoriť, čo by to znamenalo aj pre nákladnú dopravu, ktorá je pre štát ekologicky výhodná z hľadiska bezpečnosti a rýchlosti, má svoje pozitíva a podobne.

Ďalším argumentom, ktorý chcem len telegraficky uviesť vzhľadom na čas, ktorý sa blíži k jedenástej hodine a hlasovaniu, je, že štát vlastne stratí dosah na riadenie privatizácie. Po privatizácii zisky spoločnosti budú prelievané do zahraničia, čo pri medzinárodnej doprave nie je žiaden problém. Ďalej, štát, t. j. Slovenská republika, príde v budúcnosti o výnosy vo výške takpovediac cirka 2 mld. Sk ročne. Ďalej, koncepcia a stratégia dopravnej politiky Európskej únie smeruje k presunu prepravy tovarov z nákladnej, cestnej dopravy na železnicu, vodné cesty a kombinovanú dopravu. Ako budeme zabezpečovať kombinovanú dopravu, ako zabezpečíme efektívny presun na železničnú dopravu, ak ju štát nebude mať v rukách? Ďalej, tvrdenie, že štát je zlým vlastníkom a hospodárom, čo je už floskulou bezhlavo opakovanou pri všetkých aktivitách na privatizáciu, podľa nášho názoru neobstojí. Treba skončiť s politickými nomináciami v štátnych podnikoch, s rozdávaním vrcholných manažmentských postov odborne slabým a bez skúseností, tam treba postaviť ľudí odborne zdatných a potom skutočne štát bude môcť byť dobrým vlastníkom a hospodárom. Prostriedky z privatizácie, ktoré minister dopravy Pavol Prokopovič odhadol na 15 mld. až 20 mld. korún, by sa mali použiť predovšetkým na sanáciu dlhovej služby, v menšej miere na pokrytie nákladov rozdelenia Železničnej spoločnosti, k čomu došlo už v januári tohto roku.

Ďalej by som chcela telegraficky povedať niekoľko pripomienok, pokiaľ ide o privatizáciu Slovenských elektrární, akciovej spoločnosti. Taktiež je tu významné strategické hľadisko. Pán poslanec Mikuš už viackrát v tlači, na rôznych stretnutiach vyargumentoval, že v budúcnosti budú energetika vo všeobecnosti a elektroenergetika zvlášť hrať rozhodujúcu úlohu v celej Európe, v jednotlivých národných ekonomikách a nielen ako článok pozmeňujúci ich funkčnosť, ale, samozrejme, ako nástroj, ktorý umožní vyrovnávanie medziregionálnych rozdielov. Preto pustenie tohto prvku z rúk štátu môže mať ďalekosiahle, ale ďalekosiahle dôsledky.

Ďalej, je tu takisto ekonomické hľadisko, hľadisko, že je neprijateľné, aby cena pôvodne dohodnutá bola v násobku nižšia oproti tomu, akú majú cenu Slovenské elektrárne. Podľa názoru odborníkov, aby ešte táto cena bola redukovaná prakticky o 60 %, je neprijateľné. Takisto tu odkazujeme obdobne ako pri privatizácii železničnej dopravy na naše poznatky a argumenty, ktoré už odzneli, že po privatizácii budeme môcť znovu očakávať zvýšenie ceny elektriny.

Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, kto si pozrel tento stručný legislatívny návrh, zistil, že Hnutie za demokratické Slovensko nie je proti privatizácii ako takej. Sme proti privatizácii týchto strategických podnikov dnes a za takých podmienok, akými sa to mieni uskutočniť. Preto máme ustanovenie, že znovu o otázke existencie ďalšieho štátneho vlastníctva v týchto strategických podnikoch možno otvoriť diskusiu po piatich rokoch. Ukáže sa, či argumenty Hnutia za demokratické Slovensko vrátane viacerých odborníkov či už z oblasti železníc alebo energetiky boli pravdivé alebo či sa mýlili odborníci a tí, ktorí tvrdili, že privatizácia týchto strategických podnikov je možná, majú pravdu.

Preto navrhujeme ustanovenie, podľa ktorého, dovoľte, aby som vám to prečítala, návrh na prevod alebo prechod majetku uvedeného v § 10 ods. 3 písm. a) a d) možno podať až po uplynutí piatich rokov od nadobudnutia účinnosti tohto zákona.

Vážené kolegyne, vážení kolegovia, nepodarilo sa mi urobiť obsiahlejší výpočet argumentov, boli však tieto argumenty publikované v tlači. Verte, že majú seriózny podklad, že sú výsledkom serióznych analýz a že Hnutie za demokratické Slovensko tento legislatívny návrh predkladá s hlbokým presvedčením, že je prínosný pre ekonomiku Slovenskej republiky. Ďakujem vám za pozornosť. (Potlesk.)

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Dávam slovo spravodajcovi, ktorého určil navrhnutý gestorský výbor, výbor pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie, pánovi poslancovi Janišovi.

**S. Janiš, poslanec:** Ďakujem za slovo, pán podpredseda. Vážené pani kolegyne, páni kolegovia, Výbor Národnej rady pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie ma určil za spravodajcu k predmetnému návrhu zákona skupiny poslancov, novelizovať zákon č. 92/1991 Zb. o podmienkach prevodu majetku štátu na iné osoby.

Konštatujem, že uvedený návrh z formálnej stránky spĺňa všetky náležitosti uvedené v rokovacom poriadku Národnej rady.

Osobne mám k tomuto návrhu dve také pripomienky.

Jedna je taká formálna pripomienka, že možnože predkladateľ, keďže navrhuje doplniť § 10 ods. 3 o Železnice Slovenskej republiky a o Slovenské elektrárne, to sa mne nejaví ako systematický krok, pretože ustanovenie § 10 ods. 3, ktoré upravuje nemožnosť privatizácie, nie je postavené na zozname podnikov, ktoré nemôžu byť predmetom privatizácie. Myslím, že riešenie v § 10 ods. 2 vášho návrhu by bolo, čo sa týka legislatívy a jasností, lepšie. Ale to je vec predkladateľa. To je moja taká formálna pripomienka k tomuto predmetnému návrhu zákona.

A osobne si myslím, že nie je správne tvrdenie predkladateľov, že ak niečo zostane štátne, tak to bude pre ľudí lacnejšie, alebo že ak to zostane štátne, tak to bude konkurencieschopnejšie v rámci EÚ alebo v rámci Európy, čo sa týka napr. železničnej prepravy nákladnej. Myslím, že sa mýlite, našu krajinu zaplavia zahraniční prepravcovia a prevalcujú slovenských prepravcov železničných, ak nebudú dostatočne konkurencieschopní. A dostatočná konkurencieschopnosť je aj mať dostatočný kapitál na to, aby sa železnice zmodernizovali, aby mohli konkurovať zahraničným prepravcom. Ak to ponecháme po 5 rokoch pozorovania a uvidíme, že čo potom s tým urobíme, tak potom už nebudeme mať čo vyhodnocovať preto, lebo slovenské železnice Cargo už nebudú možno ani existovať.

Toľko k tomuto, moja pripomienka k predkladateľom.

Vychádzajúc z oprávnení, ktoré pre mňa ako spravodajcu vyplývajú z rokovacieho poriadku, po rozprave budem navrhovať, aby sa Národná rada uzniesla na tom, že nebude pokračovať v rokovaní o tomto návrhu zákona.

Pán podpredseda, skončil som, otvorte rozpravu.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Otváram všeobecnú rozpravu. Písomne sa nikto neprihlásil. Pýtam sa, kto sa ústne hlási do rozpravy. Pán poslanec Kondrót, pán poslanec Ďaďo, pán poslanec Cagala. Končím možnosť ďalších prihlášok do rozpravy.

Ako prvý je pán Kondrót.

**M. Kondrót, poslanec:** Ďakujem, pán predsedajúci. Vážené kolegyne, kolegovia, obľúbeným sloganom členov tejto vlády je, že Slovensko potrebuje politickú stabilitu a ekonomickú rovnováhu. Ich túžba po moci a chuť privatizovať nás však zavlieka hlbšie a hlbšie do morálneho suterénu s deštrukčným účinkom na parlamentný systém a kultúru politiky a štát ako celok. Dnes už je jasné, že koncept moci á la skupinky z SDKÚ znamená stav permanentnej krízy. Táto skupinka má už len jedinú stratégiu, a to stratégiu, ktorej jediným cieľom je previesť zbytky štátneho majetku do súkromných rúk a ešte k tomu za každú cenu, rozumejme pod cenu. Priestor na sofistikované lži koncentrátorov hospodárskej moci z SDKÚ sa však rýchlo zužuje, lebo pomery v parlamente ukazujú, že ešte rýchlejšie rastie nelegitimita takéhoto postupu. Dnes to došlo tak ďaleko, že podpredseda vlády, minister financií i minister hospodárstva svorne tvrdia, že minister nemusí byť dobrým odborníkom. Že by použijúc jeho vlastný žargón propagoval vo vláde insitných ministrov? Dlhodobá neodbornosť našich ministrov, taká symptomatická pre súčasnú moc podľa mňa nie je správnym prístupom na liečenie súčasného krízového stavu, hoci na druhej strane treba uznať, že ministri SDKÚ sú odborníci v prvom rade na pre štát jednoznačne nevýhodné prevody štátneho majetku do súkromných rúk. Slabá a neodborne vedená vláda s ministrami s nedostatkom odborností a neprehľadné pomery v parlamente zvyšujú o. i. i prémiu za vstup zahraničného kapitálu do našej ekonomiky. A práve ten sa stal fetišom pseudohospodárskej doktríny dvoch posledných vlád. Hovoríme o privatizácii zbytkov chrbtovej kosti slovenskej ekonomiky. Vážení kolegovia, je to veľmi vážna vec.

Aké sú teda dôvody na zastavenie privatizácie. Rozdelil som ich do týchto skupín.

Politické dôvody. Tie som v časti rozobral v úvode. Vláda stratila väčšinu v parlamente, a tým i legitimitu robiť rok pred voľbami akékoľvek rozhodnutia s dlhodobým dopadom a navyše pri absencii akéhokoľvek odborného krytia vo forme hospodárskej a energetickej politiky.

To už prechádzam k dôvodom odborným.

Nekoncepčnosť a povrchnosť procesu privatizácie budem opätovne dokumentovať na argumentácii vlády v oblasti privatizácie distribučných energetických spoločností. Pre predsedu vlády ako predkladateľa totiž „bolo významným argumentom pre doprivatizáciu distribučných energetických spoločností,“ citujem zo strany 3 materiálu pod tlačou 741 „zosúladenie právneho a reálneho stavu v riadení týchto spoločností. Súkromným investorom bolo v minulom období predaných 49 % akcií distribučných spoločností, súčasne však prostredníctvom transakčných dokumentov získali investori väčšinu hlasov v predstavenstve, a tým aj manažérsku kontrolu a reálne riadenie spoločnosti.“ Vážené kolegyne a kolegovia, premiér vlády teda otvorene priznal, že skutočným vlastníkom je minoritný akcionár, a preto žiada o zosúladenie právneho a reálneho stavu. Okrem toho sa v materiáli uvádza, že: „Vláda v distribučných podnikoch chce dosiahnuť vyššiu efektívnosť v dôsledku adresného súkromného vlastníka a priniesť manažérske skúsenosti.“ Ako to chce vláda urobiť, keď predá majetkovú účasť? Na druhej strane, čo jej po predaji bude po efektívnosti súkromnej firmy. A po tretie, vláda sama priznáva, že ju už riadi súkromný investor. Žeby bol neefektívny?

Ďalej, vláda chce formovať konkurenčné prostredie. Ako? Predajom? Veď nebude nič vlastniť. Vláda v tlači 741 ďalej tvrdila, že má zámer na efektívnom fungovaní distribúcie elektrickej energie. Teraz je distribúcia neefektívna? Potom nenašla správneho vlastníka. Tak treba vymeniť manažérov, a nie predávať. Ďalej sa dozvedáme, že vláda chce maximalizovať perspektívu ďalšieho rozvoja podnikov a ich ziskovosť. Ako to chce vláda urobiť, keď tieto podniky neriadi ani teraz, keď má majoritu? Vláda chce minimalizovať riziko politických zásahov do riadenia podnikov. Teraz do nich zasahuje? Veď tvrdí, že ich riadia manažéri zahraničného investora. Vláda chce zabezpečiť rozvoj ďalších aktivít podnikov, zvýšiť technickú úroveň a prevádzkovú bezpečnosť. Ako a prečo to chce urobiť, keď po predaji nebude nič vlastniť? Vláda chce rozšíriť exportné možnosti. A predstavte si, riešením je predaj štátnej účasti? Okrem toho o aké exportné možnosti ide, keď Slovensku reálne hrozí nedostatok elektriny? A ako nulový vlastník, vážené kolegyne, kolegovia, chce vláda tieto zámery naplniť preto, aby podnik smeroval k efektívnemu fungovaniu a stabilite.

V tomto materiáli vládou uvedené dôvody hovoria proti privatizácii prirodzených monopolov, lebo ani jeden z týchto zámerov nemožno bez majetkovej účasti štátu naplniť. Ešte raz zdôrazňujem, ani jeden z týchto zámerov nemožno bez majetkovej účasti štátu naplniť. Takže tvrdím, že zámer vlády je jediný, predaj za každú cenu, a to napriek všetkému.

O čom svedčí ešte tento materiál? Nuž o tom, že vláde chýba hospodárska politika a v nej ako jej súčasť energetická koncepcia zabezpečenia budúcej spotreby elektriny za ekonomicky primeranú cenu tak pre občanov, ako i pre podnikateľskú sféru. Teda na jednej strane vláda žiadne hospodársko-energetické vízie dlhodobo nemá, ale chuť predávať majetkové účasti štátu jej nechýba a nielenže jej nechýba, ale členovia súčasnej partokracie navidomoči šturmujú, aby sa k výnosu z predaja dostali čím skôr a za každú cenu. Veď posúďte sami. Na jednej strane čím ďalej, tým viac zaznieva to, čo politici Smeru tvrdia už niekoľko rokov, že totiž Slovensko je na prahu energetickej krízy a na druhej strane vláda chce predávať majoritné podiely v distribučných spoločnostiach. Čo to znamená? Že na Slovensko sa bude dovážať elektrická energia, ale občan bude z profitu tohto strategického obchodu úplne vylúčený i napriek tomu, že ide o jeho majetok postavený na území Slovenskej republiky. To, samozrejme, platí i pre plyn a ropu v prípade doprivatizácie Slovenského plynárenského priemyslu a Transpetrolu.

Tretím dôvodom je, že vláda koná proti verejnému záujmu a v neprospech občanov. Navyše koná netransparentne a čím ďalej, tým viac v chvate. Charakteristické je to najmä pre privatizáciu. Je na to dostatok dôkazov. Spomeniem len niektoré, ako sú pokútny predaj akcií VSŽ, privatizácia SPP, privatizácia Výskumného ústavu zváračského, predaj akcií RIF prostredníctvom Fondu národného majetku a napokon i nedávny predaj PPC, keď o privatizácii rozhodlo Prezídium Fondu národného majetku i napriek námietkam ministerstva privatizácie a hospodárstva. A nášmu premiérovi z SDKÚ to nevadilo. Áno, táto vláda je zlý správca a ako správca majetku nás všetkých úplne zlyhala. Zo svojho majetku profitujú nie občania, ale tretie osoby, a to i napriek tomu, že ich záujmy má zastupovať vláda. Privatizácia majetkových účastí bola len zásterkou na pokračujúce odsávanie likvidity v štátnych monopoloch prostredníctvom napr. predstieraného poradenstva. Koho zastupujú politickí nominanti z ministerstva hospodárstva a Fondu národného majetku? Záujmy občanov? Neprivatizujú našu energetiku v skutočnosti nakoniec cudzie štátne spoločnosti?

Vážené kolegyne, kolegovia, ďalší dôvod má právno-morálny a etický rozmer. Kolegovia poslanci a poslankyne z KDH majú obavy zo straty suverenity v súvislosti so znením euroústavy. Bude ale štát bez majetku suverénny? (Reakcia z pléna.) Neutieram, obraciam sa na vás. Nebudú potom o našej budúcnosti rozhodovať predstavenstvá štátnych akcioviek z cudzích štátov, resp. súkromných firiem? Naša vláda sa necíti viazaná ústavným sľubom či platnými zákonmi. Privatizačné zmluvy či zmluvy s veľkými investormi jednoducho odmieta zverejniť. Na to, aby vláda, vážené kolegyne a kolegovia, dodržovala zákon, je nutný tlak parlamentu. To, že ide o záväzky, ktoré prejdú na bedrá všetkých občanov, resp. že ide o štátny majetok, nie je pre ňu na to dostatočný dôvod, dokonca ani zákon nie. Čo tak vláda protizákonne tají? Žeby to, že konala v rozpore so zákonom? Nie je to tak dávno, čo zastupujúci minister hospodárstva opäť hovoril, že svoje rozhovory z Enelu nebude zverejňovať. Toto je transparentnosť, pán minister? Čo chcete tajiť? Veď ide o majetok občanov, nie o váš súkromný? Alebo len občanov, poslancov a odbornú verejnosť nechcete zaťažovať takýmito drobnosťami? Vážené kolegyne, kolegovia, čo už je to za privatizáciu, ak podľa mojich informácií rozsiahly materiál o investičných záväzkoch a plánoch Enelu v SE majú k dispozícii odborníci z SE iba jednu hodinu, áno, počujete dobre, iba jednu hodinu na odborné posúdenie a ešte sú funkcionármi Fondu národného majetku atakovaní za zdržiavanie privatizácie? Ďalej sa pýtam celej vlády Slovenskej republiky a špeciálne ministra hospodárstva, aké odborné kompetencie majú orgány Fondu národného majetku na schválenie investičného plánu Enelu. Neviem o žiadnych odborníkoch vo Fonde národného majetku z takej komplikovanej technicko-ekonomickej oblasti, akou energetika nepochybne je.

Posledným dôvodom na zastavenie privatizácie sú dôvody globálne. Vojna v Iraku, prudký rast ceny ropy, výpadky v zásobovaní s elektrickou energiou v Európe sú sami osebe dôkazom, že sme na začiatku nestabilného obdobia v oblasti energií, a teda že elektrina ako najušľachtilejšia forma energie je strategickou surovinou číslo jeden, k nej, samozrejme, patrí aj ropa a plyn. Hrozí nedostatok elektriny v Európe, a preto najmä v EÚ sa mení pohľad na budúcnosť zásobovania, keď sa už na jadrové elektrárne nehľadí s takým dešpektom, ba práve naopak. Európa si uvedomuje svoju energetickú závislosť od dovozov, ako i potrebu zabezpečiť diverzitu zdrojov na základe ekonomických kritérií so zohľadnením rizík s tým spojených. Už i Belgicko, krajina, ktorá pred pár rokmi sa podobne ako Rakúsko vzdala jadrovej energetiky, veľmi vážne pod ťarchou dramaticky rastúcich cien ropy hovorí o renesancii jadrovej energetiky. A náš južný sused Maďarsko má v úmysle predĺžiť činnosť Jadrovej elektrárne v Pakši o 20 rokov, počujete to dobre, vážené kolegyne a kolegovia, o 20 rokov. Stále hlasnejšie sa dostáva v Európe do popredia požiadavka 15-percentnej výkonovej rezervy v jednotlivých krajinách pre potrebu kryť technologické výpadky za nepredvídateľných okolností a znížiť riziko nestabilných dodávok elektriny, čo sa zákonite pri výpadkoch prejavuje vyššou cenou a neistotou na trhu ako celku. Navyše, Európe už teraz chýba okolo 10 % elektrickej energie. V roku 2007 i vďaka odstaveniu V1 sa očakáva lokálne taký nedostatok elektriny, že rast ceny dovozov sa odhaduje na 2 600 korún za MW/h. Čo tým chceme povedať? Už skutočnosť, že sme na prahu napätej energetickej bilancie nielen doma, ale aj v Európe, je dostatočná na to, aby sme o predaji účastín Slovenských elektrární, a. s., ani neuvažovali. A to sa týka i rozvodných závodov SPP, Transpetrolu, teplární a Železníc Slovenskej republiky – Cargo. Ďakujem za pozornosť.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** S faktickou poznámkou sa hlási pán poslanec Ďaďo. Končím možnosť ďalších faktických poznámok.

**V. Ďaďo, poslanec:** Ďakujem, pán podpredseda. Chcem reagovať na predrečníka a vysloviť niektoré názory a podporu tak predkladateľovi, ale predovšetkým predrečníkovi.

Predložený návrh zákona má síce len tri body, ale svojím obsahom je mnoho, mnoho ďaleko, ako sú tie tri body, a jeho význam je skutočne veľký. Dovolím si tvrdiť jasne, klamstiev a rôznych tancov, tzv. tanga, tu v Národnej rade Slovenskej republiky v predchádzajúcom období ohľadom privatizácie a privatizácie strategických podnikov bolo hrozne veľa. Celková filozofia, že štát je zlý vlastník, sa prejavuje jednoznačne a pravidelne v praxi tejto vlády. Ale podľa môjho názoru je veľmi zlé, že práve tí, ktorí tvrdia, že štát je zlý vlastník, tak riadia tento štát. A to sa nezamysleli nad tým, že ak ho chcú riadiť, tak najprv musia byť takí odborníci, aby nemohli povedať, že štát je zlý vlastník.

Je pre nás neprijateľné aj to, aby sme skonštatovali, že ziskové organizácie dneska predáme a že otázkou, ktorá tu aj odznela, ak niečo bude štátne, či bude lacnejšie, ja sa pýtam oponentov: Ak niečo bude súkromné, tak je záruka, že to bude lacnejšie? Takže pracujme, zvažujme a nerobme si tu popularitu, ale tento zákon je nevyhnutné schváliť. Ďakujem. (Potlesk.)

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Vyhlasujem všeobecnú rozpravu za skončenú.

Najskôr navrhovateľka, pani profesorka, pani poslankyňa, chcete sa vyjadriť k rozprave? (Hlasy z pléna.) Už som vyhlásil rozpravu za skončenú. (Reakcia z pléna.) Nemôžete, je mi ľúto.

**K. Tóthová, poslankyňa:** Ďakujem. Jedna veta. Nesúhlasím s názorom pána spravodajcu. Nie je pravda, že by to malo byť v inom paragrafe. Paragraf, do ktorého je to zahrnuté, jasne hovorí, že nemožno to privatizovať, a ide o taxatívny výpočet. A tento rozširujeme. Ďakujem.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Pán spravodajca, želáte si vystúpiť? Nech sa páči.

**S. Janiš, poslanec:** Vedel som, že aj rozprava k tomuto návrhu zákona v prvom čítaní pôjde veľmi ďaleko od privatizácie a hlavne kolegovia zo Smeru to využijú na svoje také tie tančeky okolo obhajovania ľudí. No nerozumiem tomu, ako súvisí cena ropy na svetových trhoch s privatizáciou, to treba vysvetliť.

A neviem, prečo tu strašíte, že odchádzame od jadrovej energetiky, keď Mochovce je v pláne dostavať, ale pozor, páni zo Smeru, nie za štátne peniaze, nie za peniaze daňových poplatníkov, ako to vy máte vo zvyku hovoriť, štát zafinancuje, štát bude garantovať, štát dá záruky, nie za tieto peniaze, ale za privátne peniaze. A keď sa dostavajú Mochovce za privátne peniaze, o to v podstate ide, v tom je náš rozdiel, nie o to, aby sa rozhadzovali peniaze daňových poplatníkov na veľké investičné diela, aby to potom štát roky rokúce splácal z peňazí daňových poplatníkov. Ak je to ekonomicky výhodnejšie a konkurencieschopné, tak tie privátne peniaze sú oveľa efektívnejšie, a preto to treba stavať z privátnych korún. To je toľko k rozprave, pán podpredseda, skončil som.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Prerušujem rokovanie o tomto bode programu.

Panie poslankyne a páni poslanci, zaujmite, prosím, svoje miesta a ideme hlasovať. (Hlasy v sále.)

Pán poslanec Minárik. Zapnite mikrofón pánovi poslancovi Minárikovi.

**P. Minárik, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, v mene svojom, ako aj v mene ďalších troch kolegov z koaličných poslaneckých klubov žiadam, aby sme o dvoch návrhoch zákonov, ktoré predkladá pán minister Zajac, teda tlači 1256 a tlači 1222, návrhu zákona o prírodných liečivých vodách, prírodných liečebných kúpeľoch, kúpeľných miestach a prírodných minerálnych vodách a návrhu zákona o ochrane zdravia, hlasovali v hlasovacom bloku o 17.00 hodine.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Je s tým všeobecný súhlas?

Dobre, budeme hlasovať o tomto procedurálnom návrhu. Prezentujte sa a hlasujte o návrhu pána poslanca Minárika, aby sme hlasovali o návrhoch zákonov, ktoré predložil pán minister zdravotníctva, o 17.00 hodine dnes.

(Hlasovanie.) Prítomných 121, za 76, proti 22, zdržalo sa 21, nehlasovali 2.

Návrh pána Minárika sme schválili.

O návrhoch zákonov, ktoré predkladal pán minister Zajac, budeme hlasovať dnes o 17.00 hodine.

Teraz, pani poslankyňa Bollová. Nech sa páči, zapnite mikrofón pani poslankyni Bollovej.

**D. Bollová, poslankyňa:** Ďakujem pekne, pán podpredseda. Chcela som sa len spýtať: Vy ste uzatvorili rozpravu alebo ste prerušili rokovanie o poslednom prerokúvanom bode.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Ten predchádzajúci bod sa úplne prerokoval do konca včítane uzatvorenia rozpravy a záverečných rečí navrhovateľa a spravodajcu. (Hlasy z pléna.) Áno, bolo to tak prerokované.

Takže, panie poslankyne, páni poslanci, pristúpime k hlasovaniu.

Ako o prvom budeme hlasovať o

**návrhu skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona o zákaze privatizácie strategicky dôležitých štátnych podnikov, akciových spoločností a majetku národno-štátneho záujmu (zákon o zákaze privatizácie)**,

ktorý máte ako tlač 1332.

Navrhovateľ bol pán Ondriaš.

Teraz prosím pána Rusnáka, aby uviedol hlasovanie.

**J. Rusnák, poslanec:** Ďakujem pekne, pán predsedajúci, za udelenie slova. V rozprave k tomuto návrhu vystúpili štyria poslanci, Rusnák, Cuper, Šulaj, Tóthová.

Pán poslanec Rusnák dal návrh procedurálny v zmysle § 73 ods. 3 písm. b) (tlač 1332)... (Reakcia z pléna.) Vieme? Ďakujem. ... nepokračovať v rokovaní o tomto návrhu zákona, tento návrh má prednosť pred ďalšími návrhmi. Nech sa páči.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Prezentujeme sa a hlasujeme.

(Hlasovanie.) Prítomných 133, za 78, proti 50, zdržalo sa 5.

Schválili sme návrh nepokračovať v prerokúvaní návrhu zákona.

Prikročíme k ďalšiemu hlasovaniu, a to

**návrhu Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre pôdohospodárstvo na vydanie zákona o registrácii odrôd pestovaných rastlín a uvádzaní množiteľského materiálu pestovaných rastlín na trh** (tlač 1348).

Pán poslanec Hajduk, prosím, uveďte hlasovanie.

**A. Hajduk, poslanec:** Ďakujem pekne, pán predsedajúci, za slovo. Prosím, pán predsedajúci, aby ste dali hlasovať o tom, že Národná rada Slovenskej republiky sa uzniesla v súlade s § 73 ods. 3 písm. c) zákona o rokovacom poriadku prerokovať predložený návrh zákona v druhom čítaní.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Prezentujeme sa a hlasujeme.

(Hlasovanie.) Prítomných 134, za 134.

Schválili sme návrh zákona do druhého čítania.

Teraz prosím, aby ste dali hlasovať o určení na prerokovanie výborov a termínoch a gestorského výboru návrhu.

**A. Hajduk, poslanec:** Dajte, prosím, hlasovať o tom, že Národná rada v súlade s rozhodnutím predsedu Národnej rady prideľuje predložený návrh zákona na prerokovanie Ústavnoprávnemu výboru Národnej rady, Výboru Národnej rady pre pôdohospodárstvo, Výboru Národnej rady pre zdravotníctvo a Výboru Národnej rady pre životné prostredie a ochranu prírody, ďalej, aby za gestorský výbor určila hlasovaním Výbor Národnej rady pre pôdohospodárstvo s tým, že návrh zákona prerokujú určené výbory v termíne do 30 dní a gestorský výbor do 31 dní od jeho prerokovania na schôdzi Národnej rady.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Prezentujeme sa, prosím, a hlasujeme.

(Hlasovanie.) Prítomných 133, za 132, proti nikto, nezdržal sa nikto, nehlasoval 1.

Schválili sme návrh.

Budeme pokračovať hlasovaním o

**návrhu poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Juraja Blanára a Igora Federiča na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa dopĺňa zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov** (tlač 1351).

Pán poslanec Minárik, uveďte hlasovanie.

**P. Minárik, poslanec:** Pán predsedajúci, ďakujem za slovo. V rozprave k tomuto návrhu nevystúpili žiadni poslanci, takže budeme pokračovať podľa mojich návrhov, ktoré som predložil v úvodnom vystúpení, to znamená, že budeme sa uznášať, aby sme schválili podľa § 73 ods. 3 písm. c) rokovacieho poriadku to, že prerokujeme tento návrh v druhom čítaní.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Prezentujeme sa a hlasujeme.

(Hlasovanie.) Prítomných 133, za 59, proti 33, zdržalo sa 40, nehlasoval 1.

Neschválili sme návrh zákona do druhého čítania.

Pokračujeme hlasovaním o

**návrhu poslankyne Národnej rady Slovenskej republiky Renáty Zmajkovičovej na vydanie zákona, ktorým sa mení zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov** (tlač 1354).

Prosím pána Stanislava Husára, aby uviedol hlasovanie.

**S. Husár, poslanec:** Prosím, pán predsedajúci, aby ste dali hlasovať o tom, že Národná rada Slovenskej republiky sa uzniesla podľa § 73 ods. 3 písm. c) zákona o rokovacom poriadku prerokovať predložený návrh zákona v druhom čítaní.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Prezentujeme sa a hlasujeme.

(Hlasovanie.) Prítomných 134, za 72, proti 2, zdržalo sa 55, nehlasovalo 5. (Potlesk.)

Návrh zákona do druhého čítania sme schválili.

Prosím, uveďte ďalšie hlasovanie.

**S. Husár, poslanec:** Pán predsedajúci, prosím, dajte hlasovať o tom, že Národná rada Slovenskej republiky v súlade s rozhodnutím predsedu Národnej rady Slovenskej republiky prideľuje predložený návrh zákona na prerokovanie výborom Národnej rady Slovenskej republiky, ústavnoprávnemu výboru, výboru pre pôdohospodárstvo a výboru pre verejnú správu, ďalej, aby za gestorský výbor určila hlasovaním Ústavnoprávny výbor Národnej rady Slovenskej republiky s tým, že návrh zákona prerokujú v druhom čítaní určené výbory do 30 dní a gestorský výbor do 31 dní od jeho prerokovania v prvom čítaní.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Prezentujeme sa a hlasujeme.

(Hlasovanie.) Prítomných 135, za 125, proti nikto, zdržalo sa 6, nehlasovali 4.

Schválili sme návrh.

Ďalej budeme pokračovať hlasovaním o

**návrhu skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov** (tlač 1356).

Prosím pána poslanca Elsnera, aby uviedol hlasovanie.

**J. Elsner, poslanec:** Ďakujem za slovo, pán predsedajúci. Z rozpravy vyšli dva procedurálne návrhy, ale podotýkam, boli totožné, jeden som podal ja a druhý podal kolega Hajduk.

Preto, pán predsedajúci, dajte hlasovať o mojom procedurálnom návrhu, že v zmysle § 73 ods. 3 písm. b) rokovacieho poriadku Národná rada nebude pokračovať v rokovaní o návrhu zákona, ktorý je prerokovaný ako tlač 1356. Prosím, dajte hlasovať.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Prezentujeme sa a hlasujeme.

(Hlasovanie.) Prítomných 136, za 77, proti 38, zdržalo 20, nehlasoval 1.

Konštatujem, že Národná rada sa uzniesla, že nebude pokračovať v prerokúvaní tohto návrhu zákona.

Ďalej budeme pokračovať hlasovaním o

**návrhu poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Kataríny Tóthovej a Milana Cagalu na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov** (tlač 1357).

Prosím teraz pána poslanca Gála, aby uviedol hlasovanie.

**G. Gál, poslanec:** Ďakujem za slovo, pán predsedajúci. Prosím, pán predsedajúci, aby ste dali hlasovať o tom, že Národná rada Slovenskej republiky sa uzniesla podľa § 73 ods. 3 písm. c) zákona o rokovacom poriadku prerokovať predložený návrh zákona v druhom čítaní.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Prezentujeme sa a hlasujeme.

(Hlasovanie.) Prítomných 134, za 60, proti 23, zdržalo sa 48, nehlasovali 3.

Konštatujem, že sme neschválili, aby bol tento návrh zákona prerokovaný v druhom čítaní.

A posledné hlasovanie ešte teraz, ktoré máme pred sebou, je o

**návrhu skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 92/1991 Zb. o podmienkach prevodu majetku štátu na iné osoby v znení neskorších predpisov** (tlač 1360).

Pán poslanec Janiš, uveďte hlasovanie.

**S. Janiš, poslanec:** Ďakujem za slovo, pán podpredseda. Dajte hlasovať o tom, že Národná rada nebude pokračovať v rokovaní o tomto návrhu zákona.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Prezentujeme sa a hlasujeme.

(Hlasovanie.) Prítomných 134, za 75, proti 52, zdržalo sa 6, nehlasoval 1.

Konštatujem, že sa Národná rada uzniesla na tom, že nebude pokračovať v prerokúvaní predmetného návrhu zákona.

Panie poslankyne, páni poslanci, teraz budeme pokračovať v rokovaní Národnej rady, pretože sme sa dohodli, že o tých dvoch návrhoch zákonov, ktoré predkladal pán minister zdravotníctva, budeme hlasovať o 17.00 hodine.

A teraz budeme pokračovať v rokovaní podľa programu, a to o

**návrhu poslankýň Národnej rady Slovenskej republiky Kataríny Tóthovej a Dany Podrackej na vydanie zákona, ktorým sa dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon** (tlač 1359).

Rozhodnutie o pridelení návrhu výborom máte pod č. 1378.

Prosím teraz pani poslankyňu Tóthovú, aby predmetný návrh uviedla.

**K. Tóthová, poslankyňa:** Ďakujem. Vážený pán predsedajúci, vážení kolegovia, kolegyne, viem, že sa chystáte viacerí z miestnosti von...

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Pani poslankyňa, už sme si tak zaužívali, že po hlasovaní, keď začne tento všeobecný pohyb, dáme päťminútovú prestávku. Vyhlasujem päťminútovú prestávku.

**K. Tóthová, poslankyňa:** Len by som chcela pripomenúť poslancom, ktorí mi zmietli zo stola čo i prerokúvanie o súdoch v Malackách a v Novom Meste, že im občania dozaista veľmi pekne poďakujú, keď dlhé kilometre pre ich nelogický postoj im zhoršili situáciu.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Pani poslankyňa, musím aj vás žiadať, aby ste rešpektovali, že je prestávka.

(Prestávka.)

(Po prestávke.)

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Panie poslankyne, páni poslanci, budeme pokračovať v rokovaní Národnej rady. Prosím vás, keby ste, ako zvyčajne vás musím upozorniť, debatné krúžky si urobili mimo rokovacej sály, aby sme mohli sa venovať prerokúvaniu návrhov. Ešte raz, pán Polka, pán Vavrík, ja vás prosím, keby sme vytvorili priestor pre rokovanie, pán poslanec Galbavý, keby ste urobili priestor, aby sme mohli rokovať, urobte si tú debatu mimo rokovacej sály.

Teraz žiadam pani poslankyňu Tóthovú, aby predniesla návrh poslankýň Národnej rady pani Tóthovej a Podrackej na vydanie zákona (tlač 1359). Nech sa páči, pani poslankyňa.

Ešte využijem jednu vec, prosím vás, prv než začnete hovoriť. (Ruch v sále.) Páni poslanci, prosím pekne, keby som mohol dostať toto rokovanie do ažurity, chcem vás informovať o tom, že popoludní budeme o 14.00 hodine prerokúvať bod programu hodina otázok a ihneď po skončení jeho prerokovania bude prerokúvaná správa Výboru Národnej rady Slovenskej republiky na kontrolu použitia informačno-technických prostriedkov o stave použitia informačno-technických prostriedkov v roku 2004 (tlač 1244).

Pani poslankyňa, máte slovo.

**K. Tóthová, poslankyňa:** Ďakujem. Vážený pán podpredseda Národnej rady, vážené kolegyne, kolegovia, dovoľte, aby som uviedla ďalší legislatívny návrh, a síce novelu Trestného zákona. Ja to budem uvádzať so všetkou hĺbkou svojho presvedčenia a znalostí práva, a to napriek tomu, že metódou práce pri poslaneckých návrhoch opozície sa stala metóda buď odhlasovať nepokračovať v rokovaní alebo nepustiť návrh do druhého čítania. Stala sa to metóda absolútneho odmietania vládnej koalície čo i zaoberať sa legislatívnymi návrhmi, ktoré vychádzajú z dielne opozície bez skúmania hĺbky dôvodnosti, argumentácie, bez uvedenia v prvom čítaní čo i jedného argumentu pre neprijatie zákona.

Chcela by som začať tým, že nie je dobré nedávno prijatý zákon novelizovať ešte pred jeho účinnosťou. Nie je to dobré najmä vtedy, ak tento zákon má kódexový charakter. Ale sú prípady, že omyly a nesprávnosti v prijatom zákone sú takého charakteru, že je menším zlom opätovne vstúpiť do tohto zákona, než nechať ho pôsobiť v podobe prijatej. Práve je to prípad novely, ktorú predkladáme s pani poslankyňou Podrackou. Prijatý zákon, t. j. Trestný zákon, ktorý má byť účinný od 1. januára 2006, totiž v § 205 zakotvil takéto znenie: „Kto odloží dieťa, o ktoré má povinnosť starať sa a ktoré si nemôže zadovážiť pomoc na mieste, na ktorom mu nehrozí nebezpečenstvo,“ opakujem, nehrozí nebezpečenstvo, „ohrozenia života alebo zdravia, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.“ Teda je trestné odložiť dieťa na mieste, kde mu nehrozí nebezpečenstvo. Ja vítam zvýšenú... (Ruch v sále.) Pán poslanec, nešlo by to tichšie, lebo až ja to počujem. Ja vítam zvýšenú spoločenskú ochranu pred odložením dieťaťa, kde mu nehrozí nebezpečenstvo, čo doposiaľ nebolo trestné, ale nemôžem sa stotožniť s vymedzením, ktoré vlastne robí trestným spoločenskú aktivitu, ktorú prijala široká verejnosť, a síce vytvorenie tzv. inkubátorov, hniezd pre odloženie novonarodených nechcených detičiek. Celá spoločnosť a najmä ženy matky sa zhodli na tom, že aj keď odloženie dieťaťa nie je to pravé orechové, čo by táto spoločnosť chcela vidieť, tak je to vždy lepšie ako odloženie dieťaťa v kontajneri, iných priestoroch alebo na miestach, kde je skutočne novonarodené dieťa v ohrození života. Ľudský život je cena, pre zachovanie ktorého spoločnosť musí urobiť všetko. A preto vytvorenie tzv. inkubátorov pre novonarodené deti treba vítať. Avšak nový Trestný zákon pozabudol formulovať toto ustanovenie tak, aby práve miesta, ktoré sú inkubátormi, boli miestami netrestnými.

Preto sme s pani poslankyňou Podrackou sa rozhodli novelou navrhnúť do § 205 dodatok, že síce ostáva to, čo je v Trestnom zákone, že odloženie dieťaťa na mieste, kde mu nehrozí nebezpečenstvo, je trestné, ale navrhujeme doplniť slová „okrem miesta na to určeného zákonom“. Táto malá vsuvka zabezpečí legálnosť tzv. inkubátorov.

Predkladateľ, resp. jeho hovorca sám uznal, že v Trestnom zákone sa urobila chyba. A uviedol, že rezort to napraví v rámci zdravotníckych zákonov. Vážení, je veľkým omylom nastúpiť tú cestu. A teraz by som bola rada, keby ma počúval tu prítomný pán minister spravodlivosti, ktorý nejaví o problematiku, ktorá sa ho týka, vonkoncom žiaden záujem. Bola by som veľmi rada, keby ma pán minister počúval a vnímal argumenty, ktoré uvediem, prečo to nie je možné urobiť v zdravotníckom zákone. Je to nemožné urobiť preto, že nemôžeme nastúpiť cestu legislatívy, kde Trestný zákon jednoznačne určí, že niečo je trestným činom, keď normy správneho práva poza bučky budú hovoriť, že to nie je trestným činom, ak je to urobené takto. Nie vážení, to nie je možné, aby v jednom systéme práva Trestný zákon určoval, čo je trestné, a normy iného odvetvia hovorili, že toto trestné nie je.

Taktiež neobstojí cesta, ktorú uvádzal hovorca, a argumentovali niektorí členovia rekodifikačnej komisie, že vlastne Trestný zákon hovorí, že ak ide o výkon práva alebo povinností, tak konanie inak trestné nie je trestné. Ja sa pýtam, kto chce zakotviť ako povinnosť matky odložiť dieťa v inkubátore, aby to bolo netrestné. To je predsa nonsens, to nie je možné urobiť. Takisto je vysoko nemorálne zakotviť v práve, že žena má právo svoje narodené dieťa odložiť v inkubátore. Takéto právo priznať v zákone matke je amorálne a právo v právnom štáte nemôže mať amorálne pravidlá správania sa.

Hlbšie túto problematiku som rozvinula v štúdii, ktorá je toho času už Justičnej revue. Rozpráva som s viacerými, ktorí sa stotožnili s mojimi argumentmi. A tento článok má o mesiac alebo začiatkom decembra vyjsť v Justičnej revue. Čiže argumentácia, ktorá bude publikovaná, je argumentácia odborná pre tento legislatívny návrh. A ja ctené publikum v tejto snemovni nechcem bližšie zaťažovať argumentmi, ale upozorňujem, že postoj, ktorým sa chce preklenúť táto situácia v inom zákone, je neprijateľný a že je to odborne vyargumentované.

Ďalej, a tu sa budem pýtať pána ministra, je pre mňa nepochopiteľné, že zástupkyňa jedného ženského časopisu uviedla, že bolo prerokované s ministerstvom, že odloženie dieťaťa sa nebude postihovať, teda jeho odloženie v inkubátore sa nebude postihovať. Vážení, ako je možné dávať takého stanoviská, a neviem, či je pravdivé takéto stanovisko, aby niekto po nadobudnutí Trestného zákona uvádzal, že to, čo Trestný zákon považuje za trestný čin, nebudeme postihovať. Takýto postoj je v právnom štáte vonkoncom neprijateľný. A mám otázku na tu prítomného pána ministra spravodlivosti, či takýto postoj vyšiel z radov ministerstva spravodlivosti. Ďakujem za pozornosť.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Dávam slovo spravodajcovi, ktorého určil navrhnutý gestorský, ústavnoprávny, výbor, pánovi poslancovi Abelovskému.

**M. Abelovský, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, vážené panie poslankyne, páni poslanci, podľa § 73 ods. 1 zákona o rokovacom poriadku podávam v prvom čítaní spravodajskú správu k návrhu poslankýň Národnej rady Slovenskej republiky pani Kataríny Tóthovej a pani Dany Podrackej na vydanie zákona, ktorým sa dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon (tlač 1359).

Návrh zákona obsahuje z formálnoprávnej stránky náležitosti uvedené v § 67 a § 68 zákona Národnej rady o rokovacom poriadku. Zo znenia návrhu zákona je zrejmý účel navrhovanej úpravy.

Dôvodová správa neobsahuje informáciu o súlade zákona s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi a zákonmi a medzinárodnými zmluvami, ktorými je Slovenská republiky viazaná.

Osobitná časť dôvodovej správy obsahuje odôvodnenie jednotlivých ustanovení návrhu zákona. Z pripojeného vyjadrenia Ministerstva financií Slovenskej republiky a z obsahu predkladaného návrhu zákona je zrejmé, že návrh nekladie nároky na verejné financie, neovplyvní politiku zamestnanosti a sféru podnikateľov a životné prostredie. Doložka zlučiteľnosti návrhu zákona s právom Európskej únie spĺňa náležitosti určené v čl. 3 Legislatívnych pravidiel tvorby zákonov a problematika právneho predpisu nie je upravená v práve Európskych spoločenstiev ani v práve Európske únie.

Vychádzajúc z oprávnení, ktoré pre mňa ako spravodajcu vyplývajú z § 73 zákona o rokovacom poriadku, odporúčam, aby Národná rada Slovenskej republiky sa uzniesla podľa § 73 ods. 3 písm. c) rokovacieho poriadku, že prerokuje sa uvedený návrh v druhom čítaní.

V súlade s rozhodnutím predsedu Národnej rady č. 1378 zo 7. októbra 2005 podľa § 73 rokovacieho poriadku navrhujem, aby návrh zákona prerokovali výbory Národnej rady Slovenskej republiky, a to ústavnoprávny výbor a Výbor Národnej rady pre zdravotníctvo. Za gestorský výbor navrhujem ústavnoprávny výbor. Odporúčam, aby predmetný návrh prerokovali v druhom čítaní výbory do 30 dní a gestorský výbor do 31 dní od jeho prerokovania v prvom čítaní na schôdzi Národnej rady.

Pán predsedajúci, prosím, otvorte rozpravu.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Ďakujem, pán poslanec.

Otváram všeobecnú rozpravu. Písomné prihlášky som nedostal žiadne do rozpravy. Ústne kto sa hlási do rozpravy? Pani poslankyňa Podracká, pán poslanec Hopta. Končím možnosť prihlásiť sa do rozpravy.

O slovo požiadal člen vlády, podpredseda vlády a minister spravodlivosti pán Lipšic. Nech sa páči, ako prvý vystúpi pán Lipšic.

**D. Lipšic, podpredseda vlády a minister spravodlivosti SR:** Ďakujem veľmi pekne. Vážený pán predsedajúci, milé pani poslankyne, vážení páni poslanci, pani poslankyňa Tóthová hovorila, že sa nikto nevyjadruje k opozičným návrhom. Ja som len k vôli jej návrhu prišiel do parlamentu, to, dúfam, kvituje, aj keď niekedy sa mi zdá, že náš dialóg prebieha formou dvoch monológov.

Ale, dobre, napriek tomu som považoval za povinnosť sa prísť vyjadriť a povedať, že novela Trestného zákona je nesystémová. A to netvrdím len ja, tvrdia to takmer všetci – keď teraz prebiehajú školenia –, prokurátori, trestní sudcovia, pretože parlament rokuje už v druhom čítaní o návrhu zákona, ktorým sa novelizuje zákon o zdravotnej starostlivosti, podľa ktorého ak zdravotnícke zariadenie ústavnej starostlivosti, ktoré prevádzkuje novorodenecké oddelenie, zriadi na účely záchrany novorodencov verejne prístupný inkubátor, možno novorodenca doň odložiť. A to je práve okolnosť, ktorá vylučuje protiprávnosť činu. A nie je to ojedinelé v Trestnom zákone. Je to bežné.

Poviem iný príklad, aby to bolo také plastickejšie. Pri trestnom čine ublíženia na zdraví nemáme ustanovenie, že ak iný zákon nehovorí niečo iné. Ale napr. ak policajt podľa policajného zákona použije hmaty, chvaty, údery, kopy sebaobrany a spôsobí niekomu ublíženie na zdraví, tak je to vnímané ako výkon práv a povinností, čo je všeobecná okolnosť vylučujúca trestnú zodpovednosť podľa § 28 nového Trestného zákona. A nemusíme v osobitnej časti hovoriť, že ak iný zákon nehovorí niečo iné, čo vlastne chce pani poslankyňa urobiť v prípade § 205.

Takže myslím si, že sa k tomu vyjadril veľmi dobre jeden z našich najlepších odborníkov na trestné právo hmotné JUDr. Samaš, ktorý veľmi jasne argumentoval, že podľa novej definície trestného činu, ktorá je v § 8 Trestného zákona, trestným činom je protiprávny čin, protiprávny čin, zdôrazňujem, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone. To znamená, nestačí, aby boli naplnené znaky trestného činu, ale musí ísť súčasne o protiprávny čin. A § 28 práve popisuje okolnosť vylučujúcu protiprávnosť, ktorou je výkon práv a povinností. Ak teda iný všeobecne záväzný právny predpis, to je jeho záver, z oblasti zdravotníctva zakotvuje právo odložiť dieťa do hniezda záchrany, bude to v súlade s Trestným zákonom, pričom takéto konanie nebude trestným činom, avšak odloženie dieťaťa napr. v obchodnom dome alebo na autobusovej stanici, alebo na železničnej stanici trestným činom bude. Je to úplne bežná úprava v trestnom práve. Trochu som prekvapený, že až tak fascinuje pani poslankyňu. A s takýmto riešením podľa aj najnovších informácií súhlasia naozaj všetci, ktorí prechádzajú – prokurátori a sudcovia – školeniami, ktoré organizuje k trestnej kodifikácii Justičná akadémia. Preto riešenie, ktoré sme urobili, je správne. Trestný zákon je dobre napísaný, je dobre schválený. A myslím si, že aj odloženie dieťaťa napr. na železničnej stanici alebo v obchodnom dome by malo byť trestným činom, s tým súhlasíme. A účel, aby nebolo možné sankcionovať matku v prípade, ak odloží dieťa do hniezda záchrany, je dosiahnutý úplne presne v zákone o zdravotnej starostlivosti. Je to štandardná procedúra v trestnom práve.

Takže toľko by som chcel len na vysvetlenie cteným paniam poslankyniam a pánom poslancom. Ďakujem, pán predsedajúci.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Pani navrhovateľka, nech sa páči.

**K. Tóthová, poslankyňa:** Vážený pán podpredseda Národnej rady, vážený pán minister, milí prítomní, myslím, že najlepšia bezprostredná reakcia bude tá, ktorou začnem: Pán minister keby ste ma boli počúvali, ja som práve o tom § 28 hovorila. A hovorila som aj, prečo je nepoužiteľný. Vy ste vlastne potvrdili, že ide o výkon práv a povinností. Teda v inom zákone musím ustanoviť nejaké právo alebo ustanoviť nejakú povinnosť. A práve som hovorila: Je možné ustanoviť povinnosť matke odložiť dieťa v inkubátore? To nepríde do úvahy. Je možné to ustanoviť v práve ako právo novorodičky odložiť dieťa v inkubátore? Je to možné, ale je to nemorálne. Predsa nemôže to byť ako právo matky odložiť dieťa, právo matky je vychovávať dieťa, mať to dieťa, starať sa o to dieťa. A vy ako kresťan hovoríte, že zakotvíme právo matky odložiť dieťa? To považujem za nemorálne. To, keď ustanovíte podrobnosti vzniku inkubátora, to ešte neznamená, že ten, kto ho odloží, keď naplní skutkovú podstatu, ako ste hovorili, je to trestným činom. Ak by ste chceli spraviť také vyvinenie, museli by ste dať do zákona, že matka má právo odložiť novorodenca na mieste určenom ministrom zdravotníctva ako inkubátor. Ja ako ministerka spravodlivosti nikdy, opakujem, nikdy by som si nedovolila dať to do zákona a súhlasiť s tým, aby to v zákone bolo ako právo matky odložiť dieťa. Považujem to za nemorálne. Spoločnosť len mlčky môže brať na vedomie takúto skutočnosť, ale nie zakotviť to ako právo matky. Skončila som. Ďakujem.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Budeme pokračovať v rozprave.

Ešte má prednosť pán minister spravodlivosti ako člen vlády. Nech sa páči.

**D. Lipšic, podpredseda vlády a minister spravodlivosti SR:** Ďakujem, pán predsedajúci. Ja budem stručný. Potvrdzuje sa to, čo som povedal v úvode, že sú to dva monológy, nie dialógy. A preto ma prekvapuje námietka pani poslankyne. Dikcia zdravotníckeho zákona je, že možno odložiť. No tam to musí tak, samozrejme, byť. Čiže to je úplne v poriadku. Takisto, ak policajný zákon umožňuje policajtovi použiť zbraň aj napr. s následkom usmrtenia, tak to samo osebe ešte nehovorí, že sme fanúšikmi usmrcovania ľudí. Proste táto argumentácia je úplne v kruhu.

A myslím si, že pokiaľ všetci prokurátori aj sudcovia s riešením, ktoré je v Trestnom zákone schválené, súhlasia, považujú ho za najlepšie, najrozumnejšie, najsystémovejšie riešenie, ja som prekvapený, pani poslankyňa, že vám z dôvodov skôr fiktívnych takéto riešenie prekáža. Už sa mi zdá, že už akékoľvek riešenie by ste napadli len preto, že nie je riešením vaším, nehnevajte sa na mňa.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Budeme pokračovať v rozprave. Pani poslankyňa Podracká ako prvá vystúpi v rozprave a pripraví sa pán poslanec Hopta.

**D. Podracká, poslankyňa:** Ďakujem za slovo, pán podpredseda. Vážené kolegyne, kolegovia, vážený pán minister, pripájam sa k odbornému vysvetleniu spolupredkladateľky pani JUDr. Tóthovej. Nazdávam sa, že v tomto spore ide z filozofického hľadiska o niečo, čo sa dá nazvať logickou tautológiou. A z toho jazykového hľadiska pre mňa ako človeka citlivého na jazyk si myslím, že ide predsa len o jazykový paradox, ktorý v tej legislatívnej rovine popiera sám seba. A touto právnou úpravou by sa tento dosah, v celom tom diapazóne trestnosti a netrestnosti vyčistil. Je to môj osobný názor a stojím si za ním, pretože slovo je na počiatku nielen v Písme, lebo malo by to tak byť aj v zákone. A malo by to byť teda čisté.

Navrhovaný zákon o. i. považujem aj za akýsi spúšťací článok reťazca ďalších právnych úkonov, ktoré by v budúcnosti mohli alebo mali nasledovať, napr. v súvislosti so zabezpečením ochrany celého procesu donosenia, pôrodu a prípadnej adopcie, či neadopcie nechceného dieťaťa. Keď prechádzam popri verejnom inkubátore, vôbec prvom slovenskom hniezde záchrany na bratislavských Kramároch pred budovou Detskej fakultnej nemocnice, prebleskne mi hlavou myšlienka, aký obraz, aký pozitívny paradox sa vlastne deje v mysli tej ženy, ktorá tam nesie dieťa, ako sa jej o 180 stupňov zmení toto myslenie, keď z potenciálnej vrahyne sa stáva v podstate darkyňa života. A tento psychologický obrat považujem za absolútny prínos pravého znenia zákona.

Policajné štatistiky o vraždách novorodencov hovorili ešte donedávna jasnou rečou. V roku 2003 to bolo 7 vrážd, v roku 2004 to boli 3 vraždy a v roku 2005 sa hovorilo už skôr o dramatickom zvrate udalostí, keď sa vrátilo inkubátorové dieťa matke, resp. matka k dieťaťu.

Niet žiadnych pochybností o tom, že verejný inkubátor zachraňuje nielen jeden život, ale niekedy aj 2 – 3 životy naraz v tom zmysle, že zachraňuje okrem dieťaťa aj psychický život matky či otca nechceného dieťaťa, pretože ich nepoškvrňuje vraždou. Podobné skúsenosti majú aj v zahraničí, napr. len v Hamburgu pred zavedením verejných inkubátorov ročne našli asi 35 mŕtvych novorodencov na podobných miestach ako u nás, v kontajneroch, v krabiciach, v rieke či inde. Predkladaný zákon, ktorým sa dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon, by teda umožnil v plnej miere beztrestnosť využitia verejných inkubátorov na miestach na to určených zákonom, anonymne a bez strachu z monitorovacej kamery, pričom pracovníci nemocníc sa dávno vyjadrili, že vylučujú prípad, aby sa do piatich dní neposkytla dieťaťu pomoc v tom zmysle, že by dieťa mohol niekto ukradnúť a tak ďalej. Takže toto sú len virtuálne úvahy a predstavy.

Dovolím si ešte z tohto miesta poďakovať prezidentke občianskeho združenia Šanca pre nechcených, Anne Ghannamovej, ktorá iniciovala a koordinovala vznik hniezd záchrany. Práve združenie Šanca pre nechcených ešte pred rokom navrhlo, aby legislatívne iniciatívy a zákonné návrhy pokračovali ďalej v tejto oblasti. A v tom vidím ďalšie možné rozvíjanie problematiky anonymných pôrodov, ktoré sa môžu začať napĺňať po schválení aj nášho zákona. Išlo by o možnosť matky vrátiť sa pre dieťa v čase šestonedelia a zároveň aj o možnosť otca nechcené dieťa prijať, potvrdiť svoje otcovstvo a riadne sa oň starať. Následným krokom by mohlo byť aj zriadenie oddelení v pôrodniciach, kde by žena s nechceným tehotenstvom prišla dieťa porodiť a dala ho na adopciu alebo aj, naopak, dieťa donosiť, porodiť a ponechať si ho.

Ľutujem ženy, ktoré sú nútené odovzdať do verejného inkubátora nechcené dieťa. Mám súcit s ich položením, pretože to už nie sú drámy, ale tragédie vrátane zatajovania tehotenstva, tajného pôrodu a toho následného aktu odovzdania dieťaťa do tohto inkubátora.

Považujeme predkladaný zákon z etického, morálneho hľadiska za pomocnú ruku podávanú smerom k životu, nie smrti. Ďakujem za pozornosť.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Hopta.

**I. Hopta, poslanec:** Vážený pán podpredseda Národnej rady, vážené kolegyne, vážení kolegovia, dovoľte aj mne ako neprávnikovi povedať pár slov k predloženej novele Trestného zákona.

Predovšetkým chcem vyjadriť svoje politické stanovisko s tým, že v plnej miere podporujem predloženú novelu Trestného zákona, ktorú predložila pani prof. Tóthová a pani poslankyňa Podracká. To je A.

Ale ak hovoríme A mali by sme v tejto snemovni povedať aj B. Chcem povedať, že verejné inkubátory tu vznikli v určitej spoločenskej situácii, v určitej spoločenskej dobe. Akosi až príliš zabúdame na to, že sú výsledkom tohto spoločenského systému, že tu neexistovali do roku 1989, pretože životné podmienky väčšiny občanov Slovenskej republiky boli na takej vyspelej úrovni, že nemuseli matky svoje deti odkladať do nejakých verejných inkubátorov. Čiže ak hovoríme o tom, že sa zriadili a že ich cieľom je zachraňovať životy, mali by sme tomu predchádzať, a to predovšetkým kvalifikovanou politikou vládnej koalície, ktorá nám vládne. Žiaľ, súčasná vládna koalícia rieši predovšetkým svoje osobné ekonomické záujmy a nerieši záujmy väčšiny občanov Slovenskej republiky. Čiže ak by boli vytvorené dôstojné podmienky na to, aby matky spolu so svojimi deťmi mali zabezpečenú slušnú životnú úroveň, aby mali kde bývať, ak by mali zamestnanie, ak by mali na to, aby ich deti mohli navštevovať materské škôlky, tak by sa svojich detí vôbec nemuseli zbavovať. Takže, vážené dámy, vážení páni, my tu síce chceme riešiť nejaký následok toho, čo sa v tejto spoločnosti deje, ale neodstraňujeme vôbec príčiny tohto javu. A príčiny tohto javu sú jasné. Spoločenský systém, ktorý nám tu vládne od novembra 1989, ktorý doslova kašle na občanov, kašle na ich životné podmienky, toto by sme mali riešiť. Toto by mala riešiť súčasná vládna koalícia. Ale, opakujem, nemá o to absolútne záujem. Čiže nad týmito otázkami sa zamýšľajme a potom v našej krajine nebudú matky musieť odkladať svoje deti do inkubátorov. Potom budú môcť spokojne žiť. Keď budú mať prácu, budú mať kde bývať, tak potom vyriešime tieto problémy, ktoré dnes existujú.

Čiže záverom chcem len povedať, že v plnej miere podporujem tento návrh zákona a mi je len ľúto, že práve členovia vlády, ktorí sa hlásia ku kresťanským tradíciám, ku kresťanským hnutiam namiesto toho, aby odstraňovali tieto príčiny týchto javov, tak ešte svojím spôsobom posmešne sa vyjadrujú o predloženom návrhu zákona. Podporujem ho a budem hlasovať za tento poslanecký návrh zákona. Ďakujem za pozornosť.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** S faktickou poznámkou sa hlási pán poslanec Kahanec. Končím možnosť ďalších prihlášok s faktickými poznámkami.

**S. Kahanec, poslanec:** Ďakujem pekne, pán predsedajúci, za slovo. Vážené kolegyne, kolegovia, chcem len krátko zareagovať, lebo keď sa takéto predkladané návrhy spájajú s tým, ako bolo voľakedy dobre a že sa takéto veci nemuseli riešiť, tak to si myslím, voľakedy sme nevedeli ani, že bola nejaká rádioaktivita v Černobyle a potom bola už len polovičná, a voľakedy boli aj iné veci tabu. Čiže nie je to o tom, či je také zriadenie alebo onaké, je to problém, ktorý treba riešiť. A určite je dobré, že tie hniezda záchrany sú zriadené a že zmenia systém nazerania mladých žien, ktoré sa môžu rozhodnúť ináč a môžu sa rozhodnúť oveľa lepšie ako tak, keď zoberú niekomu život.

A myslím si, že vôbec to nesúvisí s tým, či má niekto bývanie, dosť peňazí a všetko možné, zázemie. Veď sa pozrime len dokola na všetky štáty, ktoré sú vyspelé, okolo nás. A čím sú vyspelejšie, tým sa tam rodí menej detí. Aký je potom problém v týchto štátoch? Nemajú dosť peňazí? Veď tí najbohatší majú najmenej detí. Tak skúsme sa na to pozerať trošku ináč a nevnášajme do toho príliš veľa, by som povedal, takej demagógie o starých dobrých časoch, ktoré sme voľakedy mali. Ďakujem pekne.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Hopta.

**I. Hopta, poslanec:** Pán poslanec Kahanec, ja som ďaleko od toho, aby som tvrdil, že všetko v minulom spoločenskom zriadení bolo bez chýb. Práve naopak, boli mnohé chyby, ktoré sa neodstraňovali, preto aj došlo k zmene spoločenského systému.

Ale ak vy tvrdíte, že v bohatých krajinách sa rodí menej detí, tak to nemá s tým nič spoločné, o čom sa tu rokuje, pretože ženy, ktoré odkladajú deti do týchto hniezd záchrany, sú predovšetkým zo sociálne slabých rodín. Sú to ženy, ktoré sociálna situácia donútila k tomu, že to dieťa nemajú za čo vychovávať, lebo naozaj nemajú kde bývať, často nemajú zamestnanie. Chcete tvrdiť, že ak matka vyskočí so svojím dieťaťom z 11. poschodia, lebo je zúfalá zo sociálnej situácie, tak to je nie chyba tohto spoločenského systému, pán Kahanec? Je to jeho chyba, pretože tento spoločenský systém nedokázal jej zabezpečiť dôstojnú životnú úroveň človeka 21. storočia, tento spoločenský systém jej nedokázal zabezpečiť prácu, nedokázal jej zabezpečiť slušné bývanie a ona bola zúfalá z toho, z tejto sociálnej situácie, preto skončila so svojím životom a so životom svojho dieťaťa.

Takže, vážení páni, hovorím o tom, že týchto hniezd bude menej alebo tieto hniezda budú prázdne vtedy, ak sa zlepšia životné podmienky občanov Slovenskej republiky. Tak nerobme tu rozličné politické prechmaty, nenabaľujme sa, ale robme preto, aby sa život občanov Slovenskej republiky zlepšoval. Ale, žiaľ, pod vedením tejto vládnej koalície asi k tomu nedôjde. Bohužiaľ, taká je súčasná politická situácia, že chcete už len doprivatizovať, nabaliť sa, rozkradnúť, čo sa tu ešte vybudovalo do roku 1989, a jednoducho riadiť sa heslom Po nás potopa. To je celá vaša vláda, to je výsledok vášho vládnutia. Ďakujem za takúto vládu.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Vyhlasujem všeobecnú rozpravu za skončenú.

Pani navrhovateľka, chcete sa vyjadriť? Nie.

Pán spravodajca, chcete sa vyjadriť? Nie.

Prerušujem rokovanie o tomto bode programu.

Panie poslankyne, páni poslanci, prerušujem rokovanie Národnej rady.

Upozorňujem, že o 14.00 hodine bude hodina otázok, potom pôjde správa výboru na kontrolu použitia informačno-technických prostriedkov o stave použitia informačno-technických prostriedkov v roku 2004 a potom budeme pokračovať zákonom, vráteným prezidentom Slovenskej republiky (tlač 1367).

Dobrú chuť.

(Prerušenie rokovania o 12.02 hodine.)

(Pokračovanie rokovania o 13.59 hodine.)

**Tretí deň rokovania**

**51. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky**

**27. októbra 2005 o 14.00 hodine**

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, budeme pokračovať v popoludňajšom rokovaní 51. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky. Na programe je bod

**hodina otázok**,

ktorý týmto otváram. Zo všetkých otázok, ktoré písomne položili poslanci do včera do 12.00 hodiny, určení overovatelia schôdze vyžrebovali ich poradie. Pripomínam, že na otázky poslancov, ktorí nie sú prítomní v rokovacej sále, sa neodpovedá.

Pani poslankyne, páni poslanci, predseda vlády Slovenskej republiky pán Mikuláš Dzurinda sa z rokovania o tomto bode programu ospravedlnil. Svojím zastupovaním poveril podpredsedu vlády pána Ivana Mikloša, ktorého prosím, aby oznámil, kto z členov vlády nie je prítomný na rokovaní o tomto bode programu a poprípade, kto koho nahradí.

Nech sa páči.

**I. Mikloš, podpredseda vlády a minister financií SR:** Ďakujem pekne.

Vážený pán podpredseda, vážené pani poslankyne, vážení páni poslanci, pán premiér je na rokovaní summitu Európskej únie v Londýne, zastupujem ho ja, pána ministra Kukana zastupuje pán minister Liška, pána ministra Prokopoviča – obidvaja sú na zahraničnej pracovnej ceste – pána ministra Prokopoviča zastupuje pán podpredseda vlády Malchárek, pán podpredseda vlády Csáky je na pracovnej ceste v Košiciach a pán minister Gyurovzsky na pracovnej ceste v Prešove, nemajú otázky.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Ďakujem.

Prosím vás teraz, pán podpredseda vlády, aby ste v časovom limite 15 minút odpovedali na otázky, ktoré boli adresované predsedovi vlády.

Prvú otázku položila pani poslankyňa Bollová a je tohto znenia: „Pán premiér, vysvetlite, prosím, poslancom NR SR svoj výrok, že môžete vládnuť bez parlamentu.“

Nech sa páči.

**I. Mikloš, podpredseda vlády a minister financií SR:** Ďakujem pekne. Vážená pani poslankyňa, nie je mi známe, že by pán predseda vlády povedal takýto výrok, výrok v tomto význame.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pani poslankyňa, nech sa páči, máte dve minúty na doplňujúcu otázku.

**D. Bollová, poslankyňa:** Ďakujem pekne.

Veľmi ma mrzí, že tu pán premiér nie je, pretože by som mu povedala, kde som to videla, čítala a počula, keď to on povedal. Bolo to počas parlamentnej krízy, keď parlament bol neuznášaniaschopný a pán premiér sa vyjadril, že on môže pokojne vládnuť aj bez parlamentu.

A keďže si nepamätáte alebo nie ste si toho vedomý, chcela by som to, pán vicepremiér, ešte doplniť. Vaša vláda totiž, prečo sa tak stalo, predstavuje politický autoritarizmus a dospela ku kríze legitimity, pretože sa zapodievate sebazničujúcim bojom o udržanie moci, a nie efektívnym vládnutím, pretože považuje prerozdeľovanie národného bohatstva za dôležitejšie ako jeho vytváranie, pretože ste vytvorili možnosti nekonečného zneužívania demokratických princípov, pretože nihilizujete základné právo demokracie, priznané všetkým občanom mať účasť na politickej moci.

Chápem, že dokonalé, spravodlivé, demokratické, občianske usporiadanie je najväčší problém, ktorý príroda postavila pred ľudskú rasu. To povedal Immanuel Kant ešte pred 200 rokmi. Lenže vy nemáte ani záujem, ani snahu zapodievať sa týmto problémom. Myslíte si, pýtam sa pána premiéra, keby mi bol láskavý písomne odpovedať, že ste svojím výrokom prispeli k riešeniu problému o vytvorenie spravodlivej, demokratickej, občianskej spoločnosti? Keďže tu nie je, pán podpredseda, asi nebudete odpovedať, ani vás o to veľmi nežiadam.

**I. Mikloš, podpredseda vlády a minister financií SR:** Budem, pani poslankyňa.

Po prvé ani mne, ani spolupracovníkom pána premiéra – keďže pán premiér je v Londýne na zahraničnej služobnej ceste na stretnutí premiérov Európskej únie, tak som zisťoval aj u jeho spolupracovníkov, či sú si vedomí takéhoto výroku – nikto z nich si takého výroku vedomý nie je. Chcem podotknúť, že často sa stáva, pomerne často, že bývajú aj výroky, ktoré sú vytrhnuté z kontextu. Ale odporúčam vám, položte túto otázku pánovi premiérovi. Určite vám odpovie.

Ale dovoľte, aby som ja reagoval na konštatovania, ktoré ste vo svojej doplňujúcej otázke povedali a na ktoré, samozrejme, mám svoj vlastný názor, preto využijem toto právo, aby som na ne odpovedal.

Hovorili ste, že nemáme legitimitu a podobné veci. Pani poslankyňa, môžem vás ubezpečiť, že menšinové vládnutie alebo menšinové postavenie vlády v podmienkach parlamentnej demokracie je niečím úplne bežným a normálnym a niečím, čo nie je v rozpore s princípmi parlamentnej demokracie. Naopak, v rozpore s princípmi parlamentnej demokracie je a bolo, keď 40 rokov tu bola strana, v ktorej ste vy, ku ktorej sa vy hrdo hlásite – ale áno, môžete sa smiať –, ku ktorej sa vy, k odkazu ktorej sa vy hrdo hlásite, ktorá mala zapísané v ústave vedúce postavenie v spoločnosti.

Napríklad v škandinávskych krajinách, v Nórsku dokonca veľa vlád po sebe bolo menšinových, aj v niektorých iných škandinávskych krajinách. Takže je úplne legitímnym právom aj dnešnej opozície, aj dnešného parlamentu vládu prípadne aj odvolať a schváliť, dať podporu inej vládnej väčšine. Takže nehovorte, prosím vás, o tom, že nemáme legitimitu, že by to bolo niečo, čo je v rozpore s princípmi parlamentnej demokracie. Ale je mi jasné, že možno vám z hľadiska vášho ideologického obmedzenia nie sú vždy celkom jasné pojmy demokracie, legitimity a podobných záležitostí.

Čo sa týka toho, že hovoríte, že my len rozdeľujeme bohatstvo a nevytvárame, tak chcem vás upozorniť, že všeobecne uznávaným kritériom tvorby bohatstva všade na svete je ukazovateľ, ktorému sa hovorí hrubý domáci produkt. A môžem vám taktiež vysvetliť a povedať, že Slovensko má dnes jeden z najvyšších rastov hrubého domáceho produktu v Európe. Inými slovami, že Slovenská republika dnes aj vďaka ekonomickej politike a reformám vytvára bohatstvo najrýchlejším, alebo je jednou z krajín, ktoré najrýchlejšie zväčšujú objem bohatstva. Taktiež platí, že to neplatí len v tomto roku, alebo v minulom roku, ale odborníci, odborníci, ktorí sa tomu rozumejú, pani poslankyňa, sa zhodujú v tom, že práve reformami a ekonomickou politikou, proti ktorej vy ste, sú vytvorené predpoklady nielen na rast v tomto roku, ale na dlhodobo udržateľný ekonomický rast, teda na dlhodobo udržateľné tvorenie alebo tvorbu bohatstva. Iný spôsob, žiaľbohu, neexistuje ako vytvárať podmienky aj pre rast zamestnanosti, aj pre rast životnej úrovne, ako je ekonomický rast, ako je rast hrubého domáceho produktu.

Ďakujem pekne, skončil som.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pán podpredseda vlády, pán poslanec Zubo položil druhú otázku: „Vážený pán premiér, prečo ste použili „dva metre“ na meranie tej istej dĺžky. Pán Kaník po chybách, ktorých sa dopustil, diplomaticky odišiel z funkcie ako hrdina a pán Zsolt Simon po obdobných problémoch vo funkcii zostáva a tvári sa ako hrdina 21. storočia. Ďakujem.“

**I. Mikloš, podpredseda vlády a minister financií SR:** Ďakujem pekne.

Dovoľte, aby som tlmočil odpoveď pána predsedu vlády.

Po prvé pán predseda vlády nepovažuje tieto prípady za identické a po druhé pán premiér nekonal rozdielne v týchto dvoch prípadoch, pretože v tom prvom prípade konal samotný minister a v druhom prípade nekonal samotný minister a jeho strana. Čiže, premiér jasne povedal, že nepovažuje tieto prípady za identické, zároveň ale povedal, že to považuje, že ten druhý prípad považuje za istý etický problém, ale je predovšetkým na pánovi ministrovi samotnom a na strane, ktorá ho nominovala, aby si vyhodnotila, či z tohto etického problému chce, alebo nechce vyvodzovať dôsledky.

Ďakujem.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pán poslanec, nech sa páči, môžete mať doplňujúcu otázku.

**S. Zubo, poslanec:** Pán podpredseda, ja veľmi pekne ďakujem za vašu ochotu odpovedať na túto otázku, ktorú som dal pánovi premiérovi, ale dal som ju pánovi premiérovi, nie vám. A preto s vaším dovolením túto otázku zopakujem, keď bude prítomný a dúfam, že dovtedy aj masmédiá prinesú ďalšie informácie, ktoré v súčasnosti presakujú, a ďalšie poznatky o tom, aké dôvody viedli pána Kaníka, že opustil kreslo ministra sociálnych vecí.

Druhý dôvod, prečo nedávam vám doplňujúcu otázku, je ten, že to pôvodné školenie, ktoré ste tu opakovane už predviedli pri prvej otázke, je dostačujúce na to, aby sa celá spoločnosť presvedčila o vašich schopnostiach demagogicky ovplyvňovať spoločenské vedomie. Ďakujem.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pán podpredseda, nech sa páči.

**I. Mikloš, podpredseda vlády a minister financií SR:** Ja budem reagovať, pán poslanec, či chcete, alebo nie.

Po prvé, ak sa vám nepáči, že som odpovedal za predsedu vlády, tak ste mali otázku stiahnuť. Keďže ste ju nestiahli, tak je normálnym procesom, že ja ako podpredseda vlády, ktorý zastupuje neprítomného predsedu vlády, som vám odpovedal. Ak ju položíte opätovne pánovi predsedovi vlády, určite vám s chuťou bude odpovedať.

A vo svojej odpovedi na predchádzajúcu doplňujúcu otázku pani Bollovej nevidím nič demagogické. Skúste sa opýtať hociktorého odborníka v oblasti makroekonómie, hociktorého ekonomického analytika, som presvedčený, že vám to potvrdí, ale nie v ústave marxizmu-leninizmu, ak nejaký ešte máte, ale skutočných odborníkov.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Ďakujem.

Tretiu otázku položila pani poslankyňa Podracká: „Vo včerajšom SME v článku Duše detí trápi chudoba sa konštatuje, že narastajú psychické poruchy v súvislosti s biedou. Podľa Mirona Zelinu „hrozí, že depresia sa stane na Slovensku pandémiou národa“. Podpísali by ste sa pod takýto výrok?“

Nech sa páči.

**I. Mikloš, podpredseda vlády a minister financií SR:** Ďakujem. Nie, pani poslankyňa, nepodpísal by som sa pod takýto výrok.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pani poslankyňa, nech sa páči.

**D. Podracká, poslankyňa:** Vážený pán podpredseda vlády, európsky filozof Miguel de Unamuno je autorom myšlienky, že tragický pocit života môžu mať nielen jednotlivci, ale aj národy. Pred rokom 1989 Vladimír Mináč bol autorom myšlienky, že sme chorý národ v chorej krajine a po roku 1989, teda 15 rokov po revolúcii hovorí Miron Zelina, ktorý je podľa mňa veľká osobnosť Univerzity Komenského, to, čo je obsiahnuté v otázke. Mám preto pre vás dve podotázky, jednu praktickú a jednu filozofickú, pretože vás považujem za veľmi múdreho človeka. Tá faktická, teda praktická je, že asi v akom časovom horizonte makroekonomika dostatočne posilní štruktúry zamestnanosti, pretože ony sú tou hlavnou príčinou tohto depresívneho stavu v spoločnosti.

A tá druhá je filozofická, či je pokrok choroba, choroba, bez ktorej sa nedajú robiť reformy.

**I. Mikloš, podpredseda vlády a minister financií SR:** Ďakujem za doplňujúce otázky. Odpoviem najskôr na ne a potom odpoviem aj na tú, ktorá je obsiahnutá v tej samotnej otázke.

Najskôr tá druhá, či je pokrok choroba, bez ktorej sa nedajú robiť reformy. Dobre som si to zapamätal? Ak máte na mysli to, či reformy musia byť spojené aj s nepríjemnými nákladmi, tak potom áno, potom áno. Reformy sa bez istých nákladov, bez istých nákladov zmeny, bez nákladov minimálne v tom zmysle, že sa menia podmienky, že zmena podmienok vytvára nárast miery neistoty, že neistota určite neposilňuje optimizmus, ale vyvoláva skôr často pesimizmus alebo obavy zo zmeny, keďže ľudia sú zvyknutí fungovať v nejakých podmienkach, tie podmienky sa menia, tak je logické a prirodzené, že každá zmena a reforma zmenou je, vytvára isté náklady už len z toho psychologického hľadiska. Ani keby neprinášala náklady v zmysle, ja neviem, zvýšených životných nákladov dočasne, tak jednoducho tieto náklady tu vždy sú a budú. Aj preto sú reformy ťažké a politicky ťažké v každej krajine, aj v tých vyspelých krajinách často malé zmeny, kozmetické, vyženú do ulíc milión ľudí.

Nedávno sme toho mohli byť svedkami pri pokusoch o zavedenie dôchodkových reforiem v Nemecku alebo v Taliansku, ktoré boli v porovnaní s reformou, ktorú sme urobili my, len čiastočné. Čiže v tomto zmysle áno, tá zmena je vždy nepríjemná a niektoré zmeny často sú spojené aj s nákladmi, ktoré sú merateľné, lebo tie prvé nie sú až také veľmi merateľné s nákladmi typu deregulácia cien. Deregulácia cien je nevyhnutnosťou ekonomickou, pretože ak by sa neurobila, tak nakoniec skolabuje celá ekonomika a celá krajina, ale deregulácia cien znamená nevyhnutnosť zvýšenia cien napríklad plynu, energie a tak ďalej. Dôležité ale je, aby tie zmeny boli robené tak, aby tie náklady boli čo najmenšie a aby zároveň zmeny a reformy vytvárali predpoklad na vysoký a udržateľný ekonomický rast. Čiže my sme aj preto povedali, keď sme reformy začali robiť, že áno, nebude to ľahké a v prvej polovici volebného obdobia to prinesie aj pokles reálnych príjmov a teda životnej úrovne. Ukázalo sa, že v prvom roku to platilo. V prvom roku sme mali pokles reálnych miezd o 1,9 %, ale už v druhom roku volebného cyklu, v roku 2004 sme mali nárast reálnych miezd o 2,5 %. A teraz v tomto roku a v ďalších očakávame výraznejší nárast reálnych príjmov, teda očistených o infláciu, vo výške 4 – 5 % na udržateľnom základe.

Čiže v tomto zmysle si myslím, že náklady sú nevyhnutné, dôležité je, aby neboli nezmyselné, aby neboli príliš veľké, ale dôležité je tiež porovnávať ich s tým, čo získavame. Teda, ak hlbšie reformy, radikálnejšie reformy sú spojené s dočasne väčšími nákladmi, ale prinesú aj väčší efekt z hľadiska vyššieho a udržateľnejšieho ekonomického rastu, tak je to, myslím si, dobrá investícia a do toho rizika treba ísť. A poviem to na príklade Írska, ktoré robilo radikálnejšie reformy s väčšími nákladmi, alebo Grécka, ktoré robilo tiež reformy, ale s menšími nákladmi, menej radiálne. Výsledok tých zásadnejších radikálnejších je, že dnes Írsko je druhá ekonomicky najvyspelejšia krajina v Európskej únii. A Grécko je stále za priemerom Európskej únie.

Takže v tomto zmysle si myslím, že áno, je poctivé otvorene povedať, že tie náklady sú nevyhnutné, ale je logická aj poctivá diskusia o tom, či sa to nedá urobiť s menšími nákladmi, len vždy to treba pomerovať k tomu výsledku, ktorý chceme dosiahnuť.

Tá vaša praktická otázka, ako rýchlo sa posilní zamestnanosť. Naše prognózy predpokladajú – teraz nemám na mysli len vládne, ale aj nezávislé –, že zamestnanosť rastie udržateľným spôsobom v tempe najmenej 1 % ročne, možno aj s narastajúcim trendom. Takže ten nárast zamestnanosti aj vďaka reformám, aj vďaka prílevu investícií – verím, že aj včera schválené pravidlá poskytovania stimulov k tomu prispejú –, že to bude proces viditeľný a on už viditeľný je. Keď sa pozriete na štatistiku miery nezamestnanosti a je jedno ktorú, či tú z úradov práce alebo Štatistického úradu, tá tendencia poklesu tam jednoznačne je, tendencia ešte rýchlejšieho poklesu v okresoch s vysokou nezamestnanosťou, ako v okresoch s nízkou nezamestnanosťou.

A teraz mi dovoľte dotknúť sa – lebo ja som v prvej odpovedi odpovedal len na záver tej vami položenej celkovej otázky – aj pár slov, už veľa nestihnem, ale tak aspoň pár slov, lebo myslím si, že je to dôležité. Každá mediálna správa je v istom zmysle selektívna a musím povedať, že táto správa je príkladom toho, lebo ona, myslím článok v Sme, lebo vy sa naň odvolávate a ten článok hovorí to, čo hovoríte, čo aj citujete, ale zároveň tá správa, ktorá je citovaná, napríklad konštatuje aj toto, a tým skončím, len odcitujem ďalšiu vec: „V Slovenskej republike prevažná väčšina mladých ľudí vyjadruje spokojnosť so životom, až 75,3 % a optimisticky nazerá na život a budúcnosť. A navyše“, citujem zase, „porovnávaním údajov za roky 2000 – 2004 sa potvrdila silná tendencia nárastu spokojnosti mladých ľudí s vlastným životom“.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pán podpredseda vlády, čas vyhradený na otázky položené predsedovi vlády uplynul.

Takže budeme pokračovať odpoveďami členov vlády na otázky poslancov.

Prvú otázku položil pán poslanec Köteles ministrovi zahraničných vecí Slovenskej republiky Eduardovi Kukanovi, ktorého zastupuje pán minister Liška. Otázka má toto znenie: „Kedy bude odovzdaný do prevádzky hraničný priechod Veľké Slemence - Malé Slemence?“

Pán minister, nech sa páči.

**J. Liška, minister obrany SR:** Ďakujem.

Vážený pán predsedajúci, vážený pán poslanec, dovoľte, aby som v úvode pripomenul, že otázka otvorenia uvedeného hraničného priechodu spadá predovšetkým do vecnej príslušnosti Ministerstva financií a Ministerstva vnútra Slovenskej republiky predovšetkým. Ale dňa 2. marca 2005 bol uznesením vlády Slovenskej republiky č. 166 schválený návrh Dohody medzi vládou Slovenskej republiky a vládou Ukrajiny o zmene a doplnení Zmluvy medzi vládou Slovenskej republiky a vládou Ukrajiny o hraničných priechodoch na spoločných štátnych hraniciach, podpísanej dňa 15. júna 1995 v Kyjeve formou výmeny diplomatických nót.

Slovenská strana návrhom dohody navrhla otvorenie hraničného priechodu Veľké Slemence – Mali Slemenci s možnosťou prestupu peších a cyklistov, ktorí sú občanmi Slovenskej republiky, Ukrajiny a štátov európskeho hospodárskeho priestoru s pracovným časom od 8.00 do 20.00 hodiny celoročne. Uvedená zmena mala nadobudnúť platnosť štyridsiatym dňom odo dňa doručenia súhlasnej odpovednej nóty ukrajinskej strany. V tomto duchu bola zaslaná diplomatická nóta Ministerstvu zahraničných vecí Ukrajiny. Vláda Slovenskej republiky následne dňa 24. augusta 2005 svojím uznesením rozhodla, že prípravné práce spojené s otvorením hraničného priechodu začne okamžite po získaní príslušnej oficiálnej diplomatickej nóty Ukrajiny. Prezident Ukrajiny pán Juščenko dal pokyn ukrajinským orgánom ukončiť prípravné práce na otvorenie hraničného priechodu do 10. septembra 2005 a prejavil záujem zúčastniť sa na jeho slávnostnom otvorení.

V súčasnosti sú objekty hraničného priechodu na slovenskej aj ukrajinskej strane už vybudované a pripravené na prevádzku. V odpovednej nóte z 30. augusta 2005 ukrajinská strana navrhla termín nadobudnutia platnosti uvedenej zmeny zmluvy štyridsiatym dňom odo dňa doručenia diplomatickej nóty s oznámením, že sú splnené vnútroštátne formality. Slovenská republika diplomatickú nótu s oznámením o splnení vnútroštátnych formalít doručila dňa 7. septembra 2005.

Záujmom Slovenskej republiky je, aby bol hraničný priechod otvorený okamžite po doručení diplomatickej nóty Ukrajiny o splnení vnútroštátnych formalít. Ministerstvo zahraničných vecí Slovenskej republiky aj Veľvyslanectvo Slovenskej republiky v Kyjeve v tejto veci viackrát priamo oslovili predstaviteľov novej ukrajinskej vlády, ktorá sa touto otázkou zaoberá. Dňa 26. októbra 2005 minister zahraničných vecí Slovenskej republiky Eduard Kukan v telefonickom rozhovore požiadal ukrajinského ministra zahraničných vecí Borisa Tarasjuka o urýchlenie zaslania predmetnej nóty. Ukrajinská strana prisľúbila odpovedať v najbližšom možnom čase.

Môže byť? Ďakujem.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Takže nechcete položiť otázku doplňujúcu? Ďakujem pekne. No ale tak potom sa hláste, pán poslanec. To, že ukazujete prstom, to mi nič... Nech sa páči.

**L. Köteles, poslanec:** Ďakujem, pán minister. Odpovedali ste naozaj podrobne, som za to vďačný. Len takú malú otázku by som mal. Prezident Juščensko prejavil záujem o to, že sa zúčastní na odovzdaní tohto hraničného priechodu. Na našej strane, kto prejavil záujem o to, lebo sú všelijaké dosť zlomyseľné klebety, že vraj nikto neprejavil o to záujem.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Nech sa páči.

**J. Liška, minister obrany SR:** Pán podpredseda vlády pán Mikloš prejavil tento záujem naozaj a dnes ráno som volal s pánom Kukanom a ďalšie osoby nespomínal.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Ďakujem.

Druhú otázku položil pán poslanec Banáš podpredsedovi vlády Slovenskej republiky a ministrovi spravodlivosti Danielovi Lipšicovi: „Vážený pán minister, zákon č. 553/2002 Z. z. § 26 neukladá Ústavu pamäti národa overovať pravdivosť údajov ŠtB, čím logicky pripúšťa, že údaje môžu byť aj nepravdivé. ÚPN je však archívom a riadi sa tiež zákonom č. 395/2002 Z. z. o archívoch a registratúrach. Podľa tohto zákona môže byť súčasťou archívu len dokument, ktorého pravdivosť je dokázaná. Ako je možné, že ÚPN sa riadi dvoma zákonmi, ktoré si protirečia?“

Nech sa páči.

**D. Lipšic, podpredseda vlády a minister spravodlivosti SR:** Ďakujem.

Vážený pán predsedajúci, vážené pani poslankyne, vážení páni poslanci, vážený pán poslanec Banáš, zákon č. 553/2002 Z. z. ako špeciálny zákon, ako lex specialis neukladá Ústavu pamäti národa overovať údaje obsiahnuté v dokumentoch, s ktorými ústav pracuje, rovnako ako táto povinnosť nie je uložená Slovenskému národnému archívu, ktorý spravuje materiály ústredne Štátnej bezpečnosti z rokov 1939 – 1945. To však v žiadnom prípade neznamená rehabilitáciu Štátnej bezpečnosti, ani ústredne Štátnej bezpečnosti z vojnových rokov. Ústav pamäti národa nemôže zodpovedať za obsah materiálov vytvorených bývalou Štátnou bezpečnosťou, rovnako ako nezodpovedá ani archív za pravdivosť materiálov, ktoré spravuje. Podľa vyjadrenia odboru archívov a registratúr ministerstva vnútra zákon o archívoch a registratúrach, zákon č. 395/2002 Z. z. neustanovuje povinnosť archívom dokazovať pravdivosť dokumentu. Archívny dokument je dokument, ktorý vznikol činnosťou určitej inštitúcie v určitom čase, preto ja zaraďovaný do archívu bez ohľadu na dôvod jeho vzniku alebo na jeho pravdivostnú hodnotu. Zákon o Ústave pamäti národa prijala Národná rada Slovenskej republiky v roku 2002, pričom boli zohľadnené podobné zákony v Spolkovej republike Nemecko, tzv. Gaukov úrad na čele so splnomocnencom vlády, v Maďarsku Historický archív bezpečnostných služieb a v Poľsku Ústav pamäti národa.

Ďakujem, pán predsedajúci.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Banáš, nech sa páči, môžete položiť doplňujúcu otázku.

**J. Banáš, poslanec:** Ďakujem, pán minister. Ja tak trochu nadväzujem na tú debatu, ktorú sme my už začali. To, čo hovoríte, samozrejme, je veľmi logické, ale logické je aj to, že ak raz zákon neukladá dokázať pravdivosť istých tvrdení, tak pripúšťa, že tieto tvrdenia môžu byť aj lživé, to je predsa logické. To znamená, a zároveň ten zákon ukladá Ústavu pamäti národa, aby s týmito tvrdeniami pracoval ako s hodnovernými. Čiže my pripúšťame, že ÚPN pracuje aj so lživými materiálmi a nemá s tým nikto problém. Ja by som skoro zašiel tak ďaleko, už som tu raz povedal, že vlastne týmto § 26 sa kvázi ŠtB legitimizuje a UŠB. Ja sa chcem spýtať, či ako prvý muž rezortu spravodlivosti nemáte problém s tým, že fakticky tu legitímne je inštitúcia, ktorá pracuje s nie pravdivými informáciami, či toto nie je nejaký problém, na ktorý by sme mohli naraziť aj v rámci európskych právnych noriem. A potom aj takú osobnú otázku, či vám nevadí, keď sa tu objaví občan, v tomto prípade poslanec Banáš, ktorý má evidentnú možnosť dokázať aspoň niektoré lži, ktoré sú teda v týchto archívoch a je mu v tom bránené.

Ďakujem pekne.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pán podpredseda, nech sa páči, môžete odpovedať.

**D. Lipšic, podpredseda vlády a minister spravodlivosti SR:** Ďakujem. Ja sa budem snažiť byť stručný, lebo Ústav pamäti národa je verejnoprávna inštitúcia, ktorá priamo nepodlieha ministerstvu spravodlivosti, ale, samozrejme, že zverejňuje údaje o činnosti zložiek, ktoré fungovali v totalitnom režime. A platí akási prezumpcia pravdivosti týchto dokumentov s tým, že každá osoba má možnosť potom na súde tú prezumpciu vyvrátiť. A to, samozrejme, možné je a tých prípadov aj zo Slovenska, myslím, už je niekoľko, rozhodne z Českej republiky tiež. To je asi jediná možnosť ako situáciu riešiť. Neviem si predstaviť, že by Ústav pamäti národa teraz mal akoby ex offo overovať pravdivosť všetkých dokumentov Štátnej bezpečnosti, lebo to by neurobil asi nikdy, to je taký rozsah zväzkov, že to nie je možné fyzicky reálne očakávať.

A čo sa týka sporu o pravdivosť, my sme naozaj o tejto veci komunikovali, podľa mňa tam spor o pravdivosť nie je, pretože ani Ústav pamäti národa netvrdí, že podpis je váš podpis, takže tam ani relevantný spor podľa mojej úvahy nie je. Lebo neexistuje druhá strana, ktorá by tvrdila, že podpis vo zväzku je podpisom vaším. Tam si myslím, že možno sa rozchádzame v názoroch.

Ďakujem, pán predsedajúci.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Ďakujem.

Tretiu otázku položila pani poslankyňa Mušková ministrovi školstva Slovenskej republiky Martinovi Froncovi: „Sú odporúčania ministerstva školstva smerodajné pre úradníkov krajských školských úradov?“

Pán minister, nech sa páči, môžete odpovedať.

**M. Fronc, minister školstva SR:** Ďakujem, pán predsedajúci.

Vážená pani poslankyňa, ministerstvo školstva v zmysle zákona č. 596/2003 Z. z. § 14 ods. 1 o štátnej správe v školstve a v školskej samospráve v podstate riadi výkon štátnej správy právnymi všeobecne záväznými predpismi, ktorými sú smernice, usmernenia a metodické pokyny. Pokiaľ ide o odporúčania, majú presne aj tento význam. A pokiaľ vo vzťahu ku krajským školským úradom, tak ako ste sa pýtali, tak je odporúčanie a teda na zváženie, či sa prijme, alebo nie.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pani poslankyňa, nech sa páči, môžete mať doplňujúcu otázku.

**Ľ. Mušková, poslankyňa:** Ďakujem, pán minister.

V tomto prípade chcem ohlásiť z tohto miesta proste zo zákona porušenie tohto zákona, ktorý ste práve citovali. Určite viete, že moja otázka sa vzťahuje na experiment ministerstva školstva s triedou autistických detí v okrese Kysucké Nové Mesto, ktorý bol zrušený na konci posledného školského roku. Tieto deti z tejto triedy mali byť umiestnené, tak ako hovorí zákon 596/2003 o štátnej správe a školskej samospráve § 8 ods. 3, je to váš zákon, pán minister: „Žiak si plní povinnú školskú dochádzku v základnej škole v školskom obvode, v ktorom má trvalé bydlisko, ak sa zákonný zástupca žiaka nerozhodne podľa iného paragrafu“. To je zo zákona právo žiaka chodiť v mieste bydliska do školy. A povinnosť štátu, teda krajského školského úradu je mu toto umožniť.

Krajský školský úrad však rozhodol, že tieto postihnuté deti majú denne dochádzať do iného okresu, do Žiliny, čo predstavuje pre tieto deti a ich rodičov neprekonateľné prekážky, pretože chodia mestskou dopravou a niektoré z nich museli až trikrát presadať. Toto rozhodnutie, ako som povedala, je nezákonné, neetické a proti zdravému rozumu, kto pozná, čo je to diagnóza autizmus. Ak nepoznajú títo ľudia na krajskom školskom úrade, ktorí sú na to odborne akože poverení, nemajú tam čo robiť.

Po odvolaní sa rodičov na ministerstvo školstva a krajský školský úrad v stanovenom termíne na vytvorenie triedy, na ktorú zo zákona a vašej vyhlášky majú nárok, dostali takéto stanovisko z ministerstva školstva kladné, samozrejme, ako sme už počuli z krajského školského úradu im bolo oznámené, že... (Vystúpenie prerušené časomierou.)

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Nech sa páči, pán minister, môžete odpovedať.

**M. Fronc, minister školstva SR:** Pani poslankyňa, chcem odpovedať na to, i keď priznám sa, vaša otázka bola formulovaná tak, že som nemohol tušiť, čo sa pýtate. Ale predpokladal som, že sa chcete čosi iné opýtať.

Ten prípad, o ktorom hovoríte, vôbec nie je jednoduchý, ale treba poznať aj situáciu bližšie. Po prvé rád by som podotkol, že keď existovala možnosť chodiť do Lopušných Pažití, chodili do Lopušných Pažití aj deti zo Žiliny, a naopak. Mám tu presne vyčíslené, pani poslankyňa, takže to je prvá vec.

Druhá vec, ktorú by som rád zdôraznil, že keby sa malo toto uskutočniť, treba povedať, že by museli byť zriadené takéto triedy v siedmich regiónoch. V Žiline je naozaj vybudovaná doplnená, a som sa tam bol osobne pozrieť na tú školu, ktorá je schopná zabezpečiť naozaj kvalitnejšie služby práve pre tieto deti. A problém v Lopušných Pažitiach bol to, že napriek niekoľkým dofinancovaniam stále škola vlastne nebola schopná fungovať z prostriedkov, ktoré dostávala normatívne.

Ja som sa rozprával aj s tými rodičmi nakoniec a musím povedať aj s organizáciou Sposa, ktorú si založili, som presvedčený, že snaha krajského školského úradu bola v prvom rade naozaj vytvoriť podmienky, aby deti s autizmom, ktoré potrebujú špeciálnu opateru a nie je práve vhodné tam, kde sú, videl som viacej škôl špeciálnych, kde boli deti s autizmom, myslím si, že tie podmienky, ktoré sa snaží urobiť krajský školský úrad, sú podmienky, ktoré dávajú šancu týmto deťom sa vzdelávať.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Ďakujem, pán minister.

Štvrtú otázku položil pán poslanec Hrdlička pani ministerke práce, sociálnych vecí a rodiny Ivete Radičovej: „Vážená pani ministerka, ako nová ministerka práce, sociálnych vecí a rodiny máte ambíciu riešiť problém vdovských dôchodkov a invalidných dôchodkov? Ak áno, akú máte predstavu o ich riešení. Ďakujem.“

**I. Radičová, ministerka práce, sociálnych vecí a rodiny SR:** Vážené dámy, vážení páni, ďakujem za otázku.

Vymenovala som už niekoľkokrát svoje priority v rezorte. Nepatrili medzi ne vdovské a invalidné dôchodky, ale dôchodok pre vdovca bol upravený pred rokom, kde bola, viete, obrovská diskriminácia, nespravodlivosť v ošetrení vdovy a vdovca. To sa udialo a ďalšie možnosti, ktoré sú k dispozícii, by som rada riešila v inom kontexte. A dovoľte mi vysvetliť v akom.

Ku každému klientovi, každému občanovi môžeme pristupovať pri riešení jeho situácie dvomi spôsobmi, jednak finančným príspevkom a jednak poskytnutím služby, alebo aj, aj. Náš rezort čaká vyriešenie problému dlhodobej starostlivosti a chcem v rámci tohto konceptu dlhodobej starostlivosti znovu otvoriť aj problém invalidity, posudzovania invalidity a podobne. Takže to bude v kontexte dlhodobej starostlivosti určite opätovne otvorený problém.

Ďakujem.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Piatu otázku položil pán poslanec Zubo tiež ministerke práce, sociálnych vecí a rodiny Ivete Radičovej a je tohto znenia: „Považujete zákon o sociálnom poistení za dobrý i napriek tomu, že bol nespočetnekrát novelizovaný? Budú jeho novelizácie pokračovať v takom rozsahu ako doteraz? Ďakujem.“

Nech sa páči, pani ministerka.

**I. Radičová, ministerka práce, sociálnych vecí a rodiny SR:** Ďakujem za otázku.

Myslím, že tu odznelo pri prvom čítaní novely zákona o sociálnom poistení, že bol tento zákon novelizovaný cca štrnásťkrát. Chcem povedať, že z tohto počtu noviel štyri boli iniciatívne novelou samotného zákona o sociálnom poistení a ten zvyšok boli novely v dôsledku novelizácií a zmien iných zákonov. Je potrebné s dosahom na zákon o sociálnom poistení tieto dva rozmery rozlišovať.

Po druhé, všetci rozprávame a reflektujeme prvé dosahy a efekty zákona o sociálnom poistení.

Pýtam sa: Budeme konštatovať nedostatky, chyby bez pokusu o nápravu i cestou novely alebo budeme pokračovať v chybách a necháme ich tak? Keď reflektujeme nedokonalosti a chyby, asi sú potrebné novely.

Po tretie, nielen z hľadiska istých úprav v rámci existujúceho zákona a dosahov, ale sme členskou krajinou Európskej únie, máme regulatívy, ktoré sa vzťahujú na zabezpečenie pilierov v rámci dôchodkového poistenia. Okrem toho napríklad regulatív 1408 o migrácii, ktorý bude mať dosahy na potreby novelizácie tohto zákona. Jednoducho rozlišujme, čo je dôsledkom členstva v EÚ a potreba novely a čo je potrebou z hľadiska zdokonaľovania existujúceho zákona.

A teraz vecne, nevyhýbam sa odpovedi. Po prvom čítaní novely zákona k sociálnemu poisteniu tu odznelo množstvo vecných, relevantných námetov a pripomienok. Ja sama mám niekoľko návrhov, ako je možné v danom systéme upraviť isté nové sociálne diferenciácie. Mám mesiac na to, aby som predstúpila pred vás do druhého čítania a predtým do výborov s istým návrhom, ktorý podľa môjho názoru a názoru mojich poradcov môže vylepšiť predložený návrh v prvom čítaní, reflektujúc aj vaše pripomienky a námety.

Ďakujem za pozornosť.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Zubo, môžete položiť doplňujúcu otázku.

**S. Zubo, poslanec:** Ďakujem veľmi pekne. Pani ministerka, ja pripúšťam, že tá otázka bola tak trošku predčasná, pretože len pár dní ste vo funkcii ministerky sociálnych vecí a predsa každý človek sa musí s danou problematikou aj zoznámiť, aj keď tento rezort pre vás nie je cudzí. Ja som mal ale na mysli, už keď novelizovať zákony, ktoré sú platné v tejto republike, novelizácie také, aby to pocítil konkrétny občan ako plus, ako prínos, ako niečo navyše, čo dostáva zásluhou toho, že sa dostal do určitých tých sociálnych podmienok, do ktorých sa dostal mnohokrát nie svojou vinou. Pretože tie novely, ktoré boli pánom Kaníkom predkladané do tohto parlamentu a ktoré týmto parlamentom boli schvaľované, boli všetko na úkor toho občana, ktorého postihovali.

A do tejto práce vám želám do budúcna veľa úspechov. Som presvedčený, že... (Vystúpenie prerušené časomierou.)

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pani ministerka, nech sa páči, môžete odpovedať na doplňujúcu otázku.

**I. Radičová, ministerka práce, sociálnych vecí a rodiny SR:** Za želanie úspechu ďakujem. Obávam sa, že to budem potrebovať. Chcem ubezpečiť váženú Národnú radu, že moja optika je cez osoh a bezpečnosť a istoty občana a rôznych cieľových skupín. To vás môžem ubezpečiť.

Ale jednu poznámku si predsa len neodpustím. Dôchodková reforma, viete, to nie je čierno-biele, časti dôchodcov naozaj priniesla zvýšenie ich dôchodkov a nie je pravdou, že pre všetkých znamenala stratu a nezisk. To by naozaj nebolo korektné. A navyše vniesla do systému poriadok, ktorý v tom systéme predtým naozaj nebol, lebo bol demotivačný. Nekombinoval aspekt solidarity a zásluhovosti. A keď ten systém perspektívne prináša potenciálne zvyšovanie dôchodkov, tak by sme ho a priori nemali zmetať zo stola.

Ďakujem.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Ďakujem, pani ministerka.

Ďalšiu otázku, šiestu v poradí položila pani poslankyňa Štrofová ministrovi zahraničných vecí Slovenskej republiky Eduardovi Kukanovi, ktorého zastupuje pán minister Liška: „Vážený pán minister, pripravuje sa štátny rozpočet na rok 2006. Slovenská republika zaplatí ročne veľkú čiastku ako členské do rôznych medzinárodných organizácií a na rôzne svoje misie (nemyslím tým len veľvyslanectvá) v zahraničí. Nie je potrebné toto nanovo zrevidovať a niektoré prípadne aj vypustiť podľa potreby?“

Nech sa páči.

**J. Liška, minister obrany SR:** Ďakujem. Vážený pán predsedajúci, vážená pani poslankyňa, Slovenská republika je zmluvnou stranou 84 medzinárodných a medzivládnych organizácií, fondov a konferencií. V roku 2005 je na platby do medzinárodných organizácií vyčlenených v rozpočte Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky 405,3 mil. Sk. V roku 2006 sa plánuje na tento účel použiť 418,5 mil. Sk. Počas prác na zostavovaní rozpočtu na rok 2006 bola problematika platieb do medzinárodných organizácií niekoľkokrát predmetom rokovania s Ministerstvom financií Slovenskej republiky. Na základe týchto rokovaní Ministerstvo zahraničných vecí Slovenskej republiky vypracovalo správu o finančných aspektoch členstva Slovenskej republiky v medzinárodných organizáciách.

Správa bola predložená na pripomienkovanie Ministerstvu financií Slovenskej republiky. Slovenská republika v oblasti úhrady príspevkov do medzinárodných organizácií dosiaľ uplatňuje centralizovaný systém úhrady členských príspevkov. Väčšinu príspevkov hradí MZV z účelovo viazanej položky svojho rozpočtu. Väčšina členských krajín Európskej únie uplatňuje decentralizovaný systém, v rámci ktorého rezort zahraničnej služby uhrádza príspevok do určitých medzinárodných organizácií napríklad OSN, OBSE, RE, EÚ a NATO a plní záväzky vo vzťahu k mierovým operáciám v OSN. Uhrádzanie príspevkov do odborných organizácií je v kompetencii jednotlivých rezortov. Obdobný systém navrhuje do budúcnosti aj MZV SR. Očakávame od neho, že jednotlivé rezorty budú kritickejšie pristupovať k členstvu a platbám do organizácií vo svojej pôsobnosti, keď budú finančné prostriedky zahrnuté v ich rozpočtoch. Vzhľadom na stupeň rozpracovanosti štátneho rozpočtu na rok 2006 sa táto zmena zatiaľ neobjavila v návrhu rozpočtu. Jej realizáciu predpokladáme počas roku 2006.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pani poslankyňa Štrofová, nech sa páči, môžete položiť otázku.

**D. Štrofová, poslankyňa:** Ďakujem, pán predsedajúci. Je mi ľúto, že nikdy nemám šťastie, aby mi minister Kukan odpovedal na moje otázky, nejako to nevychádza. Ďakujem za odpoveď, aj keď do istej miery som spokojná, ale do istej miery nie som spokojná, lebo tento stav, myslím si, treba čo najskôr zmeniť vzhľadom na tú veľkú čiastku, na ten veľký obnos peňazí, ktorých sa to týka.

Dnes sme sedeli so zástupcami NBÚ, žiadajú niekoľko desiatok miliónov korún, ktorými potrebujú zabezpečiť núdzovo situáciu, aby sprevádzkovali niektoré základné nároky, ktoré od nás požaduje NATO a ďalšie takéto bezpečnostné organizácie, chýbajú a nie sú kde zohnať. Takže si myslím, že práve v organizáciách, v ktorých Slovensko nemá záujem byť členom alebo aktívne neparticipuje, si myslím, že je dôležité zvážiť toto členstvo a radšej ušetriť peniaze a dať ich tam, kde treba. Ďakujem.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pán minister, nech sa páči.

**J. Liška, minister obrany SR:** Ďakujem aj ja. Budem informovať pána ministra a dúfam, že nabudúce už bude mať možnosť priamo osobne vám vysvetliť problémy, ktoré sa týkajú jeho rezortu.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Ďakujem.

Siedmu otázku položil pán poslanec Madej ministerke práce, sociálnych vecí a rodiny Ivete Radičovej: „Predchádzajúci minister ublížil mnohým ľuďom, invalidom, dôchodcom a chudobným. Ktoré z chýb, čo napáchal, ste ochotná opraviť?“

Nech sa páči, pani ministerka.

**I. Radičová, ministerka práce, sociálnych vecí a rodiny SR:** Ďakujem veľmi pekne.

Na metodologických seminároch zo sociológie takúto otázku klasicky označujeme za sugestívnu a tlačím svojich študentov, aby to formulovali v neutrálnej polohe. Napriek tomu som v Národnej rade, beriem sugestívnosť otázky.

Je niekoľko možností ako regulovať sociálne problémy v tejto spoločnosti. Viem, že k najzávažnejším – a veríte mi určite, že viem – patrí dlhodobá nezamestnanosť, miera nezamestnanosti v kombinácii s mierou zamestnanosti. Vytvára pascu chudoby, pascu kultúry závislosti, z ktorej je možné sa vymaniť len podaním pomocnej ruky. Mám niekoľko predstáv, a už som ich začala aj realizovať, ako práve v tejto najkritickejšej situácii pomôcť aj s viditeľnými výsledkami.

Vymenujem niekoľké. Rozbiehame projekt podpory zamestnávateľov s malým počtom zamestnancov do 5 na tvorbu nových pracovných miest, rozširujeme to zo živnostníkov a drobných podnikateľov aj na tretí sektor a samosprávy. Príklad. Malá samospráva v marginalizovanom regióne, ktorá nie je schopná poskytovať hygienické stravovacie služby a podobne, má šancu si takto vytvoriť pracovné miesto a zároveň poskytovať danú službu.

Druhý príklad – Fond sociálneho rozvoja. Po úspešných rokovaniach s ministrom financií, neľahkých, výsledkom bude podporenie projektov, ktorých výstupom je 8 000 pracovných miest.

Tretí krok – Európsky sociálny fond, kde cez národné programy a národné projekty meníme ich koncept spôsobom, že budú podporené iba tie, ktorých výstupom sú merateľné pracovné miesta pre občanov tzv. sociálne znevýhodnených. Rozširujeme spektrum aktivít, ktoré môžeme chápať pod pojmom práca nie ako klasické zamestnania dosiaľ, ale aktivita, ktorú je možné chápať ako aktivitu podpornej služby, rodinnej služby, asistentskej služby.

Ďalej rozbiehame celý systém sociálnej práce vo všetkých jej formách a podobách s podporným programom na financovanie, a to cez komunitných pracovníkov, terénnych sociálnych pracovníkov a tak ďalej, a tak ďalej.

Poviete mi, nezvyšujem dávky. Ja pracujem s nástrojmi, ktoré mám k dispozícii, ktoré môžem robiť v rámci schváleného štátneho rozpočtu a pracujem s financiami, ktoré mám k dispozícii cez európske fondy a Fond sociálneho rozvoja. Ďalšie zdroje, ktoré budem používať na podporenie pracovných aktivít a tvorby pracovných miest, sú zdroje, ktoré sú k dispozícii, a nemalé, zo Svetovej banky. Zatiaľ všetko.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Pán poslanec Madej, nech sa páči, môžete položiť doplňujúcu otázku.

**R. Madej, poslanec:** Ďakujem veľmi pekne. Vážená pani ministerka, viete, tú otázku som nepostavil len tak náhodou aj tak sugestívne, ako ste to nazvali, lebo mnohí ľudia, keď pôjdete po Slovensku a budete sa stretávať, milióny ľudí na Slovensku si myslia a majú oprávnený pocit, že minister Kaník im ublížil. A práve preto som aj túto otázku položil a chcem položiť aj doplňujúcu otázku.

Prečo je minister, bývalý minister Kaník v súčasnosti pán Ľudovít Kaník vaším poradcom? Viete, ja mám pocit z toho, že on je vaším takým poradcom, že de facto na ministerstve stále rozhoduje on. Ja si osobne myslím, že po tých škandáloch, ktoré mal minister Kaník – a mali prísť ďalšie a určite by prišli – by sa na ministerstve práce, sociálnych vecí a rodiny pán Ľudovít Kaník už nemal nikdy objaviť. Preto si myslím, že to vzbudzuje absolútnu nedôveru, keď sa tento pán stále objavuje na ministerstve. Nedôveru, či to so zmenami, o ktorých možno hovoríte, myslíte naozaj v skutočnosti vážne. Takže, naozaj krátka otázka. Prečo je minister Kaník vaším poradcom a kto v skutočnosti rozhoduje na ministerstve?

**I. Radičová, ministerka práce, sociálnych vecí a rodiny SR:** Vážený pán poslanec, nič nespravím s vašimi pocitmi, a keď budete ministrom, určite si vyberiete iných poradcov. Ak ma oslovíte, neodmietnem. Je veľmi dobré mať v svojom poradnom kruhu aj ľudí, ktorí myslia inak a majú iné argumenty, a preto si vážim vašu otázku. Dovoľte mi ju vysvetliť argumentmi.

Na úvod. Ľudia, ktorí mi tvoria poradný tím, sú nasledovní k dnešnému dňu. Pre oblasti sociálnych služieb a integrovaných služieb je to pani Helena Wolleková. Pre oblasť zdravotne postihnutých a integrácie zdravotne postihnutých je to pani Katarína Szabová. Pre oblasť náhradnej rodinnej starostlivosti a rodiny je to pán Marek Roháček. Pre oblasť, aby som niekoho nezabudla, práv dieťaťa je pán Peter Guráň. A môžem pokračovať, tím tvorí desať ľudí. Nechcem zaťažovať. A pre oblasť dôchodkovej reformy je to pán Kaník, aby som nezabudla pre dávky je to napríklad pán Sulík, s ktorým máme protikladné názory. Pán Kaník je na ministerstve z troch dôvodov. Ku štandardnej politickej kultúre patrí aj kontinuita. Pán Kaník je jedným z hlavných autorov dôchodkovej reformy. Najlepšie ju pozná z vnútra a ja pre svoje návrhy a rozhodovanie potrebujem počuť argumenty, prečo sa v istom okamihu rozhodol tak, ako sa rozhodol.

Po druhé, sú nedokončené legislatívne kroky v súvislosti s dôchodkovou reformou a chýba naozaj vážna vec, tzv. sekundárna legislatíva, ktorá je v štádiu prípravy. Pán Kaník vedie tím, zodpovedá za tím pracovný na prípravu tejto legislatívy.

Po tretie, dovoľte, aby som vedela rozhodovať zodpovedne za seba a prosím vás, aby ste pomeriavali to, čo urobím mojimi konkrétnymi výstupmi, a nie vašimi pocitmi.

Ďakujem. (Potlesk.)

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Ďakujem, pani ministerka.

Ôsmu otázku položila pani poslankyňa Gabániová pánovi ministrovi zdravotníctva Rudolfovi Zajacovi. Pán minister Zajac. Prosím pána ministra Zajaca, aby sa vrátil do rokovacieho priestoru. A už ide.

Takže, pán minister, pani poslankyňa Gabániová vám položila otázku: „Pán minister, pacient absolvuje preventívnu prehliadku u svojho súkromného stomatológa, v roku 2006 zmení ošetrujúceho lekára, bude jeho ošetrenie čiastočne preplácané „zmluvnému“ stomatológovi, ak pacient bude mať potvrdenie o vykonanej preventívnej prehliadke z roku 2005? Bude poisťovňa akceptovať novú situáciu u občana – pacienta?“

Nech sa páči, pán minister.

**R. Zajac, minister zdravotníctva SR:** Áno, ďakujem pekne. Tá otázka je dobrá v tom, že kombinuje dve problematiky. Jedna, či poisťovňa bude akceptovať situáciu, ktorá je v zákone predpokladaná, ak občan – poistenec absolvuje preventívnu prehliadku, či bude mať potom nárok na ďalšiu zdravotnú starostlivosť v roku 2006. Bude, nezávisle na tom, pani poslankyňa, či to poskytoval štátny verejnoprávny poskytovateľ, ktorý má zmluvu, alebo nemá zmluvu s verejným zdravotným poistením.

Dôležité sú ale dve podmienky, aby boli splnené. Prvá, že bude občan mať potvrdenie o absolvovaní preventívnej prehliadky, ktoré bude zaslané do jeho poisťovne, tak ako zákon predpokladá nezávisle na tom, či stomatológ má, alebo nemá zmluvu s ním. A druhá, že, žiaľbohu, ak je to nezmluvný stomatológ, celú tú preventívnu prehliadku si musí hradiť. To je tá podmienka, ktorá je, že zmluvný má hradené z verejného a nezmluvný má len tie dva inštitúty. To znamená, že ale nemá vplyv na to, ak v roku 2005 vykonal preventívnu prehliadku nezmluvný stomatológ a sú splnené podmienky, ktoré predpokladá zákon, že je tam vydané potvrdenie s podpisom poistenca, potom v roku 2006 bude mať tak hradenú zdravotnú starostlivosť, ako predpokladá zákon, aj keď zmení stomatológa.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pani poslankyňa Gabániová, nech sa páči, môžete položiť doplňujúcu otázku.

**D. Gabániová, poslankyňa:** No áno, dobre, je to zrozumiteľné, čo ste povedali, pán minister. Len to znamená, že skutočnosť o preventívnej prehliadke stačí, keď sa preukáže proste ten pacient budúci rok u toho nového zmluvného stomatológa s tým potvrdením vykonanej prehliadky od súkromného. Poisťovňa to bude akceptovať, alebo má ten súkromný lekár nahlásiť jeho poisťovni skutočnosť, že vykonal preventívnu prehliadku? Lebo z toho zákona zrejme to nevyplýva a myslím si, že sa ma pýtali tí lekári, tí zmluvní, ako to bude s tými pacientmi, ak sa im vyskytnú a neviem, či súkromný stomatológ vie o tom, že je jeho povinnosťou túto skutočnosť o vykonaní prehliadky nahlásiť pacientovej poisťovni, aj keď on s ňou nemá zmluvný vzťah, a teda zdanlivo nijakú povinnosť.

**R. Zajac, minister zdravotníctva SR:** Áno. Tá otázka, znova odpoviem, je jasná. Odpoveď je jasná. Povinnosť je v zákone. To znamená, stomatológ, ktorý vykoná preventívnu prehliadku, oznámi zdravotnej poisťovni vykonanie tejto preventívnej prehliadky a vydá pacientovi – a bude na tomto oznámení aj podpis pacienta – a súčasne vydá pacientovi potvrdenie. My nehovoríme, aký stomatológ, zmluvný, nezmluvný. Následne zdravotná poisťovňa budúci rok bude hradiť, to znamená, toto potvrdenie nie je relevantné pre ďalšieho stomatológa, toho budúceho v roku 2006, ale pre zdravotnú poisťovňu, ktorá to hradí. Takže, pokiaľ tieto podmienky boli splnené, tak potom má právo na tak hradenú zdravotnú starostlivosť, ako predpokladá zákon.

A myslím, že si aj rozumieme, pani poslankyňa, však ste z fachu. Ale chcem povedať, že toto všetko zapríčinil podpredseda parlamentu, takéto hry, lebo on vtedy na tom trval. Myslím pána Bugára, že takto sa musí dentálna starostlivosť organizovať a teda myslím si, že aj on by mohol na to niečo odpovedať.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pán minister, keď dostanem takúto otázku, tak vám aj poviem moju predstavu. Ďakujem pekne. (Smiech.)

Takže deviatu otázku položil pán poslanec Banáš pánovi podpredsedovi vlády Slovenskej republiky a ministrovi spravodlivosti Danielovi Lipšicovi: „Zákon č. 553/2002 Z. z. v § 11 prísne upravuje otázku bezúhonnosti. Za bezúhonného sa považuje ten, kto nebol členom KSČ, KSS, politických strán združených v Národnom fronte atď. Vysvetlite mi, prosím, ako je možné, že podľa § 11 sa však za bezúhonných považujú členovia Hlinkovej slovenskej ľudovej strany a dokonca členovia Hlinkových gárd, ktorí vypaľovali spolu s nemeckými fašistami slovenské obce?“

Nech sa páči, pán podpredseda.

**D. Lipšic, podpredseda vlády a minister spravodlivosti SR:** Ďakujem veľmi pekne.

Pán predsedajúci, vážení páni poslanci, pani poslankyne, pán poslanec Banáš, no, vysvetlenie jedno je čisto pozitivistické. Pretože tak definuje bezúhonnosť zákon, ktorý prijala táto snemovňa v tomto prípade. To je relatívne rýchla odpoveď na jasnú otázku. Parlament môže, samozrejme, inak definovať bezúhonnosť na tento účel a ak si, pán poslanec, spomeniete, tak my sme bezúhonnosť pre právnické profesie v minulých rokoch zadefinovali tvrdšie ako štandardne, dokonca zahŕňa dnes aj osoby, ktoré majú zahladené odsúdenie, ale v minulosti spáchali kvalifikované trestné činy. To znamená, aby sa ani po zahladení odsúdenia nemohli do právnickej profesie vrátiť, a to je jedno, či to boli sudcovia, prokurátori, advokáti, notári, exekútori. Takže inými slovami, definícia bezúhonnosti je plne v kompetencii zákonodarcu.

Teraz poviem ale ešte niečo viac. Myslím si, že parlament zvažoval účelnosť tej definície bezúhonnosti. A keď si zoberieme časové obdobie, tak riziko, že by v orgánoch Ústavu pamäti národa pracovali členovia Hlinkovej slovenskej ľudovej strany a dokonca členovia Hlinkových gárd v roku 2005 je blízke nule. Možno neviem, aké sú teraz zámery pani ministerky práce zvyšovať vek odchodu do dôchodku, ale keď v 18. rokoch v roku 1945 by niekto bol v Hlinkovej ľudovej strane, dnes by mal 78 rokov, opravte ma, ak sa mýlim. Čiže z dôvodov podľa mňa časových, čisto logických parlament zvážil, že to už asi nie je potrebné upravovať, lebo by išlo o obsolétne ustanovenie, neaplikovateľné. Ale na druhej strane členovia komunistickej strany a politických strán združených v Národnom fronte, takých, ktorí ešte nedovŕšili dôchodkový vek, myslím si, že je ešte dosť veľa. Možno až príliš veľa. Ďakujem.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pán poslanec, nech sa páči, môžete mať doplňujúcu otázku.

**J. Banáš, poslanec:** Pán minister, ja som si s prekvapením tentokrát skutočne vypočul, že vám nevadí, že sa považujú v demokratickej Slovenskej republike za bezúhonných členovia Hlinkovej slovenskej ľudovej strany, dokonca pohotovostných oddielov Hlinkových gárd. Tento zákon platí od 18. 4, teda sa vzťahuje na obdobie od 18. 4. 1939. To znamená, že od tohto času je 67 rokov. Je to, samozrejme, hypotetické, v tom s vami súhlasím, ale som prekvapený, že explicitne toto nebolo v zákone povedané, pretože 67-ročný človek by spokojne v orgáne mohol byť, pretože Hlinkova strana bola založená v roku 1918 a Hlinkové gardy v júni 1938. Čiže mňa prekvapuje, že v demokratickom štáte toto vôbec nebolo zmienené. Toto je podľa mňa veľmi dôležitá, kľúčová otázka a prepáčte, je mi trochu ľúto, že vám to nevadí.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pán podpredseda, nech sa páči.

**D. Lipšic, podpredseda vlády a minister spravodlivosti SR:** Ja tomu celkom nerozumiem, teda po prvé musím povedať, že Slovenská ľudová strana bola, ako ste spomenuli, od roku 1918 politickou stranou riadne registrovanou. Tam nevidím ja problém, to mi nevadí, to mi nevadí. A Hlinkove gardy by mi vadili v situácii, ak by bol čo len teoretický predpoklad, že by člen Hlinkovej gardy mohol pôsobiť v orgánoch Ústavu pamäti národa. Teraz to tak trošku nadnesiem. Nejdeme ani do 19. storočia, ani do 18. a nedefinujeme bezúhonnosť tak, aby členovia a inštitúcie, ktoré sa nám v 19. storočí nepáčili, nemohli sa kvalifikovať na členstvo v orgáne Ústavu pamäti národa, pretože tým nikoho nerehabilitujeme. Jednoducho je zbytočné, je to zbytočné, pretože z dôvodu, ktorý je spravodlivý k nám všetkým, a to je plynutie času, už reálne nie je možné, aby v týchto orgánoch pôsobili. To nemá nič s morálnou rehabilitáciou nikoho, ani žiadnej inštitúcie a už vôbec nie Hlinkových gárd podľa mojej mienky.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, končím tento bod programu.

A podľa schváleného programu v rokovaní pokračujeme

**správou Výboru Národnej rady Slovenskej republiky na kontrolu použitia informačno-technických prostriedkov o stave použitia informačno-technických prostriedkov v roku 2004**.

Správa vám bola rozdaná ako tlač 1244.

Prosím teraz predsedu výboru na kontrolu použitia informačno-technických prostriedkov poslanca Romana Vavríka, aby správu výboru uviedol.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, končím tento bod programu.

A podľa schváleného programu v rokovaní pokračujeme

**správou Výboru Národnej rady Slovenskej republiky na kontrolu použitia informačno-technických prostriedkov o stave použitia informačno-technických prostriedkov v roku 2004**.

Správa vám bola rozdaná ako tlač 1244.

Prosím teraz predsedu výboru na kontrolu použitia informačno-technických prostriedkov poslanca Romana Vavríka, aby správu výboru uviedol.

**R. Vavrík, poslanec:** Vážený pán podpredseda Národnej rady, vážení členovia vlády, ctené kolegyne, kolegovia, dovoľte, aby som vám z poverenia výboru na kontrolu používania ITP predložil správu o stave nasadzovania odpočúvacích techník za rok 2004, teda za minulý rok.

V zmysle oprávnení, ktoré Výboru Národnej rady na kontrolu použitia ITP prináležia z príslušného zákona, sme požiadali Slovenskú informačnú službu, Ministerstvo vnútra SR, konkrétne Policajný zbor, Ministerstvo obrany SR, v rámci neho Vojenské spravodajstvo, a to zvlášť Vojenské obranné spravodajstvo a zvlášť Vojenskú spravodajskú službu, Ministerstvo dopravy, pôšt a telekomunikácií SR, jeho súčasť Železničnú políciu, Ministerstvo spravodlivosti SR, konkrétne zložku Zbor väzenskej a justičnej stráže, a v rámci Ministerstva financií SR Colnú správu, aby nám zaslali správu o používaní informačno-technických prostriedkov za rok 2004.

Výbor okrem dotknutými subjektami uvedených informácií týkajúcich sa uplatňovania zákona o ochrane pred odpočúvaním požiadal uviesť počet realizovaných prípadov použitia informačno-technických prostriedkov v členení podľa § 2 ods. 1 písm. a), b) a c) zákona o ochrane pred odpočúvaním. V každej kategórii žiadal uviesť aj údaje, ktoré sú štruktúrované v predloženej správe. Okrem iného aj počet súhlasov prípadov použitia ITP, pri ktorých bol dosiahnutý zákonom uznaný účel a cieľ, ktorý bol povolený zákonným sudcom vo väzbe na § 3 až 7 zákona o ochrane pred odpočúvaním, keď ITP možno použiť iba vtedy, ak je to v demokratickej spoločnosti nevyhnutné na zabezpečenie bezpečnosti štátu, obrany štátu, predchádzaniu a objasňovanie trestnej činnosti alebo na ochranu práv a slobôd iných, teda zistili sa skutočnosti významné na dosiahnutie zákonom ustanoveného účelu použitia. Taktiež sme žiadali uviesť počty prípadov, v ktorých informácie získané použitím ITP boli použité ako dôkaz v trestnom konaní. A napokon sme žiadali zaslať počet zistených prípadov nezákonného použitia ITP.

V správe výbor žiadal uviesť informácie o realizácii v § 2 ods. 5 zákona č. 166 vrátane údajov o tom, aké lehoty boli určené, kým, kedy, akým normatívnym aktom, s akým dátumom účinnosti, počty osôb a spôsob vykonávania psychofyziologického overovania pravdovravnosti. Súčasne výbor požiadal, aby predkladaná správa obsahovala aj sumarizačnú tabuľku s počtami použitých informačno-technických prostriedkov.

Vzhľadom na skutočnosť, že podľa § 4 informačno-technické prostriedky možno použiť iba na základe predchádzajúceho písomného súhlasu zákonného sudcu, výbor požiadal podpredsedu vlády a ministra spravodlivosti pána Lipšica o zaslanie takej istej informácie obsahujúcej údaje o počte realizovaných prípadov použitia ITP osobitne za SIS, Policajný zbor, Vojenské spravodajstvo, Železničnú políciu, Zbor väzenskej a justičnej stráže a Colnú správu.

Na základe prerokovania predložených správ jednotlivých subjektov s právom používania informačno-technických prostriedkov, uskutočnených poslaneckých prieskumov, informácie od ministra spravodlivosti a predložených interných normatívnych aktov upravujúcich problematiku používania ITP výbor zistil skutočnosti, ktoré máte uvedené v správe, tlač 1244 máte pred sebou, a preto ju celú nebudem čítať.

V súvislosti s vyššie uvedenými informáciami a zisteniami výbor žiada

a) podpredsedu vlády a ministra spravodlivosti, podpredsedu vlády a ministra financií, ministra vnútra, ministra obrany, ministra dopravy, pôšt a telekomunikácií a riaditeľa Slovenskej informačnej služby, aby prijali konkrétne oparenia k zisteniam uvedeným v tejto správe, aby informovali o nich výbor v termíne do 30. novembra tohto roku;

b) podpredsedu vlády a ministra spravodlivosti v súčinnosti s Výborom na kontrolu použitia ITP vypracovať jednotnú metodiku procesu žiadania, povoľovania, evidovania a vyhodnocovania používania informačno-technických prostriedkov na orgánoch štátu, ako aj u zákonných sudcov.

Ďalej odporúča novelizovať zákon č. 166/2003 Z. z. o ochrane súkromia pred neoprávneným používaním ITP a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zákon o ochrane pred odpočúvaním o tieto pasáže:

1. rozšíriť kontrolnú právomoc aj na informačno-technické prostriedky realizované podľa zákona č. 301/2005 Trestného poriadku,

2. ustanoviť zákonnú povinnosť pre orgán štátu s právom používania ITP upraviť činnosť špecializovaných útvarov a pracovísk pri používaní ITP a spracúvaní, evidovaní, ukladaní a vyraďovaní dokumentácie z informačno-technického úkonu internými predpismi,

3. vyprecizovať povinnosti, lehoty a postup príslušného orgánu štátu a zákonného sudcu v nadväznosti na povinnosť vyplývajúcu zo zákona pre orgány štátu (§ 6) a zákonného sudcu (§ 4 ods. 6) pri sústavnom skúmaní dôvodov používania ITP,

4. stanoviť zákonnú povinnosť pre príslušníkov alebo zamestnancov orgánu štátu, ktorí plnia úlohy súvisiace s ITP, podrobiť sa psychofyziologickému overeniu pravdovravnosti v lehotách určeným orgánov štátu. Všetky orgány štátu s právom používania ITP určiť povinnosť určenia dopadu na pracovníka v prípade pozitívneho zistenia.

Túto správu výbor o použití ITP za rok 2004 prerokoval a jednomyseľne schválil na svojom zasadnutí 7. septembra a v Národnej rade, teda celému plénu odporúča správu vziať na vedomie. Súčasne výbor požiadal príslušných ministrov a riaditeľa Slovenskej informačnej služby o účasť na schôdzi pri prerokúvaní uvedenej správy a zaujať stanovisko k otázkam a pripomienkam prednesených v rámci rozpravy.

Toľko všetko z úvodného vystúpenia a správy výboru na ochranu pred odposluchmi.

Pán podpredseda, prosím, aby ste otvorili rozpravu.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Ďakujem a prosím vás, aby ste plnili aj úlohu spravodajcu.

Otváram rozpravu a pýtam sa, či sa chce v rámci rozpravy niekto vyjadriť k tomuto problému alebo k tejto otázke? Pán poslanec Köteles ako jediný. Končím možnosť sa prihlásiť do rozpravy. Pán poslanec, nech sa páči. Pán poslanec Köteles, keby ste počkali, pán predseda výboru rôznymi gestami ako Indián mi ukazuje, že aj on sa hlási do rozpravy. (Reakcia poslanca.) No vidíte, štátny tajomník Maďarskej republiky vás zdržal. Takže dobre, ako druhý pán predseda výboru Kaliňák.

Nech sa páči, pán poslanec Köteles.

**L. Köteles, poslanec:** Ďakujem pekne. Vážená Národná rada, pán podpredseda, páni ministri, pán riaditeľ, podľa zistenia redaktora Televízie Markíza namontovala, presnejšie nechala namontovať v roku 2000 Slovenská informačná služba odpočúvacie zariadenie do obývačky konzula generálneho maďarského konzulátu v Košiciach. Oznámil to môj rodák z Moldavy pán Smutný s tým, že dotyční páni sa najprv predstavili ako policajti, prosím do pozornosti ministra vnútra, a potom ako spolupracovníci Slovenskej informačnej služby. Dosiaľ sme vypočuli názory od hovorcov. Bol by som rád, keby sme vypočuli oficiálne stanovisko ministerstva vnútra, od pána ministra, resp. od pána riaditeľa Slovenskej informačnej služby. Ďakujem pekne.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pán predseda výboru Kaliňák, nech sa páči, ako druhý prihlásený do rozpravy máte možnosť vystúpiť.

**R. Kaliňák, poslanec:** Veľmi pekne vám ďakujem. Pán predsedajúci, vážený pán predseda výboru, vážení páni ministri, kolegyne, kolegovia, rád by som aj zo stanoviska tak trošku možno opozície alebo našej strany, že možno ako máloktorý výbor sa tento výbor naozaj veľmi seriózne a veľmi poctivo zaoberal agendou, ktorá bola nakoniec vo výsledku predstavená ako správa výboru na kontrolu pred odpočúvaním. V tejto správe sú zahrnuté aj problémy, ktoré počas prieskumu nastali, ale ktoré boli snáď väčšinou klasifikované skôr zlou a nesprávnou metodikou, čo vo mne vyvoláva predovšetkým jeden dôležitý poznatok, že napriek tomu, že po dobu 3 rokov sa slovíčko odporúčanie stáva pravidelnou kauzou v tomto parlamente a pravidelne sa stáva kauzou aj v rámci médií, žiadne z ministerstiev nepristúpilo k tejto závažnej skutočnosti poctivým spôsobom, to znamená, nenastala koordinácia, nenastala situácia, kedy by si vyjasnili jednotlivé ministerské zložky, akým spôsobom vlastne presne evidovať, žiadať a povoľovať veci ohľadne odpočúvania.

Jednou vetou by som chcel skonštatovať, že táto správa zo všetkých strán je naozaj aj z môjho pohľadu objektívna. Ale zároveň je tu výzva smerom ku všetkým ministrom, ktorí majú takéto práva, aby fungovala koordinácia, pretože podobne ako nedochádza k výmene informácií v rámci odpočúvania, nedochádza k výmene informácií ani o omnoho možno závažnejších informáciách, ktoré sú poznatky z tohto odpočúvania.

A čo je dôležité, že tieto informácie sa neukladajú na spoločnom mieste. My teda vydávame povolenie na odpočúvanie. Odpočúvame mnohé kriminálne skupiny, ale už medzi jednotlivými ministerstvami, pretože priesak kriminálnych skupín môže byť na všetkých stranách, už k tej výmene nedochádza. Čiže poučením vlastne z tejto správy má byť aj nové smerovanie v rámci spolupráce medzi všetkými silovými rezortmi.

Ďakujem.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Na tieto dve vystúpenia sa hlásia viacerí. Pán podpredseda vlády a pán minister spravodlivosti Lipšic, nech sa páči. Potom pán minister Palko a pán riaditeľ SIS.

Nech sa páči, pán podpredseda.

**D. Lipšic, podpredseda vlády a minister spravodlivosti SR:** Ďakujem veľmi pekne.

Musím povedať, že spolupráca výboru a ministerstva spravodlivosti bola korektná. Už menej korektné boli niektoré vyjadrenia pána poslanca Kaliňáka, ktorý povedal, že dosiaľ nikto metodiku nezjednocoval, až na to prišiel výbor. A to aj pán poslanec Kaliňák vie, že nie je pravda. Dokonca to konštatuje aj správa výboru. Totiž už minulý rok, koncom minulého roka som podpísal inštrukciu, ktorá zjednocuje vedenie súdnych registrov práve v oblasti ITP – 21. decembra. Výbor vznikol 9. februára 2005. Neviem, kde je teraz pán poslanec Kaliňák. (Reakcia poslanca.) Áno. Takže k tomu zjednocovaniu metodiky, že si to nikto nevšimol, až kým prišiel výbor, to nie je pravda.

Samozrejme, tá inštrukcia je od 1. januára účinná, teda v roku 2004 účinná nebola a metodika bola nejednotná, preto sa dohľadávali individuálne rozhodnutia, ale dohľadali sa dobre. Každý jeden návrh má zodpovedajúci súhlas alebo iné vybavenie súdom. To znamená, že štátne orgány, pokiaľ používali ITP, používali ich legálne a so súhlasom zákonného sudcu. A to je aj napriek nejednotnej metodike podľa mňa základné posolstvo. A samozrejme, že aj dobré posolstvo, ktoré inak potvrdzuje len tézu, ktorú ja dlhšie tvrdím, že sa zameriavame niekedy len na sprísňovanie legálneho odposluchu, ktorý slúži často na odhaľovanie najzávažnejších foriem kriminálnej aktivity, ktorý často umožňuje záchranu ľudských životov, ale mali by sme sa skôr sústreďovať na nelegálne odposluchy, lebo to je základný problém. A ja som rád, že štátne inštitúcie na to zákonom oprávnené vykonávajú aj podľa tejto správy odposluchy legálne so súhlasom zákonného sudcu.

Ďakujem, pán predsedajúci.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Na vystúpenie pána podpredsedu pán spravodajca, nech sa páči, s faktickou. A pán poslanec Kaliňák. Končím možnosť sa prihlásiť s faktickými.

**R. Vavrík, poslanec:** Ďakujem pekne. Zneužívam, že som tu ako spravodajca a predkladateľ správy. Musím potvrdiť, čo povedal minister Lipšic, že komunikácia s rezortmi, v prvom rade s ministerstvom spravodlivosti, osobne s ministrom či so štátnou tajomníčkou, alebo s riaditeľom príslušnej sekcie, ktorá má na starosti súdy, musím potvrdiť, že výbor vychádzal, ľudovo povedané, na jednotku, že všetko fungovalo tak, ako malo. Pán minister, ďakujem pekne pred snemovňou.

Treba však povedať, že rôzne nedostatky, ktoré sme našli a potom dohľadávali, vďaka vašej ochote v spolupráci justície s výborom sa vysvetlili všetky nejasné otázky. Ale treba povedať aj to, že sa vyjasnili až na tretí- či štvrtýkrát. A preto vítame a ja osobne chcem poslancom povedať aj to, že sme sa s ministrom dohodli na stretnutí takom neoficiálnom, možno na štyri alebo na osem očí, bol so mnou ešte tajomník výboru, pán minister mal riaditeľa sekcie, že zjednotíme, ešte viac zlepšíme metodiku, aby ani tie najmenšie pochybnosti nemohli mať či už poslanci, či už občania a aby sme mohli seriózne občanov informovať, v akom stave sa táto časť, ktorá je veľmi sledovaná občanmi, a to je zásah do súkromia odpočúvaním, ako sa to vyvíja.

Keď už som hovoril o ministerstve spravodlivosti, ešte takisto chcem povedať, že na všetkých rezortoch, či to bolo na vnútre, na obrane, na doprave alebo na financiách, sa nám venovali rovno ministri, príslušní štátni tajomníci a skupina všetkých kompetentných úradníkov, musím povedať, aj vrátane riaditeľa Slovenskej informačnej služby. A rezorty mali snahu vytvoriť nám také podmienky, aby sme sa ku všetkých informáciám, ktoré sme požadovali, dostali.

Opakujem, tých pár nezrovnalostí, ktoré sú v správe spomenuté, zavinila neexistencia metodiky, ktorú spomenul predseda Kaliňák, ale v správe zároveň uvádzame, že už minister Lipšic začal pred účinnosťou výboru metodiku vytvárať a našli sme spoločné stanoviská k tomu, aby sa metodika znovu dostala do takej podoby, s akou výbor dnes začal pracovať.

Chcel by som ešte povedať jednu vec, že úloha nebola veľmi ľahká ani jednoduchá a skutočne, pokiaľ by rovno ministri netrvali na tom, aby sme veľmi intenzívne a dobre spolupracovali, ešte dodnes by možno správa nebola hotová. Ono to vždy tak býva, keď prídeme s niečím novým, prvýkrát si výbor túto funkciu a povinnosť splnil. A ja som presvedčený, že pri ďalších skúmaniach nášho výboru v jednotlivých rezortoch už nebudeme na ten druhý- alebo tretí-, alebo štvrtýkrát dohľadávať prostredníctvom súdov, či teda ten odposluch bol, alebo nebol legálny.

V úvode správy som zabudol povedať, čo ešte raz musím skonštatovať teraz na mikrofón Národnej rady, nenašli sme ani jeden nezákonný odposluch a z tohto pohľadu by mala byť verejnosť pokojná. Ale aj tá dôležitá vec, ktorú Robert Kaliňák spomínal, že treba metodiku dotiahnuť do konca a zosúladiť všetky rezorty, je tiež, myslím, dobrý počin k tomu, aby mohli občania pokojne spávať a nemali obavu, čo stále dnes majú, že sú nelegálne odpočúvaní.

Ďakujem za slovo.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Kaliňák ako posledný s faktickou.

**R. Kaliňák, poslanec:** Rád by som reagoval na pána ministra Lipšica. Väčšinu teda už povedal pán predseda Vavrík a potvrdzujem, že vo všetkých rezortoch tá komunikácia bola pružná. Napriek tomu doladenie tých čísel bola otázka naozaj troj- až štvornásobného stretnutia, pričom v úvode tie čísla nesedeli v zásadných percentách. V niektorých rezortoch až 50 %. To znamená, bolo to dané nie vhodnou komunikáciou medzi sudcami, medzi orgánmi, nič, čo by sme považovali za výnimočne zlé. Len keby to fungovalo, pán minister, tak by sme to nemuseli robiť na päťkrát. To je prvý moment.

A obávam sa, že keby výbor neprišiel – a o tom som presvedčený – a prišiel by napríklad o rok, tak tá situácia by bola rovnaká. Pretože mnohí aj predstavitelia súdov neboli presvedčení o tom, že niektoré konkrétne druhy odpočúvania, lebo už o tom sa teraz bavíme, o druhu odpočúvaní, sa majú zaraďovať pod to, čo kontroluje výbor a čo výbor nekontroluje. Počnúc bilingami cez priame odpočúvanie, cez priestor odpočúvania a podobne.

Čiže myslím si, že v tomto smere naozaj aj predseda, aj tajomník výboru odrobili naozaj veľmi veľa práce.

Ďakujem.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pán podpredseda vlády, nech sa páči, môžete reagovať na faktické poznámky.

**D. Lipšic, podpredseda vlády a minister spravodlivosti SR:** Pán poslanec, ale veď sa počúvajme. Samozrejme, že to bolo, tie údaje boli nie kompatibilné, lebo to je správa za rok 2004, keď nebola jednotná metodika ani na súdoch. A ja som preto povedal, že v decembri 2004 s účinnosťou od 1. januára 2005 som podpisoval inštrukciu na základe iniciatívy pani štátnej tajomníčky Zlochovej, ktorá je platná až teraz. A výbor vznikol až vo februári. To hovorím stále.

Čiže nesúhlasím celkom s tým, že sa nikto do vzniku výboru zjednotením metodiky nezaoberal. Zaoberali sme sa my a od 1. januára už je platná. Ale nie spätne za rok 2004. Však ja si myslím, že si môžeme rozumieť, nie? (Reakcia poslanca.) No.

Takže len to som chcel stručne zareagovať. Ďakujem.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pán minister vnútra, nech sa páči, máte slovo.

**V. Palko, minister vnútra SR:** Ďakujem pekne, pán predsedajúci.

Ja som len chcel slušne odpovedať pánu poslancovi Kötelesovi, ktorý vzniesol otázku na možné alebo údajné odpočúvanie budovy maďarského konzulátu v Košiciach. Informácie o takomto možnom alebo údajnom odpočúvaní boli posunuté na Prezídium Policajného zboru a útvary Policajného zboru vytvárajú preverovanie. O výsledkoch budete, samozrejme, informovaný buď to cestou médií, alebo, keď budete mať záujem, cestou poslaneckého prieskumu, ako uznáte za vhodné.

Ďakujem.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Ďakujem, pán minister.

A ešte sa hlási o slovo riaditeľ Slovenskej informačnej služby – pán riaditeľ Pittner, nech sa páči, môžete sa vyjadriť k správe.

**L. Pittner, riaditeľ Slovenskej informačnej služby:** Ďakujem za slovo.

Vážený pán predsedajúci, vážená Národná rada, samozrejme, že sme boli otrasení tým, čo Markíza priniesla v Paľbe, pretože i napriek tomu, že sa to údajne malo udiať v roku 1999 alebo 2000, bolo to niečo, čo nám naozaj zdvihlo žlč. Môžem konštatovať, že podľa svedectiev zatiaľ neformálnych, pretože vec vyšetruje polícia a ja som vyhlásil, že zbavím mlčanlivosti všetkých tých, ktorí v tej relácii boli spomenutí, a budú teda vypovedať pod zákonom.

Nič takéto, žiadne odpočúvacie zariadenie sa neinštalovalo. Na druhej strane aj maďarské služby, maďarské inštitúcie vydali vyhlásenie, ale aj tunajší konzul, že nič také sa nenašlo. Napriek tomu som však toho názoru, že je správne, že minister vnútra posunul celú vec polícii a my budeme s políciou spolupracovať.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Pán riaditeľ bol posledný, ktorý sa prihlásil do rozpravy, preto vyhlasujem rozpravu za skončenú. Pán spravodajca, chcete zaujať stanovisko? Nie. Tak prerušujem rokovanie o tomto bode programu. Ďakujem aj pánom ministrom, aj pánovi riaditeľovi.

Teraz budeme pokračovať druhým a tretím čítaním o

**zákone z 23. septembra 2005, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 245/2003 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vrátenom prezidentom Slovenskej republiky na opätovné prerokovanie Národnou radou Slovenskej republiky** (tlač 1367).

Dávam slovo určenej spravodajkyni z výboru pre životné prostredie a ochranu prírody poslankyni Libuši Martinčekovej. Nech sa páči.

**L. Martinčeková, poslankyňa:** Ďakujem, pán predsedajúci.

Vážené kolegyne, vážení kolegovia, dovoľte mi, aby som vás na základe poverenia Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre životné prostredie a ochranu prírody ako gestorského výboru pri prerokovaní zákona z 23. septembra 2005, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 245/2003 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vrátený prezidentom na opätovné prerokovanie Národnou radou Slovenskej republiky (tlač 1367), informovala o výsledku rokovania výborov Národnej rady Slovenskej republiky k tomuto vrátenému zákonu a o návrhoch a stanovisku gestorského výboru obsiahnutých v spoločnej správe, uvedenej ako tlač 1367a. Máte ju pred sebou.

Predmetná spoločná správa výborov Národnej rady Slovenskej republiky o vrátenom zákone (tlač 1367a) bola schválená uznesením gestorského Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre životné prostredie a ochranu prírody č. 265 dňa 25. októbra 2005.

Predseda Národnej rady Slovenskej republiky rozhodnutím č. 1386 z 18. októbra 2005 pridelil vrátený zákon na opätovné prerokovanie týmto výborom Národnej rady Slovenskej republiky: Ústavnoprávnemu výboru Národnej rady Slovenskej republiky a Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre životné prostredie a ochranu prírody. Uvedené výbory prerokovali vrátený zákon v stanovenej lehote. Gestorský výbor konštatuje, že do začatia rokovania o uvedenom vrátenom zákone nedostal žiadne stanovisko od poslancov Národnej rady Slovenskej republiky, ktorí nie sú členmi výborov, ktorým bol materiál pridelený na prerokovanie.

K vrátenému zákonu určené výbory Národnej rady Slovenskej republiky zaujali tieto stanoviská:

Ústavnoprávny výbor Národnej rady Slovenskej republiky uznesením č. 898 z 24. októbra 2005 odporúča Národnej rade Slovenskej republiky schváliť vrátený zákon s pripomienkou. V čl. IV sa vypúšťa 4. bod. Doterajší 5. bod sa označuje ako 4. bod.

Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre životné prostredie a ochranu prírody uznesením č. 264 z 11. októbra 2005 odporúča Národnej rade Slovenskej republiky schváliť uvedený vrátený zákon s týmito zmenami:

1. V čl. I v bode 34 v nadpise § 29a sa slová „od 1. decembra 2005“ nahrádzajú slovami „od 1. januára 2006“ a v § 29a sa slová „pred 1. decembrom 2005“ nahrádzajú slovami „pred 1. januárom 2006“.

2. V čl. V sa slová „1. decembra 2005“ nahrádzajú slovami „1. januára 2006“.

Pripomienky prezidenta Slovenskej republiky sú uvedené v časti IV spoločnej správy. Gestorský výbor odporúča o pripomienkach prezidenta Slovenskej republiky hlasovať takto: samostatne o bodoch 2 a 3 s odporúčaním schváliť; samostatne o bode 1 s odporúčaním neschváliť.

Gestorský výbor na základe stanovísk výborov k vrátenému zákonu vyjadrených v ich uzneseniach uvedených pod bodom III tejto správy a v stanoviskách poslancov gestorského výboru vyjadrených v rozprave k tomuto zákonu v súlade s § 79 ods. 4 a § 83 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. odporúča Národnej rade Slovenskej republiky zákon z 23. septembra 2005, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 245/2003 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vrátený prezidentom na opätovné prerokovanie Národnou radou Slovenskej republiky (tlač 1367), schváliť.

Pán podpredseda, skončila som. Ďakujem.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Ďakujem, pani poslankyňa. Zaujmite miesto pre spravodajcov.

Otváram rozpravu k tomuto bodu programu. Písomne sa neprihlásil nikto do rozpravy. Kto sa ústne hlási do rozpravy k tomuto vrátenému zákonu prezidentskou kanceláriou? Nikto. Vyhlasujem rozpravu za skončenú. Prerušujem rokovanie o tomto bode programu.

Budeme hlasovať o 17.00 hodine.

Teraz nasleduje druhé čítanie o

**vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 566/1992 Zb. o Národnej banke Slovenska v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov**.

Vládny návrh zákona ste dostali pred prvým čítaním ako tlač 1219. Spoločnú správu máte ako tlač 1219a.

Teraz prosím podpredsedu vlády a ministra financií Slovenskej republiky pána Ivana Mikloša, aby vládny návrh zákona uviedol.

**I. Mikloš, podpredseda vlády a minister financií SR:** Ďakujem pekne. Vážený pán podpredseda, vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, dôvodom predloženia návrhu novely zákona o Národnej banke je úprava pôsobnosti Národnej banky v súvislosti s jej výkonom integrovaného dohľadu nad celým finančným trhom Slovenskej republiky a tiež reakcia na poznatky aplikačnej praxe.

Prechodom výkonu dohľadu nad finančným trhom v oblasti kapitálového trhu, poisťovníctva a dôchodkového sporenia z Úradu pre finančný trh na Národnú banku Slovenska od 1. januára 2006 sa rozšíri pôsobnosť tejto inštitúcie, pretože od začiatku roku 2006 sa súčasne stane nezávislým orgánom dohľadu nad celým finančným trhom Slovenskej republiky.

V tejto súvislosti sa navrhuje doplniť základné ustanovenia zákona o základné úlohy Národnej banky pri výkone dohľadu finančného trhu. Súčasne s rozšírením pôsobnosti Národnej banky je potrebné novým úlohám prispôsobiť tiež jej orgány, organizáciu a činnosť. Z dôvodu širšieho zastúpenia odborníkov z oblasti dohľadu nad kapitálovým trhom, poisťovníctvom a dôchodkovým sporením sa navrhuje úprava ustanovení týkajúcich sa kreovania bankovej rady a rozšírenie jej pôsobnosti o určovanie zásad dohľadu finančného trhu, organizáciu ich výkonu a rozhodovaní o zásadných opatreniach Národnej banky v oblasti dohľadu, regulácie, výšky ročných príspevkov, subjektov finančného trhu dohliadaných Národnou bankou a schvaľovanie návrhov dohôd o vzájomnej spolupráci v súčinnosti a poskytovaní informácií a podkladov medzi Národnou bankou a zahraničnými orgánmi dohľadu v oblasti finančného trhu alebo medzi Národnou bankou Slovenska a orgánmi verejnej moci v Slovenskej republike, ktoré vykonávajú dohľad alebo dozor podľa osobitných zákonov. Súčasťou zákona je aj článok, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 747/2004 Z. z. o dohľade nad finančným trhom a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Navrhované zmeny súvisia so zmenami v zákone o Národnej banke Slovenska a zvýraznia charakter zákona o dohľade ako osobitného zákona k zákonu o Národnej banke.

Návrh zákona bol predložený na medzirezortné konanie, predkladá sa, vláda ho schválila 14. júna.

Ďakujem za pozornosť a žiadam vás o podporu tohto návrhu zákona.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Dávam slovo predsedovi výboru pre financie, rozpočet a menu poslancovi Pálovi Farkasovi, aby informoval Národnú radu o výsledku rokovania výborov o tomto návrhu zákona, aby odôvodnil návrh a stanovisko gestorského výboru.

**P. Farkas, poslanec:** Ďakujem pekne. Vážený pán podpredseda Národnej rady, vážený pán podpredseda vlády a minister financií, vážené dámy poslankyne, vážení páni poslanci, Národná rada Slovenskej republiky uznesením č. 1779 z 21. septembra 2005 pridelila vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 566/1992 Zb. o Národnej banke Slovenska týmto výborom Národnej rady Slovenskej republiky: výboru pre financie, rozpočet a menu, ústavnoprávnemu výboru, výboru pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie a výboru pre verejnú správu. Uvedené výbory prerokovali predmetný vládny návrh zákona v stanovenom termíne okrem výboru pre verejnú správu.

Gestorský výbor nedostal do začatia rokovania o vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 566/1992 Zb. o Národnej banke Slovenska žiadne stanoviská od poslancov v súlade s naším rokovacím poriadkom.

K predmetnému vládnemu návrhu zákona zaujali výbory tieto stanoviská:

1. Odporúčanie pre Národnú radu Slovenskej republiky návrh schváliť s pozmeňujúcimi a doplňujúcimi návrhmi, prijali uznesenie – výbor pre financie, rozpočet a menu a výbor pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie.

2. Ústavnoprávny výbor neprijal platné uznesenie, pretože návrh uznesenia nezískal podporu potrebnej nadpolovičnej väčšiny prítomných poslancov v súlade s naším rokovacím poriadkom, keď z celkového počtu 11 poslancov prítomných bolo 10 a za návrh hlasovali iba 5 poslanci, nikto nebol proti a 5 sa zdržali hlasovania.

3. Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre verejnú správu neprerokoval vládny návrh zákona, pretože výbor nebol uznášaniaschopný podľa príslušných paragrafov nášho rokovacieho poriadku.

Pod bodom IV sú uvedené všetky pozmeňujúce a doplňujúce návrhy, ktoré boli prijaté vo výboroch Národnej rady, ktoré prerokovali tento vládny návrh zákona, s tým, že je spoločne 10 bodov a o týchto 10 pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhoch potom budeme hlasovať jedným hlasovaním.

Gestorský výbor v súlade s naším rokovacím poriadkom odporúča potom Národnej rade Slovenskej republiky schváliť túto novelu zákona o Národnej banke Slovenska s pozmeňujúcimi a doplňujúcimi návrhmi.

Ďakujem pekne. Nech sa páči, pán podpredseda, môžete otvoriť rozpravu.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Ďakujem.

Otváram všeobecnú rozpravu. Písomne som nedostal žiadne prihlášky do rozpravy. Ústne kto sa hlási do rozpravy? Prvý sa prihlásil pán spravodajca, pán poslanec Farkas. Nikto viac. Končím možnosť podania ďalších prihlášok do rozpravy.

Pán poslanec, máte slovo.

**P. Farkas, poslanec:** Ďakujem pekne. Vážený pán podpredseda Národnej rady, vážené dámy poslankyne, vážení páni poslanci, vo svojom vystúpení by som sa chcel obmedziť na otvorenie dvoch tém, ktoré sa dotýkajú prerokovanej problematiky.

Tá prvá téma sa dotýka legislatívnej techniky predloženého vládneho návrhu zákona a chcel by som navrhnúť pozmeňujúci návrh, ktorý rieši túto problematiku s tým, že predložený vládny návrh zákona navrhuje už také riešenie, ktoré je zakotvené v našom právnom systéme v inom zákone, a preto nie je potrebné upraviť v zákone túto problematiku, osobitne aj v tomto zákone, a preto navrhujem vypustiť tieto ustanovenia. Konkrétne ide potom o čl. III, bod 1 a bod 2. Táto problematika je už riešená v zákone č. 340/2005 Z. z. o sprostredkovaní poistenia a sprostredkovaní zaistenia.

Bod č. 3 toho môjho pozmeňujúceho alebo nášho pozmeňujúceho návrhu skupiny poslancov sa dotýka potom určitej poznámky pod čiarou, že bude potrebné tento spomínaný zákon potom zakotviť aj v poznámkach. Ale tá druhá problematika, o ktorej sa chcem vyjadriť, sa dotýka už všeobecnosti obsahu celého vládneho návrhu novely zákona.

Predovšetkým sa chcem vyjadriť už k téme, ku ktorej sa vyjadril aj pán podpredseda vlády a minister financií, a týka sa bankovej rady. V súčasnosti Banková rada Národnej banky Slovenska má osem členov a v súčasnosti z tých ôsmich členov jeden je guvernér, dvaja viceguvernéri, dvaja vrchní riaditelia Národnej banky Slovenska a ďalší traja členovia, ktorých odsúhlasí, alebo volí vláda na základe kandidatúry guvernéra.

Toto status quo, ktoré tu platí, teraz meníme touto novelou zákona výrazným spôsobom. Po prvé, ideme zvýšiť počet členov bankovej rady z osem na jedenásť členov. Pán minister financií sa vyjadril, že prakticky Národná banka bude mať na starosti aj celkový dohľad nad finančným trhom, a tým je potrebné aj nejaké organizačné zmeny robiť v štruktúre Národnej banky Slovenska. To viem aj pochopiť. Možno jedine môžeme diskutovať o tom, či treba o troch členov zvýšiť počet členov bankovej rady, alebo či by nestačil iba jeden člen, ale nevadí, v poriadku, to mi nerobí problém, viem sa stotožniť s týmto návrhom a ani nebudem chcieť navrhnúť iné znenie. Bolo to bezpečne prediskutované viackrát tak na úrovni ministerstva financií, ako aj na odbornej úrovni v spolupráci so zástupcami Národnej banky Slovenska. Len sa obávam toho, aby sa z bankovej rady nestal diskusný klub, keď bude takáto široká škála možností vyjadrenia sa k vždy aktuálnym otázkam našej menovej politiky.

Druhá zmena, ktorá je zakotvená vo vzťahu k bankovej rade, sa dotýka prakticky už niektorých obmedzení, ktoré sme tu mali v platnosti. Takéto obmedzenia majú tradíciu v našom právnom systéme, veď vo vzťahu k iným funkciám, voleným funkciám alebo vymenúvaným funkciám takáto prax je bežná v našej legislatíve a teraz ideme rušiť túto prax. Predovšetkým ide o to, že doteraz platí taký stav, že každý člen bankovej rady mohol byť člen tej bankovej rady dvakrát po sebe v nasledujúcich volebných obdobiach. A teraz neviem prečo, možno dostaneme na to odpoveď, ideme rušiť toto obmedzenie a ideme tam zaviesť taký stav, že budú môcť členovia bankovej rady bez obmedzenia vykonávať svoju činnosť v rade Národnej banky Slovenska.

Ja si myslím, že takýto stav nie je dobrý, a keď treba, môžem aj argumentovať ináč, veď na Slovensku je štandardom obmedzenie počtu funkčných období a opakované vymenovanie do verejných funkcií. Veď samotná Ústava Slovenskej republiky zakotvuje takúto možnosť, keď vychádzame z toho, že prezident Slovenskej republiky má takéto obmedzenie alebo členovia Súdnej rady majú priamo tiež v ústave zakotvené takéto obmedzenie, alebo predseda a podpredsedovia Najvyššieho kontrolného úradu majú takéto obmedzenie, ba dokonca ešte prísnejšie obmedzenie majú sudcovia Ústavného súdu, ktorí môžu iba jedno volebné obdobie alebo funkčné obdobie pôsobiť vo svojich funkciách.

Ale keď nebudeme hovoriť iba o ústave a keď budeme sledovať, že ďalšie zákony aké obmedzenia nám zakotvia, tak ďalšie jasné príklady tu vám môžem vymenovať, keď takáto prax je zabezpečená aj vo vzťahu generálneho riaditeľa Slovenskej televízie alebo členov Rady Slovenskej televízie, generálneho riaditeľa Slovenského rozhlasu, členov Slovenského rozhlasu alebo členov Rady pre vysielanie a retransmisiu, riaditeľa Národného bezpečného úradu, predsedu Štatistického úradu Slovenskej republiky alebo predsedu Protimonopolného úradu Slovenskej republiky, alebo predsedu Úradu na ochranu osobných údajov, alebo predsedu na podporu Úradu pre verejné obstarávanie, teda predsedu a podpredsedov Úradu pre verejné obstarávanie, alebo generálneho prokurátora, alebo členov Eximbanky. Teda tým som chcel iba naznačiť alebo potvrdzovať tie slová, o ktorých som už hovoril, že takáto prax má tradíciu v našom právnom systéme.

A tretia zmena, ktorá sa dotýka zloženia bankovej rady, sa dotýka toho problému, že podľa súčasného stavu z tých ôsmich členov bankovej rady sú dvaja členovia tzv. vrchní riaditelia Národnej banky Slovenska, vrchní riaditelia tých základných dvoch úsekov. No aj tu nejdem dávať žiadny pozmeňujúci návrh. Mám pochopenie, lebo možno tým, že takéto obmedzenie ostane v platnosti, možno stratíme niektorých dobrých odborníkov, ktorí sú na čele tých dvoch úsekov Národnej banky, ale nemôžu vykonávať svoju činnosť možno vychádzajúc aj z toho, lebo boli členovia bankovej rady, teda mám pochopenie aj pre túto oblasť, práve preto nejdem dávať žiadny pozmeňujúci návrh vo vzťahu k tejto otázke.

Takže teraz vám idem predložiť tie pozmeňujúce návrhy, ako som už o nich hovoril, vychádzajúc z nášho rokovacieho poriadku, že musím ich prečítať, tak ich prečítam, síce som ich zdôvodňoval, ako sa mi podarilo.

K čl. I bod 16:

V čl. III v bode 16 sa znenie navrhovanej novely tretej vety upravuje takto: „Tá istá osoba môže byť vymenovaná za člena bankovej rady opätovne, najviac však na dve po sebe nasledujúce funkčné obdobia.“ Teda chcem navrhnúť alebo skupina poslancov navrhuje súčasný stav a podľa nášho hodnotenia ten súčasný stav, aj vychádzajúc z toho, čo som povedal, že je zakotvený aj v iných zákonoch na území Slovenskej republiky, je plne odôvodnený stav a stojíme za tým.

Druhý návrh sa dotýka čl. III bod 1.

V čl. III sa vypúšťa bod 1, ako som už o tom hovoril, táto problematika je už riešená v zákone o sprostredkovaní poistenia a sprostredkovaní zaistenia, nie je potrebné to zakotviť do tejto novely zákona o Národnej banke. A takisto to isté platí aj vo vzťahu k môjmu tretiemu pozmeňujúcemu návrhu.

V čl. III sa znenie bodu 2 upravuje takto:

2. V poznámke pod čiarou k odkazu 1) sa za slová „zákon č. 650/2004 Z. z. o doplnkovom dôchodkovom sporení a o zmene a doplnení niektorých zákonov“ vkladajú slová „zákon č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov“.

V čl. III je potrebné toto upraviť, vychádzajúc z toho, že táto právna norma bola prijatá a vypadla z návrhu. A taktiež je potrebné doplniť v bode 1 „zákon č. 340/2005 Z. z. o sprostredkovaní poistenia a sprostredkovaní zaistenia a o zmene a doplnení niektorých zákonov“. Navrhovanou úpravou sa teda odstraňuje legislatívna nezrovnalosť.

Ďakujem pekne, vážené dámy poslankyne, vážení páni poslanci.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Vyhlasujem rozpravu za skončenú.

Pán minister, chcete vystúpiť? Nech sa páči, pán minister.

**I. Mikloš, podpredseda vlády a minister financií SR:** Áno. Ďakujem pekne. Dovoľte mi, aby som sa vyjadril k pozmeňujúcim návrhom, ktoré predniesol pán predseda výboru, pán poslanec Farkas.

Chcem plne podporiť zmeny, resp. vypustenie bodu 1 a 2 v čl. III, čiže ten druhý a tretí, a k prvému chcem povedať, že je to naozaj na zváženie. Tie argumenty, ktoré hovoril pán poslanec Farkas, myslím, že sú pravdivé a sú relevantné, ale myslím si, že pre také komplexné videnie treba povedať, že existujú aj argumenty v prospech toho riešenia, aby nebolo obmedzené funkčné obdobie členov bankovej rady.

Je to riešené rôzne v rôznych krajinách. Faktom je, že z krajín európskej dvadsaťpäťky väčšina krajín alebo väčšia časť krajín nemá obmedzené členstvo, ale je faktom, že sú krajiny, ktoré majú obmedzené, doteraz sme tak mali aj my. Možno by stálo za zváženie, niekedy totižto, ja by som spomenul jeden argument, ktorý považujem za dosť dôležitý, a to je ten, že môžu vyrásť, a ja si myslím, že aj vyrástli ľudia a teraz nemám na mysli tie najvyššie pozície guvernéra, viceguvernérov, ktoré sú trochu aj také verejné a politické, ale tie ďalšie úrovne, najmä vrchní riaditelia tých úsekov, u ktorých to obmedzenie, že nemôžu vykonávať túto pozíciu viac ako dve funkčné obdobia, pretože nemôžu, lebo potom by nemohli byť členovia bankovej rady, je možno na škodu, keďže možno stratíme ľudí pre túto činnosť, ktorí sú naozaj profesionálmi a ktorí práve aj fungovaním v týchto pozíciách sa stali špičkovými.

Ale opakujem, existujú tie argumenty, ktoré hovoril pán poslanec, nechcem spochybňovať a ani nemôžem spochybniť, pretože sú pravdivé, takže je na zvážení Národnej rady. Ja by som možno za optimálne považoval riešenie, ktoré však už teraz nevieme z procedurálneho hľadiska tu ani dať, že by sme obmedzili alebo nechali obmedzenie na dve funkčné obdobia pre guvernéra a viceguvernérov a nedávali ich pre ďalších členov bankovej rady, ale keďže taký návrh nepadol, tak o ňom nebude možné ani hlasovať, tak, samozrejme, nechám na zváženie Národnej rade, k akej alternatíve sa prikloní. To rozšírenie na jedenásť členov v bankovej rade o tých troch, myslím, že má opodstatnenie aj preto, že tam sú viaceré činnosti, tam je poisťovníctvo, kapitálové, dôchodkové sporenie, ale návrh na zmenu tu daný nebol.

Takže toľko. Ďakujem pekne.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Pán spravodajca, nech sa páči.

**P. Farkas, poslanec:** Ďakujem pekne. Veď prakticky iba z tohto hľadiska chcem aj ja reagovať pár slovami na názor pána ministra.

Áno, existuje rôzna prax v rámci krajín aj Európskej únie, ale väčšinou v týchto krajinách to funkčné obdobie je obmedzené. Samozrejme, existuje aj jasný bod alebo jasný signál napr. v Taliansku, kde je doživotne zvolený guvernér Národnej banky, ale ja si myslím, že nechceme takýto stav na Slovensku.

Na strane druhej pán minister hovoril o tom, aby sme nebrzdili rôznych týchto vysokokvalifikovaných odborníkov, aby nemohli robiť svoju činnosť v bankovej rade, a spomínal vrchných riaditeľov, preto som sa vyjadril aj ja v takom zmysle slova, že tam nejdeme obmedziť ich činnosť a vždy bude záležať na tom, či guvernér ich navrhne, alebo nenavrhne do bankovej rady, a o tom vždy bude rozhodovať vláda a takéto obmedzenie vo vzťahu k tým vrchným riaditeľom nebude v platnosti. A pokiaľ ide o ten počet, tam som na to neútočil, mám maximálne pochopenie a potom vás žiadam o podporu.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Prerušujem rokovanie o tomto bode programu.

Ďalším bodom programu je druhé čítanie o

**vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 106/2004 Z. z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov v znení neskorších predpisov** (tlač 1279 a spoločná správa 1279a).

Prosím podpredsedu vlády a ministra financií pána Ivana Mikloša, aby vládny návrh zákona odôvodnil.

**I. Mikloš, podpredseda vlády a minister financií SR:** Ďakujem pekne. Vážený pán podpredseda, vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, hlavným dôvodom, ktorý viedol k vypracovaniu návrhu zákona, bola potreba realizácie harmonogramu dosiahnutia minimálneho daňového zaťaženia cigariet a upresnenia niektorých ustanovení zákona vzhľadom na poznatky z aplikačnej praxe, a to najmä doplnenie definície ostatného tabaku, upresnenie definície denaturovaných tabakových výrobkov, upresnenie definície užívateľského podniku, upresnenie podmienok na registráciu prevádzkovateľov daňových skladov, doplnenie povinnosti zaslať kópiu prvého dielu sprievodného dokumentu správcovi dane dodávateľa pred začatím prepravy a upresnenie definície oprávneného príjemcu.

Návrh zákona bude mať z dôvodu úpravy sadzieb spotrebnej dane z cigariet vplyv na príjmovú časť štátneho rozpočtu, ale nebude mať vplyv na výdavkovú časť ani na rozpočty obcí a rozpočty vyšších územných celkov. Návrh zákona nebude mať environmentálny vplyv ani vplyv na zamestnanosť.

Ďakujem za pozornosť.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Teraz dávam slovo poverenému členovi výboru pre financie, rozpočet a menu pánovi poslancovi Jozefovi Mikušovi, aby informoval Národnú radu o výsledku rokovania výborov o tomto návrhu zákona a aby uviedol a odôvodnil návrh a stanovisko gestorského výboru.

**J. Mikuš, poslanec:** Vážený pán podpredseda Národnej rady, vážený pán podpredseda vlády a minister financií, vážení páni členovia vlády, kolegyne, kolegovia, vystupujem ako spravodajca gestorského výboru, aby som informoval Národnú radu o prerokovaní vládneho návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 106 o spotrebnej dani z tabakových výrobkov v znení neskorších predpisov, ktorý máme pod tlačou 1279 v druhom čítaní.

Národná rada svojím uznesením z 21. septembra pridelila vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 106/2004 Z. z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov v znení neskorších predpisov štyrom výborom Národnej rady okrem výboru pre financie, rozpočet a menu aj Ústavnoprávnemu výboru Národnej rady, Výboru Národnej rady pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie a Výboru Národnej rady pre pôdohospodárstvo. Uvedené výbory prerokovali predmetný návrh zákona v stanovenom termíne. Gestorský výbor nedostal do začatia rokovania o vládnom návrhu zákona stanoviská poslancov Národnej rady podané v súlade s § 75 ods. 2 zákona Národnej rady o rokovacom poriadku.

Menované výbory prijali k predmetnému vládnemu návrhu zákona tieto odporúčania: všetky štyri... A, pardon, Výbor Národnej rady pre financie, rozpočet a menu, výbor pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie a výbor pre pôdohospodárstvo odporúčajú schváliť s pozmeňujúcimi a doplňujúcimi návrhmi. Ústavnoprávny výbor neprijal platné uznesenie, keďže návrh nezískal podporu potrebnej nadpolovičnej väčšiny prítomných poslancov.

Spoločná správa obsahuje 32 bodov, sú to pozmeňujúce návrhy, z ktorých gestorský výbor 3 odporúča neschváliť a 29 schváliť. Chcel by som ešte povedať v úvodnom vystúpení, že body 31 a 32 spoločnej správy gestorský výbor odporúča neschváliť z technických dôvodov, pretože je tam zle formulovaný § 51 a vo výbore bolo dohodnuté, že tieto dva body budú nahradené jedným pozmeňujúcim návrhom, ktorý potom prednesiem v rozprave.

To je všetko. Pán predsedajúci, prosím, otvorte rozpravu.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Ďakujem, pán poslanec.

Otváram rozpravu. Písomne sa nikto neprihlásil. Ústne kto sa hlási do rozpravy? Pán poslanec Šulaj, pán spravodajca Mikuš. Pán spravodajca Mikuš vystúpi ako prvý. Pán Šulaj po spravodajcovi.

Nech sa páči.

**J. Mikuš, poslanec:** Ďakujem pekne. Tak ako som...

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Ešte. Uzatváram možnosť podania ďalších prihlášok do rozpravy.

**J. Mikuš, poslanec:** Ako som v úvodnom slove povedal, za výbor chcem predniesť pozmeňujúci návrh, ktorý vlastne je návrhom miesto bodov 31, 32, zlepšený návrh bodov 31 a 32 zo spoločnej správy.

Na základe § 82 ods. 2 zákona Národnej rady č. 350 o rokovacom poriadku Národnej rady v znení neskorších predpisov sú podané pozmeňujúce návrhy.

Po prvé, k názvu návrhu zákona: „Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 106/2004 Z. z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 105/2004 Z. z. o spotrebnej dani z liehu a o zmene a doplnení zákona č. 467/2002 Z. z. o výrobe a uvádzaní liehu na trh v znení zákona č. 211/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov.“

Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že sa vkladá nový čl. III, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 105/2004 Z. z. o spotrebnej dani z liehu a o zmene a doplnení zákona č. 467/2002 Z. z. o výrobe a uvádzaní liehu na trh v znení zákona č. 211/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov, je potrebné upraviť názov zákona.

Po druhé, nový článok. Za čl. II vložiť čl. III, ktorý znie: Čl. III – Zákon č. 105/2004 Z. z. o spotrebnej dani z liehu a o zmene a doplnení zákona č. 467/2002 Z. z. o výrobe a uvádzaní liehu na trh v znení zákona č. 211/2003 Z. z., v znení zákona č. 556/2004 Z. z. a zákona č. 632/2004 Z. z., zákona č. 633/2004 Z. z., zákona č. 68/2005 Z. z. sa mení a dopĺňa takto:

1. V § 6 ods. 1 znie:

„(1) Sadzba dane sa ustanovuje takto:

a) základná sadzba dane 28 300 Sk/hl a

b) znížená sadzba dane o 14 150 Sk/hl.“

Odôvodnenie: Sadzby spotrebnej dane z liehu je potrebné upraviť z týchto dôvodov. Výška sadzby spotrebnej dane z liehu sa od zavedenia spotrebných daní do daňového systému v roku 1993 upravovala len 3-krát, v roku 1993, 1994 a 2000, pričom v súčasnosti platná sadzba spotrebnej dane z liehu, ktorá je 25 000 Sk/hl, sa neupravovala od roku 2000. Sadzba spotrebnej dane z liehu v Slovenskej republike je najnižšia spomedzi štátov V 4 a Rakúska, štátov susediacich so SR, a to aj napriek tomu, že prevyšuje minimálnu sadzbu spotrebnej dane z liehu ustanovenú v smernici Rady č. 92/84/EHS o zbližovaní sadzieb spotrebnej dane na alkohol a alkoholické nápoje (550 EUR/hl, t. j. 22 038,50 Sk/hl).

Európska komisia v súčasnosti pripravuje na základe záverov z rokovania ECOFIN uskutočneného dňa 12. apríla 2005 v Luxemburgu návrh smernice, ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady č. 92/84/EHS o zbližovaní sadzieb spotrebnej dane na alkohol a alkoholické nápoje, v ktorej sa predpokladá zvýšenie minimálnych sadzieb dane z alkoholu a alkoholických nápojov o cca 24 až 29 % a ktorú bude Slovenská republika povinná transponovať do národnej legislatívy. Postupnou úpravou sadzby spotrebnej dane z liehu sa zmierni dosah jednorazového zvýšenia na smernicou navrhovanú úroveň.

Pri súčasnej sadzbe spotrebnej dane z liehu daňové zaťaženie na spotrebiteľské balenie liehu s objemom 0,7 l a objemovou koncentráciou 40 % predstavuje 70 Sk, po navrhovanom zvýšení sadzby spotrebnej dane z liehu bude daňové zaťaženie pre rovnaké spotrebiteľské balenie liehu s rovnakou objemovou koncentráciou liehu predstavovať cca 79 Sk. Navrhovanou úpravou je možné očakávať za predpokladu nezmenenej spotreby liehu oproti roku 2005 zvýšenie príjmov štátneho rozpočtu v roku 2006 o cca 580 mil. korún.

2. V § 51 ods. 44 prvá veta znie: „Spotrebiteľské balenie označené kontrolnou páskou podľa doterajších predpisov možno predávať najneskôr do 30. júna 2006.“

Poznámka pod čiarou k odkazu 49a) znie: „49a) Zákon č. 229/1995 Z. z. o spotrebnej dani z liehu v znení neskorších predpisov. Vyhláška Ministerstva financií Slovenskej republiky č. 123/1997 Z. z. o označovaní spotrebiteľského balenia liehu kontrolnou páskou.“

Odôvodnenie: Uvedenou úpravou sa umožňuje, aby právnická osoba alebo fyzická osoba, ktorá má v rámci podnikania v držbe spotrebiteľské balenie liehu označené kontrolnou páskou, mohla takto označené spotrebiteľské balenie liehu dopredať do 30. júna 2006.

3. V § 51d sa slovo „2005“ nahrádza slovom „2006“.

Odôvodnenie: Podľa platného zákona č. 105/2004 Z. z. o spotrebnej dani z liehu a o zmene a doplnení zákona č. 467/2002 Z. z. o výrobe a uvádzaní liehu na trh v znení zákona č. 211/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov zdravotnícke zariadenia ústavnej starostlivosti neboli povinné k žiadosti o vydanie poukazu na odber liehu oslobodené od spotrebnej dane podľa § 11 zákona o spotrebnej dani z liehu priložiť doklad potvrdzujúci, že zdravotnícke zariadenie ústavnej starostlivosti nemá nedoplatky na povinných odvodoch do sociálneho a zdravotného poistenia. Vzhľadom na to, že väčšina zdravotníckych zariadení ústavnej starostlivosti, ktoré sú oprávnené nakupovať lieh oslobodený od spotrebnej dane a sú zaregistrované ako užívateľské podniky podľa § 11 zákona o spotrebnej dani z liehu, nespĺňa podmienku uvedenú v § 11 ods. 4 písm. e) citovaného zákona, navrhuje sa predĺžiť tento termín do 31. decembra 2006. V opačnom prípade budú nútené od 1. januára 2006 nakupovať tie zdravotnícke zariadenia ústavnej starostlivosti, ktoré nespĺňajú podmienku § 11 ods. 4 písm. e) zákona o spotrebnej dani z liehu, lieh so spotrebnou daňou.

4. Za § 51d sa vkladá § 51e, ktorý vrátane nadpisu znie:

„§ 51e

Prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 1. januára 2006

Právnická osoba alebo fyzická osoba, ktorá má v rámci podnikania v držbe preukázateľne zdanený lieh v spotrebiteľskom balení označenom kontrolnou páskou v súlade s osobitným predpisom v znení účinnom k 30. aprílu 2004 (ďalej len „spotrebiteľské balenie označené kontrolnou páskou“), je povinná najneskôr do 31. januára 2006 oznámiť colnému úradu počet spotrebiteľských balení označených kontrolnou páskou, ktoré má v držbe k 31. decembru 2005, a to v členení podľa objemu spotrebiteľského balenia a objemovej koncentrácie liehu v spotrebiteľskom balení.“

Odôvodnenie: Vzhľadom na uvedené v bode 2 sa navrhujú upraviť podmienky týkajúce sa dopredaja spotrebiteľského balenia liehu označeného kontrolnou páskou do 30. júna 2006. Na základe uvedeného je každá právnická osoba alebo fyzická osoba, ktorá má v rámci podnikania v držbe preukázateľne zdanené spotrebiteľské balenie liehu označené kontrolnou páskou, povinná najneskôr do 31. januára 2006 oznámiť colnému úradu počet spotrebiteľských balení liehu označených kontrolnou páskou.

Doterajší čl. III sa označuje ako čl. IV.

Ďakujem pekne.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Teraz budeme pokračovať. V rozprave vystúpi pán poslanec Šulaj.

**I. Šulaj, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, vážený pán podpredseda vlády a minister financií, vážené kolegyne, kolegovia, prerokúvame novelu zákona o spotrebnej dani z tabaku a tabakových výrobkov. Vláda deklarovala túto novelu zákona na základe princípov zdaňovania a harmonizácie daní v zmysle princípov Európskej únie. Ak prijmeme túto novelu zákona o spotrebnej dani z tabaku a tabakových výrobkov, v roku 2006 by sa mali zvýšiť daňové príjmy na spotrebnej dani z tabaku a tabakových výrobkov o viac ako 900 mil. korún. Je to teda podstatná suma, ktorá môže ovplyvniť príjmy štátneho rozpočtu v roku 2006, ktoré sa následne môžu prerozdeľovať či už do školstva, zdravotníctva, resp. do iných činností alebo oblastí verejnej správy.

Ak prerokúvame takýto dôležitý zákon, ktorý môže mať značný vplyv na plnenie príjmov štátneho rozpočtu a následne i rozpočtu verejnej správy, je potrebné, aby metodika, ktorú budeme prerokúvať pri tomto zákone, bola jasná a bola spravená tak, aby nevznikli nejaké žiadne pochybnosti. Možnože z tohto hľadiska sa ja ako opozičný politik môžem opýtať, akým spôsobom vláda vlastne koncipovala sadzby spotrebných daní z tabaku a tabakových výrobkov a akým spôsobom – myslím, že je to konkrétne v bode 3 tejto správy – boli stanovené nové sadzby tak, ako ich navrhol výbor pre financie, rozpočet a menu. Je teda otázka, či máme nejakú myšlienkovú niť a či taký dôležitý zákon má aj dobrú metodiku, hoc´ z metodickej stránky nevyvraciam ani jednu, ani druhú metodiku.

Čo je však pre mňa podstatné a komplikovanejšie, je bod č. 31. V zmysle bodu 31 spoločnej správy (čl. III) sme do zákona o spotrebnej dani z tabaku a tabakových výrobkov vsunuli aj zákon o spotrebnej dani z liehu. Zákon č. 105/2004 Z. z. o spotrebnej dani z liehu a o zmene a doplnení zákona č. 467/2002 Z. z. o výrobe a uvádzaní liehu na trh v znení zákona č. 211/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov. Tu je síce pravda, že v spoločnej správe sme bod 31 neodporučili schváliť, ale pred chvíľou sme počuli pozmeňujúci návrh.

V podstate ten pozmeňujúci návrh sa dotýka dvoch oblastí: jedna je metodická oblasť, ako nakladať so zákonom pri výklade technických vecí súvisiacich so spotrebnou daňou z liehu, a druhá je výška sadzby. Čo sa týka tej metodickej časti, to by som relatívne s tým súhlasil, nemôžem však súhlasiť s výškou spotrebnej dane, ktorá sa mení v základnej sadzbe na 28 300 korún a v zníženej sadzbe na 14 150 korún. Tak ako je konštatované už v spoločnej správe, ale aj v pozmeňujúcom návrhu, v súčasnosti je platná spotrebná daň z liehu, ktorá je 25 000 Sk/hl. Táto sadzba prevyšuje minimálnu sadzbu spotrebnej dane z liehu ustanovenú v smernici Rady č. 92/84/EHS o zbližovaní sadzieb spotrebnej dane na alkohol a alkoholické nápoje, ktorá je v súčasnosti okolo 550 EUR/hl, to je približne 22 038,50 Sk/hl.

Pri súčasnej sadzbe spotrebnej dane z liehu daňové zaťaženie na spotrebiteľské balenie liehu s objemom 0,7 l a objemovou koncentráciou 40 % presahuje 70 Sk. Po navrhovanom zvýšením sadzby spotrebnej dane z liehu bude daňové zaťaženie pre rovnaké spotrebiteľské balenie liehu s rovnakou objemovou koncentráciou liehu predstavovať približne 79 Sk. Navrhovanou úpravou je možné očakávať za predpokladu nezmenenej spotreby liehu oproti roku 2005 zvýšenie príjmov štátneho rozpočtu v roku 2006 o 580 mil. korún. Teda z hľadiska objemu finančných prostriedkov, ktoré budú tiecť do štátneho rozpočtu v podobe zvýšenej sadzby dane z liehu, ide o značný vplyv na štátny rozpočet. Aj z tohto dôvodu sa domnievam, že takto definovaná novela zákona o spotrebnej dani z liehu mala byť jasnejšie definovaná v samostatnom zákone.

Z uvedených dôvodov nebudem podporovať ani § 31 spoločnej správy, aj keď je tam stanovisko výboru neschváliť, ale nebudem môcť podporiť ani pozmeňujúci návrh.

Ďakujem za pozornosť.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Karlin, s faktickou poznámkou? Zapnite pána poslanca Karlina, teda mikrofón, nie jeho.

**G. Karlin, poslanec:** Pán predsedajúci, nie som taký fundovaný, ale mám taký dojem, že tu rokujeme o niečom, čo nebolo v súlade so schváleným programom, a rokujeme o zákone o spotrebnej dani z liehu a tento bod programu nebol zaradený do schôdze. Tak ja by som bol rád, keby som k tomu dostal vysvetlenie, lebo tu je zákon o spotrebnej dani z tabaku. Tak na to som bol pripravený aj reagovať, ale neviem, ako to mám ďalej vysvetľovať. Ďakujem.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Pán podpredseda vlády a navrhovateľ vysvetlí. Nech sa páči.

**I. Mikloš, podpredseda vlády a minister financií SR:** Áno. Tak ako, myslím, veľmi kvalifikovane navrhol gesčný výbor a v pozmeňujúcom návrhu pán poslanec Mikuš, je možné novelizovať aj zákon o spotrebnej dani z liehu v zákone o spotrebnej dani z tabakových výrobkov. Uznávam, že metodicky čistejšie by bolo, keby to boli dve novely, ale ani rokovací poriadok, ani legislatívne pravidlá nebránia takémuto postupu, aký bol zvolený.

Vecne to vysvetlil pán poslanec Mikuš, myslím, že veľmi jasne. Ide o isté zvýšenie, zhruba teda tých 9 korún na sedemdecovej fľaši 40-percentného alkoholu, zhruba 13 korún na litrovej fľaši. Stále však ešte ostávame pod úrovňou spotrebnej dane z liehu okolitých krajín Vyšehradskej štvorky a navyše, ako spomenul pán poslanec Mikuš, na ECOFIN-e už bolo schválené ďalšie budúce zvyšovanie týchto minimálnych sadzieb. A myslím, že je aj rozumnejšie, ak sa tomuto budúcemu zvýšeniu prispôsobujeme už teraz, aby sme nemuseli potom zvyšovať túto daň skokovo. Tak myslím, že v tomto zmysle všetko bolo povedané a vysvetlené.

Chcem teda podporiť pozmeňujúce návrhy, ktoré navrhuje gesčný výbor, s tým pozmeňujúcim návrhom, ktorý predniesol pán spravodajca, pán poslanec Mikuš.

Ďakujem pekne.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Vyhlasujem rozpravu za skončenú. Pán minister, predpokladám, že už nebudete ďalej využívať právo vystúpiť po skončení rozpravy, lebo teraz ste vystupovali ešte v rámci rozpravy. (Reakcia ministra.) Nie. Vyhlasujem rozpravu za skončenú a prerušujem rokovanie o tomto bode programu.

Nasleduje druhé čítanie o

**vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov** (tlač 1278 a spoločná správa 1278a).

Prosím podpredsedu vlády a ministra financií pána Mikloša, aby uvedený vládny návrh zákona odôvodnil.

**I. Mikloš, podpredseda vlády a minister financií SR:** Ďakujem. Vážený pán podpredseda, vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, zámerom predloženej novely je zavedenie niektorých zjednodušení pri uplatňovaní zákona.

Významným zjednodušením je samozdanenie pri dovozoch tovaru platiteľom dane prostredníctvom daňového priznania. To znamená, čo colný orgán nebude vymeriavať a vyberať daň pri dovoze tovaru, pokiaľ tento tovar bude dovezený osobou, ktorá má postavenie platiteľa dane. Toto zjednodušenie umožňuje čl. 23 šiestej smernice, ktorý dovoľuje členským štátom stanoviť, že daň pri dovoze tovaru nemusí byť zaplatená v okamihu dovozu tovaru za tej podmienky, že platiteľ dane uvedie túto daň v daňovom priznaní. Tento systém prinesie podnikateľom cash-flow výhodu a ovplyvní ich rozhodovanie o tom, ktorý členský štát si vyberú za štát dovozu tovaru do Európskych spoločenstiev, v ktorom bude tovar prepustený do colného režimu voľný obeh.

Samozdanenie pri dovoze tovaru prinesie výhodu v konečnom dôsledku aj pre štát, a to z dôvodu, že slovenskí podnikatelia si nebudú vyberať za štát dovozu susedné členské štáty, ktoré umožňujú systém platenia dane pri dovoze tovaru prostredníctvom daňového priznania podávaného daňovému úradu, a clo bude platené v Slovenskej republike.

V súčasnosti je tento systém, ktorý zavádzame touto novelou, zo štátov susediacich so Slovenskou republikou uplatňovaný v Českej republike, Maďarsku a Rakúsku. Tento systém si vyžiada úzku spoluprácu colných a daňových orgánov. Zároveň sa v súlade so šiestou smernicou zavádza nové oslobodenie od dane týkajúce sa poskytovania služieb združením právnických osôb alebo fyzických osôb osobám, ktoré vykonávajú činnosť oslobodenú od dane alebo činnosť, ktorá nie je predmetom dane.

Novela zákona o dani z pridanej hodnoty obsahuje tiež viaceré ustanovenia, ktorých potrebu si vyžiadala nejednotná aplikácia niektorých ustanovení zákona v praxi.

Návrh zákona bude mať dosah na príjmy štátneho rozpočtu, a to z toho dôvodu, že daň pri dovoze tovaru z tretích štátov nebude vyberaná od platiteľa dane, nebude vyberať od platiteľa dane colný orgán, vznikne krátkodobý výpadok v príjmoch štátneho rozpočtu v roku 2006 vo výške 4 až 5 mld. korún. Pôjde o hotovostný výpadok na príjmy. Na akruálnej báze nebude mať táto zmena žiadny vplyv.

Ďakujem za pozornosť.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Ďakujem, pán minister.

Teraz žiadam povereného člena výboru pre financie, rozpočet a menu pána Horáka, ktorý má uviesť – aha, už ide – stanovisko gestorského výboru a správu o prerokovaní vo výboroch.

Nech sa páči, pán poslanec Horák, poďte.

**V. Horák, poslanec:** Pán predsedajúci, ďakujem za slovo. Ospravedlňujem sa za meškanie.

Predkladám spoločnú správu. Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre financie, rozpočet a menu ako gestorský výbor podáva Národnej rade Slovenskej republiky v súlade s § 79 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350...

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Vydýchajte sa, pokojne 10 sekúnd vydržíme, keď ste neprišli načas. V pohode, v pohode, pán poslanec.

**V. Horák, poslanec:** Dobre. Takže o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov túto spoločnú správu výborov Národnej rady Slovenskej republiky o prerokovaní uvedeného návrhu zákona.

Národná rada Slovenskej republiky uznesením č. 1781 z 21. septembra 2005 pridelila vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov (tlač 1278) týmto výborom Národnej rady Slovenskej republiky: Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre financie, rozpočet a menu, Ústavnoprávnemu výboru Národnej rady Slovenskej republiky, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie a Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre sociálne veci a bývanie. Uvedené výbory prerokovali predmetný návrh zákona v stanovenom termíne. Gestorský výbor nedostal do začatia rokovania o vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa tento zákon, iné stanoviská poslancov Národnej rady Slovenskej republiky v zmysle rokovacieho poriadku.

K predmetnému vládnemu návrhu zákona zaujali výbory Národnej rady Slovenskej republiky tieto stanoviská: Odporúčanie pre Národnú radu Slovenskej republiky návrh schváliť s pozmeňujúcimi a doplňujúcimi návrhmi – Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre financie, rozpočet a menu, Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie a Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre sociálne veci a bývanie. Ústavnoprávny výbor Národnej rady Slovenskej republiky neprijal platné uznesenie.

Z uznesení vyplýva celkovo 14 pozmeňujúcich návrhov. Gestorský výbor k týmto jednotlivým návrhom prijal stanoviská a odporúčania, ako o nich hlasovať. Ja ich budem predkladať potom pri hlasovaní.

Predmetná správa výborov Národnej rady Slovenskej republiky o vládnom návrhu, ktorým sa mení a dopĺňa tento zákon, bola schválená uznesením gestorského výboru č. 698 z 25. októbra 2005 a mňa odporučil za spoločného spravodajcu výborov. Súčasne ma poveril predniesť spoločnú správu výborov Národnej rady na schôdzi Národnej rady Slovenskej republiky a navrhnúť Národnej rade Slovenskej republiky postup pri hlasovaní o pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhoch, ktoré vyplynú z rozpravy.

Takže ďakujem za slovo. Môžete otvoriť rozpravu.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Otváram rozpravu. Písomne som nedostal žiadne prihlášky do rozpravy. Kto sa hlási ústne do rozpravy? Pán poslanec Šulaj ako jediný. Končím možnosť podania ďalších prihlášok do rozpravy k tomuto bodu programu.

Nech sa páči, pán poslanec Šulaj.

**I. Šulaj, poslanec:** Vážený pán predsedajúci a vážený pán spravodajca, ak som v predchádzajúcom bode vystupoval, že prerokúvame zákon, ktorý má značný vplyv na štátny rozpočet, tak zákon o dani z pridanej hodnoty má podstatný vplyv na štátny rozpočet. Je to zákon, ktorý má najdôležitejší vplyv, to znamená, príjmami vie podstatne ovplyvniť chod celého štátu. V novele je zachytená jedna nová, veľmi podstatná časť, ktorú do určitej miery kvitujem, ale pozerám sa na ňu s obavou. Je to problematika colných dlhov, ktoré sa už nebudú musieť platiť priamo, ktoré sa budú musieť platiť colnému úradu, avšak nárok na odpočítanie vznikne iným spôsobom, nie ako to bolo definované, do 31. 12. 2005.

Pán minister a pán podpredseda vlády hovoril aj o finančných dosahoch. Na akruálnej báze malo by to byť 4 až 5 mld. korún. Hovoril o tom, že podobný systém sa, myslím, používa už v Maďarsku a v niektorých ďalších okolitých štátoch. Možno, že by stálo za to hovoriť aj o problémoch, ktoré mali podobné štáty pri zavedení týchto podmienok v dani z pridanej hodnoty, pretože hranica 4 až 5 mld. korún, ktoré budú výpadkom na akruálnej báze, môže pri nedostatočne metodickom stanovení dobre podmienok tohto zákona spraviť aj väčšie problémy.

Predpokladám, že v budúcom období budeme aj vyhodnocovať daňové vplyvy, ktoré budú vyplývať z tohto zákona, lebo predpokladám, že tento zákon bude prijatý. V opačnom prípade by sme v podstate mali narušený aj rozpočet verejnej správy. O tom, že tento zákon by mal byť metodicky správny a čistý, by mala zase svedčiť aj metodika. Možno, že mňa z toho metodického hľadiska trošku prekvapila problematika, kam sa majú platiť colné dlhy, kde sa má platiť daň z pridanej hodnoty, či je to na daňové úrody alebo či je to na colnicu. Koniec koncov rieši to potom spoločná správa v niektorých svojich vlastných častiach. V každom prípade sa môžeme na základe možnože aj takýchto komplikovaných metodických prístupov domnievať o tom, či tá metodika bola spracovaná správne a aký dosah bude mať výber tejto dane na príjmy štátneho rozpočtu v roku 2006. Predpokladám, že by tam nemali byť veľké metodické problémy. I napriek tomu tu vznikajú určité obavy, lebo je rozdielny prístup medzi vládnym návrhom zákona a spoločnou správou.

Dovoľte mi, aby som však ešte vystúpil s troma pozmeňujúcimi návrhmi.

Prvý pozmeňujúci a doplňujúci návrh:

V § 19 ods. 3 sa v prvej vete vypúšťajú slová „najneskôr posledným dňom obdobia, na ktoré sa platba za opakovanie alebo čiastkovo dodávaný tovar alebo službu vzťahuje“ a nahrádzajú slovami „najneskôr posledným dňom zdaňovacieho obdobia, v ktorom má byť za opakovane alebo čiastkovo dodávaný tovar alebo službu zaplatené“.

Ide v podstate o čiastkové opakované plnenia, ktoré sa v legislatíve zákonom o dani z pridanej hodnoty menili už niekoľkokrát. Novela zákona účinná od 1. 1. 2005 priniesla úpravu uvedeného ustanovenia, ktorá však opäť vedie k rôznej interpretácii. Podľa nej totiž, ak sa dodanie tovaru alebo služby uskutočňuje čiastkovo alebo opakovane počas trvania zmluvy, považuje sa tovar alebo služba za dodaný najneskôr posledným dňom obdobia, na ktoré sa platba za opakovanie alebo čiastkovo dodávaný tovar alebo službu vzťahuje. Vznikajú rôzne názory ohľadom stanovenia správneho obdobia, na ktoré sa platba za takéto plnenie vzťahuje. Je to obdobie, v ktorom má byť platba realizovaná, alebo obdobie, za ktoré má byť platba realizovaná – to je rozdiel. Odborné výklady v tejto časti zákona sú rozdielne. To je prvý pozmeňujúci a doplňujúci návrh.

Druhý pozmeňujúci a doplňujúci návrh:

V § 19 sa doplňuje nový odsek 10, ktorý znie: „(10) Pri dodaní tovaru s inštaláciou alebo montážou vzniká daňová povinnosť dňom ukončenia inštalácie alebo montáže. Ak je tovar s inštaláciou alebo montážou dodaný zahraničnou osobou z iného členského štátu alebo z tretieho štátu a osobou povinnou platiť daň v tuzemsku, je príjemca tovaru podľa § 69 ods. 2, daňová povinnosť vzniká dňom vyhotovenia faktúry.“

Zdôvodnenie: V § 19 nie je riešený vznik daňovej povinnosti pri dodaní tovaru dodaného s inštaláciou a montážou, čo v prípade vykonania samododanenia je v mnohých prípadoch ťažko riešiteľné. Ani z odborných výkladov nie je jasné, ktorým ustanovením § 19 je potrebné riadiť sa v takomto prípade, keďže tu ide vlastne o spojenie dodania tovaru a dodania služby. Jedni to považujú za dodanie tovaru a tvrdia, že je potrebné postupovať podľa toho aj pri určení dátumu vzniku daňovej povinnosti, iní zase tvrdia, že to je služba. Z tohto dôvodu je potrebné presne definovať, kedy vznikne daňová povinnosť.

Tretí pozmeňujúci návrh sa týka dopravy. V zmysle tohto pozmeňujúceho návrhu vypustiť text v § 16 ods. 2 písm. a) a nahradiť ho novým textom § 16 ods. 2 písm. a), ktorý by znel takto:

„a) prepravnou službou tovaru medzi členskými štátmi preprava tovaru, ktorej miesto začatia a miesto skončenia sa nachádzajú na územiach dvoch rôznych členských štátov. Prepravnou službou tovaru medzi členskými štátmi je aj preprava tovaru,

1. ktorej miesto začatia a miesto skončenia sa nachádzajú na území toho istého štátu, ak táto preprava je priamo spojená s prepravou tovaru, pri ktorej miesto začatia a miesto skončenia sa nachádzajú na územiach dvoch rôznych členských štátov;

2. ktorej miesto začatia sa nachádza na území tretej krajiny, ak táto preprava je priamo spojená s prepravou tovaru, pri ktorej miesto začatia a miesto skončenia sa nachádzajú na územiach dvoch rôznych členských štátov;

3. ktorej miesto skončenia sa nachádza na území tretej krajiny, ak táto preprava je priamo spojená s prepravou tovaru, pri ktorej miesto začatia a miesto skončenia sa nachádzajú na územiach dvoch rôznych členských štátov;

4. ktorej miesto začatia a miesto skončenia sa nachádzajú na území tretej krajiny, ak táto preprava je priamo spojená s prepravou tovaru, pri ktorej miesto začatia a miesto skončenia sa nachádzajú na územiach dvoch rôznych členských štátov.“

V praxi je zložité posúdiť, či vzniká povinnosť samododanenia z poskytnutej prepravnej služby medzi dvoma členskými štátmi Európskej únie, ak je tovar reálne prepravený medzi dvoma členskými štátmi, avšak prepravu vykonávajú na čiastkových úsekoch rôzni prepravcovia a preprava ide tranzitom cez tretiu krajinu mimo Európskej únie. Uvedeným doplnením zákona dôjde k jednoznačnému zadefinovaniu, kedy vzniká povinnosť priznať daň k prijatej prepravnej službe v súlade s § 69.

Uvedený pozmeňujúci návrh nemá podstatný vplyv na rozpočet.

Ďakujem za pozornosť.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Vyhlasujem rozpravu za skončenú. Pán minister, želáte si vystúpiť? Nech sa vám páči.

**I. Mikloš, podpredseda vlády a minister financií SR:** Ďakujem. Najskôr chcem poopraviť, pán poslanec opakovane povedal, že to vyvolá deficit na akruálnej báze, to bol zrejme len omyl, nie na akruálnej, na cashovej. Na akruálnej báze to nevytvára, nezvyšuje deficit, len časový deficit cashový to vytvára, preto to ani nemá zásadný vplyv na deficit verejných financií, ktorý meriame na akruálnej báze.

Predpokladáme, že istý pozitívny efekt to môže mať cez zvýšený výber cla, keďže sa tento mechanizmus, tento inštitút bude využívať u nás, doteraz sa využíval len v niektorých okolitých krajinách aj zo strany našich dovozcov z tretích krajín.

Pozmeňujúce návrhy, ktoré pán poslanec predniesol, nemôžem podporiť, ani jeden z nich, a to z tých dôvodov, že väčšina z tých návrhov, a spomeniem aj ktoré, sú v rozpore so šiestou smernicou, idú nad jej rámec a my sme, toto znenie zákona presne kopíruje komunitárne právo a komunitárne právo v tejto oblasti nepripúšťa odchýlky. A pozmeňujúce návrhy, ktoré boli prednesené ako pozmeňujúci návrh č. 1, pozmeňujúci návrh č. 2... Nie, pozmeňujúci návrh č. 1, z pozmeňujúceho návrhu č. 3 body 2, 3 a 4, tieto návrhy sú v rozpore so šiestou smernicou. Pri pozmeňujúcom návrhu č. 3 v bode 1 zákon obsahuje to, čo tu vlastne pán poslanec navrhol, čiže tiež to z tohto dôvodu nepodporujem. A čo sa týka 2. pozmeňujúceho návrhu, ten nemôžem tiež podporiť vzhľadom na to, že je nevhodné obmedzovať podnikateľskú verejnosť a zmluvnú voľnosť fixným stanovením vzniku daňovej povinnosti.

Ďakujem za pozornosť.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Pán spravodajca, želáte si vystúpiť? Nie. Prerušujem rokovanie o tomto bode programu.

Budeme pokračovať druhým čítaním o

**vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 199/2004 Z. z. Colný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 652/2004 Z. z.** (tlač 1270, spoločná správa 1270a).

Prosím podpredsedu vlády a ministra financií Slovenskej republiky pána Ivana Mikloša, aby vládny návrh zákona odôvodnil.

**I. Mikloš, podpredseda vlády a minister financií SR:** Vážený pán predseda, vážený pán podpredseda, vážené panie poslankyne, páni poslanci, vážený pán minister, Colný zákon, ktorý predkladám, upravuje pravidlá a postupy zaobchádzania s tovarom, ktorými sa zabezpečuje uplatňovanie opatrení vydaných na základe osobitných predpisov Európskej únie pre pohyb tovaru medzi Úniou a tretími štátmi na území Slovenskej republiky, ako aj opatrení na zabránenie protiprávnemu konaniu osôb pri dovoze, vývoze a tranzite tovaru medzi Úniou a tretími štátmi na našom území.

Touto novelou sa upravujú niektoré ustanovenia zákona na základe poznatkov z aplikačnej praxe a zároveň sa odstraňujú nejasnosti pri vykonávaní následnej kontroly. Ustanovuje sa, pri ktorom dovoze je možné ľahko a účinne vykonať colnú kontrolu, zabezpečuje sa väčšia prehľadnosť v prípade ručenia, zavádza sa inštitút colného záložného práva.

Oproti súčasnej platnej právnej úprave návrh zákona v prípade zaistenia tovaru umožňuje colným orgánom určiť lehotu na odstránenie pochybností, ktoré viedli k zaisteniu tovaru.

Ďakujem za pozornosť.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Dávam slovo poverenému členovi výboru pre financie, rozpočet a menu pánovi poslancovi Minárikovi, aby informoval Národnú radu o výsledku rokovania výborov o tomto návrhu zákona, aby odôvodnil návrh a stanovisko gestorského výboru.

**P. Minárik, poslanec:** Pán predsedajúci, ďakujem za slovo.

Vážené kolegyne a kolegovia, Národná rada svojím uznesením č. 1782 z 21. septembra 2005 pridelila tento prerokúvaný vládny návrh zákona trom výborom – Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre financie, rozpočet a menu, Ústavnoprávneho výboru Národnej rady a Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie – s tým, že určila za gestorský výbor pre financie, rozpočet a menu. Uvedené výbory prerokovali predmetný návrh zákona v stanovenom termíne s výsledkom: dva výbory Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre financie, rozpočet a menu a Výbor Národnej rady pre privatizáciu a podnikanie odporúčajú schváliť daný návrh zákona s pozmeňujúcimi a doplňujúcimi návrhmi. Ústavnoprávny výbor Národnej rady Slovenskej republiky neprijal platné uznesenie, pretože 10 členovia tohto výboru, to znamená, že všetci prítomní sa hlasovania zdržali.

Gestorský výbor nedostal do začatia rokovania o vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 199/2004 Z. z. Colný zákon, žiadne ďalšie návrhy a pripomienky, ktorými by sa musel zaoberať.

V časti IV spoločnej správy máte 6 pozmeňujúcich návrhov, všetky odzneli na gestorskom výbore s tým, že 1. návrh bol v rovnakom znení odporučený schváliť aj výborom pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie. V poslednej časti spoločnej správy sa môžete dočítať o tom, že na základe prerokovania týchto dvoch záverov z výborov gestorský výbor odporúča Národnej rade Slovenskej republiky zákon, ktorým sa mení zákon č. 199/2004 Z. z. Colný zákon, schváliť s pozmeňujúcimi a doplňujúcimi návrhmi a so všetkými návrhmi, ktoré sú v časti IV, vysloviť súhlas.

Ďalej sa z tejto časti môžete dozvedieť, že výbor ma poveril za spoločného spravodajcu s tým, že ma súčasne poveril predniesť správu výborov a navrhnúť Národnej rade Slovenskej republiky postup pri hlasovaní o pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhoch, ktoré vyplynuli aj z rozpravy, a hlasovať o predmetnom návrhu zákona ihneď po ukončení rozpravy.

Vážený pán predsedajúci, to je z mojej strany ako spravodajcu všetko, prosím, otvorte rozpravu.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Otváram rozpravu. Písomne sa nikto neprihlásil. Ústne, prosím, kto sa hlási do rozpravy k tomuto bodu programu? Nikto sa nehlási. Vyhlasujem rozpravu za skončenú. Prerušujem rokovanie o tomto bode programu.

Pokračujeme druhým čítaním o

**vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov** (tlač 1276, spoločná správa 1276a).

Prosím podpredsedu vlády a ministra financií pána Ivana Mikloša, aby vládny návrh zákona uviedol.

**I. Mikloš, podpredseda vlády a minister financií SR:** Ďakujem pekne.

Vážený pán podpredseda, vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, predkladaný návrh novely zákona o dani z príjmov nadväzuje na programové vyhlásenie vlády a je v súlade so schválenou koncepciou daňovej reformy.

Zákon o dani z príjmov je jedným z kľúčových zákonov v daňovom systéme Slovenskej republiky. Jeho novelizácia je vyvolaná neustálymi spoločenskými zmenami, najmä v oblasti sociálneho systému, dôchodkového zabezpečenia a zdravotníctva. Ďalej je podmienená požiadavkou na zapracovanie sekundárneho práva Európskej únie do vnútroštátnych daňových predpisov členských štátov.

Návrh novely zákona obsahuje niektoré spresnenia, ktoré bolo treba vykonať vzhľadom na zmeny v ostatných právnych predpisoch, ktoré nadväzujú na predložený návrh zákona. Ide najmä o zosúladenie vybraných ustanovení zákona o dani z príjmov so znením zákona o účtovníctve, spresnenie jeho vzťahu k zákonu o starobnom dôchodkovom sporení, spresnenie dotýkajúce sa oslobodenia výnosov z podielových listov vyplácaných daňovníkom so sídlom v inom členskom štáte Európskej únie, spresnenie ustanovení týkajúcich sa odpisovania hmotného a nehmotného majetku a spresnenie v oblasti platenia preddavkov. Okrem uvedených základných zmien návrh novely zákona o dani z príjmov obsahuje aj ďalšie spresnenia, ktoré bolo potrebné vykonať z dôvodu uplatňovania prijatého nového zákona o dani z príjmov v praxi, ako aj zosúladenia s prijatými novými právnymi predpismi.

Zároveň sa navrhuje v čl. II novelizovať zákon o daňových orgánoch, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 440/2000 Z. z. o správach finančnej kontroly a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré ďalšie zákony. Obsahom tohto návrhu je zrušenie Úradu daňového preverovania.

Ďakujem za pozornosť.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Dávam slovo poverenému členovi výboru pre financie, rozpočet a menu poslancovi Vladimírovi Horákovi, aby informoval Národnú radu o výsledku rokovania výborov o tomto návrhu zákona a aby odôvodnil návrh a stanovisko gestorského výboru.

**V. Horák, poslanec:** Ďakujem, pán predsedajúci, za slovo.

Vážené kolegyne, kolegovia, podávam spoločnú správu. Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre financie, rozpočet a menu ako gestorský výbor podáva Národnej rade Slovenskej republiky v súlade s § 79 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku v znení neskorších predpisov túto spoločnú správu výborov Národnej rady Slovenskej republiky o prerokovaní uvedeného návrhu zákona.

Národná rada Slovenskej republiky uznesením č. 1784 z 21. septembra 2005 pridelila vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (tlač 1276), týmto výborom Národnej rady Slovenskej republiky: Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre financie, rozpočet a menu, Ústavnoprávnemu výboru Národnej rady Slovenskej republiky, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre pôdohospodárstvo. Uvedené výbory prerokovali predmetný návrh zákona v stanovenom termíne. Gestorský výbor nedostal do začatia rokovania o vládnom návrhu zákona žiadne stanoviská poslancov Národnej rady Slovenskej republiky.

K predmetnému vládnemu návrhu zákona zaujali výbory Národnej rady Slovenskej republiky tieto stanoviská: Odporúčanie pre Národnú radu Slovenskej republiky návrh schváliť s pozmeňujúcimi a doplňujúcimi návrhmi – Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre financie, rozpočet a menu, Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie, Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre pôdohospodárstvo. Ústavnoprávny výbor Národnej rady Slovenskej republiky neprijal platné uznesenie.

Z uznesení výborov Národnej rady Slovenskej republiky vyplýva celkovo 33 pozmeňujúcich návrhov. Pri hlasovaní potom budem hovoriť o odporúčaniach gestorského výboru, ako hlasovať o jednotlivých návrhoch. Gestorský výbor odporúča Národnej rade Slovenskej republiky vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 595 o dani z príjmov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, schváliť s pozmeňujúcimi a doplňujúcimi návrhmi.

Predmetná správa výborov o vládnom návrhu zákona bola schválená uznesením gestorského výboru č. 700 z 25. októbra 2005 a výbor ma určil za spoločného spravodajcu výborov, súčasne ma poveril predniesť spoločnú správu výborov na schôdzi Národnej rady Slovenskej republiky a navrhnúť Národnej rade Slovenskej republiky postup pri hlasovaní o pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhoch, ktoré vyplynú z rozpravy.

Ďakujem, pán predsedajúci, za slovo, môžete otvoriť rozpravu.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Otváram rozpravu. Písomne sa nikto neprihlásil do rozpravy. Kto sa ústne hlási do rozpravy? Pán spravodajca sa hlási do rozpravy, pán poslanec Šulaj, pani poslankyňa Sabolová. Uzatváram možnosť podania ďalších prihlášok do rozpravy.

Ako prvý vystúpi pán poslanec Horák. Nech sa páči.

**V. Horák, poslanec:** Áno, ďakujem, pán predsedajúci, za slovo.

Dovolím si, vážení kolegovia, predniesť dva pozmeňujúce návrhy k tomuto návrhu zákona.

Ako prvý pozmeňujúci návrh. V článku I bod 34 znie: 34. V § 13 ods. 2 písm. i) uvedenej vety sa za slová „prvého bodu“ vkladajú slová „a druhého bodu a náhrady za použitie alebo za poskytnutie práva na použitie priemyselného, obchodného alebo vedeckého zariadenia“.

Odôvodnenie: V súlade so smernicou Rady č. 2003/49/ES sú od dane oslobodené licenčné poplatky, ktoré zahŕňajú aj autorské práva. S cieľom plnej transformácie uvedenej smernice do daňovej legislatívy Slovenskej republiky sa doplnením textu druhého bodu oslobodzujú od dane platby plynúce z použitia európskeho práva vymedzené v § 16 ods. 1 písm. e) bod 2 zákona o dani z príjmov. Toto ustanovenie bolo do zákona o dani z príjmov doplnené zákonom č. 659/2004 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov, a nadobúda účinnosť 1. mája 2006. Preto aj táto novelizovaná úprava nadobúda účinnosť až 1. mája 2006. Účinnosť: Tento bod nadobúda účinnosť 1. 5. 2006.

V článku I bod 36 znie: 36. V § 16 ods. 1 písm. e) v štvrtom bode sa na konci čiarka nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová „hnuteľnou vecou umiestnenou na území Slovenskej republiky je aj dopravný prostriedok využívaný daňovníkom podľa § 2 písm. d) alebo stálou prevádzkarňou daňovníka podľa § 2 písm. e) v medzinárodnej doprave“.

Odôvodnenie: Ide o spresnenie definície hnuteľnej veci umiestnenej na území Slovenskej republiky tak, aby bol jednoznačnejšie vymedzený zdroj príjmov daňovníka s obmedzenou daňovou povinnosťou, a to aj v nadväznosti na zmluvy o zamedzení dvojitého zdanenia. Ide najmä o prípady, keď nerezident poberá príjmy z prenájmu dopravných prostriedkov používaných v medzinárodnej doprave od rezidenta Slovenskej republiky alebo od stálej prevádzkarne umiestnenej na území Slovenskej republiky. Týka sa predovšetkým príjmov za prenájom hnuteľných vecí, napríklad lietadiel, lodí, nákladných áut, od zahraničného subjektu, ktorými slovenský subjekt zabezpečuje prepravu mimo územia Slovenskej republiky. Účinnosť: Tento bod nadobúda účinnosť 15. 12. 2005.

V článku I bod 57 znie: 57. V § 22 ods. 8 v prvej vete sa vypúšťajú slová „najneskôr do piatich rokov jeho obstarania“ a súčasne sa vypúšťa druhá veta.

Odôvodnenie: Ide o spresnenie odpisovania nehmotného majetku v nadväznosti na zákon o účtovníctve a súčasne sa spresňuje, že aj technické zhodnotenie nehmotného majetku sa bude odpisovať v súlade s postupom uplatňovaným v účtovníctve. Účinnosť: Tento bod nadobúda účinnosť 15. 12. 2005.

V článku I bod 64 znie: 64. V § 26 ods. 8 v prvej vete sa za slová „finančného prenájmu“ vkladajú slová „okrem pozemkov“ a na konci sa pripájajú tieto slová „zvýšenej o náklady súvisiace s obstaraním predmetu finančného prenájmu, vynaloženej nájomcom do doby zaradenia tohto majetku do užívania. Pri postúpení nájomnej zmluvy sa odstupné zaplatené nad rámec celkovej sumy dohodnutých platieb odpisuje ako súčasť vstupnej ceny rovnomerne počas zostávajúcej doby trvania nájomnej zmluvy. V prípade predĺženia alebo skrátenia dohodnutej doby finančného prenájmu sa už uplatnené odpisy spätne neupravujú a zvyšná časť odpisovanej hodnoty sa rozpočítava rovnomerne až do novej dohodnutej doby ukončenia finančnému prenájmu.“

Odôvodnenie: Pôvodný návrh úpravy bodu 64 bližšie rieši problematiku odpisovania hmotného majetku obstarávaného formou finančného prenájmu a navrhuje sa doplniť o poslednú vetu, ktorou sa spresňuje postup pri odpisovaní tohto majetku v prípade skrátenia alebo predĺženia zmluvy o finančnom prenájme. Účinnosť: Tento bod nadobúda účinnosť 15. 12. 2005.

V článku I sa za doterajší bod 64 vkladá nový bod 65, ktorý znie: 65. V § 30 ods. 2 znie: „(2) Ak daňovník, ktorý začal odpočítavať daňovú stratu alebo mu vznikol nárok na odpočítavanie daňovej straty podľa odseku 1, zanikol v dôsledku zrušenia bez likvidácie, daňovú stratu odpočítava právny nástupca; ak je právnych nástupcov viac, daňová strata sa odpočítava u každého z nich pomerne, a to podľa výšky vlastného imania zaniknutého daňovníka, ktoré prešlo na jednotlivých právnych zástupcov.“

Odôvodnenie: Ide o spresnenie postupu možnosti odpočítavania daňovej straty právnym nástupcom daňovníka, ktorý zanikol zrušením bez likvidácie, tak, aby zo zákona jednoznačne vyplývalo, že odpočet daňovej straty vykázanej zaniknutým daňovníkom vykonáva aj právny nástupca. Účinnosť: Tento bod nadobúda účinnosť 15. 12. 2005.

V článku I bod 98 sa dopĺňa nový bod 48, ktorý znie: „48. Pri predĺžení alebo skrátení dohodnutej doby finančnému prenájmu sa výška mesačného odpisu vypočítaná podľa § 26 ods. 8 upraví počnúc mesiacom, v ktorom sa nájomca a prenajímateľ dohodli na zmene doby trvania finančného prenájmu.“

Odôvodnenie: Spresňuje sa v nadväznosti na § 26 ods. 8 zákona o dani z príjmov, že nájomca a prenajímateľ sa môžu počas trvania finančného prenájmu dohodnúť na skrátení alebo predĺžení trvania zmluvy, pričom výška mesačného odpisu sa upraví po prvýkrát v tom mesiaci, v ktorom sa nájomca a prenajímateľ dohodli na zmene dĺžky trvania zmluvy o finančnom prenájme. V tomto zdaňovacom období, v ktorom došlo k tejto zmene, sa výška ročného odpisu osobitne vypočíta ako súčet mesačných odpisov od začiatku zdaňovacieho obdobia do konca mesiaca predchádzajúceho zmene a súčet mesačných odpisov od mesiaca vykonávania zmeny do konca zdaňovacieho obdobia. Účinnosť: Tento bod nadobúda účinnosť 15. 12. 2005.

To bol prvý pozmeňujúci návrh a teraz prednesiem druhý pozmeňujúci návrh.

Pozmeňujúci návrh k článku 6 vládneho návrhu, článok 6 znie: „Tento zákon nadobúda účinnosť 15. decembra 2005 okrem článku I bodov 10, 11, 14, 16, 18, 21, 22, 32, 36, 40, 43, 44, 45, 46, 47, 49, 50, 51, 55, 58, 70, 85, 87, 88, 89, 90, 91, 93, 100, 101, 102, 103, 104, ktoré nadobúdajú účinnosť 1. januára 2006, a okrem článku I bodu 34, ktorý nadobúda účinnosť 1. mája 2006.“

V ustanovení článku 6 vládneho návrhu sa premietne účinnosť bodov spoločnej správy takto: body 2, 16, 17, 18, 20, 28, 31 spoločnej správy nadobúdajú účinnosť 1. januára 2006. O obidvoch bodoch žiadam hlasovať osobitne.

Odôvodnenie: Dôvodom mojej úpravy účinnosti je veľké množstvo podaných pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhov k predmetnej tlači, a tým aj vznik neprehľadnej situácie ohľadom nadobudnutia účinnosti jednotlivých ustanovení tak vládneho návrhu zákona, ako aj bodov dôvodovej správy. Uvedené pozmeňujúce návrhy v súlade s legislatívnymi pravidlami tvorby zákonov uvedený stav sprehľadňujú a zlepšujú. Potreba úpravy účinnosti návrhu zákona z 1. decembra 2005 na 15. decembra 2005 vyplýva z predpokladaného termínu prerokovania a schválenia vládneho návrhu zákona v Národnej rade Slovenskej republiky a dodržania pätnásťdňovej lehoty danej prezidentovi Slovenskej republiky Ústavou Slovenskej republiky na podpísanie zákona.

Ďakujem za pozornosť.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Teraz budeme pokračovať, vystúpi pán Šulaj. Chcem len upozorniť, že potom prerušíme aj vystúpenie pána Šulaja, ktorý dal informáciu, že bude mať viac ako päť minút, o 17.00 hodine budeme hlasovať o zákonoch, ktoré sme dosiaľ prerokovali, a po 17.00 hodine, po hlasovaní, budeme hlasovať o návrhoch na voľbu kandidáta na vymenovanie za sudcu Ústavného súdu Slovenskej republiky a návrhoch na voľbu kandidátov Národnej rady Slovenskej republiky na vymenovanie člena regulačnej rady. To len pre informáciu.

Tak teraz, pán Šulaj, nech sa páči, ujmite sa slova.

**I. Šulaj, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, vážený pán podpredseda vlády, kolegyne, kolegovia, prerokúvame novelu zákona o dani z príjmov. Hneď na začiatku by som chcel vyňať na samostatné hlasovanie zo spoločnej správy bod č. 2, bod č. 3, ten sa týka paušálnych výdavkov, pre mňa je to veľmi dôležité, bod č. 26, to je pôsobnosť daňových úradov pre hazardné hry, bod č. 27 – zákon o správe majetku štátu, bod 28 – zákon o správe daní a poplatkov a bod 29 – zákon o Pôdohospodárskej platobnej agentúre.

Možnože, ak sa niektorí pamätáte, keď sme prerokúvali v prvom čítaní zákon o dani z príjmov fyzických a právnických osôb, vystupoval som aj s jednou pripomienkou, ktorá sa týkala paušálnych výdavkov. Vo vládnom návrhu zákona o dani z príjmov fyzických a právnických osôb bolo stanovené, že sa paušálne výdavky od 1. 1. 2006 budú zvyšovať na 35 %. Vtedy som hovoril o tom, že je rozdielnosť rentability jednotlivých podnikateľských činností. Je rozdielnosť rentability medzi remeselnými živnosťami, je rozdielnosť rentability pri poľnohospodárskych činnostiach, činnostiach v lesnom hospodárstve, činnostiach vo vodnom hospodárstve a že vystúpim aj s pozmeňujúcim návrhom, ktorý bude brať do úvahy aj túto skutočnosť.

I napriek tomu dávam na samostatné hlasovanie bod 3, ktorý už do určitej miery berie do úvahy aj tie skutočnosti, o ktorých sme sa tu bavili pri prvom čítaní zákona o dani z príjmov. V zmysle bodu 3, tak ako je navrhovaný v spoločnej správe, sa zvyšujú paušálne výdavky od 1. 1. 2006 pre živnostníkov o 40 % a pre tých živnostníkov, ktorí podnikajú v remeselných živnostiach, o 60 %. Je však tam jeden metodický problém, ktorý, si myslím, sa dá odstrániť prvým alebo druhým pozmeňujúcim návrhom, ktorý následne budem čítať. Ten metodický problém spočíva v tom, že uplatnenie paušálnych výdavkov si môže uplatniť len taká fyzická osoba, ktorá nie je platiteľom dane z pridanej hodnoty, alebo daňovník, ktorý je platiteľom dane z pridanej hodnoty, len časť zdaňovacieho obdobia. To znamená, že sa môže v priebehu zdaňovacieho obdobia takýto daňovník prihlásiť za platiteľa dane z pridanej hodnoty, či už dobrovoľne, alebo v zmysle zákona o vine.

Ak teda uvažujeme s možnosťou, že tieto paušálne výdavky podľa spoločne stanovenej správy (bod 3) môže uplatňovať daňovník, ktorý nie je platiteľom dane z pridanej hodnoty alebo ktorý sa stane platiteľom dane z pridanej hodnoty, namieste je otázka, prečo by ich nemohol uplatňovať aj daňovník, ktorý je platiteľom dane z pridanej hodnoty.

Možnože sa ešte pamätáte na novelu zákona o účtovníctve, kde sme stanovili jednu podmienku, že platitelia dane z pridanej hodnoty nemusia viesť podvojné účtovníctvo, a bol to aj určitý ústretový krok poslancov vládnej koalície. Preto nevidím dôvod, prečo by sme takýmto spôsobom mali postupovať voči platiteľom dane z pridanej hodnoty, ktorí sú platiteľmi už v ďalších obdobiach.

Môžem pokračovať ďalej alebo?...

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Prosím, ešte pokračujte, ešte chvíľu pokračujte, kým príde pán predseda Národnej rady.

**I. Šulaj, poslanec:** Takže dovolím si predniesť prvý doplňujúci a pozmeňujúci návrh.

Vypustiť v § 6 ods. 10 a nahradiť ho novým znením § 6 ods. 10:

„Ak daňovník neuplatní preukázateľné daňové výdavky, môže uplatniť výdavky vo výške 40 % z úhrnu príjmov uvedených v odsekoch 1 a 2 okrem daňovníka, ktorý má z týchto príjmov len

a) príjmy z vykonávania remeselných živností podľa osobitného predpisu (odvolávka na 33), ktorý môže uplatniť výdavky vo výške 60 %,

b) príjmy z poľnohospodárskej výroby, lesného a vodného hospodárstva, ktorý môže uplatniť výdavky vo výške 80 %.

Ak daňovník s príjmami podľa odseku 3 neuplatní preukázateľné daňové výdavky, môže uplatniť výdavky vo výške 40 % z týchto príjmov.

Ak daňovník uplatní výdavky podľa tohto odseku, v sumách výdavkov sú zahrnuté všetky daňové výdavky okrem zaplateného poistného a príspevkov, ktoré je daňovník povinný platiť, ak toto poistné a príspevky neboli zahrnuté do základu dane v predchádzajúcich zdaňovacích obdobiach; toto poistné a príspevky si daňovník môže uplatniť vo výdavkoch v preukázanej výške. Daňovník počas uplatňovania výdavkov týmto spôsobom je povinný viesť evidenciu o príjmoch v časovom slede, o zásobách a o pohľadávkach.“

Doplniť v § 54 nový odsek: „Tento bod nadobúda účinnosť 1. januára 2006.“

Zdôvodnenie: Uvedeným pozmeňujúcim návrhom sa navrhuje zvýšenie... (Ruch v sále. Prerušenie vystúpenia predsedajúcim.)

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Poprosím o pokoj v rokovacej sále.

**I. Šulaj, poslanec:** ... zvýšenie paušálnych výdavkov s cieľom podpory podnikateľských aktivít. Paušálne výdavky si budú môcť uplatniť aj platitelia dane z pridanej hodnoty.

Teda v tomto prvom pozmeňujúcom a doplňujúcom návrhu sú uznaní aj platitelia dane z pridanej hodnoty, tak ako som vysvetľoval v predchádzajúcej časti, a je rozšírený aj o príjmy z poľnohospodárskej výbory, lesného a vodného hospodárstva, ktorý môže uplatniť daňovník vo výške paušálne výdavky 80 %.

**P. Hrušovský, predseda NR SR:** Vážené panie poslankyne, páni poslanci, prerušujem rokovanie o tomto bode programu. Ďakujem pánovi podpredsedovi vlády a spoločnému spravodajcovi.

Poprosím všetkých pánov poslancov, aby sa dostavili do rokovacej sály, pristúpime k hlasovaniu o prerokovaných návrhoch zákonov. Budeme hlasovať aj o návrhoch zákonov, ktoré sme prerokovali ešte dopoludnia, ktorých predkladateľom bol pán minister zdravotníctva Rudolf Zajac.

Ale teraz poprosím pani poslankyňa Tóthovú a pána poslanca Abelovského, aby ako navrhovateľka a aby ako spoločný spravodajca uviedol návrhy hlasovaní k návrhu pani poslankyne Tóthovej a Podrackej na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa Trestný zákon (tlač 1359).

Páni poslanci! Páni poslanci – pán poslanec Šimko, Muránsky, Cuper.

Nech sa páči, pán poslanec Abelovský.

(Hlasovanie o **návrhu poslankýň Národnej rady Slovenskej republiky Kataríny Tóthovej a Dany Podrackej na vydanie zákona, ktorým sa dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon**, tlač 1359.)

**M. Abelovský, poslanec:** Ďakujem. Pán predseda, panie poslankyne, páni poslanci, v rozprave vystúpili dvaja poslanci, ktorí nenavrhli žiadne návrhy, ktoré vyplývajú zo zákona o rokovacom poriadku. Dajte, pán predseda, hlasovať o tom, že podľa § 73 ods. 3 písm. c) zákona o rokovacom poriadku sa zákon prerokuje v druhom čítaní.

**P. Hrušovský, predseda NR SR:** Hlasujeme, páni poslanci.

(Hlasovanie.) 120 prítomných, 42 za, 3 proti, 67 sa zdržalo, 8 nehlasovalo.

Návrh sme neschválili.

Ďakujem, pán poslanec.

A poprosím pani poslankyňu Libušu Martinčekovú, aby uviedla návrhy hlasovaní k vrátenému zákonu pánom prezidentom na opätovné prerokovanie o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia (tlač 1367).

Nech sa páči, pani poslankyňa.

(Hlasovanie o **zákone z 23. septembra 2005, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 245/2003 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vrátenom prezidentom Slovenskej republiky na opätovné prerokovanie Národnou radou Slovenskej republiky**, tlač 1367.)

**L. Martinčeková, poslankyňa:** Ďakujem za slovo, pán predsedajúci. Dajte, prosím, hlasovať o pripomienkach pána prezidenta, a to o bodoch 2 a 3 spoločnej správy s odporúčaním gestorského výboru schváliť.

**P. Hrušovský, predseda NR SR:** Hlasujeme, páni poslanci, o pripomienkach pána prezidenta pod bodom 2 a 3.

(Hlasovanie.) 125 prítomných, 125 za návrh.

Schválili sme návrh.

Nech sa páči.

**L. Martinčeková, poslankyňa:** Pán predseda, dajte, prosím, teraz hlasovať o pripomienkach pána prezidenta, a to o bode 1 spoločnej správy s odporúčaním gestorského výboru neschváliť.

**P. Hrušovský, predseda NR SR:** Hlasujeme, páni poslanci.

(Hlasovanie.) 125 prítomných, 32 za, 50 proti, 42 sa zdržalo, 1 nehlasoval.

Neschválili sme pripomienku pod bodom 1.

**L. Martinčeková, poslankyňa:** Teraz môžeme pristúpiť k tretiemu čítaniu a k hlasovaniu o zákone ako o celku.

**P. Hrušovský, predseda NR SR:** Panie poslankyne, páni poslanci, hlasujeme o návrhu zákona, ktorý pán prezident vrátil na opätovné prerokovanie, so schválenými pripomienkami pána prezidenta.

(Hlasovanie.) 123 prítomných, 118 za, 3 sa zdržali, 2 nehlasovali.

Národná rada po opätovnom prerokovaní vládny návrh zákona o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia schválila.

Poprosím Tibora Bastrnáka, poslanca výboru pre zdravotníctvo, aby z poverenia výboru ako spoločný spravodajca uvádzal hlasovanie k

**vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 272/1994 Z. z. o ochrane zdravia ľudí v znení neskorších predpisov** (tlač 1222).

Poprosím vás, pán spoločný spravodajca, aby ste dali najskôr hlasovať o bodoch zo spoločnej správy. Nech sa páči.

**T. Bastrnák, poslanec:** Ďakujem, pán predseda. (Ruch v sále.)

**P. Hrušovský, predseda NR SR:** Páni poslanci!

**T. Bastrnák, poslanec:** Kolegyne, kolegovia, v rozprave vystúpila jedna poslankyňa a jeden pán poslanec. Nepodali žiadny pozmeňujúci návrh.

**P. Hrušovský, predseda NR SR:** Pán poslanec Kubovič.

**T. Bastrnák, poslanec:** A prosím vás teraz, pán predseda, dajte hlasovať o bodoch spoločnej správy 1 až 9 s návrhom gestorského výboru schváliť.

**P. Hrušovský, predseda NR SR:** Hlasujeme, páni poslanci.

(Hlasovanie.) 123 prítomných, 122 za, 1 nehlasoval.

Body zo spoločnej správy, tak ako ich uviedol pán spoločný spravodajca, sme schválili.

Ďalší návrh.

**T. Bastrnák, poslanec:** A teraz, pán predseda, dajte hlasovať o bode č. 10 spoločnej správy bez odporúčania gestorského výboru.

**P. Hrušovský, predseda NR SR:** Páni poslanci, hlasujeme o bode 10 zo spoločnej správy. (Veľký ruch v sále.) Páni poslanci, nevykrikujme jeden po druhom.

(Hlasovanie.) 123 prítomných, 50 za, 9 proti, 61 sa zdržalo, 3 nehlasovali.

Návrh sme neschválili.

Prosím ďalší návrh.

**T. Bastrnák, poslanec:** Ďakujem. To boli všetky návrhy. Mám oprávnenie, aby sme hlasovali o tom, aby sme postúpili tento návrh do tretieho čítania.

**P. Hrušovský, predseda NR SR:** Hlasujeme, páni poslanci, o odporúčaní prerokovať zákon v treťom čítaní.

(Hlasovanie.) 123 prítomných, 98 za, 20 proti, 5 sa zdržalo.

Návrh sme schválili.

Otváram rozpravu o vládnom návrhu zákona o ochrane zdravia ľudí. Konštatujem, že do rozpravy sa nehlási z prítomných pánov poslancov žiaden. Vyhlasujem rozpravu za skončenú.

Pristúpime k hlasovaniu o zákone ako o celku so schválenými pozmeňujúci a doplňujúcimi návrhmi s odporúčaním gestorského výboru...

**T. Bastrnák, poslanec:** Schváliť.

**P. Hrušovský, predseda NR SR:** Hlasujeme.

(Hlasovanie.) 124 prítomných, 96 za, 18 proti, 10 sa zdržalo.

Národná rada vládny návrh zákona o ochrane zdravia ľudí schválila.

Teraz dávam slovo pánovi poslancovi Novotnému, ktorého poveril gestorský výbor, aby Národnej rade predniesol návrhy hlasovaní k

**vládnemu návrhu zákona o prírodných liečivých vodách, prírodných liečebných kúpeľoch, kúpeľných miestach a prírodných minerálnych vodách a o zmene a doplnení niektorých zákonov** (tlač 1256).

Nech sa páči, pán poslanec.

**V. Novotný, poslanec:** Ďakujem pekne. Pán predseda, v rozprave vystúpili dvoja poslanci. Pani poslankyňa Sabolová žiadala vyňať bod 31 spoločnej správy na samostatné hlasovanie a pán poslanec Paška podal jeden pozmeňujúci návrh, ktorý máte rozdaný v laviciach ako pozmeňujúci návrh pani poslankyne Sabolovej. Budeme najprv hlasovať o pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhoch zo spoločnej správy, a to o bodoch 1 až 29, 32 a 34 spoločne s návrhom gestorského výboru schváliť.

**P. Hrušovský, predseda NR SR:** Hlasujeme, páni poslanci, o bodoch 1 až 29, 32 a 34. Gestorský výbor odporúča schváliť.

(Hlasovanie.) 125 prítomných, 101 za, 22 sa zdržalo, 2 nehlasovali.

Návrh sme schválili.

Prosím ďalší návrh.

**V. Novotný, poslanec:** Teraz budeme hlasovať o bodoch 30, 33, 35 a 36 spoločne s odporúčaním gestorského výboru schváliť.

**P. Hrušovský, predseda NR SR:** Hlasujeme, páni poslanci.

(Hlasovanie.) 125 prítomných, 64 za, 3 proti, 58 sa zdržalo.

Návrh sme schválili.

Prosím ďalší návrh.

**V. Novotný, poslanec:** Teraz budeme hlasovať o bode 31 spoločnej správy, ktorý vyňala pani poslankyňa Sabolová na samostatné hlasovanie, s odporúčaním gestorského výboru schváliť.

**P. Hrušovský, predseda NR SR:** Hlasujeme. Hlasujeme, páni poslanci.

(Hlasovanie.) 123 prítomných, 84 za, 16 proti, 20 sa zdržalo, 3 nehlasovali.

Bod 31 zo spoločnej správy sme schválili.

Ďalší návrh.

**V. Novotný, poslanec:** Teraz budeme hlasovať o pozmeňujúcom návrhu pani poslankyne Sabolovej, ktorý podala...

**P. Hrušovský, predseda NR SR:** Pani poslankyňa Sabolová sa chce prihlásiť pred hlasovaním. Zapnite pani poslankyňu.

**M. Sabolová, poslankyňa:** Ďakujem pekne. Keďže je to z tej legislatívnej stránky návrh pána poslanca Pašku, pretože si ho osvojil, aby som mohla do toho vstúpiť, chcem povedať jednu vec v dvoch poznámkach.

Môj podpis sťahujem pod tým návrhom, ale chcem povedať, že to nie je protiústavný návrh, ale má to dosah aj na rozpočet, je to možno podľa pána ministra financií nesystémové, ale tento návrh predložím pri rozpočte a budeme o tom diskutovať oveľa podrobnejšie. V žiadnom prípade to nie je protiústavný návrh.

**P. Hrušovský, predseda NR SR:** Pani poslankyňa, sťahujete svoj pozmeňujúci návrh – podpis, podpis.

**V. Novotný, poslanec:** Pani poslankyňa stiahla svoj podpis, a keďže je tu 15 podpisov, už nemožno o tom hlasovať, takže už je ich len 14.

**P. Hrušovský, predseda NR SR:** Nech sa páči, pokračujeme ďalej v rokovaní.

**V. Novotný, poslanec:** Týmto sme vyčerpali všetky pozmeňujúce a doplňujúce návrhy zo spoločnej správy, ako aj z rozpravy. Pán predseda, mám poverenie, aby ste dali hlasovať o tom, že prerokujeme zákon hneď v treťom čítaní.

**P. Hrušovský, predseda NR SR:** Páni poslanci, hlasujeme a prosím vás o pokoj v rokovacej sále.

(Hlasovanie.) 124 prítomných, 81 za, 16 proti, 27 sa zdržalo.

Návrh sme schválili.

Pristúpime k tretiemu čítaniu o vládnom návrhu zákona o prírodných liečivých vodách.

Otváram rozpravu. Konštatujem, že do rozpravy sa z prítomných pánov poslancov nehlási žiaden. Preto vyhlasujem rozpravu za skončenú.

Pristúpime k hlasovaniu o vládnom návrhu zákona ako o celku so schválenými pozmeňujúcimi návrhmi s odporúčaním gestorského výboru...

**V. Novotný, poslanec:** Schváliť.

**P. Hrušovský, predseda NR SR:** Hlasujeme, páni poslanci.

(Hlasovanie.) 124 prítomných, 91 za, 17 proti, 15 sa zdržalo, 1 nehlasoval.

Návrh sme schválili.

Poprosím pána predsedu finančného výboru Farkasa, aby z poverenia výboru predložil Národnej rade hlasovania k zákonu predkladanému vládou Slovenskej republiky, ktorým sa mení a dopĺňa zákon o Národnej banke.

Pán predseda, máte slovo.

(Hlasovanie o **vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 566/1992 Zb. o Národnej banke Slovenska v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov**, tlač 1219.)

**P. Farkas, poslanec:** Ďakujem pekne. Vážené dámy poslankyne, vážení páni poslanci, v spoločnej správe pod parlamentnou tlačou 1219a... (Ruch v sále.)

**P. Hrušovský, predseda NR SR:** Páni poslanci! Hovorte nahlas, pán poslanec.

**P. Farkas, poslanec:** Áno. V parlamentnej tlači č. 1219a sú uvedené všetky pozmeňujúce a doplňujúce návrhy, ktoré boli prijaté vo výboroch, ktoré prerokovali tento vládny návrh zákona. Je ich spoločne 10 a budeme o nich hlasovať spoločne. Nech sa páči, dajte o tom hlasovať.

**P. Hrušovský, predseda NR SR:** Hlasujeme, páni poslanci, o bodoch zo spoločnej správy 1 až 10 s odporúčaním gestorského výboru...

**P. Farkas, poslanec:** Schváliť.

**P. Hrušovský, predseda NR SR:** Hlasujeme.

(Hlasovanie.) 122 prítomných, 90 za, 7 proti, 24 sa zdržalo, 1 nehlasoval.

Body zo spoločnej správy sme schválili.

**P. Farkas, poslanec:** V rozprave som vystúpil iba ja a predložil som trojbodový pozmeňujúci návrh, ktorý máte v laviciach. V dvoch bodoch ide o odstránenie legislatívneho nedostatku a v tom jednom bode ide prakticky o obmedzenie počtu funkčných období pre členov...

**P. Hrušovský, predseda NR SR:** Pán poslanec, nekomentujme váš pozmeňujúci návrh, dajte o tom hlasovať.

**P. Farkas, poslanec:** Dajte o tom hlasovať, pán predseda.

**P. Hrušovský, predseda NR SR:** Hlasujeme.

(Hlasovanie.) 123 prítomných, 105 za, 3 proti, 15 sa zdržalo.

Návrh sme schválili.

Prosím ďalší návrh.

**P. Farkas, poslanec:** Tým sme vyčerpali všetky hlasovania v rámci druhého čítania. Pán predseda, mám poverenie zo strany gestorského výboru navrhnúť ctenému plénu, aby sme hlasovali o tom, že tento návrh prerokujeme v treťom čítaní ihneď.

**P. Hrušovský, predseda NR SR:** Páni poslanci, hlasujeme o odporúčaní prerokovať vládny návrh zákona v treťom čítaní.

(Hlasovanie.) 122 prítomných, 80 za, 10 proti, 31 sa zdržalo, 1 nehlasoval.

Návrh sme schválili.

Pristúpime k tretiemu čítaniu o vládnom návrhu zákona o Národnej banke.

Otváram rozpravu. Pýtam sa, či sa chce niekto prihlásiť do rozpravy. Pán poslanec Galbavý? (Odpoveď poslanca.) Končím možnosť prihlásiť sa do rozpravy. Vyhlasujem ju za skončenú.

Pristúpime k hlasovaniu o vládnom návrhu zákona o Národnej banke Slovenska so schválenými pozmeňujúcimi a doplňovacími návrhmi s odporúčaním gestorského výboru...

**P. Farkas, poslanec:** Schváliť.

**P. Hrušovský, predseda NR SR:** Hlasujeme.

(Hlasovanie.) 124 prítomných, 77 za, 9 proti, 37 sa zdržalo, 1 nehlasoval.

Návrh sme schválili.

Poprosím pána poslanca Mikuša, aby z poverenia výboru pre financie, rozpočet a menu ako spoločný spravodajca predložil Národnej rade návrhy hlasovaní k prerokúvanému návrh vlády na vydanie zákona o spotrebnej dani z tabakových výrobkov (tlač 1279).

Pán poslanec, máte slovo.

(Hlasovanie o **vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 106/2004 Z. z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov v znení neskorších predpisov**, tlač 1279.)

**J. Mikuš, poslanec:** Ďakujem pekne. V rozprave vystúpili dvaja poslanci, z ktorej vyplynul len jeden pozmeňujúci návrh, ktorý som predložil ja. Spoločná správa obsahuje 32 pozmeňujúcich návrhov, z ktorých 3 gestorský výbor odporúča neschváliť, o ktorých budeme hlasovať spolu, a 29 odporúča schváliť. Pán predseda, dajte hlasovať o bodoch spoločnej správy 1 až 29 s odporúčaním gestorského výboru schváliť.

**P. Hrušovský, predseda NR SR:** Hlasujeme, páni poslanci, o bodoch zo spoločnej správy 1 až 29, gestorský výbor odporúča schváliť.

(Hlasovanie.) 127 prítomných, 81 za, 3 proti, 42 sa zdržalo, 1 nehlasoval.

Návrh sme schválili.

**J. Mikuš, poslanec:** Teraz budeme hlasovať o bodoch 30 až 32 s odporúčaním gestorského výboru neschváliť.

**P. Hrušovský, predseda NR SR:** Hlasujeme, páni poslanci.

(Hlasovanie.) 127 prítomných, 6 za, 65 proti, 56 sa zdržalo.

Neschválili sme body 30 až 32 zo spoločnej správy.

**J. Mikuš, poslanec:** Teraz prosím, pán predseda, dajte hlasovať o mojom pozmeňujúcom návrhu, ktorý lepšie rieši body 31, 32 spoločnej správy.

**P. Hrušovský, predseda NR SR:** Hlasujeme, páni poslanci, o návrhu.

(Hlasovanie.) 125 prítomných, 76 za, 7 proti, 41 sa zdržalo, 1 nehlasoval.

Návrh sme schválili.

**J. Mikuš, poslanec:** Pán predseda, dajte, prosím, hlasovať o postúpení návrhu zákona do tretieho čítania.

**P. Hrušovský, predseda NR SR:** Hlasujeme, páni poslanci.

(Hlasovanie.) 126 prítomných, 75 za, 30 proti, 18 sa zdržalo, 3 nehlasovali.

Návrh sme schválili.

Pristúpime k tretiemu čítaniu o vládnom návrhu zákona o spotrebnej dani z tabakových výrobkov.

Otváram rozpravu. Keďže sa do rozpravy neprihlásil žiaden z prítomných poslancov, vyhlasujem ju za skončenú a dávam hlasovať o návrhu zákona ako o celku so schválenými pozmeňujúcimi návrhmi s odporúčaním gestorského výboru...

**J. Mikuš, poslanec:** Schváliť.

**P. Hrušovský, predseda NR SR:** Hlasujeme.

(Hlasovanie.) 125 prítomných, 76 za, 28 proti, 18 sa zdržalo, 3 nehlasovali.

Národná rada vládny návrh zákona o spotrebnej dani z tabakových výrobkov schválila.

Poprosím pána poslanca Horáka, aby z poverenia finančného výboru predložil Národnej rade návrhy hlasovaní k vládnemu návrhu zákona o dani z pridanej hodnoty (tlač 1278).

Nech sa páči.

(Hlasovanie o **vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov**, tlač 1278.)

**V. Horák, poslanec:** Ďakujem, pán predseda, za slovo. Budeme teraz hlasovať o pozmeňujúcom návrhu zo spoločnej správy č. 1 s odporúčaním gestorského výboru neschváliť.

**P. Hrušovský, predseda NR SR:** Pán poslanec Horváth. Hlasujeme.

(Hlasovanie.) 125 prítomných, 6 za, 47 proti, 72 sa zdržalo.

Návrh sme neschválili.

Ďalší návrh.

**V. Horák, poslanec:** Teraz budeme hlasovať o ostatných bodoch spoločnej správy 2 až 14 s odporúčaním gestorského výboru schváliť.

**P. Hrušovský, predseda NR SR:** Hlasujeme, páni poslanci.

(Hlasovanie.) 125 prítomných, 120 za, 4 sa zdržali, 1 nehlasoval.

Návrh sme schválili.

Prosím ďalší návrh.

**V. Horák, poslanec:** V rozprave sa prihlásil pán poslanec Šulaj, predniesol tri pozmeňujúce návrhy. Nepožadoval o nich hlasovať samostatne, takže môžeme hlasovať en bloc o všetkých troch. Môžeme hlasovať.

**P. Hrušovský, predseda NR SR:** Hlasujeme, páni poslanci, o pozmeňujúcich návrhoch pána poslanca Šulaja.

(Hlasovanie.) 126 prítomných, 52 za, 34 proti, 40 sa zdržalo.

Neschválili sme pozmeňujúce návrhy pána poslanca Šulaja.

Ďalší návrh.

**V. Horák, poslanec:** Teraz, pán predseda, dajte, prosím, hlasovať o tom, že prerokujeme uvedený návrh v treťom čítaní.

**P. Hrušovský, predseda NR SR:** Hlasujeme, páni poslanci.

(Hlasovanie.) 126 prítomných, 75 za, 6 proti, 45 sa zdržalo.

Návrh sme schválili.

Pristúpime k tretiemu čítaniu o vládnom návrhu zákona o dani z pridanej hodnoty.

Otváram rozpravu. Vyhlasujem ju za skončenú, keďže sa nik z prítomných pánov poslancov nehlási do rozpravy, a dám hlasovať o vládnom návrhu zákona o dani z pridanej hodnoty so schválenými pozmeňujúcimi návrhmi ako o celku s odporúčaním gestorského výboru...

**V. Horák, poslanec:** Schváliť.

**P. Hrušovský, predseda NR SR:** Hlasujeme, páni poslanci.

(Hlasovanie.) 125 prítomných, 75 za, 4 proti, 45 sa zdržalo, 1 nehlasoval.

Návrh sme schválili.

Poprosím pána poslanca Minárika, aby predložil ako spoločný spravodajca návrhy hlasovaní k prerokúvanému návrhu vlády na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 652/2004 (tlač 1270).

(Hlasovanie o **vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 199/2004 Z. z. Colný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 652/2004 Z. z.**, tlač 1270.)

**P. Minárik, poslanec:** Vážený pán predseda, v rozprave k tomuto návrhu nevystúpil nik, takže môžeme pristúpiť k hlasovaniu o pozmeňujúcich návrhoch, ktoré sú obsiahnuté v spoločnej správe. Ku všetkým šiestim je odporučenie gestorského výboru schváliť.

**P. Hrušovský, predseda NR SR:** Hlasujeme, páni poslanci, o bodoch zo spoločnej správy. Gestorský výbor odporúča schváliť.

(Hlasovanie.) 126 prítomných, 93 za, 33 sa zdržalo.

Návrh sme schválili.

Prosím ďalší návrh.

**P. Minárik, poslanec:** Vzhľadom na poverenie z výboru odporúčam, aby sme teraz hlasovali o postúpení tohto návrhu do tretieho čítania.

**P. Hrušovský, predseda NR SR:** Hlasujeme, páni poslanci, o návrhu prerokovať zákon v treťom čítaní.

(Hlasovanie.) 126 prítomných, 80 za, 4 proti, 41 sa zdržalo, 1 nehlasoval.

Návrh sme schválili.

Otváram rozpravu. Do rozpravy sa nehlási žiaden z prítomných pánov poslancov, preto ju vyhlasujem za skončenú.

Pristúpime k hlasovaniu o návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa Colný zákon, so schválenými pozmeňujúcimi návrhmi s odporúčaním gestorského výboru...

**P. Minárik, poslanec:** Gestorský výbor odporúča schváliť.

**P. Hrušovský, predseda NR SR:** Hlasujeme.

(Hlasovanie.) 127 prítomných, 80 za, 4 proti, 43 sa zdržalo.

Národná rada vládny návrh zákona schválila.

Panie poslankyne, páni poslanci, tým sme odhlasovali všetky prerokované zákony.

Teraz pristúpime k hlasovaniu o správe, ktorej predkladateľom bol výbor na kontrolu použitia informačno-technických prostriedkov.

Dávam slovo pánovi poslancovi Vavríkovi, aby ako navrhovateľ a spoločný spravodajca uviedol návrh uznesenia k prerokúvanej správe výboru. (Ruch v sále.) Páni poslanci!

(Hlasovanie o **správe Výboru Národnej rady Slovenskej republiky na kontrolu použitia informačno-technických prostriedkov o stave použitia informačno-technických prostriedkov v roku 2004**, tlač 1244.)

**R. Vavrík, poslanec:** Pán predseda, dajte, prosím, hlasovať o tom, že...

**P. Hrušovský, predseda NR SR:** Pán poslanec Galbavý, prosím, ideme hlasovať, sadnite si ešte. Áno. Roman. Pán poslanec Cuper, aj vy si ešte sadnite. Počúvajte a dozviete sa.

Pán poslanec Vavrík.

**R. Vavrík, poslanec:** Pán predseda, dajte, prosím, hlasovať o tom, že Národná rada... (Sústavný ruch v sále.)

**P. Hrušovský, predseda NR SR:** Páni poslanci Mikloško, Chmel, neodchádzajte, ideme hlasovať.

**R. Vavrík, poslanec:** Národná rada berie na vedomie správu výboru na kontrolu ITP. (Reakcia z pléna.) Tak sa volá výbor.

**P. Hrušovský, predseda NR SR:** Prezentujte sa a hlasujte.

(Hlasovanie.) 118 prítomných, 97 za, 2 proti, 16 sa zdržalo, 3 nehlasovali.

Návrh sme schválili.

Panie poslankyne, páni poslanci, podľa schváleného programu 51. schôdze teraz pristúpime k tajnej voľbe kandidátov na vymenovanie za sudcu Ústavného súdu a kandidátov na vymenovanie člena regulačnej rady Úradu pre reguláciu sieťových odvetví.

Odporúčam, aby sme obidve voľby vykonali tajne a naraz. Je všeobecný súhlas? Páni poslanci, je všeobecný súhlas? (Reakcie z pléna.)

Prosím, prezentujme sa a hlasujme. Hlasujeme o návrhu hlasovať o obidvoch tajných voľbách spoločne s tým, že oddelene na každom hlasovacom lístku osobitne o kandidátovi na sudcu a osobitne o kandidátovi na člena regulačnej rady. Páni poslanci, hlasujeme.

(Hlasovanie.) 90 prítomných, 75 za, 13 proti, 2 sa zdržali.

Návrh sme schválili.

Poprosím teraz pána poslanca Miklušičáka, aby z poverenia ústavnoprávneho výboru predložil návrh na voľbu kandidáta na vymenovanie za sudcu Ústavného súdu (tlač 1365). (Veľký ruch v sále.) Páni poslanci!

[Rokovanie o **návrhu na voľbu kandidáta na vymenovanie za sudcu Ústavného súdu Slovenskej republiky** (nová voľba V.), tlač 1365. ]

**J. Miklušičák, poslanec:** Ďakujem, pán predseda.

Vážená Národná rada, od 30. apríla 2004 sú neobsadené 2 miesta sudcov Ústavného súdu Slovenskej republiky. Z celkového počtu 13 je teda obsadených iba 11 miest. Po prijatí novely ústavy z roku 2001 sa druhovo rozšírila agenda Ústavného súdu, čo následne zvýšilo počet prípadov prejednávaných pred Ústavným súdom. Pretrvávajúci stav v personálnom obsadení takej významnej inštitúcie pôsobí negatívne na vybavovanie agendy súdu.

Národná rada Slovenskej republiky podľa čl. 134 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky navrhuje prezidentovi Slovenskej republiky... (Sústavný ruch v sále.)

**P. Hrušovský, predseda NR SR:** Páni poslanci! Páni poslanci, poprosím vás o pokoj v rokovacej sále. Naozaj prerokúvame, možno si neuvedomujete, ale vážny bod programu. Ideme odporučiť prezidentovi na vymenovanie kandidáta na sudcu Ústavného súdu. Budeme musieť ešte hlasovať o uznesení, pred tajnou voľbou, o uznesení o nespĺňaní kritérií dvoch kandidátov na sudcu. Takže poprosím vás, aby ste sa ešte nezhromažďovali na tajné voľby, ale zaujali svoje miesto v lavici. Budeme pred tajným hlasovaním hlasovať ešte verejne o uznesení ústavnoprávneho výboru.

Pán poslanec Miklušičák.

**J. Miklušičák, poslanec:** Ďakujem.

Národná rada Slovenskej republiky podľa čl. 134 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky navrhuje prezidentovi Slovenskej republiky dvojnásobný počet kandidátov na sudcov Ústavného súdu, ktorých má vymenovať, v tomto prípade štyroch.

V doterajších voľbách boli zvolení iba traja kandidáti. Vzhľadom na to je potrebné vykonať novú voľbu V, v ktorej sa bude opätovne voliť štvrtý kandidát. Na základe výzvy predsedu Národnej rady Slovenskej republiky z 10. mája 2005 v súlade s platnou úpravou boli v termíne do 14. októbra 2005 predložené tri návrhy. Ústavnoprávny výbor Národnej rady Slovenskej republiky o návrhu rokoval na svojej 106. schôdzi 24. – 25. októbra 2005. Uznesením č. 906 konštatoval, že navrhovaný

- Dr. Vladimír Čečot, CSc., nespĺňa požiadavku vysokoškolského právnického vzdelania podľa čl. 134 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky,

- Dr. Ladislav Roman nespĺňa požiadavku najmenej 15 rokov činných v právnickom povolaní podľa čl. 134 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky a

- Dr. Vladimír Šebo spĺňa požiadavky ustanovené v čl. 134 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky.

Dôvody, ktoré výbor k takémuto stanovisku viedli, sú uvedené v materiáli predloženom na schôdzu Národnej rady. Ústavnoprávny výbor odporúča Národnej rade vziať na vedomie, že prví dvaja kandidáti ústavou stanovené podmienky nespĺňajú a o treťom navrhovanom vyjadriť svoje stanovisko hlasovaním.

V súvislosti s uvedeným predkladám návrh uznesenia Národnej rady Slovenskej republiky, o ktorom treba hlasovať ešte pred uskutočnením tajného hlasovania – o treťom kandidátovi.

Návrh uznesenia Národnej rady Slovenskej republiky k návrhu na voľbu kandidáta na vymenovanie za sudcu Ústavného súdu Slovenskej republiky (nová voľba V.), tlač 1365:

„Národná rada Slovenskej republiky A. berie na vedomie, že

1. Vladimír Čečot nespĺňa požiadavku ustanovenú v čl. 134 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky vysokoškolské právnické vzdelanie a

2. Ladislav Roman nespĺňa požiadavku ustanovenú v čl. 134 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky najmenej 15 rokov činných v právnickom povolaní.“

Pán predseda, prosím, otvorte rozpravu.

**P. Hrušovský, predseda NR SR:** Panie poslankyne, páni poslanci, otváram rozpravu k tomuto bodu programu. Pán poslanec Minárik a všetci ostatní. Do rozpravy sa hlási pán poslanec Fajnor. Končím možnosť podania ďalších prihlášok do rozpravy.

Nech sa páči, pán poslanec Fajnor.

**K. Fajnor, poslanec:** Vážené kolegyne, kolegovia, môžem vás poprosiť, ak máte ešte chvíľočku čas, poprosím, vypočujte ma.

Vážený pán predseda, vážené kolegyne, kolegovia, dovoľte mi krátku poznámku k predloženému návrhu. Máme rokovať o voľbe kandidáta na vymenovanie sudcu Ústavného súdu Slovenskej republiky (tlač 1365). Neskoro mi bol doručený návrh parlamentnej tlače s uznesením a ani na internetovej stránke Národnej rady Slovenskej republiky nebola tlač 1365 uverejnená. Po dnešnom poobedňajšom telefonáte na Ústavnoprávny výbor Národnej rady Slovenskej republiky mi bolo odporučené, aby som si stiahol podklady týkajúce sa parlamentnej tlače z intranetu zo stránky Ústavnoprávneho výboru Národnej rady Slovenskej republiky pod položkou ostatné. Našiel som tam návrh tlače, avšak bez príloh.

Vážený pán predseda, dovoľte, aby som pokračoval. Z materiálu som sa dozvedel, že na voľbu kandidáta na vymenovanie sudcu Ústavného súdu Slovenskej republiky boli v termíne do 14. októbra tohto roka predložené tri návrhy. Ďalej som sa dozvedel, že uznesenie č. 906 Ústavnoprávneho výboru Národnej rady Slovenskej republiky v bode B. odporúča Národnej rade Slovenskej republiky po prvé vziať na vedomie, že Vladimír Čečot a Ladislav Roman nespĺňajú požiadavky ustanovené v čl. 134 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky, po druhé hlasovať o treťom navrhovanom, t. j. o Vladimírovi Šebovi. (Ruch v sále.)

Vážený pán predseda, poprosím, keby boli tichšie. Môžem poprosiť?

Vážené kolegyne, kolegovia, predpokladal som, že návrh na voľbu kandidáta na vymenovanie sudcu Ústavného súdu Slovenskej republiky...

**P. Hrušovský, predseda NR SR:** Páni poslanci, rešpektujme sa navzájom!

**K. Fajnor, poslanec:** ... bude obsahovať všetky atribúty, ktoré má všeobecne obsahovať návrh kandidatúry kandidátov na určitú funkciu, aby o ňom mohla zodpovedne rokovať a rozhodnúť Národná rada Slovenskej republiky, tak ako v obdobných prípadoch voľby kandidátov, ktoré uskutočňuje Národná rada Slovenskej republiky. To znamená životopisy kandidátov s obsahom údajov personálnych, údajov o profesijnom vývoji, ich vedeckej a odbornej činnosti, súhlas menovaných s kandidatúrou navrhovateľa kandidatúry a ďalšie údaje.

Parlamentná tlač 1365, ktorú predkladá Ján Drgonec, predseda Ústavnoprávneho výboru Národnej rady Slovenskej republiky, žiaľ, tieto údaje neobsahuje. Ako potom ako poslanec Národnej rady Slovenskej republiky mám vykonávať svoj mandát, keď priamo Ústavnoprávny výbor Národnej rady Slovenskej republiky mi odmieta toto moje ústavné právo?

Na základe uvedeného žiadam, aby Národná rada Slovenskej republiky nerokovala o tomto návrhu a návrh vrátila predkladateľovi na dopracovanie. Obsahom návrhu musia byť úplné údaje potrebné na to, aby som zodpovedne posúdil kvality jednotlivých kandidátov a zodpovedne podľa môjho najlepšieho vedomia a svedomia som sa rozhodol. Žiaľ, ak si vezmem materiál, ktorý mi bol predložený, tak zisťujem, že Dr. Vladimír Čečot, CSc., hoci je na troch stranách, nespĺňa podmienky. Za ním nasleduje Dr. Ladislav Roman, ktorý tu má jednoduchú vetu, že nespĺňa. Ale predstavte si, čo je zaujímavé, vážené kolegyne, kolegovia, stanovisko Ústavnoprávneho výboru Národnej rady Slovenskej republiky bez zdôvodnenia. Čo sa týka voľby Dr. Vladimíra Šeba, je tu len jedna lakonická veta: „Požiadavky ustavené v čl. 134 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky spĺňa.“

Prosím vás pekne, bol by som veľmi rád, aby to bolo doložené.

Ďakujem veľmi pekne za pozornosť.

**P. Hrušovský, predseda NR SR:** S faktickou poznámkou. Nech sa páči, zapnite pána poslanca Miššíka, podpredsedu ústavnoprávneho výboru, pána poslanca Číža, potom mu dám slovo, nech sa páči, pán poslanec Hopta. Končím možnosť podania ďalších prihlášok s faktickými poznámkami.

Pán poslanec Miššík. Zapnite pána poslanca Miššíka. Netlačte tlačidlá, pán poslanec.

**P. Miššík, poslanec:** Vážený pán kolega, ja som okrem toho, že som podpredsedom ústavnoprávneho výboru, aj na ten výbor chodil a chodím stále. Tam sa odohrala, žiaľ, nemilá situácia, že tam padajú niekedy návrhy, z ktorých rozum zastane. A naozaj ústavnoprávny výbor sa správal len tak, ako sa má správať. Skúmal podmienky, či kandidáti spĺňajú tie podmienky, aby mohli byť voliteľní Národnou radou, aby sme ich odporučili pánovi prezidentovi na vymenovanie.

Keďže som tam sedel, tak viem, že tá rozprava bola dlhá, a ak ste mali nejaké pochybnosti, o ktorých ste dnes hovorili, ste sa mohli tejto rozpravy zúčastniť. Ja som hlasoval za to, že títo dvaja kandidáti, ktorí boli prví uvedení, nespĺňajú zákonné podmienky na to, aby sme mohli o nich hlasovať. Za týmto si stojíme. A akékoľvek iné veci, iné domnienky odmietam a dávam to do pozornosti aj médiám, pretože médiá vždy sú a zaujímajú sa o takéto veci.

Prosím vás, zaujímajte sa aj o to, aké podmienky musí spĺňať kandidát na ústavného sudcu.

Ďakujem pekne.

**P. Hrušovský, predseda NR SR:** Pán poslanec Číž.

**M. Číž, poslanec:** Ďakujem pekne. Tiež by som si dovolil, pán predseda, vyjadriť sa k týmto otázkam.

Ja rozumiem tomu, že sú relatívne jasne stanovené podmienky na to, aké náležitosti musí spĺňať kandidát na sudcu Ústavného súdu. Len napriek tomu faktom je, že nie sú jasne stanovené termíny, ktoré sa používajú ako podmienky. To znamená, čo to znamená vykonávať právnické povolanie a podobne.

Napriek tomu, že si judikáty Najvyššieho súdu vo vzťahu k rokovaciemu poriadku a vo vzťahu k veci, ktorá má ústavný pôvod, ak chceme, alebo výrazne ústavný obsah, minimálne a preukázateľne možno povedať, sú tam pochybnosti o tom, akým spôsobom veci vykonávať. A v danom prípade potom skôr sa mi zdá, že ak ctíme demokraciu, a ja verím aj pánovi kolegovi Miššíkovi, že pristupoval k veci s najlepším vedomím a svedomím, napriek tomu si dovolím len pripomenúť, že v danom prípade platí, že pochybnosti predsa len v prospech toho, o ktoré práva ide.

Čiže v danom prípade, pokiaľ sa nedajú špecifikovať náležitosti úplne jasne podľa právneho poriadku, v takom prípade možno ten striktný postup nebol potrebný a skôr by bolo možné pritom uskutočniť tú voľbu. Veď z faktického hľadiska je dosť jasné, o čo tu ide. Ale vždy mám dôvod a vždy sa prihováram za to, pokiaľ je to možné, tak zachovávajme demokraciu v čo najširšom rozsahu a nechajme vo veciach, kde sú pochybnosti, naozaj potom rozhodnúť poslancov hlasom.

Ďakujem pekne za pozornosť.

**P. Hrušovský, predseda NR SR:** Pán poslanec Hopta.

**I. Hopta, poslanec:** Pán predseda, ja chcem skôr reagovať na atmosféru, v akej prednášal svoj diskusný príspevok poslanec Fajnor. Rokujeme o vymenovaní sudcu Ústavného súdu alebo návrhu na toto vymenovanie a, žiaľ, atmosféra mi pripomínala, ako keby sme boli niekde v „bordeli“. Ja si myslím, že aj „bordelmama“ by si dokázala urobiť väčší poriadok. Ďakujem.

**P. Hrušovský, predseda NR SR:** Pán poslanec Fajnor chce reagovať.

**K. Fajnor, poslanec:** Veľmi pekne ďakujem, pán predseda. Dovoľte, aby som reagoval.

Po prvé chcem povedať, bol by som rád, aby tak, ako som predniesol svoje veci, bolo o nich hlasované. A po druhé, áno, nie som právnik, ale bol by som veľmi rád, ak o prvých dvoch kandidátoch mám na troch stranách ich životopis a o treťom kandidátovi, ktorý bol schválený, neviem nič, tak je mi to veľmi pochybné, nehnevajte sa. To chcem povedať otvorene. Kto ho tam vlastne dal? Prečo tento materiál bol dodaný veľmi neskoro?

Pán predseda Národnej rady, prosím vás, zistite si, kedy tento materiál nám bol daný na stôl a kedy bol daný na internet. V tom sa mi to veľmi nepáči. Nech sa nehnevajú kolegovia. Nie som právnik. Ale chcem, aby bola daná rovnosť šancí všetkým. O tom ste tu hovorili veľmi dlho od roku 1989. Aká je to rovnosť šancí, keď dvoch s dobrým životopisom na troch stranách vyhodíme a necháme tu niekoho s jednou vetou, že to môže byť? Veď toto sme nerobili ani my v najhorších rokoch, o ktorých vy hovoríte.

Ďakujem pekne.

**P. Hrušovský, predseda NR SR:** Nech sa páči, pán spoločný spravodajca sa chce vyjadriť. (Ruch v sále.)

Páni poslanci, prosím o pokoj a poprosil by som vás, aby naozaj diskusia bola vecná a odborná, pán poslanec Fajnor, a konkrétna, pretože nehovoríte pravdu. Materiál ste mali doručený. Už vám slovo neudelím, takže darmo si kartu...

Nech sa páči, pán poslanec.

**J. Miklušičák, poslanec:** Ďakujem, pán predseda. Ja len chcem uviesť, že v materiáli, ktorý je očíslovaný ako tlač 1365, sú uvedené materiály k všetkým trom v rovnakom rozsahu, pán Fajnor. Len aby bolo dané na jasnú mieru, že o všetkých troch sú tu v rovnakom rozsahu materiály dané.

Pán Číž síce vyslovil, že boli nejaké pochybnosti, ale neuviedol žiadnu pochybnosť, ktorá teda v ňom vyvoláva nejaké neprehľadné hlasovanie. (Reakcie z pléna.) On máva často, však... Ale na ústavnoprávnom výbore sú a v archíve Národnej rady sú všetky materiály k dispozícii. Kto sa chce s nimi oboznámiť, nech sa páči. Som presvedčený, že ústavnoprávny výbor rozhodol dobre a predniesol správne stanovisko v pléne Národnej rady.

Ďakujem pekne.

**P. Hrušovský, predseda NR SR:** Panie poslankyne, páni poslanci, pristúpime k hlasovaniu o návrhu uznesenia.

Nech sa páči, pán spoločný spravodajca, uvádzajte postupne návrhy.

**J. Miklušičák, poslanec:** Ústavnoprávny výbor predložil uznesenie o tom, že Národná rada berie na vedomie nesplnenie podmienok pána Romana, ale pán poslanec Fajnor predložil protinávrh, ktorým žiada Národnú radu, aby vrátila predložený materiál ústavnoprávnemu výboru na prepracovanie. Pán predsedajúci, dajte hlasovať o tomto návrhu.

**P. Hrušovský, predseda NR SR:** Hlasujeme, páni poslanci, o návrhu vrátiť návrh, ktorý je predložený, na dopracovanie ústavnoprávnemu výboru. Hlasujeme, páni poslanci.

(Hlasovanie.) 87 prítomných, 24 za, 54 proti, 7 sa zdržalo, 2 nehlasovali.

Návrh sme neschválili.

Teraz pristúpime k hlasovaniu o uznesení ústavnoprávneho výboru, ktoré predniesol pán spoločný spravodajca.

Páni poslanci, prezentujme sa. Hlasujeme. (Ruch v sále.) Pán poslanec Minárik! (Ruch v sále.) Páni poslanci, zopakujem ešte raz hlasovanie. V prípade, ak nie, preruším rokovanie schôdze Národnej rady dozajtra do 9.00 hodiny.

Prosím, prezentujme sa a hlasujme.

Panie poslankyne, páni poslanci, prerušujem rokovanie.

Budeme pokračovať zajtra ráno o 9.00 hodine.

(Prerušenie rokovania o 17.56 hodine.)