**Šiesty deň rokovania**

**42. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky**

**19. 5. 2005 o 9.00 hodine**

(Neverejné rokovanie o **Správe o plnení úloh Slovenskej informačnej služby za rok 2004** a o **Správe o plnení úloh Vojenského spravodajstva za rok 2004.)**

(Po skončení neverejného rokovania a po prestávke pokračovalo o 10.09 hodine verejné rokovanie NR SR.)

**P. Hrušovský, predseda NR SR: ...**42. schôdze prerokúvaním

**zákona, ktorý predložila skupina poslancov Národnej rady Slovenskej republiky, zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov** (tlač 1135).

Návrh ste dostali ako tlač 1135. Dávam slovo predkladateľovi pánovi poslancovi Madejovi, aby z poverenia poslancov návrh zákona uviedol a odôvodnil. Nech sa páči, pán poslanec.

**R. Madej, poslanec:** Ďakujem veľmi pekne. Vážený pán predseda Národnej rady, vážený pán predsedajúci, vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, dovoľte mi, aby som odôvodnil návrh skupiny poslancov na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Nový návrh zákona - zákon o rodine - vlastne schválila Národná rada Slovenskej republiky 10. decembra 2004. Po tom, ako bol zákon o rodine vrátený prezidentom Slovenskej republiky, bol Národnou radou opätovne schválený 19. januára 2005. Už počas prerokúvania zákona o rodine v decembri sme navrhovali zaviesť do zákona rodinný inštitút takzvaných nesporových rozvodov, teda rozvodov dohodou. S tohto iniciatívou, vážené panie poslankyne, páni poslanci, predložila skupina poslancov predmetnú novelu zákona o rodine. V Slovenskej republike sa ročne rozvedie okolo 10 000 manželstiev, 10 716 je presný počet rozvedených manželstiev z roku 2003. V percentuálnom vyjadrení, keď to porovnáme s počtom uzavretých manželstiev, je miera rozvodovosti veľmi vysoká, je to 41 % rozvodov na počet uzavretých manželstiev. Žiaľ, táto tendencia je stagnujúca a tá miera rozvodovosti je za posledné tri roky rovnaká. Návrh skupiny poslancov vychádza však z predpokladu, že rozvodové konanie pre manželov je mimoriadne stresujúce. Tak pre rozvádzajúcich sa manželov ako aj pre maloleté detí, ktoré pochádzajú z manželstva, je rozvodové konanie a toto obdobie, v ktorom sa nachádzajú počas rozvodového konania, pravdepodobne, aj podľa vyjadrení mnohých, to najhoršie obdobie v ich živote. Dôvody, ktoré predkladateľov vedú k predloženému návrhu zákona, je toto obdobie čo v najväčšej možnej miere skrátiť a zabezpečiť, aby pri rozvodovom konaní neboli nútení rozvádzajúci sa manželia naozaj vyťahovať na seba tie najhoršie veci a aby ich situácia nestavala proti sebe, aby bola daná možnosť, pokiaľ sa vedia slušne a rozumne dohodnúť, aby sa rozviedli. Aj vzťahy na čas po rozvode by sa čo najmenej stresujúcim rozvodovým konaním vyriešili omnoho viac. Návrh zákona teda navrhuje zaviesť možnosť v prípade, ak sa manželia dohodnú na vysporiadaní spoločného majetku, vysporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ak sa dohodnú na starostlivosti o dieťa a o výživnom a ak sa dohodnú o prípadnom, najmä spoločnom byte. V tomto prípade, ak súhlasia s návrhom obaja na rozvod manželstva, súd manželstvo rozvedie bez toho, aby zisťoval príčiny rozvratu manželstva.

Dámy a páni, okrem zníženia miery a stresu, ktorý prichádza v rozvodovom konaní, ak by bol podaný tento návrh aj s písomne podloženými dohodami, súd by mohol manželstvo rozviesť na prvom pojednávaní a do istej miery táto novelizácia odbremení nielen manželov, rozvádzajúcich sa, ale aj samotné súdy od ďalších konaní, ktoré nasledujú potom. Často po rozvode prebiehajú konania o vysporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré trvajú veľmi dlho. Sú to naozaj sporové konania, kde dochádza k naozaj veľmi častej argumentácii v prospech každého jedného z nich o tom, aký bude majetok. V prípade, ak by sa umožnila dohoda manželov, tak po rozvode a do istej miery by sa motivovali k tomu, aby sa dohodli o majetku, nebudú musieť dlhé roky po rozvode manželstva súdy konať aj v týchto ďalších veciach. Podľa vyjadrenia aj mnohých sú rozvádzajúci sa manželia ochotní dohodnúť sa aj na primeranom výživnom pre dieťa. V čase rozvodu by urobili naozaj všetko preto, aby mali tieto veci za sebou a nemuseli by veľmi tvrdo argumentovať nemuseli by nadchádzať ďalšie konania na čas po rozvode, ktoré by sa snažili zvyšovať výživné. Ak by to výživné už bolo určené v dostatočne vysokej miere. Preto za skupinu poslancov môžeme povedať, že návrh zákona by mal odbremeniť tak mnohé stresy rozvádzajúcich sa manželov počas rozvodového konania. Mal by dať šancu a možnosť slušne sa dohodnúť, keď je na to priestor a na druhej strane by mal zabezpečiť súdom rýchlu rozhodovaciu činnosť a odbremeniť súdy od ďalších nezmyselných konaní, ktoré nastávajú po rozvodoch.

Filozofia návrhu zákona vychádza z predpokladu, že štát nemôže takým výrazným spôsobom zasahovať do súkromia občanov, nedokáže právne spôsobilých a plnoletých ľudí prevychovať, ale manželia, ktorí sa chcú rozviesť, určite prekonajú každú prekážku a dokážu presvedčiť aj konzervatívneho sudcu, ale za akú cenu? Za cenu, že budú musieť predstierať medzi sebou nepriateľstvo a predstavovať pred súdom najhoršie okamihy, ktoré v živote zažili. Otázne je preto, aký má zmysel klásť im v tomto rozhodnutí bariéry? Návrh zákona určite nespôsobí nárast rozvodovosti, tá rozvodovosť je v súčasnosti, dá sa povedať, veľmi vysoká, ale určite tá výška rozvodovosti nie je daná a nie je závislá od prísnosti právnej úpravy. Miera rozvodovosti závisí od množstva faktorov a spoločnosť alebo štát môže k tomu prispieť najmä ekonomickými, spoločenskými, ale aj právnymi a sociálnymi faktormi, ktoré môže pozitívne ovplyvniť. Úloha štátu je vytvárať priaznivé podmienky pre rozvoj a život rodín a z toho dôvodu na druhej strane umožniť v prípade takýchto vážnych rozhodnutí čo najlepšiu, získať čo najlepšiu druhú šancu v živote.

Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, prosím o podporu predmetného návrhu zákona. Ďakujem pekne.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Dávam slovo spravodajcovi, ktorého určil navrhnutý gestorský, ústavnoprávny výbor, poslancovi Jánovi Cuperovi. Nech sa páči, pán spravodajca.

**J. Cuper, poslanec:** Ďakujem, pán predsedajúci. Milé dámy, vážení páni, Ústavnoprávny výbor Národnej rady Slovenskej republiky ma uznesením z 27. apríla 2005 určil za spravodajcu k návrhu skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona, ktorým sa mení zákon č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý ste dostali ako tlač 1135. Podľa § 73 ods. 1 zákona o rokovacom poriadku podávam v prvom čítaní spravodajskú informáciu. Návrh zákona obsahuje po formálno-právnej stránke všetky náležitosti uvedené v § 67 a § 68 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov ako i náležitosti určené v legislatívnych pravidlách. Zo znenia návrhu zákona je zrejmý účel navrhovanej úpravy. Dôvodová správa uvádza, že predkladaný návrh zákona je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, zákonmi Slovenskej republiky, medzinárodnými zmluvami a inými medzinárodnými dokumentmi, ktorými je Slovenská republika viazaná. Nebude mať dopad na štátny rozpočet, na zamestnanosť a nemá vplyv na životné prostredie. To sú obligatórne náležitosti. Osobitná časť dôvodovej správy obsahuje odôvodnenie jednotlivých ustanovení návrhu zákona. Doložka zlučiteľnosti spĺňa náležitosti ustanovené v čl. 3 legislatívnych pravidiel, tvorby zákonov. Vyplýva z nej, že problematika zákona nie je upravená v práve Európskych spoločenstiev. Pokiaľ ide o samotnú problematiku, chcem autora návrhu zákona pochváliť, že aj keď sám ešte nemá takéto životné skúsenosti, sa podujal riešiť tento problém, ktorý je naozaj veľmi vážny, pretože, ako uvádza, až 43 % manželstiev, ktoré sa na Slovensku uzatvárajú, sa rozvedie, čo je psychicky veľmi náročne nielen pre obidvoch aktérov manželskej zmluvy, ale aj pre tretích, na ktorých to dopadá mnoho razy najťažšie a ktorí sa dostávajú do tohto zväzku nedobrovoľne, to znamená na deti.

Vieme dobre, že často sa rozvodové konania ťahajú dlhú dobu a sám môžem z vlastnej advokátskej praxe povedať, že niekedy aj 4, 5 ale aj 6 rokov a z toho vyplývajúce ťahanice o zverenie detí do výchovy, o vysporiadanie bezpodielového vlastníctva, čo nie je pre súdy, ktoré sú do značnej miery nezainteresované v týchto osobných, interpersonálnych vzťahoch manželov, nie je pre nich jednoduché riešiť. Preto vítam túto snahu Róberta Madeja, že sa podujal na novelu zákona o rodine, aby vytvoril právny rámec pred dohodu, ktorá by mohla uľahčiť riešenie rozvodových konaní a otázok súvisiacich s rozvodovým konaním. To znamená vysporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov a zverenie detí do výchovy po rozvode.

Vychádzajúc z opatrení, ktoré pre mňa ako pre spravodajcu vyplývajú z § 73 zákona o rokovacom poriadku, odporúčam, aby Národná rada Slovenskej republiky sa uzniesla, že podľa § 73 ods. 3 písm. c) rokovacieho poriadku, prerokuje uvedený návrh zákona v druhom čítaní. V súlade s rozhodnutím predsedu Národnej rady Slovenskej republiky č. 1135 z 25. apríla 2005 podľa § 74 rokovacieho poriadku Národnej rady Slovenskej republiky, navrhujem, aby návrh zákona prerokovali výbory Národnej rady Slovenskej republiky, a to Ústavnoprávny výbor Národnej rady Slovenskej republiky, Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre sociálne veci a bývanie a Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre ľudské práva, národnosti a postavenie žien. Za gestorský výbor navrhujem Ústavnoprávny výbor Národnej rady Slovenskej republiky. Odporúčam, aby výbory, vrátane gestorského, predmetný návrh zákona prerokovali v druhom čítaní do 20. júna 2005. Ďakujem za pozornosť.

Pán predsedajúci, skončil som svoje vystúpenie, môžete otvoriť rozpravu. Ďakujem.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Otváram všeobecnú rozpravu o tomto bode programu a pýtam sa, či sa hlási niekto ústne do rozpravy. Dvaja. Končím možnosť sa prihlásiť ústne do rozpravy. Prosím? Tlačiť musíte vtedy, keď je možnosť sa prihlásiť. Takže traja, štyria, páni poslanci, no dva a pol roka ste poslancami, no tak. (Hlasy v rokovacej sále.) Musíte vytiahnuť, dať naspäť a zatlačiť, však ste tam. Keď ste to urobili, pán poslanec, vidíte, že ste na tabuli? (Hlas v sále.) Pán poslanec, neexistuje, neexistuje. Musíte vždy, keď je tajná schôdza alebo náhodou máme nového poslanca, vždy na začiatku musíte vytiahnuť kartu, znovu tam založiť, až potom sa môžete prihlásiť. Takže štyria sa prihlásili do rozpravy. Končím možnosť sa prihlásiť ústne. Pán poslanec Gál, nech sa páči.

**G. Gál, poslanec:** Ďakujem za slovo, pán predsedajúci. K predmetnému návrhu novely zákona som v krátkosti chcel uviesť pár slov. Neberiem iniciatívu navrhovateľov, chcú riešiť vec, ktorá je výsostne chúlostivá, a to aby rozvody sa neprepierali pred súdom, aby manželia vyšli z rozvratného manželstva ako priatelia, nie ako nepriatelia. Je tu však jeden háčik. Ten háčik je v tom, že keď manželia sa vedia dohodnúť na rozvode, na rozdiele BSM a na výchove svojich detí, na výživnom, tak aj podľa dnes platného práva, podľa zákona o rodine nedochádza k prieťahom konaní, nedochádza k prepieraniu špinavej bielizne pred súdom, len treba ten návrh na rozvod kvalifikovane napísať a sústrediť sa na ten dôvod rozvratu manželstva, ktorý naozaj je tým dôvodom. Len v tom prípade, ak sa manželia nedohodnú, súdu nie je známe, prečo ich manželstvo je rozvrátené, vtedy sú pojednávania odročené, sú vypočúvaní svedkovia a celé konanie o rozvode sa predlžuje. Ale keď sa manželia vedia dohodnúť, nejeden rozvod mám za sebou ako právny zástupca, manželia keď sa vedia dohodnúť, súd na jednom pojednávaní rozvedie manželstvo. Ďalšia vec je potom rozdelenie BSM. Keď manželia sa vedia dohodnúť, nie je problém, podpíšu dohodu o vysporiadanie BSM a nie je problém. Keď sa nevedia dohodnúť, v tom prípade je problém. A v tom prípade ani táto novela nepomôže, lebo pomáha len v tých prípadoch, keď je možná dohoda medzi manželmi. Aj ten dnes platný stav to napomáha, čiže ojedinelé prípady, ktoré sme už aj s kolegami, s navrhovateľmi predebatovali, jediný problém môže byť vtedy, keď troška ten sudca je zvedavejší a ide do nejakých konkrétností, ale to účastníci konania vedia veľmi rýchlo spacifikovať tento problém a to tým, že sa pridržiavajú svojich výpovedí, svojich návrhov a nebudú vyťahovať na seba rôzne ďalšie malichernosti, kvôli čomu potom ten súd sa pretiahne. Preto sa nazdávam, že táto novela má cieľ zaviesť zjednodušenie a hlavne zefektívnenie rozvodového konania, ale v prípadoch, ktoré je aj podľa dnes platného právneho stavu riešené a riešiteľné. Ďakujem za slovo.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pani poslankyňa Sabolová.

**M. Sabolová, poslankyňa:** Vážený pán predsedajúci, kolegyne, kolegovia, krátko. Chcela som položiť otázku, tak preto som sa prihlásila do rozpravy. Myslím, že pán kolega predo mnou povedal tú teoretickú, by som povedala takú praktickú časť a ja sa chcem opýtať, pán poslanec, čí máte vôbec nejaký prehľad o tom, koľko je manželstiev pri rozvode, ktoré sa vedia takto dohodnúť? Myslím si, že možno to nebude ani jedno percento, pretože je to problém aj bohatých, aj chudobných. Myslím si, že tým nevyriešime žiadne urýchlenie na súdoch, pretože to percento na tú dohodu je také nízke, že si myslím, že tie súdy budú musieť sa zaoberať každým jedným prípadom, a to, čo povedal pán kolega, všetko záleží od toho, aký ten vzťah manželia majú. A pokiaľ sa oni dohodnú, tak aj ten rozvod na súde je veľmi pokojný a pokiaľ sa nedohodnú, tak si prepierajú skutočne špinavú bielizeň. Ja môžem povedať aj zrejme za náš poslanecký klub, tento návrh nepodporíme a vyjadrili sme sa už hneď pri tom predloženom návrhu. Pre nás rodina, manželstvo je o niečom inom, a nie o tom, ako sa čím skôr a čím rýchlejšie vysporiadať majetkovo. Ďakujem pekne.

**B. Bugár, podpredseda Národnej rady SR:** Ďalej v rozprave vystúpi pán poslanec Heriban.

**J. Heriban, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, vážené kolegyne, vážení kolegovia. Len krátko zareagujem na tento návrh zákona, ktorý je v prvom čítaní, a zareagujem aj týmto spôsobom na poslancov, ktorí vystúpili v rozprave. Tento návrh zákona by mal umožniť dvom dospelým, rozumným osobám, občanom, mužovi a žene alebo žene a mužovi, aby sa mohli rozviesť kultivovaným spôsobom. Ja si myslím, že o to by nám všetkým malo ísť, aby sa vzťahy na Slovensku kultivovali, a každý návrh, ktorý podporuje kultiváciu našich vzťahov, kultiváciu rozvodov, rodín, myslím si, že je dobrý a treba ho podporiť. Súhlasím s Róbertom Madejom, ktorý hovorí, že štát by mal čo najmenej zasahovať do vzťahu dospelých ľudí. Nevidím žiadny dôvod, prečo by štát mal obmedzovať práva slobodného človeka, ktorý sa slobodne rozhodne, ako bude riešiť svoje vnútorné, intímne záležitosti. Z tohto hľadiska si myslím, že ten návrh je dobrý, a nevidím vôbec dôvod, prečo by sme ho nemali podporiť.

Pán poslanec Gál povedal, že po rozvode nastupuje druhý krok, rozdelenie BSM, to znamená, ak existuje možnosť, aby nebol druhý krok, aby sa veci nenaťahovali, aby ľudia zbytočne nechodili na súdy, tak si myslím, že je to dobrý spôsob a nič z našej praxe, ktorá momentálne je, nenasvedčuje, že takýto krok nemali podporiť.

Pani poslankyňa Sabolová vraví, že nevie, koľko manželstiev je schopných takto sa dohodnúť. Ja si myslím, že my tu nerobíme legislatívu tým spôsobom, že zisťujeme, koľko manželstiev je schopných sa takto dohodnúť. Ja si myslím, že veľa manželstiev a veľa partnerov sa dokáže takto dohodnúť, a keby to bol len jeden, je dobre, tak potom by sme to mali umožniť. Ak takáto legislatíva bude, tak, samozrejme, bude podnecovať všetkých tých, ktorí sa rozvádzajú, ktorí na to majú, ktorí majú vzťahy korektné a dobré, aby sa týmto spôsobom dohodli o všetkých veciach, aby sa dohodli o spôsobe rozvodu, aby sa rozhodli o rozdelení majetku, aby sa rozhodli, ako budú deti v tomto novom vzťahu fungovať, koľko budú mať deti príspevok od jedného a druhého manžela, to znamená, z môjho pohľadu, ak tieto skutočnosti sú dodržané, tak nevidím jediný dôvod, prečo my by sme mali brániť ľuďom, ktorí majú takú úroveň, ktorí chcú využiť takýto inštitút, aby manželstvo ukončili kultúrnym spôsobom, ktorý pomôže nielen im, ale pomôže všetkých okolo. Pretože vieme, že v procese rozvodu nastupujú rôzne nezdravé procesy, ktoré, tak ako povedal predkladateľ, ohrozujú hlavne tých, ktorí sú slabší. V rozvode vždy na to dopláca ten, ktorý je slabší. Najviac na to doplácajú deti, doplácajú na to rodičia tých manželov, ktorí sa rozvádzajú. Tí, ktorí sú citliví, tak rozvod vnímajú veľmi dramaticky. Ja som sa nerozvádzal, ale tí, ktorí sa rozvádzali, tvrdia, že to je trauma, u niektorých ľudí na celý život. Tak ak môžeme vyjsť v ústrety tým, ktorí nechcú prejsť tou traumou, tak ja si myslím, že tento návrh by sme mali podporiť a mali by sme robiť všetko pre to, aby ľudia, ktorí majú svoju kultúru, ktorí majú svoju výšku, aby mohli bez problémov tieto veci riešiť.

Len na záver by som chcel povedať, znovu sa to tu objavilo, pán poslanec Gál, ja ho budem presne citovať: „Keď je sudca zvedavejší“, tak vzniká iná situácia, ale sudca napríklad môže mať iný názor na rozvod, sudca môže byť veľmi konzervatívny, sudca môže si myslieť to, čo si napríklad myslia naši kolegovia z KDH, že ľudia by sa vôbec nemali rozvádzať a že by mali vydržať všetky tie veci, ktoré v manželstve sú, to znamená, sudca môže mať na to celkom iný názor. A potom, pán poslanec Gál, si myslím, že je celkom iná situácia, ak natrafíte na takého sudcu, ktorý nemá váš liberálny rozmer, vašu akceptáciu slobodného rozhodnutia a potom sa celý proces rozvodu zrazu dostáva niekde celkom inde. To znamená, že je dobre, aby sudcovia nemuseli vyjadrovať svoj osobný názor a svoj osobný postoj, ak sú tam dva ľudia, ktorí sú rozhodnutí svoj vzťah ukončiť kultúrnym spôsobom. Ďakujem.

**B. Bugár, podpredseda Národnej rady SR:** Na vystúpenie pána poslanca s faktickými poznámkami štyria, piati, končím možnosť sa prihlásiť s faktickými. Pán poslanec Gál.

**G. Gál, poslanec:** Ďakujem za slovo, pán predsedajúci. Keďže som bol vyzvaný pánom Heribanom, by som reagoval naňho. Ľudia nemusia ani teraz chodiť na súd, keď sa vedia dohodnúť aj o rozhodnutí BSM. Aj podľa tohto návrhu minimálne raz budú musieť ísť na súd. Ešte raz zdôrazňujem, tento návrh nerieši problematické prípady, prípady rieši vtedy, keď je možná dohoda medzi manželmi, a vtedy žiaden problém nie je. Ak chceme riešiť problém, tak riešme tie rozvody, ktoré sú problematické, pri ktorých jeden manžel terorizuje toho druhého, vydiera ho, donucuje ho k takým dohodám, do ktorých on nechce ísť. A práve touto novelou môže prísť k tomu, že jeden z manželov donúti toho slabšieho, aby podpísal tú notársku dohodu, lebo na súde už sa nič dokazovať nebude, na súd len idú s tou svojou dohodou, ktorú súd ako vlastne druhý notár potvrdí, alebo nepotvrdí. Ale tam sa už nebudú skúmať dôvody rozvodu manželstva a či do toho ten druhý manžel išiel dobrovoľne. A tiež to sa môže týkať aj výživného, výchovy detí a hlavne majetku, lebo keď sa rozvádza manželstvo, aj povedzme je už také hlboké, že to manželstvo nie je možné zachrániť, tak potom vo väčšej miere ide o majetok, ako si rozdelia majetok. A tu keďže nepôjde o súdne konanie, môže prísť k tomu, že jeden, ten silnejší, toho slabšieho donúti. Ďakujem.

**B. Bugár, podpredseda Národnej rady SR:** Pani poslankyňa Demeterová...

**M. Demeterová, poslankyňa:** Pán poslanec Heriban, dúfam, že toto moje vystúpenie nebude brať, ako že KDH je zásadne proti návrhom, ktoré dáva strana ANO. Ja by som skutočne chcela reagovať vecne, som veľmi rada, že vy viete aj to, čo si my myslíme, keď to často ani my nevieme, ale vecne, to, čo som chcela povedať, povedal už pán poslanec Gál. Myslím si, že táto novela zákona nosí vodu v koši, pretože to, čo navrhuje, je umožnené aj v dnešnom právnom poriadku. A nič sa na tom nezmení okrem toho, že tak ako upozornil na tie úskalia pán poslanec Gál, myslím si skutočne, že keď sa ľudia vedia kultivovane dohodnúť, vedia sa rozviesť kultivovane aj dnes, ale váš návrh bude podporovať najmä tie prípady, kde budú najmä strana, ktorá v rozvode ťahá za kratší koniec, môže byť donútená k tomu, aby podpísala takúto dohodu a vy tomu nedokážete zabrániť, lebo najmä tieto prípady sú nebezpečné pri rozvode a o tých hovoríme ako o bolestivých. Viete dobre, aké sú hlavné príčiny rozvodov, a to, že KDH považuje, aj ja osobne, takisto považujem manželstvo za sviatosť a tak som sa ja brala, ale tým nechcem to nanucovať a vy mi tu zase nenanucujte, že ja si to myslím, ja nechcem nanucovať iným, ktorí sú iného vierovyznania a inak chápu svoje manželstvo, aby sa rozišli. Veď predsa to je úplne prirodzená vec, to, že my máme na to taký náhľad a že pod týmto uhlom som aj ja vstupovala do manželstva, to mi však, dúfam, tiež nechcete uprieť.

**B. Bugár, podpredseda Národnej rady SR:** Pán poslanec Mitrík.

**K. Mitrík, poslanec:** Vážený pán podpredseda, kolegyne, kolegovia, prikláňam sa k názoru pána kolegu Gála, pretože chcem sa opýtať, ak teda uzatvárame manželstvo podľa zákonných predpisov, poviem na radnici, hovorí sa, že teda musí splniť manželský pár, snúbenci musia splniť isté zákonné podmienky, a ten kto sobáši, v tej úvodnej klauzule sa hovorí, že spĺňa teda všetky podmienky slovenského právneho poriadku a musí verejne prehlásiť v prítomnosti svedkov, či si tu prítomnú XY berie, alebo neberie, a musí verejne prehlásiť. Zo svojej praxe viem, že bolo mnoho takých, ktorí prišli na radnicu a povedali: Koľko to stojí, aby som nemusel ja ísť pred tento pult, aby som verejne pred svedkami nemusel, pretože mne sa to nechce, ja by som to len tak chcel podpísať. Jednoducho, zákon hovorí, že musí verejne prejaviť v prítomnosti svedkov svoju vôľu si tu prítomnú vziať, alebo nevziať. Ak povie, že nie, tento akt nie je právoplatný, čiže myslím si, že aj ten opačný úkon by mala robiť verejná inštitúcia, ten rozvod, pretože môže dôjsť aj k špekuláciám. Keď sme s kolegom Madejom hovorili na túto tému, že teda dá sa tento inštitút aj zneužiť pre získavanie štátneho občianstva, i keď teraz v novele zákona hovoríme, že tá lehota, teda kedy musí žiť v spoločnom manželstve na území Slovenska, je tri roky, ale ani tá trojročná lehota nie je taká dlhá doba, že by sa toto nemohlo využívať, ale hlavne kladiem apel, ak máme právny akt zakotvený zákonom, verejný, prečo by teda sme mali nejakú dohodu kdesi spísanú rešpektovať a nedať tomu tú protiváhu, ktorú kladie zákon pri uzatváraní manželstva.

**B. Bugár, podpredseda Národnej rady SR:** Pán poslanec Kahanec...

**S. Kahanec, poslanec:** Ďakujem pekne, pán predsedajúci, za slovo. Ja by som sa chcel pripojiť k už tu viacerým príspevkom, ktoré tu odzneli, a takisto poukázať, že vlastne toto, čo tu povedal pán poslanec Gál, tiež odráža môj postoj, že súčasný právny stav umožňuje tieto problémy riešiť a že hlavný problém je problém dohodnúť sa. A že tí partneri, ak sú schopní sa dohodnúť, tak to možno riešiť aj dnes. Ale ešte by som chcel poukázať na jednu vec, hovorí sa tam aj o kultivovanom spôsobe, hovorí sa tam, že doplácajú na to tí slabší a najmä deti, teda myslím v tom predchádzajúcom príspevku v rozprave. Ale ja keď sa pozriem na § 22 predloženého návrhu, tak v ňom je napísané, že súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliada na záujem maloletých detí. Položme si otázku, čo je záujmom maloletých detí? Záujmom maloletých detí je, aby rodičia kultivovane sa rozviedli? Aby rodičia kultivovane žili v oddelenom manželstve? Záujmom maloletých detí je predovšetkým to, aby obidvaja rodičia, otec aj matka žili v manželstve spolu s nimi a to by sa bolo treba opýtať predovšetkým tých detí, čo si oni myslia o tom, aké manželstvo je dobré a kto ich k tomu vlastne privedie. Otázka je, či ich k tomu privedie sudca. Skôr by sa mali viesť k tomu navzájom a skôr by mali hľadať cestu, ako dokázať žiť spoločným životom aj v prospech týchto detí. Ďakujem pekne.

**B. Bugár, podpredseda Národnej rady SR:** Pani poslankyňa Rusnáková...

**E. Rusnáková, poslankyňa:** Ďakujem pekne. Chcem povedať, že vlastne ani jedna zo skupín, ktoré sa tu dnes pri diskusii vytvárajú, sa nevie oprieť o štatistiku. Nikto nevie povedať presne, koľko rozvodových konaní prebehlo tak, že manželia boli rozvedení na prvom pojednávaní. Tí, ktorí hovoria o tom, že aj toto je možné, majú pravdu, pretože väčšinou sa to odohráva pri tých, ktorí sú bezdetní, alebo majú dospelé deti. Tam sa naozaj môže stať aj dnes, že k rozvodu dôjde na prvom pojednávaní, ale potom musia nasledovať ďalšie pojednávania, minimálne tri, štyri, ktoré dávajú do poriadku deľbu spoločného majetku. Myslím si, že dohoda pri rozvode nebude spôsobovať viacej rozvodov a ak budeme pozerať aj na počet pojednávaní, v každom prípade môže návrh spôsobiť to, že bude menej súdnych pojednávaní, ktoré budú súvisieť s rozvodom, s deľbou majetku a s určovaním práv a povinností vo vzťahu k deťom.

To, čo vravela pani poslankyňa Demeterová, je fakt, môže dôjsť k situácii, že niekto bude k takejto dohode dotlačený, ale myslím si, že na súde je vždy priestor pred sudcom povedať, za akých okolností k tejto dohode prípadne došlo, a ešte na pojednávaní je možné dať veci do pravého svetla. Ďakujem pekne.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Nech sa páči, pán poslanec Heriban, môžete reagovať na faktické poznámky.

**J. Heriban, poslanec:** Ďakujem, pán predsedajúci. V krátkosti by som zareagoval na pripomienky. Väčšina z nich, mám pocit, že väčšina poslancov, ktorí diskutovali, zdá sa mi, akoby nečítala ten návrh zákona, pretože ten návrh zákona hovorí, že súd bude rozhodovať o rozvode, to znamená, nevzniká tu nejaká situácia, že ktokoľvek bude na základe dohody dvoch ľudí rozhodovať, súd na základe dohody bude rozhodovať o rozvode, len ten rozvod, samozrejme, bude oveľa rýchlejší a kultivovanejší. Takže taký je návrh zákona. Chcel by som povedať, že na Slovensku sa rozvádzajú aj veriaci, aj neveriaci, pretože na Slovensku podľa štatistík je asi 83 % veriacich a rozvádza sa 41 % manželstiev a ja si myslím, že veľmi veľa manželstiev ateistov je dobrých a tí ľudia sa nerozvádzajú. To znamená, keby sme začali hovoriť o tom, že keď som veriaci, tak sa nerozvádzam, a všetci tí, čo sú neveriaci, sa rozvádzajú, tak to je hrubá manipulácia. My tu hovoríme o ľudských, intímnych veciach dvoch slobodných ľudí. Z môjho pohľadu, či je to veriaci, alebo neveriaci, môže mať dobrú rodinu alebo zlú rodinu a, samozrejme, asi všetci by sme sa zhodli na tom, že najdôležitejšie pre deti je to, aby žili v dobrom manželstve. A v dobrom manželstve môžu žiť aj v manželstve veriacich, aj v manželstve neveriacich ľudí. Ďakujem.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Ako posledná v rozprave vystúpi pani poslankyňa Černá. Nech sa páči, máte slovo.

**E. Černá, poslankyňa:** Vážený pán predsedajúci, ctení kolegovia a kolegyne, dovoľte mi, aby som sa tiež vyjadrila k predkladanému návrhu ako teda jeden z predkladateľov. Musím vám povedať, že táto myšlienka ma oslovila už pred rokmi, keď ešte v treťom sektore sme sa spolu s Národnou asociáciou sudkýň Slovenska, ale aj s mnohými inými ženskými organizáciami snažili hľadať cestu ako pomôcť v rôznych smeroch. A zaujal ma názor sudkýň, ktoré vtedy hovorili v rámci tej rodinnej problematiky, že by bolo veľmi zaujímavé snáď, keby na súdoch sa zriadili rodinné súdy, kde by vlastne celá táto rodinná problematika bola riešená, od osvojení, cez alimenty, cez rozvody a podobné záležitosti, proste všetko, čo sa týka rodín. Už vtedy sme sa bavili o možnosti, pretože, samozrejme, toto nie je nová možnosť v rámci Európy ani celého sveta, je to možnosť, ktorá existuje v mnohých krajinách, dokonca toto je možnosť, o ktorej môj kolega pán doktor Drgonec písal v jednej zo svojich publikácií pred 20 rokmi, už takto uvažoval, a navyše ma milo prekvapilo, keď som sa pred niekoľkými dňami rozprávala s japonským veľvyslancom, že oni túto možnosť majú absolútne prirodzene niekoľko desiatok rokov vo svojom právnom poriadku. Takže toto sú všetko také myšlienky, ktoré ma k tomu viedli, a chcem vám povedať, že v rámci tej mojej praxe a mnohí dobre viete, že sa veľmi poctivo venujem rôznym tým problematikám týkajúcich sa detí a rodiny, a môžem vám povedať, že z približne 5 000 podaní, ktoré mám, je vysokánske percento ohľadne rozvodov, ohľadne sporov súvisiacich s týmito rozvodmi, ohľadne výživného súvisiaceho s týmito rozvodmi, ohľadne boja o majetok v súvislosti tiež s týmito rozvodmi. Takže keď sme sa začali baviť o tejto otázke tu v parlamente ešte predtým, ako sme schvaľovali tento zákon o rodine, tak ma to nesmierne zaujalo, naozaj, úplne úprimne, pretože viem, čím ľudia prechádzajú, keď sa rozvádzajú. Je to často ten najhorší zážitok v rámci celého života a najsmutnejšie na tom celom je, že vlastne niekedy na začiatku bola láska a celá táto láska a spomienky na spoločný život často končia absolútnymi brutálnymi útokmi, strašným nedorozumením, zúrivosťou, „zlotou“ a, skutočne, vo väčšine prípadov si ten jeden z manželom alebo aj obidvaja vzájomne o sebe prečítajú, akí boli strašní jeden k druhému, až v tom návrhu na rozvod. Až v tom návrhu na rozvod, kedy sa konečne môžu vyrozprávať a kedy vlastne je tým ich cieľom položiť na papier všetko, čo len môžu dať na ten papier v nádeji, že sudca im uverí, že fakt to nefunguje. A to je často naozaj katastrofa, prečítať si o sebe aký som bol „lempl“, pretože takto som sa nikdy nevidel. Takže ja som rada, že môžeme o tomto diskutovať, a preto vás všetkých aj chcem požiadať, aby ste tento návrh, pokiaľ môžete, posunuli do druhého čítania, aby sme mali možnosť s ním pracovať, pretože si myslím, že by sme mali túto možnosť ľuďom umožniť. Málokedy sa naozaj stáva, aj keď tie štatistiky nie sú, ale málokedy sa stáva, že by súd mohol rozhodnúť o rozvode, nebodaj o bezpodielovom spoluvlastníctve na prvom pojednávaní a ja som presvedčená, že toto je dobrá cesta na to, aby sme ľuďom dali možnosť sa nehandrkovať zbytočne, je predsa len lepšie z tej bývalej lásky vycúvať aspoň ako dobrí kamaráti ako totálni nepriatelia. Položiť si na papier spoločne po úvahe, lebo si myslím, že keby ľudia túto možnosť mali, tak sú schopní, sú schopní to urobiť a rozviesť sa ako kultivovaní ľudia. Chcela som ešte povedať jednu veľmi dôležitú vec, čo sa týka toho donútenia, lebo, samozrejme, že sme sa s tými výhradami stretli. Viete, donútiť môžete aj dnes pri tej možnosti, ktorá je, človeka, aby sa s vami rozviedol. Všetko to môžete urobiť aj dnes. To je normálna ľudská prax, ktorá existuje. Ale chcem povedať, že veľmi dôležité, čo je, v tomto návrhu, je skutočnosť, že posledné slovo má sudca. Akékoľvek podozrenie, akékoľvek, niečo, čo sa sudcovi znepáči v tomto návrhu, má svoje absolútne a výhradné právo neakceptovať túto zmluvu a odporučiť ľuďom, ktorí sa rozvádzajú, ísť na klasický spôsob rozvodu.

Dúfam, že som nezabudla na nič, čo som vám chcela povedať. Ďakujem veľmi pekne.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Pani poslankyňa Černá bola posledná v rozprave. S faktickými poznámkami pani poslankyňa Brestenská, Sabolová, Podracká, pán poslanec Gál, Heriban, Demeterová, Rusnáková. Ako ôsma, posledná, pani poslankyňa Gabániová. Končím možnosť ďalších prihlášok do rozpravy. Ako prvá pani poslankyňa Brestenská. Ja sa ospravedlňujem. S faktickými. Ďakujem pekne, ďakujem za opravu. Báječné, že máme takého fantastického spravodajcu.

**B. Brestenská, poslankyňa:** Chcela by som podporiť tento návrh z hľadiska toho, že dnes žijeme v oveľa komplikovanejšom svete, kde je veľa, veľa dôvodov alebo vplyvov na rodinu, ja som šťastná, že tiež mám šťastnú rodinu, a dúfam, že ešte sa dožijem dlhých rokov spolu. Každý z nás túži seriózne a čestne žiť a s láskou v rodine, ale naozaj, tých vplyvov v dnešnej spoločnosti je veľa, a chcela by som upozorniť, že nezakrývajme si oči pred tým, ako ten svet sa vyvíja. Tých prípadov je, tak ako poukázali už viacerí, ale posledná pani Černá, veľmi veľa, a myslím si, že práve tento zákon dáva takú novú dimenziu v rámci života, ktorý reálne žijeme. Ja si veľmi vážim všetky rodinné hodnoty a myslím si, že naším záujmom je, aby rodina čo najviac existovala práve pevne pre deti a niesla v deťoch budúcnosť tej ďalšej peknej rodiny. To je veľmi dôležité, ale myslím si, že takisto je dôležitá, ako aj povedali pán Heriban a Černá, že tá možnosť pre tých, ktorí, žiaľ, takéto šťastie v živote nemajú a majú problémy a tie vplyvy v rodinách prídu, aby mali inú úroveň tie rozvody, a myslím si, že toto je zákon, ktorý dáva tieto možnosti. Ďakujem.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Pani poslankyňa Sabolová.

**M. Sabolová, poslankyňa:** Chvíľočku, kolegovia. Pani poslankyňa Černá, na začiatku ste hovorili o tom, ako predkladateľ, aké to bude dobré, ako sa zjednoduší a ako to bude všetko fungovať. Ku koncu vlastne ste, v tom záverečnom slove skoro povedali, že nepoznáte dnes možno rozhodnutie súdov, ktoré by tak jednoducho ukončilo aj pri dohode manželstvo. Čiže sama ste potvrdili to, že to nie je také jednoduché, že skoro každé pojednávanie, rozvodové, bude musieť prebiehať aj o tých majetkových vzťahoch. Čiže trošku možno by bolo dobré, keby ste zosúladili ten svoj pochod, že čo je skutočnosť, čo nie je skutočnosť. Tak ako som povedala, nevie dnes nikto povedať, aspoň orientačne, či pomôže takáto novela k urýchleniu týchto pojednávaní pred súdom. A myslím si, že to percento je také mizivé podľa toho, čo ste povedali, že je to len kozmetická úprava, a dokonca bude možno tlačiť, v tých sporných veciach, tak, ako hovorila aj predtým kolegyňa Demeterová, že môže dôjsť pod nátlakom k dohode, na súde si nedovolí jedna alebo druhá strana, v prípade, ak pôjde o možno veľké majetky, povedať, že nie a môže byť z toho potom ďalší súdny spor o neplatnosť dohody, ktorou sa manželia dohodli na tom bezpodielovom vlastníctve.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Pani poslankyňa Podracká.

**D. Podracká, poslankyňa:** Ďakujem za slovo, pán predsedajúci. Pani poslankyňa Černá hovorila o rozvode ako o najstrašnejšom zážitku, ako psychologička môžem potvrdiť, že smrť je na prvom mieste, to je 100 bodov stresových, a rozvod je na druhom, okolo 90 až 95 stresových bodov. Je toto naozaj pravda, hoci tento zákon je 50 na 50, hop alebo trop. Nevieme, akí uchádzači sa v tom manželstve nachádzajú, pretože nejde iba o silnejších a slabších, ako sa viackrát skonštatovalo, ale aj o takzvaných múdrejších, ktorí ustúpia, a vedome poškodia seba samých, aby nepredlžovali túto stresovú situáciu a vlastne tento horor. Čiže múdrejší ustúpi aj v tejto zmluve a vyhlási sa radšej za hlúpejšieho, aby nestresoval rodinu ďalej a sám seba nepoškodzoval, psychicky. Skutočné manželstvo podľa mňa je rovnosť, ale každý rozvod zakladá nerovnosť. Možno aj hrôza, ktorá vzniká pri rozvode, a poznám mnoho takýchto prípadov, spôsobuje, že štatistika, ktorú sme videli pred pár dňami na obrazovkách Slovenskej televízie, hovorí o tom, že počet narodených detí v slobodných zväzkoch čiže v nemanželských zväzkoch stúpol o 25 %. Čiže hrôza, ktorá sa šíri z rozvodu, spôsobuje takéto prirodzené konanie v nových pároch, ktoré žijú v nemanželských zväzkoch, čo je tiež nie dobré pre rodinu. Takže napriek nedostatkom tejto novely sa prikláňam k tomu, aby sme ju prijali.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Gál.

**G. Gál, poslanec:** Ďakujem za slovo, pán predsedajúci. Pani poslankyni Černej, manželstvo je inštitút, ktorý, dúfam, všetci veľmi ctíme. V predchádzajúcom zákone o rodine, v § 23 bolo napísané, že ľahkomyseľný pomer k manželstvu je v rozpore so záujmami spoločnosti. Ja si myslím, že to stále platí. A ďalšou slabinou tohto návrhu je, že môže dôjsť k tomu, že sa manželstvá budú rozvádzať z trucu, len kvôli tomu, že sa manželia pohádajú. To manželstvo absolútne je zachrániteľné, len proste nie je tam niekto, kto by im povedal, však to si rozmyslite, však to je vážna vec ten rozvod. Nahnevajú sa na seba, pôjdu k notárovi a už nie je cesty späť. Pôjdu na súd a ten ich už bez dokazovania rozvedie. Tie negatívne javy, ktoré ste spomenuli v súvislosti s rozvodom, to tento návrh nerieši. Nerieši ani traumy, lebo tam, kde je možná dohoda o rozvode a rozdelení manželstva, tam k žiadnym traumám, k žiadnym negatívnym javom nedochádza. A problém je s touto novelou v tom, že práve tie problematické veci nerieši. Tieto dva nedostatky zákona, že môže dôjsť k ľahkomyseľným rozvodom z trucu a môže dôjsť k tomu, že ten slabší bude donútený k tomu aj napriek tomu, že bude to pred súdom tá dohoda schválená, ale k dokazovaniu nedôjde. Keď súd nebude zisťovať vážnosť a dôvody rozvratu manželstva, tak tam môže byť hocijaký benevolentný dôvod alebo donútenie zo strany silnejšej na tú slabšiu stranu. Ďakujem.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Heriban.

**J. Heriban, poslanec:** Ďakujem za slovo, pán predsedajúci. Celá rozprava o tomto návrhu zákona ukazuje, ako sa delí táto poslanecká snemovňa. Na jednej strane sú to pesimisti a na druhej strane sú to optimisti. Pesimisti hovoria, že každý návrh zákona bude zneužitý, že ľudia ho využijú na to, aby niekomu druhému ublížili, a optimisti hovoria, že tento návrh zákona pomôže ľuďom, ktorí sa rozvádzajú, aby sa mohli kultivovane rozísť, aby mohli kultivovane uzavrieť svoj vzťah. Ja si myslím, že toto je základný princíp, ako sa pozeráme na tento zákon. Poslanci, ktorí hľadajú negatívne dôsledky, tak nachádzajú negatívne dôsledky a majú pravdu. Pán poslanec Gál má pravdu vo svojich argumentoch, ale tie argumenty sú postavené tak, že všetci, ktorí použijú tento právny inštitút, budú sa snažiť zneužiť tento právny inštitút na to, aby toho druhého okradol, zneužil, využil, obmedzil, zmanipuloval. Ja chcem len povedať, že Občiansky zákonník - a to pán poslanec vie -, aj momentálne rieši situáciu, že jeden zo zmluvných partnerov uzavrel zmluvu pod nátlakom. To znamená, aj v dnešnom právnom systéme existuje obrana, aby človek, ktorý pod nátlakom uzavrel zmluvu, sa mohol brániť a aby sudca túto zmluvu riešil nanovo, ale aj ju zrušil. Ďakujem.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Pani poslankyňa Demeterová.

**M. Demeterová, poslankyňa:** Pani poslankyňa Černá, spomínali ste tu Asociáciu sudkýň Slovenska, spomínali ste tu o rodinných súdoch, ktoré fungujú v zahraničí. V tomto ohľade by sme skutočne vedeli spolu nájsť spoločnú reč, aby u nás boli skôr vytvorené také súdne senáty, ktoré by sa na problematiku rodiny a detí špecializovali. Táto cesta je mi veľmi blízka a myslím si, že by bola oveľa účinnejšia ako predkladať zákon, ktorý nerieši úplne nič. Pretože ja naďalej trvám na tom, že to, čo chcete vy touto zmluvou dosiahnuť, to aj v súčasnosti sa dá dosiahnuť na základe platného zákona o rodine. A o tých nepríjemných situáciách, o ktorých ste tu hovorili, vy dobre viete, že tie situácie sa už nikdy takouto dohodou nedoriešia.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Pani poslankyňa Rusnáková. Poprosím kľud v rokovacej sále.

**E. Rusnáková, poslankyňa:** Z vystúpenia pani poslankyne bolo pre mňa dôležité jedno, že hovorila o tom, že súd dohodu skúma a schvaľuje. To znamená, že nemôže dôjsť k situácii, že pri dohode bude poškodená jedna alebo druhá strana, prípadne že budú poškodené záujmy dieťaťa. Súd má právo povedať, že výkon rodičovských práv a povinností k dieťaťu v dohode nie je formulovaný v prospech dieťaťa a jednoducho dohodu ani neuzná. Neschváli ju. Toto je, myslím, pri rozhodovaní poslancov dôležité. Ďakujem.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Pani poslankyňa Gabániová.

**D. Gabániová, poslankyňa:** Ďakujem. Dovoľte, aby som sa stotožnila s názorom pána Heribana, pani poslankyne Podrackej a pani poslankyne Rusnákovej. Myslím si, že pani poslankyňa Černá vo svojom príspevku sledovala to, čo je najdôležitejšie pri takejto čiastočnej životnej prehre, akou je rozvod. Myslím si, že všetko, čo vyjasní majetkovo-právne vzťahy medzi dvomi ľuďmi, ktorí odchádzajú od seba, a všetko, čo zabezpečí dieťa, aby mohlo fungovať buď pri jednom, alebo pri druhom rodičovi, jeho výchova a jeho prospievanie a všetko, čo zjasňuje vzťahy medzi dvomi dospelými ľuďmi, ktoré si myslím, že majetkové zmluvy sú, všetko toto je prínosom a preto prosím, aby ste podporili tento zákon. Ďakujem.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** S reakciou na všetky faktické vystúpenia pani poslankyňa Černá.

**E. Černá, poslankyňa:** Ja by som sa chcela poďakovať všetkým kolegom, ktorí vystúpili k tomuto návrhu a povedali vlastný názor. Dovolím si reagovať na dvoch kolegov, na pani poslankyňu Sabolovú a pána kolegu poslanca Gála. Chcela by som zdôrazniť, že by sme nemali ako poslanci vychádzať z toho, že ľudia sú prevažne zlí, prevažne hlúpi a všetko, čo existuje, majú potrebu zneužívať, bola by som veľmi smutná, keby sme k tomu takto pristupovali. Ešte raz chcem zdôrazniť, že pani Sabolová, keby ste si konkrétne prečítali dopodrobna tento návrh, tak zistíte, že títo ľudia si musia upraviť všetky veci, to znamená, už nečakajú na ďalší majetkový súd alebo spor o svoj majetok, ale v tejto zmluve si upravia ako svoje vzťahy, tak vzťahy k svojim deťom, tak peniaze, ktoré bude kto na tieto deti a v akej výške platiť. Takisto majetok, ako sa rozhodnú si ho podeliť, to znamená, prídu len raz na toto pojednávanie. A chcem ešte raz zdôrazniť, posledné slovo má sudca. Sudca keď nadobudne dojem, že sa mu čokoľvek nepáči alebo má pochybnosti o tejto zmluve, má plné právo neakceptovať túto zmluvu a títo dvaja ľudia, ktorí sa chcú rozvádzať, musia predstúpiť pred sudcu v klasickom konaní. Ešte by som na pána kolegu Gála reagovala k tomu, čo ste hovorili, viete, toto nie je často naozaj na tých súdoch o zložitosti rozvodov, ale v mnohých prípadoch je to o zbytočných prieťahoch v súdnom konaní. Ďakujem veľmi pekne.

**P. Hrušovský, predseda NR SR:** Pani poslankyne, páni poslanci, vyhlasujem rozpravu za skončenú a prerušujem rokovanie o tomto bode programu. Pristúpime teraz k hlasovaniu o jednotlivých prerokovaných bodoch. Poprosím pána poslanca Drgonca, aby z poverenia ústavnoprávneho výboru a ako predseda výboru predložil návrhy hlasovaní k prerokúvanému návrhu skupiny poslancov na vydanie zákona, ktorým sa dopĺňa Ústava Slovenskej republiky. Pán predseda ústavnoprávneho výboru poveril podpredsedu výboru pána poslanca Miššíka, aby predložil návrhy hlasovaní. Návrh zákona prerokúvame ako tlač 1133 pod poradovým číslom 37. Nech sa páči, pán poslanec Miššík.

**P. Miššík, poslanec:** Ďakujem za slovo, pán predseda. Prosím, pán predseda, aby ste dali hlasovať o tom, že Národná rada Slovenskej republiky sa uzniesla podľa § 73 ods. 3 písm. c) zákona o rokovacom poriadku prerokovať predložený návrh ústavného zákona v druhom čítaní.

**P. Hrušovský, predseda NR SR:** Páni poslanci, prezentujme sa a hlasujme.

(Hlasovanie.) 132 prítomných, 55 za, 30 proti, 45 sa zdržalo, 2 nehlasovali.

Návrh sme neschválili.

Ďakujem pánovi poslancovi Miššíkovi a poprosím člena ústavnoprávneho výboru poslanca Miklušičáka, aby z poverenia výboru predložil Národnej rade návrhy hlasovaní k návrhu skupiny poslancov na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon o politických stranách a politických hnutiach a zákon o Najvyššom kontrolnom úrade Slovenskej republiky. Pán poslanec, máte slovo.

**J. Miklušičák, poslanec:** Ďakujem, pán predseda. Ja som včera pri predkladaní tohto zákona upozornil na to, že v prípade, že do druhého čítania neprejde návrh novely ústavy, ktorý teraz sme zamietli, nie je možné hlasovať ani o tomto návrhu zákona, pretože bude v rozpore s ústavou.

**P. Hrušovský, predseda NR SR:** Pán poslanec, chápem vaše stanovisko, ale musí Národná rada rozhodnúť hlasovaním preto, lebo ak nestiahne navrhovateľ respektíve navrhovatelia návrh zákona, musí rozhodnúť Národná rada hlasovaním.

**J. Miklušičák, poslanec:** Vo svojom vystúpení som odporučil, aby Národná rada tento návrh zákona prerokovala v druhom čítaní. Pán predseda, prosím, dajte hlasovať o tom, že Národná rada prerokuje tento návrh zákona v druhom čítaní.

**P. Hrušovský, predseda NR SR:** Páni poslanci, hlasujeme, aj napriek nechváleniu návrhu novely ústavy.

(Hlasovanie.) 136 prítomných, 53 za, 35 proti, 47 sa zdržalo, 1 nehlasoval.

Návrh sme neschválili.

Poprosím teraz pána poslanca Ivanka, člena ústavnoprávneho výboru, aby predložil Národnej rade návrhy hlasovaní k návrhu skupiny poslancov na vydanie zákona o súdoch a zmene a doplnení niektorých zákonov, tlač 1123, poradové číslo 39, pani poslankyňa Tóthová.

**A. Ivanko, poslanec:** Ďakujem za slovo, pán predseda. Prosím vás, pán predseda, aby ste dali hlasovať o tom, že Národná rada Slovenskej republiky sa uzniesla podľa § 73 odseku 3 písm. c) zákona o rokovacom poriadku prerokovať predložený návrh zákona v druhom čítaní.

**P. Hrušovský, predseda NR SR:** Páni poslanci, hlasujeme o návrhu prerokovať zákon v druhom čítaní.

(Hlasovanie.) 135 prítomných, 63 za, 29 proti, 42 sa zdržalo, 1 nehlasoval.

Návrh sme neschválili.

Ďakujem pánovi poslancovi Ivankovi a poprosím pána poslanca Miklušičáka, aby z poverenia výboru, ústavnoprávneho, predniesol návrhy hlasovaní k návrhu poslankyne Laššákovej na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa Obchodný zákonník, tlač 1129, poradové číslo 40. Nech sa páči, pán poslanec Miklušičák.

**J. Miklušičák, poslanec:** Ďakujem, pán predseda. Prosím, dajte hlasovať o tom, že Národná rada prerokuje predmetný návrh zákona v druhom čítaní.

**P. Hrušovský, predseda NR SR:** Páni poslanci, hlasujeme.

(Hlasovanie.) 136 prítomných, 70 za návrh, 7 proti, 56 sa zdržalo, 3 nehlasovali.

Návrh sme schválili.

Prosím ďalší návrh.

**J. Miklušičák, poslanec:** Pán predseda, dajte hlasovať o tom, že Národná rada prideľuje predložený návrh zákona týmto výborom Národnej rady Slovenskej republiky: Ústavnoprávnemu výboru Národnej rady Slovenskej republiky a Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie. Ďalej aby za gestorský výbor určila Ústavnoprávny výbor Národnej rady Slovenskej republiky s tým, že určené výbory vrátane gestorského prerokujú predmetný návrh zákona do 20. júna 2005.

**P. Hrušovský, predseda NR SR:** Páni poslanci, hlasujeme.

(Hlasovanie.) 134 prítomných, 126 za návrh, 6 sa zdržalo, 2 nehlasovali.

Návrh sme schválili.

Páni poslanci, dopoludnia sme prerokovali na neverejnom rokovaní dve správy o činnosti Slovenskej informačnej služby v roku 2004 a Správu o plnení úloh vojenského spravodajstva za rok 2004. Vystúpili spravodajcovia k týmto správam o činnosti, ktorí predložili návrh uznesenia, ktorým Národná rada berie Správu o činnosti Slovenskej informačnej služby v roku 2004 na vedomie. Prosím, prezentujme sa a hlasujme o návrhu. Berie správu o činnosti Slovenskej informačnej služby na vedomie.

(Hlasovanie.) 134 prítomných, 76 za, 2 proti, 56 sa zdržalo.

Návrh uznesenia sme schválili.

Budeme teraz hlasovať o návrhu uznesenia, ktorým Národnej rady Slovenskej republiky berie na vedomie Správu o plnení úloh Vojenského spravodajstva za rok 2004. Prezentujme sa a hlasujme.

(Hlasovanie.) 135 prítomných, 124 za návrh, 10 sa zdržalo, 1 nehlasoval.

Návrh sme schválili.

Teraz budeme pokračovať v prerušenom rokovaní o návrhu skupiny poslancov na vydanie zákona o rodine. Poprosím pána predkladateľa Madeja a pána poslanca Cupera a pýtam sa ich, či sa chcú vyjadriť k rozprave k predloženému návrhu zákona. Predkladateľ áno, pán spoločný spravodajca tiež.

**R. Madej, poslanec:** Ďakujem veľmi pekne. Vážený pán predsedajúci, vážené pani poslankyne, vážení páni poslanci, povinnosťou súdu podľa zákona o rodine je zistiť príčiny rozvratu manželstva. Z toho vyplýva, že v rámci rozvodového konania manželia, ktorí sa rozvádzajú, naozaj musia poskytnúť informácie súdu o starostlivosti o domácnosť, o charakterových problémoch medzi oboma osobnosťami, dokonca aj o pohlavnom živote. Dovolil by som si zareagovať na výroky, hlavné výroky, ktoré zazneli v rozprave. Najprv na pána poslanca Gála. Pán poslanec, vy ste povedali, že keď sa rozvádzajúci manželia vedia dohodnúť na rozvode, na výživnom, tak nemusí byť problém. Ja súhlasím s tým, že nemusí byť problém, ale závisí to od mnohých faktorov a veľmi správne ste povedali, že keď je sudca viac zvedavý, teda keď si plní svoju zákonnú povinnosť zisťovať príčiny rozvratu manželstva, práve v týchto chvíľach nastávajú okamihy, keď rozvádzajúci sa manželia musia uvádzať súdu skutočnosti, ktorých my ich chceme vyvarovať. My nechceme, aby museli tieto skutočnosti súdu uvádzať vtedy, keď to nie je potrebné. Dúfam, že sa budem za chvíľu počuť viac ako doteraz.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Dovoľte, aby som reagoval na žiadosť rečníka. Prosím o kľud v rokovacej sále, aby mohol pokračovať pán poslanec Madej.

**R. Madej, poslanec:** Pán poslanec Gál povedal, že je potrebné návrh na rozvod kvalifikovane napísať. Ja s vami absolútne súhlasím, súhlasím s tým, ale v mnohých prípadoch si návrhy na rozvod píšu ľudia sami. V mnohých prípadoch tieto návrhy na rozvod kvalifikované nie sú a ja musím povedať, že naozaj nie každý si môže dovoliť takého excelentného právnika a advokáta, akým je pán poslanec Gál.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Prerušujem rokovanie na päť minút. Päť minút.

(Prestávka.)

(Po prestávke.)

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Napriek tomu, že mám ruské hodinky, idú mi presne. Vážené dámy a poslankyne, vážení páni poslanci, budeme pokračovať v rokovaní. Vystúpi pán poslanec Madej. Prosím kľud v rokovacej sále.

**R. Madej, poslanec:** Ďakujem veľmi pekne, ja už len v závere zhrniem to, čo som povedal o pánovi poslancovi Gálovi. Naozaj nie všetci si vedia návrh na rozvod kvalifikovane napísať a povinnosť súdu zo zákona preskúmavať príčiny rozvratu manželstva, naozaj sa snažia účastníci rozvodového konania presvedčiť súd o rozvrate a tým pádom napíšu všetky skutočnosti, ktoré k príčinám rozvratu viedli. Súd je povinný ich zisťovať a nie každý si nájde rozvodového právnika, ktorý by vedel kvalifikovane a zodpovedne tieto veci. Ale aj keby áno, aj keby sa dalo predísť týmto skutočnostiam a nájsť si čo len jedinú príčinu rozvratu manželstva, závisí to, samozrejme, aj na osobe sudcu, na jeho vlastnom názore, na ponímaní, ako chápe, a ako chápe zákon o rodine a príslušné ustanovenia a nakoľko je povinný a ochotný dodržiavať literu zákona, zisťovať príčiny, ktoré viedli k rozvratu manželstva. My chceme predmetným návrhom, aby súd nebol povinný zisťovať príčiny rozvratu manželstva, keď dôjde k týmto dohodám, aby rozvádzajúci sa manželia neboli nútení písať skutočnosti, ktoré by si možno mnohí z nich nechali radšej pre seba.

Vážený pán poslanec Gál, súhlasím s tým, že minimálne jeden raz a ja pevne verím, že tento návrh zákona spôsobí, že maximálne jedenkrát, teda že jedenkrát bude určené pojednávanie pri rozvode a ja gratulujem v prípade, ak sa vám podarilo teda mať rozvodové konania, ak boli veci sporné, len s jedným pojednávaním. Nie je to však bežná prax.

Čo sa týka výhrady donútenia, ktorú, túto výhradu spomínala aj pani poslankyňa Demeterová aj pani poslankyňa Sabolová, nuž v dnešnom svete môžu donútiť, ktokoľvek a môžu donútiť ktokoľvek kohokoľvek urobiť čokoľvek. Žiaľ, skutočnosti sú také, aj v súčasnom právnom systéme máme tieto riziká, veď manželia, rozvedení manželia sa taktiež môžu dohodnúť na vysporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov aj po rozvode. Aj takáto dohoda môže byť a povedzte mi, či aj v súčasnosti teda nie je možné donútením niekoho alebo násilím, alebo čímkoľvek donútiť takúto dohodu uzavrieť. Dôležité je, aby právny systém poznal možnosti nápravy a aj v tomto prípade, aby súd zisťoval, či k týmto dohodám, ktoré boli, pristúpili rozvádzajúci sa manželia slobodne a bez akýchkoľvek foriem donútenia a čohokoľvek toho. Dá sa povedať, že v súčasnosti môže byť ktokoľvek donútený predať nehnuteľnosť. Veď tak ako pri dohodách, ktoré navrhujeme, aby boli podpísané a podpisy boli notársky overené, nebudú to notárske zápisnice, ale podpisy majú byť len úradne overené, takisto môžu donútiť človeka podpísať predaj nehnuteľnosti tiež a overiť tento podpis u notára. Čokoľvek sa dá, ale, samozrejme, právny systém musí zabezpečiť možnosť nápravy a ak sa dokonca aj niečo takéto stalo, musí byť tu prevencia, ktorá takéto prípady zistí, veríme, že v týchto prípadoch tá prevencia existuje na pojednávaní a druhá vec forma nápravy, následne. Neverím, že donútenie by bol ten argument, pre ktorý je možné neprijať tento návrh zákona práve preto, že aj v súčasnosti je to fakt, s ktorým musíme pracovať, a je bežný. Aj v súčasnom zákone o rodine, v Občianskom súdnom poriadku a ďalších právnych predpisoch.

Pani poslankyňa Sabolová uviedla otázku, koľko manželstiev je takých, ktoré sa vedia rozhodnúť, keďže právna úprava v súčasnosti pozná len rozvod prostredníctvom rozhodnutia súdu, ktorý má konštitutívne účinky, nemožno určovať štatistiky, na základe ktorých došlo k dohode, ku ktorým nedošlo k dohode, ale ja môžem dať aj v súvislosti s tým, čo uvádzal pán poslanec Gál a neskôr pani poslankyňa Demeterová, výhradu, že do istej miery táto právna úprava potvrdzuje tie skúsenosti, ktoré sú v súčasnom právnom poriadku alebo v aplikácii práva. Do istej miery máte aj pravdu, ale chceme, aby to bolo v zákone, aby tu nebola dispozícia súdu zisťovať príčiny manželstva, a nie je to žiadna skutočnosť, ktorá by bola nová, ktorú by sme my objavili alebo dokonca my si vymysleli. Je to právna úprava, ktorá je takmer totožná s právnou úpravou v Českej republike a preto ja aj pani poslankyni Demeterovej môžem, aj pani poslankyni Sabolovej dať prísľub, že v prípade, ak sa budeme zaoberať predmetným návrhom zákona v druhom čítaní, môžeme zisťovať presné štatistiky, napríklad z Českej republiky. Tento inštitút je zaužívaný a je chválený v rámci Českej republiky, o presných číslach sa môžeme naozaj baviť neskôr. Som presvedčený, že návrh zákona spôsobí, že aj rozvádzajúci sa manželia, nielen tí, ktorí sa chcú dohodnúť, už aj v súčasnom systéme v rozvodovom konaní, ale aj tí, ktorí zistia výhody a možnosti, ktoré im ponúka navrhovaná právna úprava, budú vedení k tomu, aby sa dohodli. Toto je pre nás dôležité, že nielen tí, ktorí sa chcú dohodnúť, ale aj tí, u ktorých sú veci možno trochu sporné, budú vedení k tomu, aby sa dohodli. Zistia výhody právnej úpravy, že nemusia sa voči sebe správať nepriateľsky, môžu sa dohodnúť na vysporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov a dohodnú sa na výživnom pre deti, nebudú nútení absolvovať ďalšie súdne konania a ďalšie pojednávania na súde.

Pán poslanec Mitrík uviedol výhradu, že tento inštitút sa bude zneužívať, by sa mohol zneužívať, ak sa uzatvára manželstvo, pretože zákon by ukladal možnosti a podmienky k tomu. Ja môžem povedať, že doteraz, ak potvrdzujete tú skutočnosť, že dochádzalo u niektorých sudcov k relatívne jednoduchším rozvodom, sa táto právna úprava mohla využívať, pretože inštitút udelenia občianstva v prípade manželstva s osobou s cudzím štátnym občianstvom, v tomto prípade bolo získanie manželstva veľmi jednoduché. My sme aj preto podporili novelu zákona o štátnom občianstve, ktorá do istej miery sprísnila udeľovanie štátneho občianstva v tých prípadoch, keď uzavrie osoba s cudzím štátnym občianstvom manželstvo. Vládny návrh zákona počíta s tým, že aj v prípade uzavretia manželstva sa štátne občianstvo udelí až po troch rokoch. Takže naozaj, v tomto prípade by inštitút manželstva pre účely získania štátneho občianstva úplne stratil zmysel, nemá zmysel. Aj to bol dôvod, prečo sme novelu zákona o štátnom občianstve podporili. Nie je teda možné zneužívať inštitút manželstva pre nadobúdanie štátneho občianstva.

Pán poslanec Kahanec hovoril o tom, že záujem maloletých detí pre nás naozaj je prioritou. Pán poslanec, preto sme dali do každého ustanovenia, aj do ustanovenia § 22, aj do ustanovenia § 23 ods. 3 posledná veta, že dohody a akékoľvek úkony súdu pri rozvodoch musia byť v súlade so záujmom maloletých detí. Pán poslanec, my možno máme inú predstavu o tom, čo je najlepší záujem maloletého dieťaťa, ale ja predpokladám, že väčšina ľudí má ten názor, že mnohé manželstvá, rozvrátené manželstvá, ktoré sú také, aké sú, a možno niekto s tým má ďalšiu osobnú skúsenosť, skúsenosť videnia s tým, že zastupoval, alebo ďalšie, je väčší záujem maloletého dieťaťa, aby bolo vychovávané riadne jedným rodičom, ako to, aby bolo vychovávané v rozvrátenom manželstve, ktoré budeme nasilu, nútene nechávať pokope. Naozaj, je to moje osobné presvedčenie, že musí byť dispozícia súdu, aby zistil, čo je v záujme maloletého dieťaťa, a verím, že existujú prípady, keď v záujme maloletého dieťaťa je, ak je možno s jedným rodičom. Môžu byť aj tak rozvrátené manželstvá, že takáto skutočnosť je naozaj reálna.

Čo sa týka ďalšej výhrady, ďalších vystúpení, ktoré už viac-menej neboli takého sporného charakteru, chcem poďakovať za podporu a pevne verím, že tento návrh novely zákona o rodine bude posunutý do druhého čítania, aby sme mohli diskutovať o jednotlivých ustanoveniach zákona, aby sme mohli diskutovať o tom, ako bude aplikovaný v praxi. A pevne verím, že aj skúsenosti z iných štátov nás presvedčia o tom, že predmetná navrhovaná právna úprava je potrebná a je v súlade s tým, aby sme pomáhali ľuďom aj v tých horších situáciách, v ktorých sa nachádzajú, a určite tento návrh zákona tieto situácie sa snažia a pevne verím, že v prípade prijatia, ich aj vyriešia. Ďakujem veľmi pekne.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Cuper, ako spravodajca, posledné slovo.

**J. Cuper, poslanec:** Ďakujem, pán predsedajúci. Dúfam, že aj vaše ruské hodinky ešte neukazujú dvanásť hodín, takže pár slov. Pokiaľ ide o predmetnú úpravu, chcem zdôrazniť, pani kolegyňa, nie som rozhodne liberalista, liberalizmus pokladám za veľmi zhubnú ideológiu pre každú civilizovanú spoločnosť, pretože verím v pokrok, postupný, po časovej osi a revolúcia je zvrat, ktorý všetko rozhádže a potom sa to prácne musí opätovne vracať k bodu, kde sa to začalo. Takže v tomto smere by sme sa s Róbertom ako s liberálom alebo s pani Černou určite nezhodli. Som aj kresťan katolík, takže som rád, že mám teraz sviatostné manželstvo, ale zažil som aj iné a práve preto si dovolím povedať pár slov k navrhovanej právnej úprave. Napriek tomu všetkému, že ju navrhujú liberáli, pokladám ju za celkom prijateľnú aj pre konzervatívcov, lebo ona je o etike a mravoch, pretože aj sviatostnému manželstvu musí predchádzať civilné uzavretie manželstva, to znamená musí byť na matrike spísané to, čomu sa hovorí manželská zmluva a vystavený sobášny list, či sa to vám páči, alebo nie, musí mu predchádzať. Takže jedna vec je to, že keď sa chcete rozviesť v zmysle kanonického práva, o tom rozhoduje rota v Ríme, a iné je, keď sa chcete rozviesť v Bratislave na obvodnom súde Bratislava I., II alebo III. A toto je práve o tomto rozvod. Myslím si, že naozaj poniektorí, tí, ktorí dospejú k bodu, že ďalej nechcú žiť spolu, často si pletú alebo mýlia sudcu so spovedníkom a táto právna úprava je o tom, že môže v istom percente, ja netvrdím, že to bude viac ako 10 % z vlastnej advokátskej praxe, ale napriek všetkému stojí za to, podotýkam, napriek všetkému stojí za to, pretože bude pôsobiť hlavne, podľa môjho názoru, preventívne a výchovne, lebo ona je to, čo všetci ste nepochopili asi, ona je subsidiárnou. To znamená, vždy predchádza, ak neprídu tí manželia s dohodou pred súd, súd vždy koná v zmysle § 22 a zisťuje všetky objektívne skutočnosti, aj to, či spia spolu, alebo nespia, alebo či sa milujú, alebo nemilujú a ako sa milujú, čo pokladám za výsostne súkromnú záležitosť, a naozaj, mnohé subjekty, ktoré prídu pred súd, si na tom zakladajú, že musia toto súkromie vyvrátiť pred tým sudcom a preprať to tam, čo aj keď len v desiatich prípadoch to bude, zachráni to mnohých ľudí od mnohých neuveriteľných tráum, ktoré som ja sám prežil pre súdom a práve preto som za to, aj keď v tých desiatich prípadoch zo sto sa tomu predíde, bude to veľký úspech pre tých ľudí, ktorí nebudú musieť zažívať túto psychickú traumu, lebo si to vyriešia doma pri stole, pri káve a možno, že sa dohodnú. A ak sa nedohodnú, koná sa podľa § 22 a koná sa so všetkými dôsledkami, ktoré z toho vyplývajú. Nikto k tomu nemusí byť nútený, právna úprava je v tomto zmysle naozaj subsidiárna. O ostatnom nemá zmysel rozprávať, pretože je len dôsledkom tohto, tej druhej vety alebo poslednej vety § 23 ods. 1. Takže ja naozaj ako konzervatívec odporúčam aj členom KDH a zodpovedne tvrdím, že môžu hlasovať za navrhovanú právnu úpravu Róberta Madeja, i keď on o skúsenostiach z manželstva ešte hovoriť nemôže, ale aj mnohí, tu diskutujúci tiež nie, takže (So smiechom.) vyjmúc pána Gála, ktorý svojím návrhom, ale podozrievam ho, že to urobil ako kolega advokát, aby neprišiel o mnohé lukratívne prípady, (So smiechom.) takže ja vám ďakujem za pozornosť a želám vám príjemnú, dobrú chuť k obedu.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Ešte budeme chvíľu pracovať. Prerušujem rokovanie o tomto bode programu.

Nasleduje prvé čítanie o

**návrhu poslanca Národnej rady Slovenskej republiky pána Rudolfa Žiaka na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 333/2004 Z. z. o voľbách do Národnej rady Slovenskej republiky** (tlač 1136).

Návrh zákona ste dostali ako tlač č. 1136, návrh o rozhodnutí na pridelenie výborom máte ako tlač č. 1141, v rozhodnutí č. 1141. Teraz má slovo pán poslanec Žiak, nech sa páči.

**R. Žiak, poslanec:** Ďakujem, pán predsedajúci. Nie je asi práve najlepší čas, väčšina je asi na obede, ale predsa len využijem ten čas a chcem, vážené poslankyne a vážení poslanci, predložiť návrh na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 333/2004 Z. z. o voľbách do Národnej rady Slovenskej republiky.

V dôvodovej správe som dal určité argumenty, prečo prichádzam s týmto návrhom teraz, prečo nie už v minulosti, pretože podľa môjho názoru sľub väčšiny strán vládnej koalície znel pred voľbami, že dôjde v tomto volebnom období k zmene tohto zákona tak, aby nebol jeden volebný kraj, ale viaceré, a mňa veľmi mrzí, že minulý rok, keď sa robila novela volebného zákona a prijal sa zákon 333/2004 Z. z., nebol tento princíp, o ktorom hovoríme, že malo by byť viacej volebných krajov, v tomto návrhu zohľadnený a nebol schválený, pretože nedošlo k dohode. Preto dnes ja ako nezávislý poslanec, ale na základe toho, čo poznám názory, jednak voličov, jednak predstaviteľov ZMOS-u, členov ZMOS-u, starostov, poslancov, primátorov, jednak poslancov VÚC a všetkých tých občanov, ktorí sa spoliehali na to a verili tomu, že Slovensko bude rozdelené na viaceré kraje, aby každý región, ktorý má svoje špecifické problémy, ktorý má svoje špecifické záujmy, mal svojich poslancov v Národnej rade, ktorí budú tieto záujmy obhajovať, tak počujúc tieto názory rozhodol som sa, že predstúpim dnes, čo podľa mňa je akurát vhodný čas, nie je až tak blízko k voľbám, k riadnym voľbám, tie budú o rok a pol, s týmto návrhom.

Predložená novelizácia volebného zákona do Národnej rady Slovenskej republiky rieši zmenu súčasného pomerného volebného systému na kombinovaný, pri ktorom je polovica poslancov Národnej rady Slovenskej republiky, to znamená 75, volená pomerným systémom na celoštátnych kandidátkach politických strán a druhá polovica poslancov Národnej rady Slovenskej republiky, takisto 75, je volená väčšinovým systémom v ôsmich viacmandátových volebných krajoch, ktorých územie je totožné s územím samosprávnych krajov.

Tento návrh zohľadňuje súčasné členenie alebo rozdelenie, územné členenie Slovenskej republiky na osem samosprávnych krajov a myslím si, že bude kompatibilné aj s inými volebnými zákonmi, myslím tým aj zákon do VÚC, že vzniká takto komplex volebných zákonov, ktorý je kompatibilný.

Dal by som ešte do pozornosti aj volebný zákon do Európskeho parlamentu, kde odzneli názory, že poslanci, ktorí budú zvolení do Európskeho parlamentu, budú zastupovať určité politické frakcie. Je to v tom zmysle, ako to funguje momentálne na Slovensku, a nie záujmy voličov, ktorí ich volia, to znamená slovenských občanov. V tom je aj tá moja myšlienka, že poslanec, ktorý je volený v regióne a zodpovedá sa svojim voličom, ináč bude plniť svoje povinnosti poslanca, bude mať väčší záujem o dianie v regióne a o riešenie týchto problémov daného regiónu ako poslanec, ktorý je volený v rámci volebného kraja Slovenská republika, to znamená všetci sú jeho voličmi a je veľmi ťažké potom riešiť možno ten zvláštny prístup k danému regiónu, zvlášť keď v tomto platnom volebnom zákone skôr sa poslanec na to, aby bol zvolený do ďalšieho obdobia, musí spoliehať na vzťah k vedeniu strany a opačne, to znamená, keď je lojálny k vedeniu strany, to znamená k predsedovi strany, má, keď ide o päťpercentnú stranu alebo silnejšiu, takmer istotu, že bude zvolený.

Ja uznávam, že volebný zákon 333/2004 Z. z. bol prínosom v tom, že zvýšila sa váha preferencií, ktoré získal daný kandidát, to znamená, že nie 10, ale 3 % už rozhodujú o zmene poradia a nielen politické centrály. Takisto som uvítal to, že môžu voliť aj občania Slovenskej republiky v zahraničí, ale tieto všetky výhody som sa snažil ponechať v tom svojom návrhu, to znamená, malo by ísť o synergiu výhod z pomerného systému s výhodami z väčšinového systému tak, aby sa oplatil ten princíp, čo je podľa mňa veľmi dôležité do budúcnosti, aby regióny mali svojich zástupcov v parlamente.

Preto sa uchádzam o dôveru a podporu vás, poslancov Národnej rady, k tomuto návrhu a ďakujem vám za vašu podporu.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Ďakujem, pán poslanec. Teraz dávam slovo spravodajcovi, ktorého určil navrhnutý gestorský výbor, ústavnoprávny, pánovi poslancovi Miššíkovi, aby predniesol stanovisko k navrhovanému zákonu.

**P. Miššík, poslanec:** Ďakujem veľmi pekne, pán predsedajúci. Ešte pred tým, ako uvediem moje vystúpenie spravodajcu, by som chcel pogratulovať k päťdesiatke pánovi predkladateľovi návrhu zákona. Takže mu želáme všetci všetko dobré. Ja len preto, že som sa včera nemohol zúčastniť včerajšej oslavy.

Takže dovoľte, aby som vystúpil, vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, s tým, že ma ústavnoprávny výbor rozhodnutím, uznesením z 27. apríla určil za spravodajcu k návrhu poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Rudolfa Žiaka na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 333 z roku 2004 Z. z. o voľbách do Národnej rady Slovenskej republiky. Podľa § 73 ods. 1 zákona o rokovacom poriadku podávam v prvom čítaní spravodajskú informáciu. Návrh zákona obsahuje po formálno-právnej stránke všetky náležitosti uvedené v § 67 a § 68 zákona Národnej rady Slovenskej republiky o rokovacom poriadku, taktiež i náležitosti určené v legislatívnych pravidlách. Zo znenia návrhu zákona je zrejmý účel navrhovanej úpravy. Dôvodová správa uvádza, že navrhovaná právna úprava je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky a s medzinárodnými zmluvami, ktorými je Slovenská republika viazaná. Návrh zákona nemá dopad na štátny rozpočet, rozpočty miest a obcí, zamestnanosť ani životné prostredie. Osobitná časť dôvodovej správy obsahuje odôvodnenie jednotlivých ustanovení návrhu zákona.

Doložka zlučiteľnosti spĺňa náležitosti ustanovené v čl. 3 legislatívnych pravidiel tvorby zákonov. Vyplýva z nej, že problematika návrhu zákona je upravená v Zmluve o Európskej únii a Európskej dohode o pridružení medzi Slovenskou republikou a Európskymi spoločenstvami a ich členskými štátmi.

Teraz mi dovoľte pár slov ako vlastnú úvahu k tomuto návrhu zákona. Budem veľmi stručný. Tento návrh zákona chce novelizovať prednedávnom prijatý zákon o voľbách. Musím povedať, že k takémuto závažnému zásahu, ktorý ja považujem, samozrejme, za závažný zásah do politického systému Slovenskej republiky, je vždy potrebná minimálne väčšina tohto parlamentu a vždy sa o tom rokuje a predrokúva spôsobom, že človek, ktorý príde s takýmto návrhom zákona, má reálnu nádej na to, že takýto návrh zákona prejde v parlamente. To je prvá myšlienka. Druhá myšlienka je tá, že nesúhlasím s návrhom pána navrhovateľa v tom, že hovorí, že polovička poslancov Národnej rady by mala byť volená systémom, ktorý navrhuje. To znamená, aby boli zastúpené regióny. My predsa v parlamente sme na to, aby sme prijímali zákony. Sme tu na to a, samozrejme, aj v tomto volebnom období sme urobili veľmi veľa preto, aby na základe nami prijatých zákonov prešli kompetencie čo najbližšie k občanovi. Máme tu na to vyššie územné celky, máme tu na to mestá a obce, ktoré spravujú veci verejné na svojich úrovniach. Funkcia parlamentu aj v budúcnosti bude funkciou na vytváranie lepších podmienok pre prácu tých, ktorí robia priamo s občanmi. A je odmietam zásadu, keď mňa niekto obviní kdekoľvek z toho, že ako poslanec parlamentu nelobujem v prospech svojho okresu, kraja, tam, kde žijem. Jednoducho, robím to len tým spôsobom, že sa snažím prijímať zákony, ktoré uľahčia tým, ktorí majú priamo vplyv na rozhodovanie v týchto regiónoch.

Toľko k tej úvahe. A teraz vychádzajúc z oprávnení, ktoré pre mňa ako pre spravodajcu vyplývajú z § 73 zákona o rokovacom poriadku, odporúčam, aby sa Národná rada Slovenskej republiky uzniesla, že podľa § 73 ods. 3 písm. c) rokovacieho poriadku prerokuje uvedený návrh zákona v druhom čítaní. V súlade s rozhodnutím predsedu Národnej rady č. 1141 z 25. apríla 2005 podľa § 74 rokovacieho poriadku Národnej rady Slovenskej republiky navrhujem, aby návrh zákona prerokovali výbory Národnej rady Slovenskej republiky, a to ústavnoprávny výbor, výbor pre verejnú správu a výbor pre ľudské práva, národnosti a postavenie žien. Za gestorský výbor navrhujem Ústavnoprávny výbor Národnej rady Slovenskej republiky. Odporúčam, aby výbory vrátane gestorského predmetný návrh zákona prerokovali v druhom čítaní do 20. júna 2005. Pán predsedajúci, prosím, otvorte rozpravu k tomuto návrhu zákona.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Otváram všeobecnú rozpravu. Informujem Národnú radu, že písomné prihlášky som k tomuto bodu nedostal. Ústne kto sa hlási do rozpravy? Nikto sa nehlási. Vyhlasujem rozpravu za skončenú a prerušujem rokovanie o tomto bode programu.

Zároveň by som vás rád informoval, že by sme mali teraz prerokovať bod č. 43, kde pán poslanec Fico predkladá návrh zákona, ktorým sa mení zákon č. 40/64 Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov. Požiadal o ospravedlnenie. Budeme o tom rokovať zajtra. Takže prikročíme k ďalšiemu bodu programu. Je to v poradí bod č. 44 a je to prvé čítanie o

**návrhu skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 166/2003 Z. z. o ochrane súkromia pred neoprávneným použitím informačnotechnických prostriedkov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o ochrane pred odpočúvaním),** sa spravidla používa takéto označenie navrhovaného zákona, **v znení zákona č. 757/2004 Z. z.** (tlač 1130).

Návrh zákona ste dostali ako tlač č. 1130. Návrh na jeho pridelenie výborom máte v rozhodnutí č. 1132. Dávam slovo pánovi poslancovi Jozefovi Šimkovi, aby za skupinu poslancov návrh zákona uviedol. Nech sa páči, pán poslanec.

**J. Šimko, poslanec:** Ďakujem za slovo. Vážený pán predsedajúci, vážené panie poslankyne, páni poslanci, v mene skupiny poslancov predkladám krátku novelizáciu zákona o ochrane pred odpočúvaním. Účelom navrhovanej novelizácie je odstrániť nedostatok, ktorý sa vyskytol v praxi. Zákon o ochrane pred odpočúvaním vymedzuje orgány štátu, ktoré sú oprávnené používať informačno-technické prostriedky a ukladá súčasne Policajnému zboru povinnosť technicky zabezpečovať použitie informačného technického prostriedku pre Železničnú políciu, Zbor väzenskej a justičnej stráže a Colnú správu. Vojenské spravodajstvo v tomto vymenovaní týchto inštitúcií chýba. Súčasne treba povedať, že vojenské spravodajstvo nemá k dispozícii všetky potrebné technické zariadenia používané ako ITP prostriedky, ktorých zaobstaranie a následne prevádzka by si vyžiadala niekoľko desiatok miliónov korún. Na základe týchto skutočností potom nie je ani možné, aby Vojenské spravodajstvo ako oprávnený subjekt priamo zo zákona malo možnosť pri plnení úloh využívať všetky druhy ITP bez toho, aby ich iný oprávnený subjekt technicky nezabezpečil. Preto v tomto návrhu zákona sa zavádza nová povinnosť pre Policajný zbor, aby na základe žiadosti Vojenského spravodajstva Policajný zbor technicky zabezpečil použitie informačnotechnického prostriedku. Vojenské spravodajstvo, samozrejme, disponuje niektorými technickými zariadeniami, ktoré je možné použiť ako informačnotechnické prostriedky, a teda nie je potrebné, aby každé použitie informačnotechnického prostriedku bolo technicky zabezpečované Policajným zborom. Z tohto dôvodu sa navrhuje vloženie nového odseku a osobitné postavenie vo vzťahu k oprávneným subjektom, ktoré sú uvedené v súčasne platnej právnej úprave.

Vážené panie poslankyne, páni poslanci, ako som spomínal, ide o malú novelu zákona, ktorá však zabezpečí nekomplikovanú možnosť použitia ITP pre vojenské spravodajstvo, preto by som vás poprosil o podporu tohto návrhu. Ďakujem, pán predsedajúci.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Teraz dávam slovo spravodajcovi, ktorého určil navrhnutý gestorský výbor, výbor pre obranu a bezpečnosť, pánovi poslancovi Vavríkovi.

**R. Vavrík, poslanec:** Vážený pán podpredseda Národnej rady, ctené kolegyne, kolegovia, pán kolega predkladateľ, dovoľte mi, aby som z poverenia výboru pre obranu a bezpečnosť vám uviedol spravodajskú informáciu k predmetnému návrhu novely zákona o ochrane súkromia. Konštatujem, že predložený návrh spĺňa po formálno-právnej stránke všetky náležitosti, ktoré predpokladá zákon o rokovacom poriadku. A takisto aj náležitosti, ktoré sú stanovené v legislatívnych pravidlách. Vychádzajúc z oprávnení, ktoré pre mňa ako pre spravodajcu vyplývajú z § 73 zákona o rokovacom poriadku, odporúčam, aby sa Národná rada uzniesla podľa § 73 ods. 3 písm. c) rokovacieho poriadku a tento návrh prerokovala v druhom čítaní. V súlade s rozhodnutím pána predsedu Národnej rady ďalej navrhujme, aby predmetný návrh prerokovali tri výbory, konkrétne ústavnoprávny výbor, Osobitný kontrolný výbor Národnej rady pre kontrolu činnosti vojenského spravodajstva a Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre obranu a bezpečnosť. Za gestorský výbor navrhujem určiť výbor pre obranu a bezpečnosť. Ďalej chcem navrhnúť, aby tento návrh prerokovali určené výbory, do 19. júna budúceho mesiaca teda, myslím, a gestorský výbor do 20. júna tohto roku. To je všetko zo spravodajskej informácie. Pán predseda, ďakujem za slovo a prosím, aby ste otvorili rozpravu.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Otváram všeobecnú rozpravu. Písomne sa nikto nehlási. Kto sa hlási ústne do rozpravy? Nikto sa nehlási ústne do rozpravy. Prerušujem rokovanie o tomto bode programu.

Prerušujem rokovanie schôdze Národnej rady.

Pani poslankyne, ešte ste chceli to zvládnuť? Prosím? Poďte, spravme ešte ten jeden zákon. Pán Madej, budete dlho hovoriť? Ako obyčajne, však? Dobre. Takže zostaneme pri tom.

Preruším rokovanie Národnej rady do 14.00 hodiny. O 14.00 hodine budeme pokračovať v rokovaní hodinou otázok a odpovedí. Prajem vám príjemnú, dobrú chuť.

(Prerušenie rokovania o 11.57 hodine.)

(Pokračovanie rokovania o 14.04 hodine.)

**P. Hrušovský, predseda NR SR:** Vážené panie poslankyne, páni poslanci, vážený pán premiér, členovia vlády, budeme pokračovať v odpoludňajšom rokovaní 42. schôdze Národnej rady bodom programu

**hodina otázok**,

ktorý týmto otváram.

Zo všetkých otázok, ktoré poslanci včera do 12.00 hodiny položili, overovatelia schôdze vyžrebovali ich poradie.

Chcem pripomenúť, že poslanci, ktorí nie sú prítomní v rokovacej sále, nemajú nárok na odpoveď na položenú a vyžrebovanú otázku.

Teraz poprosím pána predsedu vlády Slovenskej republiky Mikuláša Dzurindu, aby Národnú radu Slovenskej republiky informoval o tom, ktorí z členov vlády budú neprítomní na dnešnej hodine otázok, poprípade kto za nich bude na položenú otázku odpovedať.

Nech sa páči, pán predseda vlády.

**M. Dzurinda, predseda vlády SR:** Ďakujem pekne.

Vážený pán predseda, panie poslankyne, páni poslanci, fakt je ten, že dnes bude neprítomných viac ministrov, lebo viacerí odcestovali do zahraničia. Pán vicepremiér Mikloš má prijatie zahraničné, zastúpi ho pán minister Kaník. Pán Fronc je v zahraničí, zastúpi ho pán minister Palko. Pán Gyurovszky je v Luxembursku, zastúpi ho pán minister Simon.

Neprítomní budú aj páni ministri Rusko, Chmel, Mikloš a Prokopovič, ale otázky nemajú.

**P. Hrušovský, predseda NR SR:** Ďakujem, pán premiér.

Páni poslanci, pán premiér, prvých 15 minút na odpovede na otázky patrí vám.

Ako prvý sa vás pýta pán poslanec Hopta, či: „Je pravdou, že po budúcich parlamentných voľbách dôjde k zvýšeniu veku na odchod do dôchodku z terajších 62 na 65 rokov?“

Nech sa páči.

**M. Dzurinda, predseda vlády SR:** Nie, pán poslanec, nie je to pravda. Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny nepripravuje žiadnu legislatívnu zmenu zákona č. 461/2003 o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov, ktorá by tak, ako sa pýtate, zvyšovala dôchodkový vek zo 62 na 65 rokov.

V súčasnosti, ani v dohľadnom čase vláda nepripravuje žiadny takýto návrh.

**P. Hrušovský, predseda NR SR:** Ďakujem, pán predseda vlády.

Pán poslanec Hopta, chcete položiť doplňujúcu otázku? Áno.

**I. Hopta, poslanec:** Áno, chcem sa spýtať. Pán predseda vlády, chcem vám osobne povedať, že vám neverím, pretože ani pred minulými parlamentnými voľbami ste nehovorili o tom, že zvýšite vek odchodu do dôchodku a zvýšili ste pre ženy napríklad z 55 na 62 rokov. Čiže, to je o 7 rokov. A my sme už dostali v niektorých dokumentoch z ministerstva práce, sociálnych vecí a bolo aj v odbornej tlači písané o tom, že sa zvažuje po parlamentných voľbách zvýšenie veku na odchod do dôchodku na 65 rokov.

Ja si myslím, že ani nič iné teraz ste nemohli povedať, pretože by to bola asi zlá predvolebná kampaň, podobne ako keby ste schválili zákon o zvýšení poplatku. Čiže, len chcem konštatovať – nemám otázku –, že v tejto veci vám naozaj neverím.

Ďakujem.

**P. Hrušovský, predseda NR SR:** Nech sa páči, pán premiér.

**M. Dzurinda, predseda vlády SR:** Pán Hopta, no tak, či mi veríte, alebo neveríte, to ja už nechám na vás. Vy ste sa priamo opýtali, ja som vám priamo odpovedal. Treba povedať pre poctivosť, že ministerstvo v každej krajine – ministerstvo práce, sociálnych vecí, podobne orientované ministerstvo – robí prognózy na niekoľko desaťročí dopredu. Aj naše ministerstvo, pokiaľ som informovaný, robí isté matematické prepočty až do roku 2080. A viete veľmi dobre, že viaceré krajiny na svete, aj Európa čelí istému protirečeniu. Je nás stále menej občanov, dožívame sa stále dlhšieho veku, ale, samozrejme, veľmi si želáme, aby sa dôchodkový vek udržal. A to je napätie, to je protirečenie, s ktorým sa trápia aj Francúzi, aj Rakúšania, aj Briti, aj Taliani. Ale na takto postavenú otázku, či pripravujeme po voľbách a v súčasnosti – teda však voľby budú na jeseň budúceho roku –, či pripravujeme takéto opatrenie, odpoveď znie celkom jednoznačne, pán poslanec, nie, nepripravujeme.

**P. Hrušovský, predseda NR SR:** Ďakujem, pán predseda vlády.

Poprosím vás, aby ste odpovedali na ďalšiu otázku, ktorú položil pán poslanec Hopta: „Rozhodli ste sa sprivatizovať nákladnú železničnú dopravu, ktorá bola zisková a svojím spôsobom dotovala stratovú osobnú dopravu. Utiahne finančne potom štát osobnú dopravu bez výrazného zvýšenia cestovného?“

Nech sa páči.

**M. Dzurinda, predseda vlády SR:** Pán poslanec, vláda svojím uznesením 830 z roku 2000 schválila projekt transformácie a reštrukturalizácie Železníc Slovenskej republiky v súlade so zásadami štátnej dopravnej politiky a programového vyhlásenia vlády. V rámci tohto procesu došlo k oddeleniu infraštruktúry železníc od prevádzkovania železničnej dopravy, a tým aj ku vzniku Železničnej spoločnosti, a. s. Za účelom sprehľadnenia financovania v osobnej a nákladnej železničnej doprave došlo k rozdeleniu Železničnej spoločnosti, a. s. na dve obchodné spoločnosti. Tento postup, ako aj privatizáciu majetkovej účasti štátu na podnikanie Železničnej spoločnosti Cargo Slovakia, a. s. schválila vláda svojím ďalším uznesením 662 zo 7. júla minulého roku. Nákladnú dopravu vykonáva od 1. 1. 2005 Železničná spoločnosť Cargo Slovakia, a. s.

V súčasnosti sa trh v železničnej doprave začína výrazne liberalizovať. V rámci celej Európy vzniká silná konkurencia nielen zo strany iných druhov dopráv, ale aj v rámci vlastnej železničnej dopravy. Podľa Európskej komisie bude od 1. 1. 2006 liberalizovaná nákladná preprava a od 1. 1. 2007 aj vnútroštátna nákladná doprava. To znamená, že licencie pridelené v jednej členskej krajine sú platné aj v iných krajinách, čím sa konkurencia v tomto segmente ešte výraznejšie zvýši.

Je evidentné, že prežijú iba silné dynamické spoločnosti. Treba povedať, že v reformách na železniciach je Slovenská republika lídrom v regióne nielen bývalých východných krajín a tento určitý náskok v transformácii chceme premietnuť aj do čo najvyššej kúpnej ceny.

Hospodársky výsledok spoločnosti v minulom roku nebol pozitívny, pán poslanec. Nákladná doprava bola stratová. Zároveň je potrebné zdôrazniť, že nie je dotovaná zo štátneho rozpočtu. Ani tohto roku Železničná spoločnosť Cargo Slovakia, a. s. neplánuje vytvorenie zisku. Keďže spoločnosť prevádzkuje dopravu so zastaralým vozňovým parkom, je nevyhnutný vstup strategického investora v rámci privatizácie na jeho obnovu a modernizáciu. Výnosy z privatizácie plánuje štát použiť na oddlženie, ktoré vzniklo doteraz počas prevádzkovania železničnej dopravy.

Osobnú dopravu prevádzkuje od 1. 1. 2005 Železničná spoločnosť Slovensko, a. s. Osobná doprava je orientovaná ako verejná služba a je prepojená na štátny rozpočet financovaním výkonov vo verejnom záujme, t. j. štát určuje a reguluje ceny cestovného. Vláda nedotuje osobnú prepravu, ale platí za objednaný výkon v osobokilometroch, ktorý si objednáva a uzatvára s osobnou prepravou. Ide o takzvanú zmluvu o výkonoch vo verejnom záujme. V prípade, že by takáto zmluva podpísaná nebola, občania by za cestovné lístky platili približne trikrát viac.

Všetko, pán predseda.

**P. Hrušovský, predseda NR SR:** Ďakujem. Pán poslanec Hopta.

**I. Hopta, poslanec:** Pán predseda, v podstate reformy, ktoré tu robíte od roku ´89, spočívajú v tom, že rozpredávate majetok, ktorý bol tu štátny a rozpredávate predovšetkým tie veci, ktoré boli, by som povedal, ziskové. Mám taký dojem, že aj tá nákladná doprava, ktorú idete predať, aj keď tvrdíte, že teraz je stratová, bude pre niekoho postupom času veľmi lukratívna.

Čítal som odborné články ohľadom osobnej dopravy. Chcem sa vás preto spýtať doplňujúcu otázku. Je pravdou, že chcete niektoré lokálne, takzvané lokálne trate dať pod samosprávne kraje do prevádzky? Ak by to bola pravda, chcel by som vyjadriť v tejto súvislosti veľké obavy, či samosprávne kraje, ktoré majú už teraz problém s autobusovou dopravou, majú problém so svojimi regionálnymi nemocnicami, by dokázali utiahnuť ešte aj tie lokálne takzvané trate.

**P. Hrušovský, predseda NR SR:** Nech sa páči, pán premiér.

**M. Dzurinda, predseda vlády SR:** Pán poslanec, na tú vašu prvú poznámku, že rozpredávame štátne, pripomínam, že vy ste zoštátňovali. Vy ste ľuďom kradli. Brali ste im majetky a 50 rokov ste ukazovali, ako ste neschopní tieto majetky zoštátnené a ľuďom pobraté, firmám zoštátnené spravovať. 50 rokov ste nám to predvádzali a preto ste túto spoločnosť dostali tam, kde ste ju dostali. Aj vďaka rozumnej a efektívnej privatizácii sa dnes ekonomika zviecha a umožňuje obyvateľom postupné zvyšovanie životnej úrovne.

K tej druhej časti vašej otázky alebo vášho príspevku, áno, je to naozaj pravda. Takéto opatrenia zvažujeme, ale, samozrejme, tak ako aj doterajšiu reformu verejnej správy sprevádzalo finančné krytie, finišujúce fiškálnou decentralizáciou, tak isto aj ďalší, povedzme, prenesený výkon na ďalšie kompetencie, ak by k nim došlo, tak budú sprevádzané takýmto finančným krytím.

**P. Hrušovský, predseda NR SR:** Ďakujem, pán predseda.

Ďalšiu otázku vám položila pani poslankyňa Podracká: „Vážený pán premiér, asimilácia Slovákov v zahraničí zaznamenáva prudký nárast. Prečo sa k požiadavkám zahraničných Slovákov stavia vláda tak macošsky?“

Nech sa páči.

**M. Dzurinda, predseda NR SR:** Vážená pani poslankyňa, nemôžem s vaším názorom súhlasiť. Nemôžem a dovoľte, aby som vám ponúkol celý rad argumentov, na základe ktorých nemôžem súhlasiť s vaším názorom.

Vláda podporuje aktivity zahraničných Slovákov a aj ja sám osobne venujem veľkú pozornosť našim krajanom aj počas mojich ciest v zahraničí. Aby som nezabudol, navštívil som, samozrejme, mnoho krajín a navštívil som slovenské komunity predovšetkým v krajinách susediacich, aj v Čechách, aj v Poľsku, aj v Maďarsku niekoľkokrát. Vlani som vykonal štátnu návštevu Ukrajiny, bol som medzi Slovákmi v Užhorode, bol som dvakrát v Srbsku, vo Vojvodine, bol som Nadlaku medzi Slovákmi v Rumunsku, samozrejme, aj v Spojených štátoch, v Kanade. Takže vždy, keď navštívim krajinu, kde žijú Slováci, kde žijú naši krajania, tak venujem im aj sám počas týchto ciest pozornosť.

Ak by sme pri posudzovaní asimilácie Slovákov v zahraničí vychádzali z cenzu jednotlivých krajín a zo štatistík ohľadne počtu Slovákov hlásiacich sa k slovenskej národnosti v jednotlivých krajinách a porovnali by sme tieto aktuálne údaje s rovnakými údajmi spred niekoľkých rokov, dospeli by sme k názoru, že asimilácia Slovákov v zahraničí má mierne vzostupnú tendenciu. To treba vidieť. To treba vidieť a, samozrejme, aj ďalší hlbší rozbor na niektoré tendencie a na niektoré javy upozorní, ale už dopredu tiež chcem povedať, že nie tak ako ste uviedli vo svojej otázke, že by to zaznamenávalo prudký nárast. Sú krajiny, kde sa za ostatné roky výrazne znížil počet osôb hlásiacich sa k slovenskej národnosti. Treba otvorenie povedať, že napríklad v Čechách, ale aj v Spojených štátoch amerických. Ale sú aj krajiny, v ktorých sa za posledných päť rokov zaznamenal nárast ľudí, ktorí sa hlásia k Slovákom, napríklad v Maďarsku a aj v Kanade. Ukazuje sa, že rýchlosť asimilácie Slovákov v zahraničí v jednotlivých krajinách je rozdielna a vplývajú na ňu rôzne faktory, od blízkosti tejto krajiny k Slovenskej republike, od motivačných faktorov a snáh prisťahovalcov čo najskôr sa zaradiť do pracovného procesu v krajinách, do ktorých prichádzajú, cez možnosť zapojiť sa do aktivít krajanských spolkov a organizácií až po politiku týchto štátov zameranú na podporu národnostných menšín a komunít pôsobiacich v týchto komunitách.

Vláda realizuje svoju politiku podpory kultúrneho života Slovákov žijúcich v zahraničí prostredníctvom ministerstva kultúry, a to konkrétne cez Grantový systém Ministerstva kultúry SR v rámci programu č. 5 Pro Slovakia, podprogram 5.2 Kultúrne a tvorivé aktivity Slovákov žijúcich v zahraničí. Grantový systém sa zameriava predovšetkým na uchovanie slovenského povedomia našich krajanov a rozvoj ich kultúrnych tradícií. Ministerstvo kultúry udeľuje dotácie na podujatia, na výstavy, festivaly, divadelné predstavenia, akadémie, vydávanie kníh a časopisov, jazykové tábory, semináre, nákup slovenskej literatúry pre knižnice a kultúrny styk krajanov so Slovenskom.

Ak by sme sa ešte tak hlbšie ponorili do tohto problému a začali sa opierať naozaj prísne o fakty, tak by sme sa dočítali, že v minulom roku podporilo ministerstvo kultúry 109 projektov v celkovej výške 8 mil. 569 000 Sk. V tomto roku ministerstvo kultúry vyčlenilo v rámci Grantového systému pre pomoc zahraničným Slovákom sumu 7 mil. korún. Zo strednodobého hľadiska ide o nárast finančných prostriedkov, pretože v roku 2002 vládalo podporiť ministerstvo kultúry kultúrne aktivity krajanov sumou vo výške 3 mil. 350 000 a v roku 2003 sumou 3 mil. 480 000. Teda je to dvoj- a trošku viac ako dvojnásobok za minulý a tento rok.

O prezentáciu kultúry zahraničných Slovákov v materskej krajine sa stará príspevková organizácia v zriaďovateľskej pôsobnosti ministerstva kultúry Dom zahraničných Slovákov, ktorý v roku 2004 pripravil spolu 52 podujatí. Semináre, kultúrno-prezentačné podujatia, výstavy, tábory a podobne. Uskutočnili sa napríklad výstavy umeleckých diel autorov zo Srbska, Čiernej Hory, Ukrajiny, Švajčiarska a Maďarska. Dom zahraničných Slovákov zorganizoval semináre pre mladých literátov a začínajúcich novinárov. Okrem toho vydával odborné metodické a propagačné materiály, monografie ako literatúra pre deti a mládež v tvorbe zahraničných Slovákov Karol Miloslav Lehotský a časopis Slovenské zahraničie. Naďalej pokračuje aj vládna politika prideľovania štipendií študentom z radov krajanskej komunity.

Ďalšiu podporu nachádzajú zahraniční Slováci na Generálnom sekretariáte pre zahraničných Slovákov. A na tomto mieste je potrebné pripomenúť, že ak sa v rámci Grantového systému pre krajanov delila v Generálnom sekretariáte splnomocnenca suma 2,6 mil. korún, tento rok to bola suma 12,5 mil. Sk, teda oproti 2,6 je to 12,5. Toto umožnilo poskytnúť naozaj účinnú pomoc a podporu nielen vyššiemu počtu krajanov, ale aj vo vyšších finančných objemoch. Sekretariát zabezpečuje činnosť Stálej konferencie Slovenská republika a zahraniční Slováci, činnosť stálych expertných pracovných komisií zložených zo zástupcov expertov zo Slovenskej republiky a predstaviteľov slovenských menšín a komunít v zahraničí a v neposlednom rade každoročne pripravuje vrcholné krajanské podujatie Dni zahraničných Slovákov.

Nechcel som odbiť túto tému jednou vetou, preto som sa pokúsil vám ponúknuť celý rad argumentov, že vláda naozaj tejto téme venuje pozornosť.

**P. Hrušovský, predseda NR SR:** Čas vyhradený na položenie otázok predsedovi vlády a odpovede na ne vypršal.

Teraz pristúpime k odpovediam na otázky, ktoré položili páni poslanci, a overovatelia vyžrebovali, členom vlády Slovenskej republiky.

Pani poslankyňa Gabániová sa pýta pána ministra práce, sociálnych vecí a rodiny: „Pán minister, myslíte si, že všetci občania dobrovoľne nezamestnaní zneužívajú štát, ktorý za nich platí nemocenské poistenie? V okrese Kežmarok je situácia iná ako v Bratislave,“ a pýta sa vás, či „by nebolo možné zisťovať príčiny dobrovoľnej nezamestnanosti?“

(Pán poslanec Zajac, pán minister Zajac, prosím, nevyrušujte pána poslanca Mikloška.)

Nech sa páči, pán minister Kaník.

**Ľ. Kaník, minister práce, sociálnych vecí a rodiny SR:** Ďakuje, pán predseda.

Vážená pani poslankyňa, pokúsim sa odpovedať, aj keď nie som si celkom istý, či tá otázka bola naformulovaná tak, aby tá odpoveď, ktorú dostanete, bola pre vás upokojujúca, pretože nemocenské poistenie je definované v § 2 písm. a) zákona č. 461 o sociálnom poistení a je to poistenie pre prípad straty alebo zníženia príjmu zo zárobkovej činnosti na zabezpečenie príjmu v dôsledku dočasnej pracovnej neschopnosti tehotenstva, materstva a nemá väzbu na zneužívanie tohto systému dobrovoľne nezamestnanými.

Na objasnenie chcem uviesť, že dávkami nemocenského poistenia sú kryté tieto sociálne situácie: dočasná pracovná neschopnosť, tehotenstvo, materstvo, ošetrovanie chorého člena rodiny, zníženie príjmu v dôsledku preradenia tehotnej zamestnankyne na inú prácu, aby neohrozovala jej tehotenstvo a materstvo. To znamená, rieši otázky tých ľudí, ktorí sú zamestnaní. Niektorí sú nezamestnaní, či dobrovoľne, či nedobrovoľne. Takže zrejme došlo v tej formulácii otázky k nechcenej zmene významu.

Za občanov v hmotnej núdzi a fyzické osoby, ktoré sa s ním spoločne posudzujú a poberajú dávku v hmotnej núdzi a príspevky k dávke za podmienky, že nepracujú a nemajú žiadny príjem, štát neplatí sociálne poistenie. Týmto občanom preto nevzniká nárok na dávky nemocenského poistenia, tým pádom sa nedajú ani zneužívať tieto dávky danými osobami. A preto naozaj tento systém ťažko možno spájať s problémom zneužívania.

Ja tu mám ešte veľa pripravené o samotnom systéme nemocenského poistenia, ale zrejme, keďže to nebolo predmetom otázky, ani nemá zmysel sa tomu venovať.

Ale pri jednej veci by som sa pozastavil, a to je teda pri tom meste alebo tom okrese, ktoré tam bolo spomínané, Kežmarok. Je absolútna pravda, že Kežmarok nemožno porovnávať s bratislavským regiónom, ale čo by som dal do pozornosti, je zaujímavé, že Kežmarok z hľadiska parametrov a výsledkov je dosť ťažké porovnávať aj so susedným okresom, čo je Stará Ľubovňa a to je veľmi pozoruhodný údaj. Máme dva okresy, ktoré sú z jedného regiónu, dva malé okresy, kde je pravdepodobne veľmi podobná štruktúra obyvateľstva, priemyslu, prípadne rómskych osád a všetkého, čo s tým súvisí. Napriek tomu v Starej Ľubovni máme nie o jeden stupeň, ale keby sme to tak prehodili na triedy, tak o tri triedy nižšiu úroveň nezamestnanosti, o tri triedy nižšiu úroveň práceneschopnosti obyvateľstva ako v Kežmarku. A to je vec, ktorá si zasluhuje pozornosť, čo spôsobuje takéto disparity bez nejakých racionálnych zdôvodnení. A toto aj momentálne robíme, kde sme zadali obidvom okresom, aby analyzovali situáciu, ale nie sami za seba, ale riaditeľ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny z Kežmarku má podať správu, analýzu, prečo sa tak dobre darí Starej Ľubovni a naopak, Stará Ľubovňa má analyzovať, prečo sa tak zle darí susednému okresu. Takže som veľmi zvedavý, ako dopadne Kežmarok a ako budeme po tejto analýze vidieť zdôvodnenia takýchto disproporcií, a to, že Kežmarok nám vyskakuje v rámci mapy Slovenska, ktorá sa zaoberá týmito údajmi, úplne z radu.

Ďakujem za pozornosť.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Pani poslankyňa Gabániová, želáte si doplňujúcu otázku? Nie.

Budeme pokračovať. Je tu druhá otázka pani poslankyne Gabániovej adresovaná ministrovi školstva pánovi Froncovi: „Pán minister, je možné ešte v tomto roku navýšiť normatív na učňa SOU na výšku rovnakú, ako je výška normatívu študentov SOŠ?“

Odpovedať bude pán minister Palko v zastúpení pána ministra Fronca.

**V. Palko, minister vnútra SR:** Ďakujem za slovo, vážený pán predsedajúci.

Vážená pani poslankyňa, celkový normatív na žiaka strednej odbornej školy v roku 2005 sa pohybuje od 34 343 do 35 180 korún v závislosti od toho, v ktorom teplotnom pásme je obec alebo mesto, v ktorej škola má sídlo. Na žiakov stredných odborných učilíšť sú v roku 2005 určené dva normatívy podľa toho, či žiak SOU vykonáva odborný výcvik priamo na škole alebo v inej organizácii mimo školy, napríklad v stredisku praktického vyučovania. Celkový normatív na žiaka SOU, pokiaľ škola zabezpečuje pre žiaka teoretické a praktické vyučovanie, je od 37 983 do 38 820 korún. To znamená, že u takýchto SOU je normatív vyšší ako u žiakov stredných odborných škôl. Pokiaľ SOU zabezpečuje pre žiaka iba teoretické vyučovanie, celkový normatív na takéhoto žiaka je od 19 623 do 20 460 korún. Nižší normatív v tomto prípade vychádza zo skutočnosti, že náklady na teoretické vyučovanie sú nižšie ako na praktické.

Výpočet normatívu pre jednotlivé kategórie škôl sa uskutočňuje podľa nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 2/2004 Z. z., ktorým sa ustanovujú podrobnosti rozpisu finančných prostriedkov zo štátneho rozpočtu pre základné školy, stredné školy, strediská praktického vyučovania, základné umelecké školy a školské zariadenia v znení zmien a doplnkov nariadenia vlády č. 758/2004. Normatívy sú stanovené na daný kalendárny rok a sú vypočítané pre daný rok podľa údajov, ktoré predkladajú zriaďovatelia škôl ministerstvu školstva do 30. septembra predchádzajúceho kalendárneho roka. V priebehu kalendárneho roka nie je možná úprava normatívov, dofinancovanie je v súlade so zákonom možné formou dohodovacieho konania.

Pán predsedajúci, skončil som.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne. Pani poslankyňa, želáte si doplňujúcu otázku? Máte dve minúty. Nech sa páči.

**D. Gabániová, poslankyňa:** Ďakujem. Odpoveď bola veľmi presná a som rada, že to učilište, ktoré sa na mňa obrátilo s požiadavkou navýšiť ten normatív, patrí v podstate podľa toho, čom som počula, k učilištiam, ktoré sú veľmi dobre finančne saturované, pretože dostávajú tých 38 000 korún na žiaka. Lenže podľa pani riaditeľky im to nestačí a potrebovali by 50 000 korún na žiaka, aby poskytovali kvalitnú výučbu. Takže asi došlo k nejakému raptusu v komunikácii, keď sa určoval normatív pravdepodobne, alebo došlo k zmene študijného programu, odkedy sa normatív určil. Takže, po príčinách treba zrejme pátrať trošku inde a musím teda povedať, ak dovolíte pánu ministrovi, že sa na neho v blízkej budúcnosti obrátia riaditelia stredných odborných učilíšť, ktorí poskytujú aj praktickú výučbu, aby bol znova prerátaný normatív.

Ale ďakujem veľmi pekne.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Pán minister, budete ešte dopĺňať odpoveď? Nech sa páči.

**V. Palko, minister vnútra SR:** Len vetička. Iste sa zhodneme, pani poslankyňa, aj vy, aj ja, aj pán minister školstva, že aj normatív na žiaka 50 000 korún by sa dal zmysluplne využiť a minúť. Ďakujem.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Budeme pokračovať.

Tretiu otázku položil pán poslanec Krajči. Je to otázka adresovaná ministrovi vnútra pánovi Palkovi. Otázka znie: „Kedy vydáte interný predpis MV SR, ktorým splníte zákonnú povinnosť podľa § 192 ods. 5 zákona č. 73/1998 Z. z. a zadefinujete, čo je to zvlášť kruté porušenie služobnej disciplíny, ktoré slúži na prepustenie policajta.“ (Hlasy z pléna.)

Hrubé, tak opravujeme otázku, zvlášť hrubé, ale ja čítam to, čo mám napísané, pán poslanec, takže, opravíme to.

Pán minister, nech sa páči.

**V. Palko, minister vnútra SR:** Pán poslanec Krajči mal na mysli, že hrubé porušenie má kruté následky, čiže tam asi došlo k tomu nedorozumeniu.

Vážený pán poslanec Krajči, 10. marca 2004 prijala Národná rada Slovenskej republiky novelizáciu zákona č. 73 o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru a ďalších zborov, podľa ktorej sa okrem iného do § 192 vkladá nový odsek 5 tohto znenia: „Dôvody a podrobnosti prepustenia podľa ods. 1 písm. e) ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.“ To vieme.

Na základe uvedeného ministerstvo pristúpilo k vykonaniu tohto ustanovenia. Boli preskúmané možnosti vykonania predmetného ustanovenia, pričom bolo, bohužiaľ, zistené toto:

1. Podľa § 1 ods. 2 zákona právne vzťahy, ktoré súvisia so vznikom, zmenami a skončením štátnej služby príslušníkov Policajného zboru, upravuje tento zákon. V súvislosti s tým sa v § 192 ods. 1 taxatívne vymenúvajú dôvody, pre ktoré sa policajt prepustí zo služobného pomeru. Ak by sa mali tieto dôvody rozšíriť o ďalšie, muselo by to byť doplnením existujúcich dôvodov v zákone a nie právnym aktom nižšej právnej sily, akým je vykonávací všeobecne záväzný právny predpis.

2. Podľa § 194 zákona v rozhodnutí o prepustení musí byť uvedený dôvod prepustenia so skutočnosťami, ktoré ho zakladajú. Dôvodom je niektorý z prípadov uvedených v § 192 ods. 1, t. j. konkrétne aj dôvod uvedený v písm. e). Túto skutočnosť podporuje aj rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. 4-3/99, podľa ktorého dôvodom sa myslí niektorý z prípadov uvedených v ustanovení § 192 ods. 1 zákona, a to jeho slovným pomenovaním a paragrafovým označením. Keďže samotné znenie § 192 ods. 1 písm. e) je dôvodom prepustenia pre zvlášť hrubé porušenie služobnej prísahy alebo služobnej povinnosti, pričom ponechanie v služobnom pomere by bolo na ujmu dôležitých záujmov štátnej služby, vyznieva splnomocnenie ustanoviť dôvody a podrobnosti prepustenia podľa písm. e) vo vykonávacom predpise ako nezrozumiteľné a nelogické.

Treba uviesť, že ani v ďalších pracovnoprávnych predpisoch sa neustanovuje definícia zvlášť hrubého porušenia pracovnej disciplíny, ktoré je dôvodom pre skončenie pracovného pomeru. Tieto ustanovenia sú právnymi normami s neurčitou abstraktnou hypotézou, ktorá nie je stanovená priamo právnym predpisom, ale ponecháva zamestnávateľovi a súdu, aby podľa svojho uváženia v každom jednotlivom prípade vymedzil sám hypotézu právnej normy zo širokého, vopred neobmedzeného okruhu konkrétnych okolností. Zamestnávateľ pri skúmaní intenzity porušenia pracovnej disciplíny prihliada na doterajší postoj zamestnanca k plneniu pracovných úloh, na čas a situáciu, za ktorej došlo k porušeniu pracovnej disciplíny, na mieru zavinenia zamestnanca, na spôsob a intenzitu porušenia konkrétnych povinností zamestnancom a v prípade policajta nadriadený musí skúmať aj to, či by ponechanie policajta v služobnom pomere nebolo na ujmu dôležitých záujmov služby. Túto voľnú úvahu nadriadeného nemožno nahradiť taxatívnym vymenovaním skutkových podstát v prípadoch porušení služobnej prísahy alebo služobnej povinnosti, ktoré malo za následok prepustenie podľa § 192 ods. 1 písm. e) zákona.

Ako je už vyššie uvedené, takéto vymedzenie neobsahujú ani žiadne iné pracovnoprávne predpisy, ktoré upravujú právne vzťahy štátnych zamestnancov, zamestnancov, vojakov, colníkov, hasičov, sudcov, prokurátorov atď. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti treba konštatovať, že splnomocnenie vyplývajúce z poslednej novely zákona vo vzťahu k § 192 ods. 1 písm. e) zákona je nevykonateľné, a preto sa všetky rezorty, na príslušníkov ktorých sa zákon vzťahuje, dohodli, že pri najbližšej novele zákona navrhnú toto ustanovenie zo znenia zákona vypustiť.

Pán predsedajúci, skončil som.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Ďakujem, pán minister. Pán poslanec Krajči, nech sa páči. Prosím, zapnite mikrofón pánovi poslancovi Krajčimu.

**G. Krajči, poslanec:** Ďakujem pekne, pán predsedajúci.

Pán minister, ďakujem za odpoveď. V podstate ju pripravoval zrejme ten istý pracovník, ktorý odpovedal aj na moju interpeláciu v tomto duchu.

Chcem ale upozorniť na niektoré rozpory, ktoré, myslím si, nie sú vyriešené. Po prvé, ústava v čl. 2 ods. 2 hovorí, že štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon. Vám zákon uložil v § 192 ods. 5 vydať všeobecne záväzný právny návrh ako riešiť prepustenie policajta na „e“. Vy ste to nevykonali, to znamená, postupujete v rozpore so zákonom, pretože ste prepustili policajtov na základe tohto ods. 1 písm. e). Chcem sa preto opýtať, a vlastne v tom marci roku 2004 bol tento odsek doplnený do novely zákona preto, aby sa predišlo akýmsi anonymným prepúšťaniam policajtov a aby to bolo adresné. Chcem dokumentovať na konkrétnom prípade. Pána Košťála, riaditeľa Národnej protidrogovej jednotky ste prepustili preto, že používal neoprávnene motorové vozidlá. Pána Maťašovského, veliteľa Útvaru osobitného určenia ste neprepustili, ba dokonca ostal vo funkcii, ktorú ďalej vykonáva a mal to isté porušenie služobnej disciplíny. To je ten rozdiel, ktorý sa mal vlastne týmto zákonom alebo touto novelou zákona vyriešiť.

Je dobré, čo ste povedali na záver, to znamená, že keď chcete konať v súlade so zákonom, musíte buď zákon novelizovať alebo splniť nariadenie zákona. Chcem sa teda opýtať, či budete zákon novelizovať alebo splníte to nariadenie, ktoré je v ods. 5.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Nech sa páči, pán minister.

**V. Palko, minister vnútra SR:** Vážený pán poslanec Krajči, ak nie je ten interný predpis, ktorý teda zákon nariaďuje, to ešte neznamená, že prepúšťanie podľa písm. e) je nezákonné. To ste, myslím, naznačili v tomto svojom poslednom vstupe, a to považujem za omyl. To je prvá poznámka.

Druhá moja poznámka, no tak to nariadenie nie je, lebo naozaj tá časť zákona, kde sa nám nariaďuje vypracovanie takého interného predpisu, je nevykonateľná, to som sa vám snažil veľmi podrobne, zodpovedne vysvetliť. A mimochodom, predtým než to bolo schválené, tak sme varovali aj poslancov Národnej rady, varoval som poslancov Národnej rady, že to bude nevykonateľné. Domnievam sa, že naozaj riešením bude vypustenie tej povinnosti zo zákona, to je moja ďalšia poznámka.

Ďalšia poznámka moja je, že, pán poslanec, ja si nemyslím, že by to bol nejaký reálny problém, ja som sa nestretol s tým, že by ma niekto kritizoval za to, že som niekoho neoprávnene prepustil podľa písm. e), nejakého policajta z Policajného zboru.

A moja posledná poznámka je, že ten príklad tých dvoch, tie dva prípady, ktoré ste uvádzali, no to je skôr argument v môj prospech ako v prospech vášho tvrdenia. Medzi tými dvomi prípadmi boli neporovnateľné rozdiely. V tom prvom prípade išlo o riaditeľa Národnej protidrogovej jednotky, to už bolo pred dva a pol rokom, kde išlo o to, že on ako šéf tejto jednotky dopúšťal vlastne vo veľkom rozsahu neoprávnené používanie motorových vozidiel, nielen pre seba, ale pre mnohých príslušníkov tej jednotky. To bolo dôvodom jeho prepustenia. V tom druhom prípade išlo o, neviem, no tuším, raz niekde neoprávnene použil motorku, no tak to nevidím ako dôvod na prepustenie podľa písm. e). Takže, opakujem, považujem to skôr za argument, ktorý mne dáva za pravdu ako vám, ale, prosím, to je vec názoru.

Ďakujem, pán predsedajúci, za slovo.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Budeme pokračovať.

Ďalší v poradí položil otázku pán poslanec Maxon. Nie je prítomný, takže nemá nárok na odpoveď na túto otázku.

Ďalší v poradí, otázka č. 5, pán poslanec Čaplovič položil otázku ministrovi školstva pánovi Martinovi Froncovi: „Vážený pán minister, uvedomujete si, že zrušením SOU na Ivánskej ceste 15 od 30. 6. 2005 a jeho presunom do priestorov Združenej strednej školy Pavlovičova 3 sa výrazne znižujú kvalitné podmienky pre vzdelávanie a mimoškolskú činnosť?“

Odpovedať bude v zastúpení ministra Fronca pán minister Palko.

**V. Palko, minister vnútra SR:** Ja myslím, panie poslankyne, páni poslanci, že si tu treba položiť otázku dodržiavania ľudských práv členov vlády, ktorí sú za jeden plat nútení vykonávať prácu za dvoch, ale to v tejto chvíli dajme bokom.

Vážený pán poslanec Čaplovič, Ministerstvu školstva Slovenskej republiky bola predložená žiadosť Bratislavského samosprávneho kraja ako zriaďovateľa stredných škôl o vyradenie Stredného odborného učilišťa nábytkárskeho na Ivánskej ceste 15 v Bratislave zo siete škôl a školských zariadení ministerstva školstva. Vyraďovanie škôl a školských zariadení sa riadi § 17 zákona č. 596 o štátnej správe v školstve a školskej samospráve. Vzhľadom na to, že žiadateľ predložil v žiadosti všetky náležitosti potrebné na vyradenie školy zo siete škôl a školských zariadení v zmysle ustanovenia § 17 ods. 2 a § 9 ods. 3 zákona č. 596, ministerstvo školstva podľa § 32 zákona č. 71 o správnom konaní a v súlade s § 46 zákona a § 17 ods. 3 zákona č. 596 o štátnej správe v školstve vydalo rozhodnutie dňa 9. 2. 2005 o vyradení Stredného odborného učilišťa nábytkárskeho zo siete škôl a školských zariadení ministerstva školstva.

Podmienky na výchovu a vzdelávanie v stredných školách Slovenskej republiky v súlade s § 9 ods. 4 zákona č. 596 o štátnej správe v školstve a školskej samospráve vytvára samosprávny kraj ako zriaďovateľ. V súlade s § 9 ods. 13 citovaného zákona samosprávny kraj vykonáva správu škôl a školských zariadení, ktorých je zriaďovateľom a na uskutočnenie výchovno-vzdelávacieho procesu okrem iného zabezpečuje priestory a materiálno-technické zabezpečenie.

Z uvedeného vyplýva, že v súlade so zákonom č. 596 sú kompetencie súvisiace s výchovou a vzdelávaním, s priestorovými a materiálno-technickými podmienkami škôl a školských zariadení v pôsobnosti samosprávneho kraja ako ich zriaďovateľa. Kontrolu nad úrovňou výchovy a vzdelávania a materiálno-technických podmienok, vrátane praktického vyučovania v školách zabezpečuje Štátna školská inšpekcia v zmysle § 13 ods. 1 a 2 zákona č. 596.

Pán predsedajúci, skončil som.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Čaplovič, dve minúty, nech sa páči.

**D. Čaplovič, poslanec:** Prepáčte, pán minister, že vás za ten jeden plat budem zaťažovať ešte svojou odpoveďou, ale musím ju povedať, pretože ide o list, ktorý bol zaslaný pánu ministrovi aj teraz nedávno 26. apríla z Rady školy a rodičov detí, ktoré navštevujú túto školu a treba povedať, že pôvodný návrh, pôvodný návrh pána ministra, ja ho poznám, bol taký, že práve zo Združenej strednej školy drevárskej alebo nábytkárskej v Trnávke sa mala sťahovať táto škola na Ivánsku cestu do Stredného odborného učilišťa v duchu aj stanoviska Štátnej školskej inšpekcie. Neviem, prečo prišlo k zmene. Samozrejme, ten návrh ide od vyššieho územného celku, ale ideme do budovy, ktorá má už teraz nedostatok priestorov a výučbu robí v dielňach a ideme do budovy, ktorá má 80 rokov. Táto budova má 80 rokov ako škola v Trnávke a ideme z novej budovy, ktorá mala jedáleň, ktorá mala telocvičňu, ktorá mala všetko vybavené na vzdelávanie, mala svoje dielne a myslím si, že racionálnejšie a múdrejšie bolo zostať v tejto škole.

Žiaľ, zrejme sa plní to, čo hovorím, že často záujmy vyššieho územného celku a istých ľudí za nimi sú také, aké sú a budem veľmi zvedavý, čo sa bude diať okolo tejto budovy na Ivánskej ceste v blízkosti letiska, či istí páni, ktorí majú záujem o tento priestor, nezačnú tam prestavovať hotel vo vzťahu k letisku Bratislava – Schwechat.

Len toľko som chcel povedať. Ďakujem.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Pán minister Palko, nech sa páči.

**V. Palko, minister vnútra SR:** Nie sme zrejme v spore, pán poslanec. Domnievam sa, že minister školstva iba rešpektoval kompetencie samosprávneho kraja. Ďakujem.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Budeme pokračovať.

Šiestu otázku položil pán poslanec Husár. Otázka je adresovaná podpredsedovi vlády Slovenskej republiky pre európsku integráciu a ľudské práva a menšiny pánovi Csákymu, otázka znie: „Nepovažujete postup samosprávy mesta Komárno vo veci neumiestnenia súsošia vierozvestcov sv. Cyrila a Metoda za prejav národnostnej intolerancie?“

Pán podpredseda vlády, máte slovo.

**P. Csáky, podpredseda vlády SR:** Ďakujem pekne. Vážený pán predsedajúci, ctený pán poslanec, ďakujem pekne za vašu otázku a za váš záujem o túto tému. Predtým ako vecne zodpoviem vašu otázku, dovoľte mi, aby som tu povedal, že považujem za pozoruhodné, že s tou istou otázkou, v tom istom znení sa obrátilo na mňa 14 poslancov a poslankýň Hnutia za demokratické Slovensko. Považujem to asi za rekord v doterajšom pôsobení v Národnej rade Slovenskej republiky. Je to rozhodne pozoruhodné a možno by sme mali záujem alebo mali šancu sa aj umiestniť v súvislosti s Guinnessovou knihou svetových rekordov, takže možno, že by to mohlo byť preverené aj z tohto hľadiska.

A teraz mi dovoľte, vážený pán predsedajúci, takže moja odpoveď bude odpoveďou súčasne na otázky číslo...

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Pán podpredseda, prosím vás, odpovedajte pánovi poslancovi. Mne nie.

**P. Csáky, podpredseda vlády SR:** Áno, ale bude to odpoveď na otázky 4, 6, 9, 12, 15, 16, 20, 25, 28, 33, 34, 35, 38 a 40.

Takže, ctený pán poslanec, informoval som sa u samosprávy v Komárne, ktorá je podľa platných zákonov Slovenskej republiky jediná kompetentná v tejto otázke. Dostal som odpoveď, na základe ktorej môžeme tvrdiť, že Matica Slovenská nedodržala svojím krokom platné zákony Slovenskej republiky. Mestská samospráva koná v zmysle zákonov. A ako je vám známe, ctený pán poslanec, vláda Slovenskej republiky nemôže zasahovať do zákonov garantovaných práv samosprávy. Vláda, ako iste je vám známe, môže konať len na základe zákonov a v zmysle zákonov Slovenskej republiky. Takže, ctený pán poslanec, nejde, ešte raz, nejde o národnostný problém, odmietam takýto postoj, ale ide o problém rešpektovania alebo nerešpektovania zákonov Slovenskej republiky.

Dovoľte mi teda protiotázku. Na základe čoho si myslíte, že vláda Slovenskej republiky, Národná rada Slovenskej republiky, poslanci Národnej rady Slovenskej republiky, samosprávy, všetky inštitúcie Slovenskej republiky a každý občan Slovenskej republiky musí dodržať všetky zákony Slovenskej republiky, jedine Matica Slovenská by mala byť výnimkou tohto pravidla.

Ďakujem pekne, pán predsedajúci.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Slovo má teraz pán poslanec Husár, aby mohol doplňujúcu otázku položiť.

**S. Husár, poslanec:** Vážený pán minister, svojou filozofiou, srdcom, ale aj svojím konaním som bol vždy a budem za čo najlepšie spolužitie všetkých národnostných menšín žijúcich v tomto štáte a obzvlášť za dobré, veľmi dobré spolužitie slovenskej aj maďarskej národnosti. Ja som sa s touto otázkou na vás obrátil preto, lebo verím, že tú istú filozofiu z titulu svojej funkcie, ale aj osoby, ako človek, ktorého poznám, vyznávate. Ja som sa obrátil na vás preto, aby ste pomohli možno aj svojou iniciatívou tento ohníček, ktorý už prerastá trošku do ohňa, čo najrýchlejšie zahasiť. Veľa ľudí veľa vie a dostalo sa nielen do mojich uší, ale aj do ďalších, že na niečo podobné ako v Komárne, mám tu dokonca o tom aj voľajaký, niečo podobné ako doklad, vo Veľkých Kapušanoch nebolo potrebné ani stavebné povolenie, ani nič iné. Toto sú tie problémy, ktoré potom na jednej, aj na druhej strane vyvolávajú dohady a takéto otázky a ktoré sú naozaj olejom do ohňa pre šovinistov, pre nacionalistov.

Chcem sa opýtať ja v doplňujúcej otázke. Pretože zákon o správnom konaní v § 2 ods. 4 hovorí: „Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.“

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Pán podpredseda, prosím, aby ste reagovali na doplňujúcu otázku pána poslanca Husára.

**P. Csáky, podpredseda vlády SR:** Ďakujem pekne za vašu doplňujúcu otázku, vážený pán poslanec.

K téme alebo k situácii vo Veľkých Kapušanoch sa neviem vyjadriť v tejto chvíli, ospravedlňujem sa. Ja som to neoveroval, tú situáciu. Ale beriem na vedomie, že do určitej miery modifikujete vlastný postoj tým, že ste tu deklarovali a deklarujem to aj ja, že ani vy, ani ja nemáme záujem na tom, aby tu vznikol akýkoľvek problém národnostný a de facto nepovažujete už ani vy a predpokladám, že ani ostatní ctení poslanci a poslankyne, ktorí položili túto otázku, tento problém za problém národnostný. Súhlasím s vami aj v tom, že meritum tejto veci je posudzovanie celého procesu z hľadiska dodržiavania zákonov. Myslím si, že aj mestská samospráva v Komárne a dúfam, že aj Matica Slovenská si uvedomuje, že v právnom štáte zákony platia pre každého. Môžeme sa pohybovať spolu jedine v intenciách platných zákonov Slovenskej republiky. Ubezpečujem vás, že z mojej strany a zo strany vlády Slovenskej republiky takýto postoj bude vždy konzistentný.

Ďakujem pekne, pán predsedajúci.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Teraz nasleduje siedma otázka. Otázku položila pani poslankyňa Sabolová a otázku určila pre ministra školstva pána Fronca. Otázka znie: „Koľko financií stála úprava, resp. rekonštrukcia budovy bilingválneho gymnázia Košice, španielsky jazyk pri presťahovaní gymnázia zo Šace? (v roku 2004 a 2005)?“

Odpovedať bude pán minister Palko.

**V. Palko, minister vnútra SR:** Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Vážená pani poslankyňa, náklady na úpravu, resp. rekonštrukciu budovy bilingválneho gymnázia v Košiciach so španielskym jazykom pri presťahovaní gymnázia zo Šace predstavovali v roku 2004 a 2005 čiastku 507 tisíc korún.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Pani poslankyňa, doplňujúcu otázku, nech sa páči.

**M. Sabolová, poslankyňa:** Ďakujem pekne za odpoveď, pán minister. Poprosila by som potom aj písomnú odpoveď na tú ďalšiu otázku, ktorá sa týka mzdových a odmeňovacích nákladov, ale chcem cez vás tlmočiť pánu ministrovi, keďže nejde o štátnu budovu, či nie je potrebné preveriť, či investíciou bolo možné zhodnocovať cudziu budovu za štátne prostriedky, ale ja to teda budem komunikovať s pánom ministrom školstva, pretože on mi bude vedieť na to kompetentnejšie odpovedať.

Ďakujem vám veľmi pekne.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Budeme pokračovať.

Ôsmu otázku položil pán poslanec Ivančo. Nevidím ho tu. Nebudeme sa touto otázkou zaoberať.

Deviatu otázku som položil ja, ktorá je totožná s otázkou pána poslanca Husára. Chcem povedať, že sa stotožňujem so stanoviskom pána poslanca Husára v celom rozsahu a predpokladám, že táto otázka sa ešte vráti na pôdu parlamentu.

Desiatu otázku položil pán poslanec Zubo. Adresoval ju ministrovi zahraničných vecí Slovenskej republiky pánovi Kukanovi: „Vážený pán minister, vláda SR má prijatú stratégiu zahraničnej politiky na obdobie najbližších rokov. V posledných týždňoch v masmédiách odznela informácia o tom, že p. Hrušovský predseda NR SR dal prísľub predstaviteľom kubánskeho disentu, že SR im poskytne v boji proti legálnej vláde na Kube všestrannú pomoc. Pán minister, do akej miery je toto vyhlásenie v súlade so stratégiou zahraničnej politiky SR? Nemáte dojem, že aj v tomto prípade Slovensko pláva proti prúdu EÚ? Ďakujem.“

Odpovedať bude pán minister Kukan.

**E. Kukan, minister zahraničných vecí SR:** Ďakujem pekne.

Vážený pán predsedajúci, panie poslankyne a páni poslanci, ctení hostia na balkóne, pozdravujem vás.

Východisko pre aktivity zahraničnej politiky Slovenskej republiky vo vzťahu ku Kubánskej republike je Programové vyhlásenie vlády z roku 2002 v podmienkach rezortu Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky a zameranie zahraničnej politiky Slovenskej republiky. Tieto určujú vyváženú líniu medzi obhajobou a presadzovaním našich obchodno-ekonomických záujmov a politickým dialógom so všetkými vrstvami kubánskej spoločnosti. Členstvo Slovenskej republiky v Európskej únii prinieslo potrebu koordinácie zahraničnopolitických postojov Slovenska voči Kube s ostatnými európskymi partnermi. To sa uskutočnilo akceptáciou spoločnej pozície Európskej únie voči Kube v roku 1996, kladúcou dôraz na konštruktívny dialóg s kubánskou vládou a civilným obyvateľstvom a prijatých záverov orgánov Európskej únie, ktoré boli v súlade s našou dovtedajšou politikou.

Zlom nastal v marci 2003 hromadným uväznením 75 disidentov a ich odsúdením na vysoké tresty. Reakcia Európskej únie na prístup Kuby v otázke ľudských práv a uväznených disidentov bola materializovaná dňa 5. júna 2003 prijatím Deklarácie Predsedníctva Európskej únie o Kube. Obsahovala opatrenie zamerané na pozývanie, resp. nepozývanie disidentov na recepcie k štátnym sviatkom, obmedzenie vládnych návštev na Kube na najvyššej úrovni a zníženie reprezentačnej úrovne na kultúrnych podujatiach. Po tom, čo sa Kuba, možno povedať, prekvapivo rozhodla normalizovať vzťahy s Európskou úniou v januári 2005, Európska únia prijala nový postup voči Kube. Dočasne pozastavila svoje opatrenia z roku 2003, s cieľom dosiahnuť hmatateľné výsledky v politickej, ekonomickej oblasti, ľudských právach a rozvojovej spolupráce.

Odvtedy navštívili Kubu predseda regionálnej vlády Andalúzie Miguel Alonso Berio, komisár Európskej únie pre rozvoj a humanitárnu pomoc Louis Michel, štátny tajomník Ministerstva zahraničných vecí Spojeného kráľovstva a skupina nemeckých poslancov. Tento nový prístup by mal viesť k aktívnejšiemu a efektívnejšiemu napĺňaniu zámerov spoločnej pozície z roku 1996 a jeho účinky budú prehodnotené na pôde Európskej únie, pred júlom tohto roku budeme diskutovať o tom, či v tejto línii pokračovať ďalej alebo či sa zavedú iné, nové opatrenia.

Zahraničná politika Slovenska voči Kube bude aj naďalej zohľadňovať naše vlastné zahraničnopolitické priority, reflektujúc spoločnú pozíciu Európskej únie z roku 1996. Slovensko teda nemení svoju líniu zahraničnej politiky voči Kube. Náš prístup vyjadruje vyvážený postoj medzi dodržiavaním ľudských práv alebo teda presadzovaním, alebo vyžadovaním dodržiavania a presadzovania vlastných záujmov tak, ako je to v prípade väčšiny krajín Európskej únie. Tento prístup by mali sledovať všetky štátne orgány Slovenskej republiky.

Iste veľmi dobre viete aj to, že hlavne ministerstvo zahraničných vecí sa často stáva terčom kritiky aj za to, že náš postoj voči Kube je, takpovediac, „príliš mäkký“, v úvodzovkách.

Nemyslím si to. A tým, ktorí nám adresujú takéto výčitky, by som chcel ponúknuť jeden citát. Citát nedávno zosnulého Svätého otca pápeža Jána Pavla II., ktorý v roku 1998 navštívil Kubu a potom povedal toto, ja to budem citovať: „Je potrebné viesť úctivý a otvorený dialóg so všetkými ľuďmi a tak prekonávať prekážky, ktoré hatia slobodné vzťahy medzi Kubou a medzinárodným spoločenstvom.“ Koniec citátu.

Ja by som povedal, že línia Slovenskej republiky je zhodná s takýmto hodnotením zosnulého pápeža. Chcel by som dodať, že ministerstvo zahraničných vecí pravidelne a sústavne poskytuje predsedovi Národnej rady Slovenskej republiky, ako aj ostatným ústavným činiteľom informácie o našich postojoch a stanoviskách voči Kubánskej republike a o dvojstranných vzťahoch prakticky vo všetkých oblastiach. Chcel by som ešte dodať, že predseda Národnej rady aj konzultuje s ministerstvom zahraničných vecí tieto informácie a tieto postoje, ja opakujem, že konzultuje. A chcel by som ešte povedať, že naša diplomacia vždy dokázala zapracovať tak, že vyhlásenia predsedu Národnej rady Slovenskej republiky sa neodrazili negatívne na našich vzťahoch s Kubou.

Pán predsedajúci, skončil som. Ďakujem.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Ďakujem, pán minister.

Pán Zubo má teraz príležitosť na doplňujúcu otázku.

**S. Zubo, poslanec:** Vážený pán minister, pokiaľ hovoríte o úctivom dialógu k predstaviteľom Kuby aj ku kubánskemu národu, buďte si istý, že v tomto vás klub komunistických poslancov bude len podporovať. Ale niektoré snahy, či už jednotlivých predstaviteľov vlády, parlamentu Slovenskej republiky, ale i zahraničnej diplomacie hovoria o niečom inom. Vy ako minister zahraničných vecí iste ste svedkom a nemohlo ujsť vašej pozornosti, že v posledných dňoch sa uskutočnila niekoľko stotisícová demonštrácia pracujúcich Havany s cieľom dosiahnuť konečne po desaťročiach, aby bol vydaný občan Kuby, ktorý je v súčasnosti v Spojených štátoch amerických a ktorý v 70. rokoch spôsobil tým, že spôsobil haváriu lietadla, smrť viac ako 70 občanov nielen Kubánskej republiky. Preto sa pýtam, tá pomoc, o ktorej hovorili predstavitelia, čelní predstavitelia Slovenska o všestrannej pomoci, teda keď hovoríme o všestrannej pomoci, zrejme mysleli politickú, hospodársku, finančnú i inú pomoc vojenskú, či mysleli a mali na mysli aj túto konkrétnu osobu. Alebo do akej miery naša zahraničná diplomacia rozdeľuje kubánsky disent na ľudí, ktorí sú na pokraji zákona a na ľudí, ktorí sú, ktorí prekonali tento zákon, hranice zákona.

Ja si myslím, že tieto otázky by sme vo väčšej miere mali ponechať samotnej Kube a predstaviteľom Kuby, ktorí tieto veci poznajú oveľa lepšie ako my a nemali by sme zasahovať do ich vnútorných záležitostí. Nech si kubánsky pracujúci ľud urobí... (Vystúpenie rečníka bolo prerušené časomierou.)

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Pán minister, nech sa páči, prosím o doplňujúcu odpoveď.

**E. Kukan, minister zahraničných vecí SR:** Ďakujem pekne.

Pán poslanec, môžem vás ubezpečiť, že v našej zahraničnej politike alebo v našich vzťahoch s Kubou používame normálne bežné postupy, či už ide o vzťahy s oficiálnymi miestami, alebo, či už ide o vzťahy s disidentmi, ktorí sú takisto súčasťou kubánskej spoločnosti. Môžem vám povedať, že zo strany kubánskej vlády, môžem uviesť taký príklad, že nedávno sme posielali na Kubu nášho nového mimoriadneho a splnomocneného veľvyslanca. Agrement dostal nezvyčajne rýchlo, asi na tretí deň po svojom nástupe do Havany mohol prezentovať svoje poverovacie listiny príslušnému kubánskemu predstaviteľovi.

Takže tým odpovedám na vašu otázku, že nemáme nijaké výčitky zo strany Kuby, že by sme nejakým spôsobom nepatrične zasahovali do vnútorných politických záležitostí na Kube.

Otázka dodržiavania ľudských práv, otázka budovania demokratickej spoločnosti to je súčasťou našej zahraničnej politiky a aj v koordinácii s Európskou úniou vedieme takú politiku, ktorá by mala vyžadovať proste dodržiavanie ľudských práv. A keď dochádza k nejakému jasnému alebo transparentnému narušeniu, keď sa voči predstaviteľom opozície alebo disentu podnikajú brutálne kroky, tak vtedy, samozrejme, my nemlčíme a vtedy aj spolu s Európskou úniou sa postavíme k týmto otázkam tak, aby Kube bolo jasné, čo sa od nej očakáva. To, čo si oni urobia, alebo neurobia, samozrejme, to je ich vnútorná záležitosť, ale podľa toho aj musia očakávať, že bude medzinárodné spoločenstvo reagovať.

Takže, nevidím tu zo strany Slovenskej republiky nejaké otázky, ktoré by neboli v súlade s medzinárodne zaužívanými spôsobmi komunikácie alebo vedenia spolupráce s cudzími štátmi.

Pán predsedajúci, ďakujem pekne.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Vyčerpali sme čas. Ďakujem pekne, pán minister. Vyčerpali sme čas určený na hodinu otázok.

Teraz vyhlasujem 5-minútovú prestávku na malé technicko-operatívne zmeny spojené s úpravou hlasovacieho zariadenia a časomierou a po 5. minútach budeme pokračovať v rokovaní prvým čítaním o návrhu skupiny poslancov Národnej rady. Bude to tlač č. 1134. Pripraví sa za navrhovateľov pán poslanec Madej a spravodajkyňa pani poslankyňa Demeterová. O 5 minút štartujeme.

(Prerušenie rokovania o 15.08 hodine.)

(Pokračovanie rokovania o 15.10 hodine.)

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Budeme pokračovať v práci Národnej rady, pán poslanec Madej, poďte predložiť

**návrh skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v znení neskorších predpisov** (tlač 1134).

Návrh zákona ste dostali ako tlač č. 1134 a rozhodnutie o pridelenie výborom je č. 1134.

Dávam slovo pánovi poslancovi Madejovi.

**R. Madej, poslanec:** Ďakujem pekne. Vážený pán predsedajúci, vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci. Dovoľte mi, aby som odôvodnil návrh skupiny poslancov na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 311 z roku 2001 Z. z. Zákonník práce v znení neskorších predpisov. Predmetný návrh skupiny poslancov na novelizáciu Zákonníka práce vychádza z aplikačnej praxe a z praxe, ktorá je v súčasnosti viditeľná, očividná medzi zamestnávateľmi a z realizácie a aplikácie zákona novely Zákonníka práce, ktorá bola schválená 21. mája 2003. Ide o novelu Zákonníka práce pod č. 210 z roku 2003 Z. z. Predmetná novela zákona, ktorú presadila súčasná pravicová vláda, žiaľ, veľmi negatívne postihla pracujúcich zamestnancov a ich status v rámci pracovnoprávnych vzťahov a hlavne ich pracovnoprávnu ochranu v týchto pracovnoprávnych vzťahoch. V porovnaní s inými členskými štátmi Európskej únie, ale aj s ďalšími štátmi, ktoré pristúpili k dohovorom Medzinárodnej organizácie práce, ktoré upravujú ochranu zamestnancov, znamenala predmetná novelizácia zákona veľký krok späť, veľmi tvrdý pravicový krok späť, znamenala odstránenie akejkoľvek ochrany zamestnanca v pracovnoprávnom vzťahu vo vzťahu k zamestnávateľovi. Aplikačná prax veľmi často podáva informácie o tom, že sa Zákonník práce zamestnávateľmi dokonca aj obchádza. Nielen to, že zamestnanci v pracovnoprávnom vzťahu ťahajú za ten užší koniec, ale na druhej strane sa často stáva, že zamestnanci sú často aj nútení. Môžu dostať na výber, alebo sú aj nútení obísť pracovnoprávny vzťah a pracovať pre zamestnávateľa na základe iného ako pracovnoprávneho vzťahu a to na základe obchodnoprávnych zmlúv prostredníctvom svojho živnostenského oprávnenia, ktoré si musia na základe tohto vybaviť. Musíme však upozorniť na to, že v takýchto prípadoch títo zamestnanci nie sú chránení v žiadnom pracovnoprávnom vzťahu, žiadnymi ustanoveniami Zákonníka práce a zmluvy, ktoré uzatvárajú so zamestnávateľmi, hoci právne to zamestnávatelia nie sú, sú kedykoľvek vypovedateľné. Týmto veľmi často dochádza k tomu, že zamestnanec, relatívne povedané zamestnanec, osoba, ktorá vykonáva síce závislú činnosť, ale mimo pracovnoprávneho vzťahu, absolútne nie je voči tomuto zamestnávateľovi chránená. Nemá žiadnu pracovnoprávnu ochranu. V rámci toho sme predložili návrh novely zákona, ktorý má odstrániť aj tento, dá sa povedať neduh pracovnoprávnej úpravy, kde sa snažíme vrátiť do pôvodného stavu to, ako vyzeral Zákonník práce v minulosti. Navrhujeme, aby preto zamestnávatelia mali povinnosť nie prevažujúcu, ale plnenie svojich úloh zabezpečovať najmä zamestnancami v pracovnoprávnom vzťahu. Rovnako problematické v aplikačnej praxi bolo zneužitie pracovného pomeru, ktorý sa uzatvára na kratší ako 20-hodinový ustanovený pracovný čas. Aj v tomto prípade musím upozorniť, že zamestnanci nemali žiadnu pracovnoprávnu ochranu. Keď si zoberieme tú hrubú diskrimináciu medzi zamestnancom, ktorý je zamestnaný na viac ako 20 hodín týždenne, vo vzťahu k zamestnancovi, ktorý je na menej ako 20, teda 19 a menej, tak si musíme porovnať, že pri zamestnancovi na viac sú výpovedné dôvody taxatívnej vymedzené v zákone a na druhej strane zamestnanec, ktorý pracuje na menej ako 20, teda 19 a menej, môže dostať kedykoľvek s 15-dňovou výpovednou lehotou bez udania dôvodu, môže dostať výpoveď. Čo sa najčastejšie stávalo. Stávalo sa to, že osoby zdravotne ťažko postihnuté, osoby, ktoré poberajú starobný dôchodok, ktoré mali uzatvorené pracovné zmluvy na kratší pracovný čas, ako je 20 hodín týždenne, tak stratili touto novelou zákona akúkoľvek pracovnoprávnu ochranu. Akúkoľvek. Navyše aplikačná prax potvrdila, že zamestnávatelia najčastejšie využívajú túto formu pracovnej zmluvy, aby zamestnávali zamestnancov fiktívne sa dá vykázať 19-hodinový týždenný pracovný čas tým, že kedykoľvek tá flexibilita sa tam zniekoľkonásobila, bude môcť takýto zamestnávateľ tohto zamestnanca bez udania dôvodu prepustiť bez toho, aby takýto zamestnanec podliehal pracovnoprávnej ochrane.

Môžem povedať, že už aj v komentároch v rámci odborných publikácií k Zákonníku práce sa niektorí docenti pracovného práva vyjadrili, že môžeme očakávať rozhodnutia medzinárodných inštitúcií k tomuto ustanoveniu Zákonníka práce. Ak na jednej strane dokážeme ochraňovať pracovnoprávny pomer nad 20 hodín týždenne a na druhej strane diskriminujeme pracovnoprávny pomer, ktorý možno je ustanovený len o hodinu kratšie ako ten, ktorý podlieha pracovnoprávnej ochrane. Je to absolútne diskriminujúce ustanovenie, ktoré z tohto dôvodu sa navrhuje vypustiť. Nedostatočná ochrana zamestnancov vyplýva teda aj z toho, že sú v rámci novely, ktorá bola predložená, schválená 21. mája 2003, pozmenené aj výpovedné dôvody. Ja si dovolím len v krátkosti povedať o niektorých dôvodoch, ktoré napriek tomu, že musíme uznať, že je potrebné vedieť postihnúť zamestnanca, ktorý poruší pracovnú disciplínu, neskutočne v širokom rozsahu poslednou novelou Zákonníka práce boli tieto dôvody tak vágne naformulované, že zamestnávateľ bude môcť prakticky prepustiť zamestnanca ktoréhokoľvek a kedykoľvek. Doteraz alebo do toho času do roku 2003 bola platná právna úprava, keď zamestnanca bolo možné pre menej závažné porušenie pracovnej disciplíny prepustiť len v prípade, ak toto menej závažné porušenie pracovnej disciplíny vykazovalo znak sústavnosti. Sústavnosť v aplikačnej praxi sa prejavovala tým, že za posledných šesť mesiacov musel byť minimálne dvakrát upozornený a na tretíkrát mohol byť na základe tohto výpovedného dôvodu prepustený. Čo spravila novela Zákonníka práce? Spôsobila to, že v súčasnosti je možné prepustiť pre menej závažné porušenie pracovnej disciplíny už na druhýkrát. Ja si dovolím upozorniť, že za menej závažné porušenie pracovnej disciplíny sa môže považovať aj neskorý príchod do práce, do zamestnania o 5 minút. Dvakrát ak to spôsobí zamestnanec v období, v akomkoľvek, ale berme troch mesiacov, zamestnávateľ tým môže mať zákonný dôvod na to, aby zamestnanca prepustil. Zákonník práce tohto zamestnanca nechráni. V právnej literatúre, v odbornej literatúre v komentári k Zákonníku práce sa uvádza, že teoreticky by bolo možné aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka a napádať rozpor s dobrými mravmi. Ale ja si myslím, že musíme zakotviť právnu ochranu zamestnancov do Zákonníka práce, a pretože samotné rozhodovanie súdov je jedna vec, ale je až následná a tie pracovnoprávne vzťahy by mali byť chránené už počas pracovnoprávneho pomeru.

Rovnako ďalším dôvodom je hrubé porušenie pracovnej disciplíny, ktoré sa zmenilo z obzvlášť závažného porušenia pracovnej disciplíny. Tam sa navrhuje taktiež zvýšiť pracovnoprávna ochrana zamestnanca, aby to neboli marginálne veci, pre ktoré by bol zamestnanec, v prípade, v ktorom by mohol byť zamestnanec prepustený. Návrhom zákona sa taktiež navrhuje, aby v prípade výpovede z organizačných dôvodov, ak sa ruší podnik alebo jeho časť, bola povinnosť poskytnúť písomnú informáciu 15 dní vopred o tom, že sa takáto výpoveď poskytne, podá. V prípade, ak by bola daná výpoveď zamestnancovi z organizačných dôvodov, rovnako sa obligatórne navrhuje, aby výpovedná doba bola 3 mesiace, aby zamestnancovi v prípade výpovede z organizačných dôvodov, ale aj zamestnancovi, ktorý odpracoval u zamestnávateľa viac ako 3 roky, aby odstupné bolo poskytnuté vo výške trojmesačného priemerného zárobku, ktorý dosiahol u zamestnávateľa.

Dámy a páni, Zákonník práce, tak ako to ustanovuje aj ústavná zmluva, ktorú táto ctená snemovňa schválila, by mal chrániť slabších. Žiaľ, novelou č. 230/2003 sa spôsobil úplný opak. Novelou sa v tom čase zmenilo, že ochranná doba, teda doba, v ktorej nebude možné zamestnanca prepustiť, dať mu výpoveď zo zákonných dôvodov do tejto doby, dovtedy patril zamestnanec, ktorý sa staral o dieťa staršie ako tri roky. Zmenilo sa ustanovenie v praxi tým po novelizácii zákona, že do ochrannej doby bude spadať len zamestnanec, ktorý je na rodičovskej dovolenke. Z toho vyplýva, že zamestnanec, ktorý nepracuje. Navrhujeme preto, aby sa do tejto ochrannej doby, aby pracovnoprávnu ochranu, tú najsilnejšiu, mali aj rodičia, ktorí sa starajú o dieťa, ktoré je mladšie ako tri roky. Verím, že politické strany, ktorých hlavnou témou je rodina a presadzovanie rodiny, aj takúto právnu úpravu, navrhovanú právnu úpravu podporia.

V mnohých prípadoch, dámy a páni, sa často stávalo, že pri prerokúvaní a pri diskusii v rámci jednotlivých odborových organizácií došlo k zablokovaniu sociálneho dialógu, preto sa navrhuje v predmetnej právnej úprave, aby v rámci tohto dialógu mala slovo odborová organizácia, ktorá má najvyšší počet členov. Okrem ďalších legislatívno-technických upresnení Zákonníka práce si dovolím upozorniť ešte na jedno. Neviem, z akého dôvodu, či naozaj tri mesiace sú pre pravicovú koalíciu veľa alebo málo, ale v pôvodnom Zákonníku práce platilo ustanovenie, že v prípade, ak zamestnávateľ neplatne skončí pracovný pomer so zamestnancom alebo zamestnankyňou, súd určí odškodné vo výške najmenej 12 mesiacov. Novela zákona skrátila túto lehotu, skrátila túto dobu na 9. Navrhuje sa vrátiť to do pôvodného stavu, pretože ak si predstavíme, že súdne konania, v ktorých sa určuje neplatnosť výpovede, trvajú veľmi, veľmi dlho. Tak zamestnanec, s ktorým bol neplatne skončený pracovný pomer, alebo mu bola daná neplatná výpoveď, tak musí mať primerané odškodnenie za to, že túto dobu, toto obdobie, v ktorom došlo k súdnemu sporu vo vzťahu k zamestnávateľovi, túto dobu do istej miery trpel, pretože nevykonával pracovnú činnosť.

Vážené dámy a páni, dovolím si len na záver povedať, že predmetná novelizácia by vo všeobecnosti mala navrátiť právny stav v tých hlavných veciach, v témach pred novelou Zákonníka práce, ktorú predkladal minister Ľudovít Kaník, ktorým sa spôsobilo, že Slovenská republika sa ocitla na popredných miestach v oblasti liberálnych, žiaľ, v tomto môžem povedať liberálnych ustanovení v oblasti prepúšťania zamestnancov. Slovenská republika sa dostala do popredia medzi krajiny, v ktorých je najľahšie prepustiť zamestnanca bez udania dôvodu. Pracovný pomer na kratší ako 20-hodinový ustanovený týždenný čas a obchádzanie Zákonníka práce prostredníctvom obchodnoprávnych zmlúv je toho veľmi reálnym dôkazom. Na druhej strane, ak hovorí vláda koalícia, že záleží aj na napĺňaní fondov zdravotného, sociálneho poistenia a ďalších, musím upozorniť, že napríklad pri obchodnoprávnych zmluvách si živnostníci platia odvody z nižších vymeriavacích základov, ako by to bolo u zamestnávateľov, v prípade, ak by boli zamestnancami. Tým chcem povedať, že aj táto novelizácia mala vzťah na ďalší negatívny vzťah na ďalšie odvetvia aj nášho hospodárstva a spoločenských vzťahov, ktoré negatívne ovplyvnili tak vývoj verejných financií, ako aj nielen ochranu zamestnancov.

Dámy a páni, pevne verím, že ochrana zamestnancov, tak ako je aj ustanovená v Európskej ústavnej zmluve, bude prioritou pre túto Národnú radu a že tie negatívne skúsenosti, ktoré máme za posledných vyše 12 mesiacov, že sa budeme snažiť diskusiu v druhom čítaní opraviť. Prosím o podporu predmetného návrhu zákona. Ďakujem pekne.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Teraz dávam slovo spravodajkyni, ktorú určil navrhnutý gestorský výbor, výbor pre sociálne veci a bývanie, pani poslankyni Márii Demeterovej. Nech sa páči, pani poslankyňa.

**M. Demeterová, poslankyňa:** Vážený pán predsedajúci, vážení páni ministri, kolegyne poslankyne, kolegovia poslanci, vystúpiť na dnešnej schôdzi Národnej rady Slovenskej republiky k uvedenému návrhu zákona ma určil Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre sociálne veci a bývanie na svojej 55. schôdzi. V súlade s § 73 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku v znení neskorších predpisov podávam v prvom čítaní spravodajskú správu o predmetnom návrhu zákona. Konštatujem, že uvedený návrh zákona spĺňa po formálno-právnej stránke všetky náležitosti uvedené v § 67 a 68 zákona ako i náležitosti určené v legislatívnych pravidlách. Z toho vyplýva, že návrh zákona obsahuje paragrafované znenie a dôvodovú správu. Podľa predkladateľov účelom zákona je obmedziť obchádzanie pracovnoprávnych vzťahov prostredníctvom uzatvárania obchodnoprávnych zmlúv posilnením ochrany pred neodôvodneným prepúšťaním zamestnancov a posilnením ich ďalších práv. V zmysle § 74 ods. 1 zákona o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v súlade s rozhodnutím predsedu Národnej rady Slovenskej republiky č. 1134 z 25. apríla 2005 odporúčam prideliť návrh zákona, ak bude prejdený do druhého čítania, na prerokovanie Ústavnoprávnemu výboru Národnej rady Slovenskej republiky, Výboru Národnej rady pre financie, rozpočet a menu, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre sociálne veci a bývanie. Za gestorský výbor navrhujem v súlade s citovaným rozhodnutím predsedu Národnej rady Slovenskej republiky Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre sociálne veci a bývanie. Súčasne navrhujem, aby výbory, ktorým bol uvedený návrh pridelený, ho prerokovali v lehote do 20. júna 2005 vrátane gestorského výboru. Ďakujem, pán predsedajúci, skončila som. Prosím, otvorte rozpravu.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Otváram všeobecnú rozpravu. Písomne sa neprihlásil nikto. Prosím, keby ste, pani poslankyňa, zaujali miesto pre spravodajcov. Ústne kto sa hlási do rozpravy? O slovo požiadal člen vlády pán minister Kaník, nech sa páči. Nikto viac sa neprihlásil do rozpravy, to znamená že vy budete chcieť hovoriť v rozprave, nie. No dobre. Pán minister Kaník bude hovoriť a potom sa rozhodneme spoločne, ako budeme pokračovať. Nech sa páči, pán minister.

**Ľ. Kaník, minister práce, sociálnych vecí a rodiny SR:** Ďakujem. Vážený pán podpredseda, vážené dámy, vážení páni. Prihlásil som sa do rozpravy v prvom čítaní, aj keď to nie je mojím zvykom, ale to, čo bolo prednesené, je takým vážnym zásahom alebo pokusom o zásah do zdravo nastaveného a dobrého podnikateľského prostredia, ktoré bolo ocenené na mnohých úrovniach všetkými možnými medzinárodnými ekonomickými autoritami a ktoré Slovensko posunulo z hľadiska konkurencieschopnosti medzi najvyspelejšie krajiny sveta a v tomto návrhu sa pokúša strana Smer alebo predkladatelia tejto novely vrátiť tak, ako presne povedal predkladateľ, všetko späť. Späť do predchádzajúcej podoby, do podoby Zákonníka práce, ktorý predkladal oného času ešte pán minister Magvaši, ktorý vyvolal búrlivé protesty celej podnikateľskej sféry, ktorý komplikoval život nielen zamestnávateľom, ale aj zamestnancom, pretože zakazoval slobodné rozhodovanie človeka jednotlivca o tom, akým spôsobom chce nakladať so svojím disponibilným pracovným časom, toho Zákonníka práce, voči ktorému bolo podanie na Ústavný súd vzhľadom na jeho protiústavnosť, jednoducho Zákonníka práce, ktorý spoluvytváral prostredie charakterizované predovšetkým vysokou mierou nezamestnanosti. Novela Zákonníka práce, ktorú som predkladal už pred viac ako dvoma rokmi, mala hlavný cieľ znížiť bariéry pre tvorbu pracovných miest, vytvoriť dobré podnikateľské prostredie ako jediný faktor tvorby pracovných miest. Ak pán predkladateľ na to neprišiel alebo na to zabudol, dnes a vôbec v slobodnej trhovej spoločnosti tvorcami pracovných miest nie je vláda ani úrady, ale podnikateľské prostredie, podnikatelia a zamestnávatelia. Toto, čo je predložené, je nožom do chrbta podnikateľskému prostrediu, je to nožom do chrbta, ešte aj pod pás, pretože by sme sa opäť vrátili do stavu, ktorý bol absolútne neprijateľný. Chcel by som len pripomenúť, že po prijatí Zákonníka práce, toho, ktorý dnes platí, ktorý bol vyrokovaný veľmi ťažko a veľmi dlho a pod ktorý sa podpísali aj zástupcovia Konfederácie odborových zväzov, to znamená, aj tripartita dala súhlas k takémuto zneniu Zákonníka práce, sme nezaznamenali žiadne protesty. Ja nevidím žiadnych protestujúcich, ktorí by protestovali proti zbedačovaniu, ako tu niekto tvrdí, na základe Zákonníka práce. Ja tu vidím, naopak, len pozitívne hodnotenia z domácej podnikateľskej sféry, medzinárodnej podnikateľskej sféry, vysoké hodnotenia zo Svetovej banky, OECD a ďalších ekonomických autorít. Toto, čo sa nám tu Smer pokúša predstaviť alebo presadiť, je nič iné, len návrat k brutálnemu socializmu. K ničomu inému. A znamenalo by nárast nákladov v zamestnávateľskej sfére v čase, keď bojujeme o zníženie nákladov prostredníctvom zníženia odvodov, tuto by z druhej strany došlo k prudkému nárastu nákladov podnikateľskej sféry, znamenalo by to opäť vystavanie bariér pre tvorbu pracovných miest, pretože, samozrejme, pán predkladateľ nemá ekonomické vzdelanie, je právnik, tak možno to nemusí vedieť, ale jeho kolegovia mu to mohli povedať, zníženie bariér prepúšťania znamená zároveň zníženie bariér pre tvorbu pracovných miest. Pretože zamestnávatelia nebudú zamestnávať ľudí, pokiaľ budú mať vážne problémy s tým, aby v situácii, keď sa zmenia ekonomické podmienky na trhu, nemohli uvoľniť príslušný počet zamestnancov a zachrániť tak firmu, aby mohla ďalej ekonomicky fungovať, a dôsledkom takýchto ochranárskych opatrení nie je nič iné, len že firmy sú ťahané, chudnú a môže skončiť tým, že neprepustia časť zamestnancov, ale zbankrotujú, to znamená, prepustia zamestnancov, všetkých. Takže toto som chcel povedať už v rámci prvého čítania. Považujem tieto snahy, ktoré naozaj majú silný socialistický rukopis, silný rukopis Konfederácie odborových zväzov, s ktorou sa Smer ako previazal a úzko spojil, za veľmi nebezpečné, veľmi nešťastné a veľmi poškodzujúce ekonomiku Slovenska, podnikateľské prostredie Slovenska a dúfam, že nebude posunutá ani do druhého čítania. Ďakujem za pozornosť.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** S faktickou poznámkou pani poslankyňa Angyalová, pán poslanec Ševc. Končím možnosť ďalších prihlášok s faktickými poznámkami. Ako prvá pani poslankyňa Angyalová.

**E. Angyalová, poslankyňa:** Ďakujem pekne. Pán minister, dosť ma prekvapujete, lebo si beriete na pomoc vašej argumentácii dosť silné slová, pejoratívne. Spomínate socializmus, lebo to sa stalo také dobre sprofanované, keď treba označiť nejakého protivníka, myslím v boji, politickom, tak najlepšie je povedať že je socialista a populista. Bolo by dosť smutné, keby váš Zákonník práce menil len tie body, ktoré teraz predkladatelia včítane mňa zhodou okolností ideme meniť späť, pretože to by znamenalo, že vaša novela bola veľmi malá. Pokiaľ sa dobre pamätám, bola rekodifikácia, my sa snažíme niektoré veci vrátiť späť práve preto, lebo krátke pracovnoprávne pomery sú jednoducho zle ochránené. A ešte čosi. Môžeme sa sporiť, niektoré veci sú tak, iné sú inak, môžeme sa o tom rozprávať, ale keď vážne, vy keď budete hovoriť, ako poklesli náklady na tvorbu pracovných miest popri tom, čo sa zvýšili vymeriavacie základy, tak už potom neviem. Ja s pár zamestnancami som o tom hovorila, zamestnávateľmi teda, či sa im zvýšili, alebo znížili náklady, teda osobné náklady. Takže skúsme si nebrať také polopravdy a všelijaké silné slová na pomoc argumentácii.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Ševc.

**J. Ševc, poslanec:** Ďakujem pekne, pán predsedajúci. Kolegyňa Angyalová povedala jednu pravdu, že sa čuduje ministrovi vlády Slovenskej republiky nad jeho slovníkom. Tam, kde stráca argumenty, používa to, čo by nemal používať, a jeho arogantnosť a cynickosť nepozná hraníc, vysmieva sa obyčajným ľuďom. Žiaľ, pán minister, vy ste nedorástli nie na pána poslanca Madeja a už vonkoncom nie na ministra, ale ani na toho obyčajného robotníka, ktorý nevie, čo zajtra má urobiť, lebo mu zamestnávateľ hrozí, ak nebudeš taký, akého ja ťa chcem, tak ťa prepustím. Brutalita je vaša, je cynická, je každodenná, je každej minúty, každej hodiny, nie hodná vášho mena, pán minister. Mali by ste odísť a nie tu tárať národu tomuto hlúposti.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** S reakciou na faktické poznámky pán minister Kaník, ale máte dve minúty z miesta. To vám zapnú, to nevadí, ale hovorte, nech sa páči. Nie je to vystúpenie v rozprave, je to len v reakcii, dve minúty na vystúpenie poslancov.

**Ľ. Kaník, minister práce, sociálnych vecí a rodiny SR:** Milé a sympatické, ako označenie socialisti a socialistické, ktorým sa hrdo pýšite, že ste socialistické, je pre vás pejoratívne, to je skutočne veľmi milé, ale ja len opakujem, veď to sami máte vo svojom názve, že ste socialisti a tieto návrhy sú socialistické. Ešte milšie je to zo strany zástupcu komunistickej strany. Takže tieto vy veľmi dobré viete, vy veľmi dobré viete, pani Angyalová určite, že tieto návrhy, ktoré vy predkladáte, sú kľúčové z hľadiska podstaty zákona Zákonníka práce a ich návrat do pôvodného znenia je návrat k socialistickej podobe Zákonníka práce.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Ešte moment. Chcete hovoriť v rámci rozpravy? V rámci rozpravy. V rámci rozpravy, pán navrhovateľ. Nech sa páči, v rámci rozpravy. Ešte nie, ja som neuzatvoril rozpravu. Sme sa dohodli, že ešte nie.

**R. Madej, poslanec:** Ďakujem pekne. Keďže predkladateľ môže v rámci rozpravy vystúpiť kedykoľvek, dovolím si aj reakciu na pána ministra. Pán minister, hovoríte, že je zdravo nastavené podnikateľské prostredie, ako ministrovi, ktorý vyšiel z podnikateľského prostredia, tak sa nečudujem, že predkladáte také návrhy zákonov, ako predkladáte, ale, žiaľ, podľa môjho názoru by právny systém mal byť vyvážený a tak zabezpečovať možnosti pre zamestnávateľov, ale zabezpečovať aj ochranu pre zamestnancov. Táto jedna vec pri vašich návrhoch zákonov postrehnuteľná nie je. Lebo takéto návrhy do parlamentu, žiaľ, nedávate. Pán minister, spomenuli ste, že Slovensko sa dostalo medzi najvyspelejšie krajiny sveta v oblasti, ak to môžem tak chápať, pracovného práva. Tak môžem povedať, áno, Slovensko sa posunulo v rebríčku ku krajinám, ako je Thajsko alebo Spojené štáty americké, kde je najliberálnejšie prepúšťanie zamestnancov z práce. Ja by som si vám dovolil dať iné príklady, ktoré sú trošku bližšie, sú to tiež krajiny, ktoré sú vyspelé, sú členskými štátmi Európskej únie a môžeme tam zaradiť Španielsko, Nemecko, Rakúsko. V týchto krajinách je pracovnoprávna ochrana zamestnancov veľmi výrazná a ja som zvedavý, ako Slovensko bude napĺňať ustanovenia Ústavy pre Európu, kde je v rámci základnej charty práv, sú tam veľmi silne deklarované sociálne práva, na ktoré, žiaľ, táto pravicová vláda absolútne nemyslí. Hovoríte, že tvorcami pracovných miest nie je vláda, ale tvorcami pracovných miest sú podnikatelia. Samozrejme, súhlasím s tým, pán minister, ale musím pripomenúť, že diskutovali sme aj s niektorými zamestnávateľmi ohľadne tohto návrhu, mnohí nemajú problém s takouto úpravou. Hovoríte, že nie sú protesty, a tu by som sa chcel veľmi pozastaviť na tom, že ja by som sa vás chcel ešte, pán minister, opýtať, ako to myslíte, keď pri svojich návrhoch zákonov hovoríte: Prešlo mi to bez protestov vo verejnosti. No niektoré veľmi dobre vieme, že prešli s protestmi, ale chcem sa opýtať, či vy za lakmusový papierik kvality vašich návrhov považujete to, či sú protesty vo verejnosti, či ľudia idú do ulíc. To sa chcem spýtať, to takto testujete verejnosť návrhmi zákonov, že kedy vyjdú do ulíc, tam už sa zastanem v právnej úprave pravicových zákonov? Myslím si, že takéto ponímanie tvorby práva určite nie je správne. Dovolím si vám ešte, pán minister, zopakovať posledný, ten konkrétny príklad, ktorý som dával. V rámci pracovného času v pracovnom pomere, kde je kratší ustanovený pracovný čas ako 19 hodín, 19 a menej hodín týždenne, zamestnanec nemá žiadnu pracovnoprávnu ochranu, môže mu byť daná výpoveď bez udania dôvodu s 15-dňovou výpovednou lehotou. Tento zamestnanec nemá nárok na odstupné. Dostali ste obrovské množstvo ľudí do závislosti a absolútnej podriadenosti voči zamestnávateľom, pretože títo ľudia nemajú istotu a pocit právnej istoty, je pravdepodobne jedným z najzákladnejších pocitov občana v právnom štáte. Sú podriadení zamestnávateľom. My tu nehovoríme o akomsi vašom socializme, nežijeme 15 rokov pozadu. My tu hovoríme o partnerskom vzťahu medzi zamestnávateľom a zamestnancom. Aby oprávnenia jedného boli tak garantované zákonom ako aj ochrana druhého, ochrana zamestnancov. Preto si myslím, že predmetný návrh zákona má svoj zmysel. Určite má zmysel diskutovať o tom, aby Národná rada tento návrh zákona posunula do druhého čítania, aby sme mohli diskutovať o tých negatívach, ktoré sa prijali pri prerokúvaní zákona v roku 2003, áno, pred dvoma rokmi. Tá aplikačná prax hovorí naozaj o tom, že zamestnanci sú v horšom postavení, ako boli dovtedy. Ďakujem pekne. (Potlesk.)

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Ešte v rámci rozpravy vystúpi pani... Pardon ešte, najskôr faktické poznámky na vystúpenia. Pani poslankyňa Demeterová.

**M. Demeterová, poslankyňa:** Očakávala som, že možno...

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Pani poslankyňa Demeterová, poprosím vás, prepáčte, ešte majú prednosť pán poslanec Blanár a pán poslanec Tkáč s faktickými poznámkami. Končím možnosť prihlášok s faktickými poznámkami. Pán poslanec Blanár ako prvý, pán Tkáč ako druhý, potom vystúpite v rozprave.

**J. Blanár, poslanec:** Ďakujem, pán predsedajúci. Ja by som sa chcel dotknúť tej časti môjho kolegu, kde hovoril o tom, že my hľadáme partnerský vzťah medzi zamestnávateľom a zamestnancami. A toto treba zdôrazniť, pretože to, čo povedal pán minister, vyznieva, že my sme tu apriori proti zamestnávateľovi a staviame ho do pozície nejakého vykorisťovateľa, ktorý tu chce všetkých zamestnancov zničiť a my mu v tom chceme zabrániť. To vôbec nie. My si ctíme to, aby jednoznačne bol vzťah rovnovážny, aby neprevažoval ten zamestnávateľ nad zamestnancom a to je pre nás dôležité. Samozrejme, pán minister to nepočúva, lebo som mu chcel ešte povedať, aby mi vysvetlil, čo sú tie populistické slová, ak tu nahrádzame napríklad, že namiesto, alebo menej závažné porušenie pracovnej disciplíny sa rozviaže pracovným pomerom. My tam dávame: „Ak na súvislé, menej závažné porušovanie...“ No čo je na tom populistické, nech mi to vysvetlí niekto! Ak tam chceme dať záruku, že naozaj to niekto nechce zneužiť. Zdôrazňujem ešte raz, náš záujem je urobiť rovnocenný vzťah medzi zamestnávateľom a zamestnancom, pretože si rovnako uvedomujeme, že zamestnávateľ je veľmi dôležitý a má na pleciach zodpovednosť za zamestnanca. Nič viac a nič menej, pán minister, a naozaj, tie slová o populizme sú podľa môjho názoru absolútne nemiestne. Ja som to tu už aj spomenul, ak sa tu riešia také veci, ktoré ste mali vy vyriešiť ako nahrádzanie medzi slovami, pojmologickými, aby to bolo jasné, aby sa to nemohlo zneužívať, tak vy hovoríte o tom, že je to populistické, tak nehnevajte sa na mňa, to naozaj nemá žiadnu obsahovú váhu.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Tkáč.

**V. Tkáč, poslanec:** Sebavedomie tohto ministra je zrejme asi v tom, že riadil krčmu a hotel a myslí si, že môže riadiť slovenské pracovné právo. (Potlesk.) Je to síce kvalifikácia...

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Malý moment, ja vás preruším, pán poslanec Tkáč. Páni, my sa poznáme tam na tom balkóne. Rokovací poriadok Národnej rady platí pre všetkých. Ja vás poprosím, akékoľvek prejavy súhlasu alebo nesúhlasu, v súlade s rokovacím poriadkom ja nemôžem dopustiť. Nech sa páči, pokračujte, pán poslanec Tkáč.

**V. Tkáč, poslanec:** Na jeho nekompetentnosť skutočne je stratou času reagovať, ale chcel by som podporiť tie slová pána poslanca Madeja za predkladateľov, že je naozaj nevyhnutné opätovne sa komplexne i koncepčne vrátiť k Zákonníku práce a k celej sústave pracovnoprávnych predpisov, a to osobitne vo vzťahu ku schválenej zmluve o Ústave pre Európu. V každom prípade charta sociálnych práv, ktorá v tejto zmluve je, vyžaduje revíziu slovenského pracovného práva, zároveň vyžaduje revíziu aj to, akým spôsobom prehrávame temer denne pred Európskym súdom pre ľudské práva pracovnoprávne spory v súvislosti s tým, že chýbajú a absentujú pracovné súdy, ktoré by riešili individuálne i kolektívne pracovné spory. Preto táto novela, ktorú plne podporujem, zodpovedá tejto etape a pripravujeme v tejto súvislosti naozaj koncepčný prístup k pracovným vzťahom a to aj vo vzťahu k revidovanej Európskej sociálnej charte, lebo je pre Slovensko sociálnou hanbou aj to, že tento dokument Slovenská republika zatiaľ z Rady Európy neratifikovala, a bude sa to týkať aj ďalších dohovorov Medzinárodnej organizácie práce.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Pani poslankyňa Demeterová, nech sa páči.

**M. Demeterová, poslankyňa:** Nevyužila som právo spravodajcu navrhnúť, odporučiť tento návrh zákona do druhého čítania, pretože súhlasím s vecnými argumentmi pána ministra a súhlasím aj s tým, že je to otázka toho, či niekto sa hlási k socialistickej platforme, alebo nie. My sme prijali Zákonník práce tu v 2003. roku na základe dohody ako tripartity. Mali sme to na výbore. Všetci dobre viete. Konkrétne sme hovorili o určitých vylepšeniach. Rokovalo sa o tom veľmi dlho, dokonca odbory s pánom ministrom mali pomerne veľký spor. Ja som preto tu nechcela toho zaťahovať, myslela som, že budeme vecne diskutovať, ale tribúny na balkóne ma utvrdili v tom, že to je jednoducho populistický návrh. A to nepovedal pán minister, ale to hovorím ja.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** S faktickými poznámkami pani poslankyňa Angyalová, pán poslanec Blanár. Končím možnosť ďalších prihlášok s faktickými poznámkami. Pani poslankyňa Angyalová.

**E. Angyalová, poslankyňa:** Ďakujem pekne, pán predsedajúci. Ja mám svoje vlastné skúsenosti s tým, keď sa rozbiehajú emócie, naozaj, lebo ja som človek, ktorý je cholerický, takže keď sa tomu môžem vyhýbať, tak sa tomu vyhýbam. Takže chcem len vysvetliť, prečo som povedala, že sa slovo socialistický tu používa pejoratívne, a nehovorte mi, prosím, že nie. Slovo socializmus tu 40 rokov bolo používané v nejakom zmysle. Ak 40 rokov sa tu používa v nejakom zmysle a dnes v tejto rozprave sa ním označuje práve toto obdobie, tak potom samozrejme, že vidíme len to pejoratívne. Socialistický v zmysle socialistickej internacionály označuje zase politologický prúd a to by sme si tak mohli trošičku rozdeliť, lebo keby toto chcel pán minister povedať, tak by som nepovedala, že používa silné slová, ani vám, pani kolegyňa. Takže toto by bolo asi dobre si ujasniť. Možno taký drobný prípad. Keby meno Ľudovít sa 40 rokov používalo v nejakom pejoratívnom zmysle, asi ani pán minister ho nechcel nosiť. To je veľmi jednoduché. Skrátka toto slovo sa v našich zemepisných šírkach používa na to, aby ste druhých osočovali. Preto som sa voči nemu ohradila. Nemám žiadny problém, že moja strana je v Socialistickej internacionále.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Blanár.

**J. Blanár, poslanec:** Ďakujem, pán predsedajúci, ja chcem len krátko doplniť, lebo pani kolegyňa Demeterová sa snažila ako povedať, že to je v tom politologickom slova zmysle, len to nebolo vysvetlené. Lebo naozaj, keď sa tu vyslovuje slovo socializmus, tak sa vždy chápe socializmus komunistický a to vonkoncom nemá s nami nič spoločné a mrzí ma, keď sa k tomu znižujete pri svojej argumentácii, a chcem veriť tomu, že ste to mysleli v tom politologickom slova zmysle, lebo sa dobre poznáme, ale naopak, mne chýba to, že stále ste nepovedali, že čo je populistické na tom, ak sa nahrádzajú napríklad slová, ktoré som povedal. Za „menej závažné porušenie pracovnej disciplíny“ sa vsúva pre „sústavné, menej závažné porušenie“. Čo je na tom, pre pána Jána, populistické? Prečo mi neviete vysvetliť, že keď dávame ochrannú dobu, že musí zamestnávateľ oznámiť zamestnancovi bezodkladne to, že bude mať výpoveď. Čo je na tom populistické, ak to tam ohraničujeme 15 dňami! Veď to je transparentné pre každého. Ja si myslím, že rovnako aj pre vás, keby ste boli v zamestnaní, bude úplne jasné a lepšie, keď budete mať jasnú lehotu stanovenú, že do 15 dní to musí urobiť. Ak to zamestnávateľ neurobí, tým pádom tá výpoveď nie je právoplatná. A toto som od vás nepočul, žiaľ, a to ma mrzí, že skôr počúvame len tie slová populizmus, socializmus, ktorý nedovysvetľujete, ale nehovoríte argumentačne to, čo my chceme počuť, a možno aj občania. Ďakujem pekne.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Vyhlasujem všeobecnú rozpravu za skončenú. Pán navrhovateľ, želáte si ešte slovo po skončení rozpravy? Nech sa páči.

**R. Madej, poslanec:** Ďakujem veľmi pekne. Na záver mi len dovoľte poďakovať za podporné stanoviská. Ja pevne verím, dámy a páni, že budeme môcť diskutovať o konkrétnych ustanoveniach tohto zákona. Tento zákon už často a veľmi často, keď niekomu dochádzajú argumenty, používa slovo populizmus. Tento návrh zákona má zabezpečiť len to, aby pracovnoprávna ochrana zamestnancov sa zvýšila na mieru, ktorá je porovnateľná s inými krajinami Európskej únie. Ak na tomto je niečo populistické, tak ja už potom nerozumiem, ako niektorí čítajú návrhy zákonov. Vážené dámy a páni, ja sa pýtam, ak v rámci zákona, tak ako veľmi správne povedal pán poslanec Blanár, chceme zabrániť tomu, aby niekoho mohli prepustiť pre marginálnu záležitosť, pre dvojnásobný neskorý príchod, päťminútový, do práce, aby sme v rámci zákona zabezpečili nevyhnutnú podmienku sústavnosti, ak chceme zabezpečiť, aby nebolo možné bez udania dôvodu prepúšťať zamestnancov, čo sa v súčasnosti na Slovensku deje, keď chceme zabrániť tomu, aby v nevyhnutnej alebo v nadmernej miere boli prijímaní živnostníci do obchodnoprávneho vzťahu namiesto pracovnoprávneho, z ktorého platia nižšie odvody a budú mať aj nižšie dôchodky, tak ja si myslím, že je to diskusia naozaj oprávnená. A pevne verím, že budeme mať šancu diskutovať o tomto návrhu zákona v druhom čítaní a že Národná rada postúpi predmetný návrh zákona do druhého čítania. Ďakujem pekne.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Pani poslankyňa Demeterová, chcete ešte slovo? Nech sa páči.

**M. Demeterová, poslankyňa:** Možno len na vysvetlenie kolegom. Ja som skutočne moju poznámku vnímala, že je to stred dvoch filozofií, a preto som povedala, že tento návrh je skutočne socialistický. Nemienila som sa tým nikoho, nič dotknúť. Len som tvrdila to, že náš výbor sa novým Zákonníkom práce riadne zaoberal, že sme prijali zhodu v tripartite, to znamená odborov, zamestnávateľov aj zamestnancov a preto nebol s prijatím nového zákonníka práce ani v tomto pléne nejaký veľký problém. A preto som povedala, že nesúhlasím s touto novelou, pretože mi nesedí, ak sa taká závažná norma, ktorá sa horko-ťažko dostane do praxe, znovu a znovu novelizuje. Na jednej strane a druhá vec je, že z môjho konzervatívneho pohľadu je oveľa lepšie, aby si tieto vzájomné vzťahy, aby aj zamestnanci aj zamestnávatelia sa učili, že vzťahy, ktoré si majú vyriešiť medzi sebou, nech si vyriešia, že zamestnanci majú možnosť uzatvárať kolektívnu zmluvu, nič im v tom nebráni a nechceme ísť, ak ich budeme prílišne viazať, tak na Slovensku zamestnanosť nikdy nevzrastie. A, samozrejme, to je filozofia prístupu, o ktorej ja hovorím.

**V. Veteška, podpredseda NR S:** Panie poslankyne, páni poslanci, prerušujem rokovanie o tomto bode programu. Ďalej nasleduje prvé čítanie o

**návrhu skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov** (tlač 1137).

Návrh zákona ste dostali ako tlač č. 1137. Návrh na jeho pridelenie výborom máte v rozhodnutí č. 1146. Teraz dávam slovo poslankyni Beáte Brestenskej, aby za skupinu poslancov návrh zákona uviedla.

**B. Brestenská, poslankyňa:** Vážený pán predsedajúci, vážené dámy a páni, dovoľte mi predložiť za skupinu poslancov návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Predmetný návrh zákona sa týka zmeny v § 108a, kde návrh je vypustiť tento § 108a. V dôvodovej správe sú jednoznačne uvedené dva dôvody, prečo tento paragraf sa navrhuje vypustiť. Zákonom č. 5/2005 Z. z. bola novelizovaná účinnosť 2005 zákona 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Touto novelou sa okrem iného vložil nový § 108a s názvom sankcie, podľa ktorého ministerstvo školstva uloží pokutu do výšky 5 miliónov korún súkromnej vysokej škole alebo právnickej osobe, ktorá poskytuje, organizuje alebo zabezpečuje vysokoškolské vzdelávanie na území Slovenskej republiky, a nie je vysokou školou podľa § 2 ods. 2 citovaného zákona. Toto ustanovenie, ktoré bolo schválené 1. februára s účinnosťou, je kontradiktórne voči viacerým ustanoveniam zákona o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v jeho aplikácii v praxi. Znemožňuje poskytnutie vysokoškolského vzdelávania. Ďalšia časť tejto dôvodovej správy hovorí o tom, že k tomuto paragrafu bola v Európskom parlamente vyslovená námietka, požiadali poslanci Európskeho parlamentu o stanovisko Európsku komisiu, či vložením tohto paragrafu do nášho zákona o vysokých školách neporušujeme zmluvu Európskeho spoločenstva týkajúcu sa poskytovania vzdelávacích služieb na území našej republiky. 30. 3. 2005 prišiel list z Európskej komisie podpísaný pánom McCrevinom, ktorý jednoznačne informuje, že dostal tento podnet poslancov Európskeho parlamentu a má za úlohu zhodnotiť a analyzovať túto námietku a sú tu jasne formulované stanoviská Európskej komisie, ktorá hovorí, že tento § 108, táto časť spadá pod slobodu poskytovania služieb a je vykonaná štátnym príslušníkom jedného členského štátu a je zameraná na iný členský štát, a to je prostredníctvom prevádzkovania zriadeného v tomto členskom štáte. To znamená, že ak má niektorá univerzita členského štátu Európskej únie záujem poskytovať vzdelávanie rôznymi formami, to znamená, že zriadi si pobočky, alebo najme si právnickú osobu, alebo zriadi súkromnú školu, ktorá bude poskytovať vzdelávanie tej danej univerzity na našom území a bude udeľovať diplomy danej univerzity, ktorá si vytvorila podmienky na našom území, má právo poskytovať vzdelávacie služby. Ak sa jej v tom bráni, tak sa porušuje článok 43 a 49 Zmluvy o Európskom spoločenstve.

Čo sa týka špecifikácie situácie predloženého členmi komisie, dôkladne sa prešetruje táto správa, ktorá je na Slovensku, vzniká touto zmenou novely tohto zákona o vysokoškolskom vzdelaní a ak bude potrebné, začne sa proti Slovensku proces proti čl. 226 Zmluvy o Európskom spoločenstve. To znamená, jasne bolo formulované, že § 108a, ktorý bol vložený do tohto vysokoškolského zákona, porušuje zmluvu 226 Európskeho spoločenstva a na základe toho hrozia pokuty a aj škody a sankcie voči Slovenskej republike. Preto sme si dovolili, podpísaní navrhovatelia, ktorí sme tu, štyria, pod zákonom, predložiť tento návrh, aby sme riešili situáciu, ktorá nastáva podaním tejto sťažnosti v Európskom parlamente, a myslíme si, že na ministerstve školstva nájdeme riešenie, nájdu sa veľmi dobré riešenia, vecné riešenia ako inak zosúladiť s Európskym spoločenstvom a s európskym právom možnosť poskytovania vzdelávania a zároveň ošetriť, čo rozumieme tomu, že obava bola. Vecná stránka toho zákona nebola zle myslená, tej novely, lebo snažila sa ošetriť, aby nemohol na našom území ktokoľvek a akokoľvek poskytovať vzdelávanie. Ale dopad je, práve naopak, vyznelo to proti nám, že vlastne tie krajiny, ktoré majú akreditované vzdelávanie svoje, univerzitné, v Európskej únii a chcú pôsobiť, poviem ako príklad, záujem má pôsobiť Univerzita Karlova na Slovensku, francúzske univerzity a belgické univerzity. A náš školský výbor bol priamo na Karlovej Univerzite a povedali nám, že viete, máme problém, máme veľa slovenských študentov. Chceli by sme vytvoriť tu podmienky, aby mohli na Slovensku získať diplom Karlovej Univerzity, lekárske vedy, alebo sociálne vedy, alebo právnické a tak ďalej a my musíme získať akreditáciu Slovenskej republiky. Naša univerzita má európsku akreditáciu a my musíme žiadať o slovenskú akreditáciu. Takže to sú naozaj vážne rozpory a tým jednoznačne bránime, myslím si, vstupu kvalitného vzdelávanie na naše územie a umožniť aj slovenským študentom, ktorí momentálne cestujú a veľmi radi cestujú za vzdelaním do Čiech a stojí to aj finančne dosť, náročné je to, aj by som povedala, úniky mozgov sú to. Tento zákon práve spôsobuje to, že tie univerzity váhajú vstúpiť na náš trh vzdelávania a cítia sa naozaj diskriminované. Myslím si, že ak by sme nechali tento paragraf, tak naozaj môže to mať veľmi negatívny dopad na Slovensko a prehrali by sme súdne spory, ktoré by sem prišli, keby niektoré tieto univerzity podali.

Takže prosím vás, vážené dámy a páni, páni kolegovia, o podporu zákona, jednoznačne, ktorým sa chceme otvoriť Európskej únii, ktorým chceme skvalitniť vzdelávanie a pomôcť, aby sme aj mohli vzdelávanie vzájomne skvalitniť tým, že budeme tu mať partnerov, ktorí donesú aj novú kvalitu, a zároveň rozumiem tomu, na ministerstve školstva ošetriť potom prípadne inými spôsobmi vecne ináč riešenými tie inštitúcie, ktoré by chceli vzdelávať aj slovenské inštitúcie bez akreditácie, ktoré na to nemajú ani povolenie a ani nemajú vzdelávanie akreditované, rôzne kurzy, tie, samozrejme, môžeme iným spôsobom ošetriť. Ďakujem pekne.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Dávam slovo spravodajcovi z navrhnutého gestorského výboru, výboru pre vzdelanie, vedu, šport a mládež, kultúru a médiá pánovi poslancovi Ivančovi. Nech sa páči.

**J. Ivančo, poslanec:** Ďakujem pekne za slovo, pán predsedajúci. Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, dovoľte mi, aby som predniesol spravodajskú správu. Návrh skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách, a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, uvedených pod tlačou 1137 predseda Národnej rady Slovenskej republiky navrhol Národnej rade Slovenskej republiky rozhodnutím z 25. apríla 2005 č. 1146 na prerokovanie Ústavnoprávnemu výboru Národnej rady Slovenskej republiky a Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre vzdelanie, vedu, šport a mládež, kultúru a médiá. Za gestorský výbor predseda Národnej rady navrhol Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre vzdelanie, vedu, šport a mládež, kultúru a médiá. Vystúpiť na dnešnej schôdzi Národnej rady Slovenskej republiky k uvedenému návrhu skupiny poslancov ma určil Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre vzdelanie, vedu, šport a mládež, kultúru a médiá svojím uznesením z 26. apríla 2005 pod číslom 368.

V súlade so zákonom o rokovacom poriadku podávam v prvom čítaní spravodajskú správu, pardon, o predmetnom návrhu zákona. Konštatujem, že uvedený návrh spĺňa po formálno-právnej stránke všetky náležitosti uvedené v § 78 a § 68 zákona o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky ako i náležitosti určené v legislatívnych pravidlách. To znamená, že návrh zákona obsahuje paragrafované znenie a dôvodovú správu. Ďalej konštatujem, že zo znenia návrhu je zrejmé, čo sa má ním dosiahnuť. Všeobecná časť dôvodovej správy obsahuje vyjadrenie súladu návrhu s ústavou o zhodnotení súčasného stavu, dôvodov, potreby novej právnej úpravy, hospodárskeho a finančného dopadu a vplyvu na štátny rozpočet. Osobitná časť dôvodovej správy obsahuje odôvodnenie jednotlivých ustanovení a návrh zákona obsahuje doložku zlučiteľnosti s právom Európskej únie, ktorá spĺňa predpísané náležitosti. Dovolím si nadviazať na konštatovania pani predkladateľky a to v tom zmysle, že návrh rieši problematické zavádzanie štúdia právnických osôb na Slovensku a určite rieši aj sankcie, ktoré sú uvedené v § 108 písm. a) s tým, že v druhom čítaní odporúčame, a sme sa zhodli na tom, návrh poopravovať. Súvisí to vlastne aj so znením zákona 131/2002 Z. z. o vysokých školách. S ohľadom na oprávnenia, ktoré pre mňa ako pre spravodajcu vyplývajú, odporúčam, aby sa Národná rada Slovenskej republiky v zmysle § 73 ods. 3 písm. c) rokovacieho poriadku uzniesla na tom, že po rozprave odporučí uvedený návrh zákona prerokovať v druhom čítaní. Súčasne odporúčam, aby v zmysle § 74 ods. 1 o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v súlade s rozhodnutím predsedu Národnej rady Slovenskej republiky z 25. apríla 2005 č. 1146 prideliť návrh skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách, a o zmene a doplnení niektorých zákonov uvedených, pod tlačou 1137, v druhom čítaní na prerokovanie Ústavnoprávnemu výboru Národnej rady Slovenskej republiky a Výboru Národnej Slovenskej republiky pre vzdelanie, vedu, šport a mládež, kultúru a médiá. Za gestorský výbor navrhujem v súlade s citovaným návrhom predsedu Národnej rady Slovenskej republiky Výbor Národnej rady pre vzdelanie, vedu, šport a mládež a kultúru a médiá, pričom odporúčam, aby výbory, ktorým bol predmetný návrh pridelený, ho prerokovali v lehote do 20. júna 2005. Vážený pán predsedajúci, ďakujem pekne. Skončil som, otvorte, prosím, rozpravu.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Otváram všeobecnú rozpravu. Písomne sa prihlásil do rozpravy jediný poslanec, pán Murgaš. Potom dám možnosť prihlásiť sa ústne do rozpravy.

**M. Murgaš, poslanec:** Vážené kolegyne, kolegovia, minulý týždeň sme v tejto snemovni vyslovili súhlas so Zmluvou o Ústave pre Európu a tak je možno signifikantné, že dnes sa budeme zaoberať odstránením sporných ustanovení alebo sporného ustanovenia zákona o vysokých školách, ktoré je naozaj v rozpore s naším úsilím o integráciu Slovenskej republiky aj v sektore vysokoškolského vzdelávania. Nebol som prítomný vtedy, keď toto kontradiktórne ustanovenie bolo implementované do zákona o vysokých školách. Ale poviem otvorene, že keby som bol vtedy prítomný, tak už vtedy by som bol protestoval, pretože každému, kto sa zaoberá vysokoškolským vzdelávaním a troška pozná problematiku Zmluvy o Európskom spoločenstve, ktorá umožňuje voľný pohyb služieb, každému už vtedy bolo jasné, že ide o ustanovenie, ktoré je v rozpore s dokumentmi Európskej únie. Preto si myslím, že je naozaj veľmi dôležité, aby sme sa pokúsili túto vážnu chybu napraviť, lebo ak sa nám to nepodarí, vystavujeme sa riziku, že Slovenská republika ako členský štát Európskej únie bude predmetom rozhodovania príslušných súdnych orgánov. Ja som tiež presvedčený o tom ako navrhovatelia, že ten § 108a zákona č. 131/2002 Z. z. je v rozpore s európskym právom. Som presvedčený o tom, že je v rozpore s čl. 43 a čl. 40 Zmluvy o Európskom spoločenstve. Napokon aj rozhodnutie Európskeho súdneho dvora v spore medzi Valentínou Neri a European School of Economics o interpretácii čl. 39 EK, 43 EK a 49 EK , rozhodnutia rady č. 63 etcetera, etcetera, dáva za pravdu navrhovateľom, že tieto články naozaj garantujú tú slobodu voľného pohybu pri poskytovaní služieb a že ten § 108a je v rozpore s touto slobodou. Samozrejme, že tu možno zaznejú rôzne výhrady o tom, že dobre, ale pokiaľ ide o vysoké školstvo, tu predsa nie sme viazaní európskym právom. Je to oblasť, kde my máme plné právo rozhodovať o tom, ako to bude, ako to urobíme. Chcel by som len poznamenať, že vysokoškolské vzdelávanie je podľa medzinárodných zmlúv chápané ako služba. Aby som bol presnejší, ide o služby vysokoškolského vzdelávania. A služby vysokoškolského vzdelávania sú súčasťou toho balíka, o ktorom sa rozhoduje na úrovni Európskej únie, a kde sú zmluvne zakotvené práva a povinnosti jednotlivých členských štátov vo vzťahu k voľnému pohybu pri poskytovaní služieb. Dovoľte teda, aby som podporil tento návrh, pretože ide naozaj o vecné riešenie vážneho problému a ak sa podarí tento sporný § 108a zo zákona o vysokých školách dostať von, tak už nebudem mať pri diskusiách s kolegami z Veľkej Británie, Českej republiky alebo zo Spolkovej republiky Nemecko pocit, že poslanci tejto ctenej snemovne neovládajú základné súvislosti zmlúv, ktoré tu odsúhlasujú. Ďakujem pekne za pozornosť. (Potlesk.)

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Pýtam sa, kto sa ústne hlási do rozpravy. Nikto sa nehlási do rozpravy ústne. Vyhlasujem rozpravu za skončenú. Pani navrhovateľka, nech sa páči.

**B. Brestenská, poslankyňa:** Pán predsedajúci, vážené dámy a páni, ospravedlňujem sa, ale nepovedala som ešte dve posledné vety, že tento návrh zákona nevytvára nárok na štátny rozpočet a ani rozpočty obcí a vyšších územných celkov, ani na tvorbu miezd. Takže to, aby som bola v poriadku so zákonom. Ďakujem veľmi pekne.

**V. Veteška, podpredseda Národnej rady SR:** Pán spravodajca? Nie. Prerušujem rokovanie o tomto bode programu.

Nasleduje prvé čítanie o

**návrhu poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Igora Šulaja na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších zákonov** (tlač 1089).

Návrh zákona máte ako tlač 1089 a rozhodnutie o pridelení výborom ako č. 1098. Slovo má pán Igor Šulaj, nech sa páči, pán poslanec, uveďte návrh zákona.

**I. Šulaj, poslanec:** Vážený pán podpredseda Národnej rady, vážené kolegyne, kolegovia. Dovoľte mi, aby som uviedol novelu zákona o dani z príjmov. V súčasne platnom zákone o dani z príjmov nemajú dôchodcovia možnosť odpočítať si odpočítateľnú položku, ktorá bola v roku 2004 vo výške 80 832 Sk a ktorá bude v roku 2005 vo výške 87 936 Sk. Uplatniť nezdaniteľnú časť základu dane si nemôže ani dôchodca, ktorý je podnikateľom, ktorý je samostatne zárobkovou činnou osobou. Takto je znevýhodnený spôsob zdaňovania príjmov u týchto fyzických osôb. Postihnutí sú najmä pracovníci a zamestnanci v školstve, ktorí svojimi odbornými schopnosťami garantujú kvalitatívnu úroveň vysokoškolského štúdia, ako aj podnikatelia, samostatne zárobkovo činné osoby. Uvedeným návrhom sa zosúlaďujú podmienky zdaňovania tak dôchodcov, ako aj iných poberateľov príjmov, ktoré podliehajú dani z príjmov fyzických osôb. Len pred niekoľkými dňami sa podávali daňové priznania z daní z príjmov fyzických osôb. Najvyššie daňové zaťaženie mali dôchodcovia a to z toho dôvodu, že si nemohli uplatniť odpočítateľnú položku. Z historického pohľadu, ak sa pozeráme na princíp uplatňovania odpočítateľnej položky, boli dve fázy alebo dve obdobia, ktoré boli veľmi dôležité pre posúdenie tejto metodiky. V prvej, skoršej fáze samostatne zárobkovo činné osoby alebo zamestnanci podľa súčasného § 5, teda tí, ktorí ľudia poberajú príjem zo závislej činnosti, nemuseli odvádzať plne odvody do Sociálnej poisťovne. Zároveň sa im neuznala odpočítateľná položka dane z príjmov. Následne sme dali povinnosť, aby takto podnikajúci dôchodcovia, či už samostatne zárobkovo činné osoby alebo zamestnanci museli platiť odvody do Sociálnej poisťovne, ale neumožnili sme im uplatniť odpočítateľnú položku na dani z príjmov. Neuznávam tie argumenty, ktoré hovoria, že dôchodcovia majú príjem, ktorý nepodlieha dani z príjmov. Viem si totiž predstaviť tú situáciu, kedy by štát vyplácal hrubý dôchodok, zamestnali by sme len štátnu správu a prehadzovali by sme financie z jedného vrecka do druhého vrecka v okruhu verejných financií. Totiž Sociálna poisťovňa by musela vymerať hrubý dôchodok, zamestnali by sme X daňových úradníkov, následne by musela byť vymeraná daň a táto daň by sa dostala vlastne z prostriedkov fondov Sociálnej poisťovne do štátneho rozpočtu. Načo zbytočne plytvať administratívnymi silami, načo zbytočne zaťažovať administratívou. Myslím si, že súčasný spôsob a systém zdaňovania dôchodkov tým, že sa dôchodky nezdaňujú, je spravodlivý. Koniec koncov, títo občania niekoľko desiatok rokov vytvárali hodnoty na to, aby sa súčasné dôchodky mohli vyplácať. Vážme si prácu ľudí, ktorí vytvárali hodnoty tejto spoločnosti. Jedine ich zásluhou môžeme v súčasnom období rozdeľovať a prerozdeľovať hodnoty tohto štátu. Postupujme voči starším občanom korektne. Aj my budeme raz starí a možno, že aj niekto z nás si raz bude chcieť zlepšiť svoju životnú úroveň ako dôchodca tým, že si bude privyrábať. Posudzujme ich príjem z hľadiska rovnosti podmienok zdaňovania práce iných občanov a teda aj z hľadiska ústavného princípu rovnosti možností, príležitostí, ale aj rovnakého zaobchádzania v rovnakých situáciách. Z daňového hľadiska ide približne o 130 000 dôchodcov, s predbežným dopadom na štátny rozpočet na dani z príjmov okolo 300 mil. Sk. Uvedený dopad by bol však realizovateľný až v roku 2006, od dátumu účinnosti zákona. Ja sa však pýtam, keď sme tu pred niekoľkými mesiacmi schvaľovali daňovú reformu, vtedy sme hovorili, že táto daňová reforma má mať neutrálny dopad, to znamená, že presunieme daňové zaťaženie z priamych daní na nepriame dane. To sa aj stalo a takto sme aj zrealizovali niektoré zákony, ktoré sa týkajú zdaňovania spotrebných daní a zdaňovania daňou z pridanej hodnoty. Pýtam sa, ak dôchodcovia platia vyššie dane, ktoré sa týkajú dane z pridanej hodnoty, ktoré sa týkajú spotrebných daní, aké majú kompenzačné mechanizmy na priamych daniach? No žiadne, neumožnili sme im ani odpočítateľnú položku vo výške 80 000 Sk, ktorá pre niektorých dôchodcov znamená vyššie daňové zaťaženie približne od 16 do 18 000 Sk. Toto je podľa môjho názoru nespravodlivé a nesystémové. Preto by som vás poprosil, aby ste aj v týchto intenciách rozmýšľali pri posudzovaní vecných problémov. Sú to problémy, ktoré sa týkajú tisícok ľudí, je to problém, ktorým chceme nahradiť krivdy, ktoré sme spôsobili daňovou reformou a našimi neuváženými krokmi v predchádzajúcom období. Preto vás prosím o podporu tohto zákona.

**V. Veteška, podpredseda Národnej rady SR:** Dávam slovo spravodajcovi, ktorého určil navrhnutý gestorský výbor, výbor pre financie, rozpočet a menu poslancovi pánovi Mikušovi, Jozefovi. Nech sa páči.

**J. Mikuš, poslanec:** Ďakujem. Vážený pán predsedajúci, vážené kolegyne, kolegovia, vážený pán minister. Dovoľte, aby som vystúpil v zmysle zákona Národnej rady o rokovacom poriadku k návrhu poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Igora Šulaja na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších zákonov, ktorý máme pod tlačou 1089, ako spravodajca Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre financie, rozpočet a menu. Uvedený návrh bol doručený poslancom Národnej rade v stanovenej lehote, čím boli splnené podmienky určené § 72 ods. 1 zákona Národnej rady o rokovacom poriadku, t. j. 15 dní pred schôdzou Národnej rady, na ktorej sa uskutoční jeho prvé čítanie. Predseda Národnej rady posúdil uvedený návrh podľa § 70 ods. 1 zákona Národnej rady o rokovacom poriadku a podľa legislatívnych pravidiel ho zaradil na rokovanie dnešnej 42. schôdze. Ako spravodajca výboru v prvom čítaní si osvojujem stanovisko, že predmetný návrh spĺňa po formálno-právnej stránke všetky náležitosti návrhu zákona uvedené v § 67 a § 68 zákona Národnej rady o rokovacom poriadku ako i náležitosti určené v legislatívnych pravidlách. Z hľadiska vecného zastávam stanovisko, že predložený návrh zákona rieši závažnú problematiku. Vážený pán predsedajúci, môžete otvoriť rozpravu.

**V. Veteška, podpredseda Národnej rady SR:** Ďakujem. Otváram všeobecnú rozpravu. Písomne sa k tomuto bodu programu nikto neprihlásil do rozpravy. Kto sa hlási ústne? Nikto sa nehlási. Vyhlasujem všeobecnú rozpravu za skončenú. Prerušujem rokovanie o tomto bode programu.

Budeme pokračovať prvým čítaním

**návrhu poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Igora Šulaja a Roberta Fica na vydanie zákona, ktorým sa mení zákon č. 98/2004 Z. z. o spotrebnej dani z minerálneho oleja** (tlač 1139).

Návrh ste dostali ako tlač 1139 a rozhodnutie o pridelenie výborom č. 1137. Teraz má slovo pán poslanec Šulaj a prosím ho, aby návrh zákona uviedol.

**I. Šulaj, poslanec:** Vážený pán podpredseda, vážené kolegyne, vážení kolegovia. Dovoľte mi, aby som uviedol novelu zákona o spotrebnej dani z minerálneho oleja. Účelom uvedeného zákona je zníženie sadzby dane u benzínu 95 o 0,90 Sk/1 liter, čo vrátane dane z pridanej hodnoty predstavuje zníženie daňového zaťaženia o 1,07 Sk/1 liter benzínu, nafty o 1,80 Sk/1 liter, čo vrátane dane z pridanej hodnoty predstavuje zníženie daňového zaťaženie o 2,14 Sk/1 liter nafty. Legislatívnu iniciatívu zdôvodňujeme nasledovnými skutočnosťami: V priebehu mesiaca máj sa vyšplhala cena benzínu na úroveň vyše 36 Sk za liter, nafty približne na tú istú cenovú úroveň, približne to bolo okolo 36,70 Sk. Cena uvedenej komodity negatívne ovplyvňuje tak výrobné vstupy, výdavky verejnej správy ako aj životnú úroveň obyvateľstva. Podstatnú položku ceny - a to tak u benzínu, ako aj nafty - vo výške takmer 60 % , tvorí spotrebná daň z minerálneho oleja a daň z pridanej hodnoty. U benzínu to predstavuje sumu takmer 21 Sk/1 liter a u nafty sumu takmer 20 Sk/1 liter. Predovšetkým neodborným zásahom Ministerstva financií Slovenskej republiky pri zostavovaní štátneho rozpočtu na rok 2003 bola výška uvedenej dane v priebehu roku 2003 zvýšená u benzínu o 3,10 Sk, vrátane dane z pridanej hodnoty je to 3,70 Sk, u nafty o 2,70 Sk, vrátane dane z pridanej hodnoty je to 3,20 Sk. I napriek tomu, že uvedené dôvody pominuli v roku 2004 a nevidíme ani ich dôvody v roku 2005, výška spotrebnej dane zostala nezmenená. Slovensko má teda vyššie sadzby spotrebnej dane oproti Európskej únii a jej minimálnym sadzbám u benzínu o 1,66 Sk a u nafty o 2,85 Sk/1 liter. Kritická situácia je najmä u nafty, pri ktorej vyššiu spotrebnú daň majú už len Švédsko, Írsko, Dánsko, Holandsko, Taliansko, Francúzsko, Nemecko a Veľká Británia, teda 8 najvyspelejších štátov. Ich životná úroveň je však omnoho vyššia a neporovnateľná so životnou úrovňou Slovenska. Platy obyvateľov sú niekoľkokrát vyššie, slovenské platy sú na chvoste platov Európskej únie, sme jedna z posledných krajín, ktoré má najnižší platový výmer, čo sa týka Európskej únie. Ďalšiu podstatnú položku ceny tvoria vo výške 25 % náklady za barel ropy, ktorá v mesiaci január dosiahla hodnotu takmer 46 dolárov za barel, čo predstavuje približne 8,60 Sk na 1 liter nafty a benzínu. Cenu uvedenej komodity však podstatne nevie ovplyvniť slovenská ekonomika. Dovoľte mi, aby som zacitoval z východísk rozpočtu verejnej správy na roky 2005 a 2007, z ktorej vychádzali prognózy ceny ropy vo výške 30 dolárov za barel, čo by znamenalo približne 5,60 Sk na 1 liter. Vyšší cenový rozdiel vo výške 3 Sk je zdanený daňou z pridanej hodnoty, čo predstavuje výber vyššej dane z pridanej hodnoty na liter benzínu a nafty približne o 0,60 Sk oproti predpokladom rozpočtu. Len pred niekoľkými dňami sme prijali samostatný zákon, ktorý umožňuje kontrolovať dominantné postavenie Slovnaftu pri jej cenovej politike. Ak sa vyskytnú skutočnosti, že Slovnaft porušuje tento zákon, nech tie orgány, ktoré majú konať, konajú a nech vyvodia z tohto dôsledky.

Dovoľte mi, aby som sa ešte zaoberal niektorými vplyvmi na štátny rozpočet, pretože niektorí ľudia nás označujú za populistov, označujú nás za ľudí, ktorí nevedia robiť analytické výstupy. Ak sa pozriete na tento zákon, sú tam presné analýzy a výstupy na tri roky dopredu, za rok 2005 je to približne, okolo 3 mld. Sk, za rok 2006 približne, okolo 3,6 - 3,7 mld. Sk.

Upriamme však pohľad na skutočnosť vývoja spotrebnej dane z minerálneho oleja v roku 2003 a v roku 2004. Skutočný výber v roku 2003 bol 25,8 mld. Sk, skutočný výber v roku 2004 29,6 mld. Sk. Čo sa stalo. Porovnajme tieto čísla v súvislosti s plánovaným rozpočtom. Rozpočet plánoval výber spotrebnej dane 25,7 mld. Sk v roku 2004, skutočnosť bola vyššia o 3,9 mld. Sk, to je 29,6 mld. Sk. Čo to znamená, je tu veľký myšlienkový a intelektuálny prepad pri tvorbe zákona o štátnom rozpočte, východísk štátneho rozpočtu a medzi realitou. Veď my sme navýšili spotrebnú daň o viac ako 15 %. Ja sa pýtam, keby sme znížili spotrebnú daň v súčasnosti o 3,9 mld. korún pre rok 2004, však by to bolo v súlade s východiskami štátneho rozpočtu. My tu máme dva zákony, ktoré sa samostatne vylučujú a samostatne bijú. Tak pýtam sa, prečo mi potom ministerstvo financií a nám ako Smeru píše, že tento zákon bude mať negatívny vplyv na rozpočet a rozpočtové hospodárenie? Áno, bude mať negatívny vplyv, ale nie v súlade s východiskami štátneho rozpočtu. Ako teda funguje vôbec analytická časť ministerstva financií a ako sa posudzujú analýzy v rámci takých dôležitých zákonov, ktoré majú podstatný vplyv na chod činnosti podnikateľských subjektov, na životnú úroveň obyvateľstva ako aj na výdavky štátneho rozpočtu a verejnej správy? Preto vás prosím, aby sme komplexne posudzovali tento zákon, brali do úvahy všetky analytické časti, ktoré má, v prípade, že sa vyskytnú nejasnosti, som ochotný na tieto nejasnosti odpovedať a vysvetľovať ich. Ponúkame našu odbornú pomoc pri riešení veľmi dôležitých, citlivých ekonomických problémov, ktoré je potrebné riešiť. Ďakujem za pozornosť.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Dávam slovo spravodajcovi, ktorého určil navrhnutý gestorský výbor, výbor pre financie, rozpočet a menu, pánovi poslancovi Komlósymu.

**Zs. Komlósy, poslanec:** Ďakujem pekne za slovo, pán podpredseda. Vážené kolegyne, kolegovia, dovoľte mi, aby som v zmysle zákona Národnej rady č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady vystúpil k návrhu poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Igora Šulaja a Roberta Fica na vydanie zákona, ktorým sa mení zákon č. 98/2004 Z. z. o spotrebnej dani z minerálneho oleja, ktorý máme ako tlač 1139, ako spravodajca výboru pre financie, rozpočet a menu. Uvedený návrh bol doručený poslancom Národnej rady v stanovenej lehote, čím boli splnené podmienky určené § 72 ods. 1 zákona Národnej rady o rokovacom poriadku, t. j. doručenie návrhu najmenej 15 dní pred schôdzou Národnej rady, na ktorej sa uskutoční jeho prvé čítanie. Predseda Národnej rady posúdil uvedený návrh podľa § 70 ods. 1 rokovacieho poriadku a podľa legislatívnych pravidiel zaradil ho na rokovanie dnešnej schôdze Národnej rady. Ako spravodajca v prvom čítaní si osvojujem stanovisko, že predmetný návrh spĺňa po formálno-právnej stránke všetky náležitosti návrhu zákona uvedené v § 67 a 68 zákona o rokovacom poriadku Národnej rady ako i náležitosti určené v legislatívnych pravidlách. Toľko ako úvodné slovo. Pán podpredseda, môžete otvoriť rozpravu.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Otváram všeobecnú rozpravu. Písomne sa nikto neprihlásil do rozpravy. Ústne kto sa hlási. Nikto sa nehlási ústne do rozpravy. Vyhlasujem rozpravu za skončenú. Prerušujem rokovanie o tomto bode programu.

Budeme pokračovať prvým čítaním o

**návrhu poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Karola Ondriaša na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov** (tlač 1141).

Návrh zákona ste dostali ako tlač č. 1141 a rozhodnutie na pridelenie výborom č. 1142. Dávam slovo pánovi poslancovi Ondriašovi.

**K. Ondriaš, poslanec:** Ďakujem za slovo. Vážený pán predsedajúci, vážený pán minister, dámy a páni, dovoľte mi, aby som uviedol návrh novely zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov, je to tlač 1141. Uvedenú novelu zákona už predkladám druhýkrát a raz som ju predkladal ako pozmeňujúci návrh. Ja si myslím, že do tretice je všetko dobré.

Od 1. januára 2004 je účinný zákon č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení. Zo znenia zákona ako aj z jeho aplikácie v praxi je zrejmé, že vychádza zo súčasnej právnej filozofie legislatívy, ktorá je zameraná na šetrenie verejných výdavkov a na šetrenie výdavkov aj v sociálnej sfére. Súčasný, platný zákon stanovil podstatne tvrdšie kritériá nároku na priznanie prekvalifikovaného, čiastočného invalidného dôchodku a invalidného dôchodku ako predchádzajúci zákon. Jednotlivé miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa podľa platného zákona nesčítavajú. Dovoľuje sa pripočítať maximálne 10 % z ostatných diagnóz. Napríklad keď poistenec má päť diagnóz a každá znižuje jeho schopnosť vykonávať zárobkovú činnosť o menej ako 40 %, nemá nárok na žiadny dôchodok i napriek tomu, že spolu tieto diagnózy znižujú jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 100 %. To znamená, že takýto občan nemá schopnosť pracovať, ale nemôže poberať ani dôchodok.

Platný zákon ustanovuje i zmenu určenia sumy úrazovej renty. Ak sa poškodenému vypláca starobný dôchodok, predčasný starobný dôchodok alebo invalidný dôchodok, zníži sa mu suma úrazovej renty a na jej zníženie je rozhodujúca suma dôchodku, na ktorú má poškodený nárok ku dňu priznania úrazovej renty. Pred účinnosťou tohto zákona poistenec mal nárok na úrazovú rentu vo výške, aká mu bola príslušnou sociálnou zdravotnou komisiou priznaná. V súčasnosti ak poberateľovi dôchodku je podľa platného zákona znížený dôchodok, zároveň sa mu tým znižuje aj úrazová renta. Podľa súčasného zákona ten, kto splnil podmienky na priznanie invalidného dôchodku podľa predpisov platných do 31. decembra 2003, t. j. pred účinnosťou teraz platného zákona a kto je nepretržite zamestnaný aj po vzniku tohto nároku, tomu sa určí dôchodok podľa príjmu, ktorý mal v čase vzniku nároku na dôchodok, bez ohľadu na to, ako dlho je zamestnaný po 1. januári 2004. To znamená, že keď napríklad poistenec v roku 2004 mal dvojnásobný plat, ako mal v čase, keď mu vznikol nárok na dôchodok, napríklad pred 3 rokmi, prizná sa mu len taký dôchodok, na aký mal nárok v čase, keď mu vznikol nárok na dôchodok.

Predchádzajúce príklady názorne ukazujú, že súčasný zákon je retroaktívny a je v rozpore s demokratickým právnym poriadkom a Ústavou Slovenskej republiky, pretože platný zákon upravuje právne vzťahy, ktoré vznikli ešte pred jeho účinnosťou. Napríklad podľa platného zákona Sociálna poisťovňa preskúmava invalidné dôchodky, ktoré boli priznané do 31. decembra 2003 podľa kritérií, ktoré sú až o 7 % tvrdšie ako kritériá, podľa ktorých boli tieto dôchodky priznané. Tým, že je zákon v zmysle § 263 retroaktívny, negatívne sa to dotýka najmä tých, čo boli podľa predchádzajúcej právnej úpravy zaradení v kategórii 1aa, napríklad baníci alebo aj ťažko zdravotne postihnutí.

Podľa údajov Sociálnej poisťovne od 1. 1. 2004 do 31. 3. 2005 bolo preskúmaných 64 598 poberateľov invalidných dôchodkov, z toho bolo 7 419 invalidných dôchodkov znížených na čiastočný invalidný dôchodok a 7 599 dôchodkov bolo odobratých. Spolu je to 23 % celkovo preskúmaných invalidných dôchodkov. Z preskúmaných invalidných dôchodkov do vyššej kategórie bolo zaradených len 3,3 % invalidných dôchodcov. Zdravotne postihnutí ľudia, ktorí prišli o prekvalifikovaný invalidný dôchodok, alebo invalidný dôchodok, alebo im bol znížený dôchodok zo zdravotného hľadiska, väčšinou nie sú schopní zapojiť sa znovu do pracovného procesu. Neumožňuje im to ani súčasná situácia na trhu práce. U tejto skupiny občanov dochádza často k stresom, depresiám a k iným duševným poruchám. Mnou navrhovaná novela zákona odstraňuje retroaktivitu a pri jej aplikácii bude riešiť prípady, keď na základe retroakívneho konania došlo k odobratiu alebo k zmene priznaného invalidného dôchodku.

Mnou navrhovaná novela zákona umožní podľa navrhovaných § 263b vrátiť dôchodky tým dôchodcom, ktorým boli odobrané alebo znížené súčasne platným zákonom č. 461/2003 Z. z. Mnou navrhovaná novela zákona umožňuje sčítavanie jednotlivých poklesov schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a tým sa reálne zhodnotí celkový pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Nesúhlasím s tým, že vláda by mala šetriť už aj na invalidoch, preto sa obraciam na vás, ctené kolegyne poslankyne a vážení kolegovia poslanci, o jeho podporu, aby predložený návrh zákona prešiel do druhého čítania. Za pochopenie a kladné hlasy vám vopred ďakujem. (Potlesk.)

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Dávam slovo spravodajcovi, ktorého určil navrhnutý gestorský výbor, výbor pre sociálne veci a bývanie pánovi poslancovi Zoltánovi Horváthovi. Nech sa páči, pán poslanec.

**Z. Horváth, poslanec:** Ďakujem za slovo. Vážený pán predsedajúci, vážené pani poslankyne, páni poslanci, v súlade s § 73 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov podávam v prvom čítaní spravodajskú správu o predmetnom návrhu zákona. Konštatujem, že uvedený návrh zákona spĺňa po formálno-právnej stránke všetky náležitosti uvedené v § 67 a 68 zákona č. 350/1996 Z. z. ako i náležitosti určené v legislatívnych pravidlách. Z toho vyplýva, že návrh zákona obsahuje paragrafové znenie a dôvodovú správu. Navrhovateľ navrhuje zmeniť kritériá na priznávanie invalidity, ktoré sa zákonom č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení sprísnili a vyvolali nespokojnosť tých, ktorým boli týmto zákonom odobraté. Dámy a páni, s ohľadom na oprávnenia, ktoré pre mňa ako pre spravodajcu vyplývajú z § 73 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, odporúčam, aby sa Národná rada Slovenskej republiky uzniesla v zmysle § 73 ods. 3 písm. c) zákona č. 350/1996 Z. z. na tom, že po rozprave odporučí uvedený návrh zákona prerokovať v druhom čítaní. Súčasne odporúčam v zmysle § 74 ods. 1 zákona č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v súlade s rozhodnutím predsedu Národnej rady Slovenskej republiky č. 1142 z 25. apríla 2005 prideliť návrh zákona na prerokovanie ústavnoprávnemu výboru, výboru pre financie, rozpočet a menu a výboru pre sociálne veci a bývanie. Pán predsedajúci, skončil som, otvorte, prosím, rozpravu.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Otváram všeobecnú rozpravu. Písomne sa neprihlásil nikto do rozpravy. Ústne kto sa hlási do rozpravy. Pán Hrdlička, pán Blajsko. Tak ešte raz, vystúpi v rozprave pán Hrdlička. Končím možnosť ďalších prihlášok do rozpravy. Pán Hrdlička.

**J. Hrdlička, poslanec:** Vážené dámy a páni, kolegyne, kolegovia, vážený pán predsedajúci, dovoľte mi, aby som vyjadril radosť nad tým, že kolega Ondriaš predkladá novelu zákona o sociálnom poistení, ktorou sa snaží riešiť aspoň jeden problém, jedno úskalie zákona o sociálnom poistení, ktorým nepochybne boli sťažené životné podmienky tým najbiednejším občanom našej spoločnosti. Trošku ma mrzí, že od prijatia zákona o sociálnom poistení je, myslím si, nám všetkým jasné, že tento zákon obsahuje, ako som už povedal, mnohé problémy a úskalia. Boli tu už mnohé iniciatívy niektorých poslancov parlamentu, i opozičných, i niektorých koaličných, ktorí poukazovali na tieto problémy a snažili tieto úskalia zákona o sociálnom poistení riešiť. A preto vítam snahu pána poslanca Ondriaša, že predkladá novelu zákona, ktorá by riešila problém invalidity niektorých našich spoluobčanov. Keďže my, si myslím, veľmi dobre problematiku poznáme, chcel by som v tejto poslaneckej snemovni predniesť i vyhlásenie protestujúcich invalidných občanov. Chcem tak urobiť i z toho dôvodu, že práve táto skupina postihnutých občanov, postihnutá práve zlou legislatívou zákona o sociálnom poistení, niekoľkokrát po prijatí tohto zákona demonštrovala proti tomuto zákonu. Konkrétne proti článku, ktorý im odoberá a prehodnocuje posudzovanie invalidity. Žiaľ, niekoľkokrát prijímali vyhlásenie, výzvy i prosby pre samotného ministra, pre výbor pre sociálne veci a bývanie, a tieto výzvy neboli počuté a dokonca ani médiá nezaujímali problémy tejto skupiny občanov. Dovoľte mi teda, aby som predniesol ich vyhlásenie, výzvu.

„Zástupcovia invalidných občanov Slovenska a zvlášť tých, ktorí sme sa stali invalidnými z titulu práce v podmienkach pracovných kategórií A1, znovu upozorňujeme poslancov Národnej rady, že vláda Mikuláša Dzurindu pohŕda nielen nami, ale aj poslaneckým Výborom Národnej rady Slovenskej republiky pre sociálne veci a bývanie. Na žiadosť sociálneho výboru Národnej rady zo dňa 15. 3. 2005, aby bolo zastavené prehodnocovanie invalidít, kde rozhodnutia boli vydané do konca roku 2003, minister práce, sociálnych vecí a rodiny Kaník doteraz nereagoval. Ani pán Dzurinda doteraz nereaguje na otvorený list účastníkov protestného zhromaždenia v Prievidzi zo dňa 19.4.2005. Napriek tomu, že vplyvom psychického tlaku s odňatia invalidného dôchodku bol zabitý občan Slovenskej republiky. Preto aj dnes žiadame a apelujeme, po prvé, na predsedu vlády Slovenskej republiky a Národnú radu Slovenskej republiky okamžite zastaviť účinnosť zákona 461/2003 Z. z. v prehodnocovaní invalidít, kde rozhodnutia boli urobené do konca roku 2003. Po druhé, na poslancov, nepolitikárčite na zasadnutí Národnej rady a umožnite v máji 2005 priechodnosť navrhovaných zmien tak, aby boli krivdy napáchané odobratím invalidných dôchodkov a zmenami druhu invalidít napravené a vrátené do pôvodného právneho stavu, platného pred rok 2004 a s účinnosťou od 1.1.2004. Taktiež prijmite na zasadnutí Národnej rady také novely sociálneho zákona 461/2003, aby bola pri priznávaní invalidít odstránená súčasná brutalita, nezmyselnosť, tvrdosť, agresivita a cynickosť účinnosti tohto zákona. Po tretie, žiadame, aby pri posudzovaní invalidít bola uplatňovaná komplexná definícia zdravia a nielen niektoré účelovo uplatňované súčasti. Pri hodnotení poškodenia zdravia žiadame nie nejaké 10-percentné navyšovanie, percentá za ďalšie ochorenia, ale komplexné posúdenie zdravotníckeho stavu ako súčet diagnóz s možnosťou ďalšej práce invalida. Túto požiadavku zapracovať do sociálneho zákona č. 461/2003.“

Vážené dámy a páni, vážení kolegovia, chcem vás naozaj požiadať, aby sme k tomuto zákonu pristupovali nie z toho hľadiska, či ho predkladá poslanec za Komunistickú stranu alebo z nejakého iného politického hľadiska, ale naozaj pri hlasovaní o tom návrhu zákona mali na zreteli a na pamäti naozaj ťažko denno-denne skúšaných občanov, ktorí tento zákon, zákon o sociálnom poistení, žiaľ, má takýto názov, denno-denne postihuje. Ja vám ďakujem pekne. (Potlesk.)

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** S faktickými poznámkami sa prihlásili páni poslanci Blajsko, Tkáč, pani poslankyňa Tóthová, pani poslankyňa Bollová. Končím možnosť ďalších prihlášok s faktickými poznámkami. Ako prvý vystúpi pán poslanec Blajsko.

**A. Blajsko, poslanec:** Vážené kolegyne, kolegovia, chcem nadviazať na slová pána Hrdličku, kolegu, a takisto predkladateľa, ktorý uviedol vo svojej reči tie základné atribúty tohto paragrafového znenia. Povedal, že bude tretíkrát, keď predkladá tento návrh. Ja som včera, včera sa hlasovalo, prosím vás pekne, o identite tohto istého návrhu a chýbal jeden hlas. Vy všetci veľmi dobre viete a ja som o tom presvedčený, ja som s vami rozprával aj z koalície, že je to pravda. Dá sa to napraviť. Ja som išiel ďalej. Išiel som do Sociálnej poisťovne. Urobil som si rozbor tejto veci. Sociálna poisťovňa s týmto nemá ozaj problém. Celkovo ide asi o 20 % prípadov pre posudzovanie. Pokiaľ ide o vôbec charakter postupu, mi nejde o to, aby som to bol ja, ktorý dá ten pozmeňovák, môže ho dať kľudne koaličný poslanec. Vyzlečme stranícke tričká, máme v Národnej rade, ja neviem, 20 baníkov, každý im sľubuje, že musíme to vyriešiť, cítime, že je to krivda, poprosím a prihováram sa vám všetkým, aj koaličným poslancom, pridajte sa a zlomme konečne tento, neviem, sedemkrát alebo desaťkrát opakovaný bod rokovania v Národnej rade. Ďakujem vám pekne. (Potlesk.)

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Tkáč.

**V. Tkáč, poslanec:** Ďakujem, pán predsedajúci, za slovo. Chcel by som veľmi oceniť prístup pána poslanca Ondriaša k tomu, že sa podujal sformovať nápravu tých krívd, ktoré sa vo veľmi pokazenej architektúre sociálneho poistenia v prvom pilieri udiali za posledné mesiace či roky. Treba uviesť, že za zrušením invalidity sú stovky, tisíce ľudí, veľmi často baníkov, ktorí pracovali vo veľmi zložitých podmienkach. Desiatky rokov boli invalidní a zrazu prišiel paragraf a už invalidní nie sú. Desiatky rokov sú to ľudia, ktorých osudy sú veľmi zložité, ktorých sociálne postavenie sa každým rokom zhoršovalo a zhoršovalo a príde papier, príde stanovisko posudkovej komisie či posudkára a už zrazu invalidní nie sú. Desiatky rokov invalidní boli a nástupom jednej politickej garnitúry na ministerstve práce sa invalidita ruší. Považujem to za nedôstojné v 21. storočí a preto odstránenie tejto krivdy je len čiastkou do nevyhnutnosti úplnej opravy sociálneho poistenia. Chcem uviesť, že celý systém lekárskej posudkovej služby pre účely sociálneho zabezpečenia je nanič. Je nedôstojný 21. storočia, nedôstojný humanitných cieľov tejto spoločnosti. Treba, aby sa lekárska posudková služba osobitným právnym režimom dostala na nezávislosť, aby nebola závislá od toho, či má, alebo nemá Sociálna poisťovňa fondy. Pán kolega Ondriaš, držím vám palce a verím, že aj ostatní kolegovia. (Potlesk.)

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Pani poslankyňa Tóthová.

**K. Tóthová, poslankyňa:** Ďakujem za slovo. Vážené kolegyne, vážení kolegovia, po vyjdení predmetného zákona slovenská spoločnosť razom ozdravela. Naraz máme menej invalidov, národ je zdravší a poisťovňa sa teší, že má menšie výdavky. Vôbec národ nevyzdravel, národ len zosmutnel, že lekárske posudkové komisie aj tých občanov, ktorí sú invalidi, posúva z tejto invalidity do iného právneho režimu. Myslím, vážení poslanci, kolegovia, že tak ako ja, aj vy ste dostali viacero listov od zúfalých občanov, ktorým sa zo dňa na deň zmenila finančná situácia a vôbec sa nezlepšil ich zdravotný stav, ba práve naopak, dostali pocit krivdy, ktorá im v deň a noc tlačí ich psychiku. Preto myslím, že náprava tohto legislatívneho zákona, ktorý bol prijatý, a táto novela, ktorá má skutočne vrátiť vec do pôvodného stavu, je plne odôvodnená a vôbec by sme nemali pozerať, tak ako tu bolo povedané, na politické tričká, ale na osudy ľudí, ktorých sa tento legislatívny návrh týka. Poslanci Hnutia za demokratické Slovensko sa už viacerí vyjadrili a ja sa tiež vyjadrujem, že tento legislatívny návrh podporím. Bez ohľadu na... (Prerušenie vystúpenia časomierou.)

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Pani poslankyňa Bollová.

**D. Bollová, poslankyňa:** Ďakujem. Som veľmi rada, že sa viacerí kolegovia vyjadrujú kladne k predkladanému návrhu a teším sa, že snáď len poznanie a uvedomenie si našej zodpovednosti dospeje na slušnú úroveň. Na adresu ministra Kaníka tu už bolo dnes povedané dosť, pretože jeho meno sa spája s týmito reformami v sociálnej oblasti. Prosím však, vážené kolegyne, kolegovia, aby sme si uvedomili, že tu nie je iba minister Kaník. Prečítajte si začiatok textu ústavy, kde sa hovorí, že Slovensko je demokratický a sociálny štát. Všetci ju porušujeme tým, čo robíme. Je to nie iba arogancia, ale surovosť všetkých nás, ak neuznáme právo invalidov na podporu zo strany štátu. Ja vás prosím, aby sme sa zobudili a uvedomili si, načo tu vlastne sedíme. Ďakujem.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Vyhlasujem rozpravu za skončenú. Pán navrhovateľ požiadal o slovo. Nech sa páči.

**K. Ondriaš, poslanec:** Vážené panie poslankyne, páni poslanci, veľmi krátko. Ja ďakujem za podporné slová a ešte raz by som v mene mojom, ale hlavne v mene invalidných dôchodcov vás prosil o podporu tejto novely zákona. Pomôžme im, potrebujú to. Ďakujem.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Želáte si vystúpiť? Nie. Prerušujem rokovanie o tomto bode programu a budeme pokračovať hlasovaním.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, prosím, aby ste sa dostavili do rokovacieho priestoru. Pristúpime k jednotlivým hlasovaniam, najprv o návrhu skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona, ktorým sa mení zákon č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, tlač 1135. Prosím pána poslanca Cupera, ktorý je spravodajcom k tomuto, aby uviedol jednotlivé hlasovania.

Takže ďalší člen ústavnoprávneho výboru, pán poslanec Husár, nech sa páči, uvádzajte jednotlivé hlasovania.

**S. Husár, poslanec:** Ďakujem pekne, prosím, pán predsedajúci, aby ste dali hlasovať o tom, že Národná rada Slovenskej republiky sa uzniesla podľa § 73 ods. 3...

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Páni poslanci, kľud!

**S. Husár, poslanec: ...** písm. c) zákona o rokovacom poriadku prerokovať predložený návrh zákona v druhom čítaní.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Páni poslanci, prezentujme sa a hlasujme o návrhu prerokovať tento návrh zákona v druhom čítaní.

(Hlasovanie.) Prítomných 124 poslancov, za 62, proti 25, zdržalo sa 33 poslancov, 4 nehlasovali.

Konštatujem, že neschválili sme návrh, aby sme tento návrh zákona prerokovali v druhom čítaní.

Ďakujem, pán poslanec.

Teraz pristúpime k hlasovaniu o návrhu poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Rudolfa Žiaka. Páni poslanci, ak tu nebude kľud, vyhlásim prestávku.

Vážené pani poslankyne, vážení páni poslanci, budeme pokračovať v hlasovaní o návrhu poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Rudolfa Žiaka na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 333/2004 Z. z. o voľbách do Národnej rady, tlač 1136. Pán poslanec Miššík ako spravodajca, nech sa páči, máte slovo.

Faktické, pardon, faktické nie sú. Po hlasovaní vám dám slovo.

**P. Miššík, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, kolegyne, kolegovia, pán predsedajúci, dajte, prosím, hlasovať o tom, že Národná rada Slovenskej republiky sa uzniesla podľa § 73 ods. 3 písm. c) zákona o rokovacom poriadku prerokovať predložený návrh zákona v druhom čítaní.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujme o tomto návrhu.

(Hlasovanie.) Prítomných 130 poslancov, za 38, proti 52, zdržalo sa 40 poslancov.

Návrh sme neschválili.

Pán poslanec Hrdlička, nech sa páči. Nie? Ďakujem pekne.

Budeme pokračovať v hlasovaní o návrhu skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 166/2003 Z. z. o ochrane súkromia pred neoprávneným použitím informačno-technických prostriedkov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, tlač 1130. Prosím pána poslanca Vavríka, aby uviedol jednotlivé hlasovania.

**R. Vavrík, poslanec:** Vážený pán podpredseda, ctené kolegyne, kolegovia, k predmetnej tlači 1130 som ako spravodajca navrhol, aby Národná rada prijala uznesenie, v ktorom posunie tento materiál do druhého čítania. Dajte, prosím, hlasovať o mojom návrhu.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujme o tomto návrhu prerokovať teda tento návrh zákona v druhom čítaní.

(Hlasovanie.) Prítomných 131 poslancov, za 129, 2 nehlasovali.

Konštatujem, že Národná rada sa rozhodla, že tento návrh zákona prerokuje v druhom čítaní.

Nech sa páči, lehoty a výbory.

**R. Vavrík, poslanec:** Pán podpredseda, poprosím vás, keby ste dali hlasovať o tom, aby túto tlač prerokovali tri výbory, ústavnoprávny výbor, osobitný kontrolný výbor nad dohľadom nad činnosťou Vojenského spravodajstva a výbor pre obranu a bezpečnosť, ktorý zároveň navrhujem, aby bol gestorským výborom. Ďalej prosím, aby sme v tomto hlasovaní odsúhlasili, že tieto výbory prerokujú predmetný návrh novely do 19. júna a gestorský výbor do 20. júna tohto roku.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujme o tomto návrhu.

(Hlasovanie.) Prítomných 132, za návrh 132.

Národná rada pridelila návrh zákona výborom, určila gestorský výbor ako aj lehotu výborom na prerokovanie tohto návrhu zákona v druhom čítaní.

Budeme pokračovať návrhom skupiny poslancov Národnej rady a hlasovaním o tomto návrhu na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce, tlač 1134. Pani poslankyňa Demeterová ako spravodajkyňa, máte slovo.

**M. Demeterová, poslankyňa:** Prosím, pán predsedajúci, aby ste dali hlasovať o tom, že Národná rada Slovenskej republiky sa uzniesla v súlade s § 73 ods. 3 písm. c) zákona Národnej rady Slovenskej republiky o rokovacom poriadku v znení neskorších prepisov prerokovať predložený návrh v druhom čítaní.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujme o tomto návrhu.

(Hlasovanie.) Prítomných 133 poslancov, za 46, proti 37, zdržalo sa 49 poslancov, 1 nehlasoval.

Konštatujem, že Národná rada nepostúpila tento návrh zákona do druhého čítania.

Ďakujem. Budeme pokračovať hlasovaním o návrhu skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, tlač 1137. Pán poslanec Ivančo, nech sa páči, máte ako spravodajca slovo a prosím, aby ste uviedli prvé hlasovanie ohľadne rozhodnutia Národnej rady o postúpení tohto návrhu zákona do druhého čítania.

**J. Ivančo, poslanec:** Ďakujem pekne za slovo, pán predsedajúci. V rozprave vystúpil jeden poslanec a nezaznel žiadny pozmeňujúci návrh, takže prosím, pán predsedajúci, aby ste dali hlasovať o tom, že Národná rada Slovenskej republiky sa uzniesla v súlade s § 73 ods. 3 písm. c) zákona o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky prerokovať predložený návrh v druhom čítaní.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujme o tomto návrhu.

(Hlasovanie.) Prítomných 131 poslancov, za 130, zdržal sa 1.

Konštatujem, že sme postúpili návrh zákona do druhého čítania.

Nech sa páči, výbory a lehoty.

**J. Ivančo, poslanec:** Teraz prosím, pán predsedajúci, aby ste dali hlasovať o tom, že Národná rada Slovenskej republiky v súlade s rozhodnutím predsedu Národnej rady Slovenskej republiky prideľuje predložený návrh zákona na prerokovanie Ústavnoprávnemu výboru Národnej rady Slovenskej republiky a Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre vzdelanie, vedu, šport a mládež, kultúru a médiá, ďalej aby týmto hlasovaním za gestorský výbor určila Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre vzdelanie, vedu, šport a mládež, kultúru a médiá s tým, že určené výbory ho prerokujú v lehote do 20. júna 2005. Hlasujme teda, pán predsedajúci, o určení výborov a o lehotách na prerokovanie návrhu.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Prezentujme sa a hlasujme o tomto návrhu.

(Hlasovanie.) Prítomných 129, za 128, 1 sa zdržal hlasovania.

Konštatujem, že uznesenie sme schválili.

Ďakujem. Pokračujeme v hlasovaní o návrhu poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Igora Šulaja na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov, tlač 1089. Pán poslanec Horák ako spravodajca, máte slovo.

**V. Horák, poslanec:** Dobrý deň, ďakujem pán predsedajúci za slovo. Odporúčam, aby sa Národná rada Slovenskej republiky uzniesla na tom, že tento návrh prerokuje v druhom čítaní.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujme o tomto návrhu.

(Hlasovanie.) Prítomných 134 poslancov, za 60, proti 20, zdržalo sa 53 poslancov, 1 nehlasoval.

Konštatujem, že tento návrh zákona sme nepostúpili do druhého čítania.

Pokračujeme v hlasovaní o návrhu poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Igora Šulaja, Roberta Fica na vydanie zákona, ktorým sa mení zákon č. 98/2004 Z. z. o spotrebnej dani, tlač 1139. Pán poslanec Komlósy ako spravodajca, nech sa páči, môžete uviesť prvé hlasovanie.

**Zs. Komlósy, poslanec:** Vážený pán podpredseda, vážené kolegyne, kolegovia, odporúčam, aby sa Národná rada uzniesla podľa § 73 ods. 3 rokovacieho poriadku na tom, že odporučí tento návrh prerokovať v druhom čítaní.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujme.

(Hlasovanie.) Prítomných 131, za 59, proti 38, zdržalo sa 34 poslancov.

Konštatujem, že sme ani tento návrh zákona nepostúpili do druhého čítania.

A budeme ešte hlasovať o návrhu poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Karola Ondriaša na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení, tlač 1141. Pán poslanec Horváth, nech sa páči, máte slovo ako spravodajca.

**Z. Horváth, poslanec:** Ďakujem za slovo, prosím, pán predsedajúci, dajte hlasovať o tom, že Národná rada Slovenskej republiky sa uzniesla na tom, že predmetný návrh zákona prerokuje v druhom čítaní.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujme o tomto návrhu.

(Hlasovanie.) Prítomných 133 poslancov, za 63, proti 2, zdržalo sa 60 poslancov, nehlasovali 8.

Konštatujem, že zákon sme nepostúpili do druhého čítania.

(Pískanie v rokovacej sále.) Páni na balkóne, dodržujte rokovací poriadok aj vy. Čo sú to za spôsoby? (Hlasy v rokovacej sále.)

Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, chcem vás informovať, že zajtra ráno o 9.00 hodine začneme prerokúvať Trestný zákon a samozrejme všetko, čo do 11.00 hodiny prerokujeme aj dnes, poprípade zajtra, o tom budeme o 11.00 potom hlasovať. (Hlasy v sále.) Samozrejme. Je nejaká námietka? Nie. Ďakujem pekne.

Takže budeme pokračovať v rokovaní prvým čítaním o

**návrhu skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona o poplatkoch za služby verejnosti poskytované Slovenským rozhlasom a Slovenskou televíziou** (tlač 1127).

Návrh na jeho pridelenie výborom máte v rozhodnutí pod č. 1138. Dávam slovo poslancovi Dušanovi Čaplovičovi, aby za skupinu poslancov návrh zákona uviedol. (Ruch v rokovacej sále.)

Páni poslanci, vzhľadom na hluk vyhlasujem prestávku do 17.25 hodiny.

(Prestávka.)

(Po prestávke.)

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Tak, vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, budeme pokračovať v rokovaní tak, ako som to oznámil, o

**návrhu skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona o poplatkoch za služby verejnosti poskytované Slovenským rozhlasom a Slovenskou televíziou** (tlač 1127).

Pán poslanec Čaplovič, nech sa páči, za skupinu poslancov môžete návrh zákona uviesť a odôvodniť.

**D. Čaplovič, poslanec:** Ďakujem, pán predsedajúci, vážený pán podpredseda Národnej rady, ctené kolegyne, vážení kolegovia. Dovoľte mi povedať niekoľko poznámok k zdôvodneniu návrhu zákona, ktorého obsahom je zmena filozofie platenia poplatkov za služby verejnosti poskytované Slovenským rozhlasom a Slovenskou televíziou, súčasných koncesionárskych poplatkov, pojem, ktorý, aby som to upresnil, vznikol niekedy v 20., 30. rokoch minulého storočia, keď len niektorí občania Česko-slovenskej republiky vlastnili rozhlasový prijímač a platili si na koncesiu. Odporúčaním parlamentného zhromaždenia č. 1641 z 27. januára 2004 žiada Rada Európy, aby vlády členských štátov potvrdili svoje odhodlanie udržiavať silné, životaschopné a nezávislé verejnoprávne vysielanie, ktoré zároveň prispôsobia požiadavkám digitálneho veku a definovali vhodný legislatívny, inštitucionálny a finančný rámec pre fungovanie verejnoprávneho vysielania. V súčasnosti existuje všeobecná zhoda o nevyhnutnosti podpory a uchovania duálnych systémov Európy, v ktorých prosperujú bok po boku súkromní a verejnoprávni vysielatelia. Práve duálne systémy patria k najväčším kultúrnym, sociálnym a ekonomickým vymoženostiam Európy. Je to európska tradícia, demokratická tradícia, ktorá sa dlhé roky v demokratickej Európe aj rozvíjala. Iste sa zhodneme aj v tom, že na zachovanie, respektíve na jeho zachovanie je nevyhnutné zabezpečiť primeraný a dostatočný legislatívny, organizačný a finančný rámec, aby verejnoprávni vysielatelia mohli zodpovedne plniť svoje úlohy, ktoré im vyplývajú zo zákonov. To však neznamená, že pravidlá financovania verejnoprávnych vysielateľov musia byť založené na princípe vytvorenia primeraného, bezpečného a predovšetkým transparentného rámca financovania, ktorý zabezpečí verejnoprávnym vysielateľom prostriedky potrebné na napĺňanie poslania, úloh vyplývajúcich z ich verejnoprávnosti v zmysle už spomínaných zákonov o Slovenskom rozhlase a Slovenskej televízii. Zákon č. 619/2003 Z. z. o Slovenskom rozhlase a zákon č. 16/2004 Z. z. o Slovenskej televízii vytvorili, obidva tieto zákony vytvorili novú organizačnú štruktúru a definovali úlohy verejnoprávnych vysielateľov tak, aby zabezpečili ich legitímne postavenie v našej spoločnosti. Dnes základný finančný rámec verejnoprávnych médií zabezpečuje zákon č. 212/1995 Z. z. o koncesionárskych poplatkoch v znení neskorších predpisov. V súčasnosti sa však ukazuje, že táto právna úprava už z minulého storočia, ako som aj v úvode spomenul, prečo sa to nazývalo koncesie, nezabezpečuje primeraný, bezpečný a transparentný rámec financovania verejnoprávneho vysielania, čiže platenia koncesionárskych poplatkov. Nielenže má komplikovaný a nákladný systém vymáhania nezaplatených poplatkov, ale pri samotnej povinnosti platiť poplatok existuje legislatívna diera, ktorá spôsobuje, že na základe čestného vyhlásenia je možné poplatok legálne neplatiť. Koncesionárske poplatky sú ako verejná platba tradičným zdrojom financovania verejnoprávneho rozhlasového a televízneho vysielania, pôvodne ako platba za úradne povolenie prijímať rozhlasové a televízne služby prostredníctvom konkrétneho prijímača z počiatku rozhlasového, neskôr keď vznikla televízia, televízneho. Analýzou a porovnaním zahraničných foriem a spôsobov finančného zabezpečenia televíznej a rozhlasovej programovej služby verejnoprávnych vysielateľov s dôrazom na systémy členských krajín Európskej únie sa dospelo ku skutočnosti, že najvhodnejším legislatívnym riešením financovania je zavedený systém koncesionárskych poplatkov. Je to istá tradícia, ktorá vznikla, mala svoju históriu, svoje tradičné ukotvenie, ale my už sa nachádzame nie v 20. ale v 21. storočí. Prichádzajú obrovské zmeny a v rámci týchto obrovských zmien aj digitalizácie tohto veku 21. storočia. Treba myslieť dopredu a pripravovať legislatívu smerom dopredu.

V súčasnosti s ohľadom na slobodu prijímania informácií čl. 10 Dohody o ochrane ľudských práv a základných slobôd v čl. 17 Listiny základných práv a slobôd však príjem rozhlasového alebo televízneho vysielania nie je možné viazať na súhlas štátnych orgánov alebo na princíp kódovanej služby. A tak napriek tomu, že koncesionársky poplatok je v súčasnosti naviazaný na prijímač, je vo všeobecnosti považovaný za osobitný príspevok na finančné zabezpečenie plnenia zákonom stanovených povinností a úloh verejnoprávnych vysielateľov, služby verejnosti v oblasti rozhlasového a televízneho vysielania. Opakujem, súčasný systém výberu koncesionárskych poplatkov je však nedostatočný už v dnešnej dobe a zrejme aj, pokiaľ máme skúsenosti, aj nevyhovujúci. Odporúčanie výboru ministrov Rady Európy č. 9610 o zabezpečení nezávislosti verejnoprávneho vysielania ustanovuje, že ak je financovanie verejnoprávnych vysielateľov založené na koncesionárskych poplatkov uplatňujú sa nasledovné princípy. Ja ich v stručnosti len zopakujem. Orgán, ktorý rozhoduje o financovaní, nesmie zasahovať do redakčnej nezávislosti a inštitucionálnej autonómie vysielateľa, výška poplatku musí vychádzať z oprávnených nákladov a zohľadnení trendov nápadovosti, systém musí zabezpečiť kontinuitu financovania a možnosť dlhodobého plánovania a napokon, po štvrté, ak sa poplatky rozdeľujú medzi viacerých verejnoprávnych vysielateľov, rozdelenie sa musí uskutočniť spôsobom, ktorým sa spravodlivo uspokoja potreby každého vysielateľa.

Európsky systém rozhlasových a televíznych poplatkov je založený na princípe solidárnej platby. Navrhovaná úprava v tomto predkladanom zákone, poplatok bez väzby na vlastníctvo prijímača, ctené dámy, vážení páni, v plnom rozsahu akceptuje tento princíp solidárnosti, zároveň sa stáva spravodlivejším vo vzťahu k používateľom služby - divákom a poslucháčom. V návrhu sa vychádza z nezvýšenej sumy poplatku, ktorá by pri plánovanom a efektívnom výbere mala zabezpečiť primerane dostatočné množstvo zdrojov.

Základný rozdiel oproti predchádzajúcej úprave je v definovaní platiteľa poplatku a účelu platby, ktorý bol doteraz sporný, respektíve otázny a to nielen v nadväznosti na slobodu vlastníctva, ale aj slobodu slova. Navrhovaná úprava prekvalifikovala poplatok za vlastníctvo prijímača na poplatok za služby verejnosti poskytované Slovenským rozhlasom a Slovenskou televíziou. Prístup k týmto službám je v podstate na celom území Slovenskej republiky a je povinnosťou - to podčiarkujem -, je povinnosťou verejnoprávnych vysielateľov rozložiť programovú skladbu tak, aby prístup k jednotlivým druhom programov bol zabezpečený na celom, opakujem ešte raz, na celom území Slovenskej republiky. Argument, že je nezmyselné platiť za službu, ktorú nevyužívame, je v kontexte platby koncesionárskeho poplatku za vlastníctvo prijímača nevecný a to najmä z dôvodu, že samotné vlastníctvo prijímača, rozhlasového prijímača alebo televízneho prijímača, neznamená využívanie služby, ktorá sa z koncesionárskych poplatkov financuje. Navyše v súčasnosti už televízny prijímač alebo rozhlasový prijímač naozaj nie je jediným technickým prostriedkom, ktorý umožňuje prijímať rozhlasové a televízne vysielanie. Navrhovaná úprava tak pokračuje v konštrukcii možnosti použitia služby verejnoprávneho vysielateľa, ktorá rezonuje aj v platnej úprave. Princíp solidarity, ten podčiarkujem tiež, v sebe absorbuje previazanosť platby na priame využívanie konkrétnej služby, čo by bolo v rozpore nielen s odporúčaním Rady Európy, ale aj s Dohodou o ochrane ľudských práv a základných slobôd, listinou základných práv a slobôd a tým aj Ústavou Slovenskej republiky. Snahou navrhovanej úpravy je, aby skutočne ten princíp solidarity, bez ktorého sa nedá financovať verejnoprávne vysielanie prostredníctvom verejných platieb, bol čo najspravodlivejšie rozdelený v spoločnosti. Pri konštrukcii systému sme preto, hovorím za skupinu predkladateľov poslancov, zohľadnili štatistické ukazovatele o reálnom prístupe k službe verejnoprávnych vysielateľov, z ktorých vyplynulo, že takmer 100 %, podčiarkujem, 100 % domácností vlastní televízny prijímač a všetky domácnosti vlastnia rozhlasový prijímač. Je teda neodôvodnené a neefektívne skúmať, či nejaká osoba v domácnosti má, alebo nemá vo vlastníctve tento prijímač. Je to aj, podľa mňa, cez tých inšpektorov vstup do súkromia občana a je to veľmi ťažké a i keď v zahraničí to niekde funguje. Považujem to za porušenie súkromia každého občana aj v našej republike. Po druhé, skutočnosť, že technický pokrok v oblasti diapazónu prijímačov vysielania už zďaleka nie je viazaný iba na televízny prijímač alebo rozhlasový prijímač, napríklad prostredníctvom telefónu a počítača, po tretie, reálny prístup ku službe verejnoprávnych vysielateľov, osobitné postavenie týchto inštitúcií v krízových situáciách štátu, kedy by bola služba týchto verejnoprávnych médií v oblasti informovanosti jediná a určená pre všetkých. To znamená pre všetkých občanov Slovenskej republiky. Po ďalšie, skutočnosť, že verejnoprávni vysielatelia prinášajú spoločnosti aj ďalšie benefity ako len primárne vysielanie programov, vzdelávanie, výchovu, podporu umenia a tak ďalej a tak ďalej. A napokon rozloženie finančného zaťaženia na spoločnosť v kontexte využitia služby aj právnickými osobami v súlade s princípom solidarity. Oproti platnej úprave sa vylúčili z povinnosti živnostníci a iné právnické osoby, ktoré nie sú založené za účelom dosahovania zisku. Tým sa vlastne vytvára takéto, by som povedal, ústretové gesto aj voči tejto skupine občanov našej republiky. Na základe uvedeného sa hľadal vhodný zjednocujúci prvok, ktorý by umožnil efektívny výber verejnej platby pri čo najlacnejšom riešení jeho nevyhnutnej administratívy akceptujúci princíp, znovu opakujem, solidarity, istého nastolenia poriadku v našej spoločnosti, ale zohľadňujúci pri tom spravodlivé prerozdelenie platby spoločnosti. Navrhovaná konštrukcia znamená výrazné zjednodušenie kontrolného systému platenia poplatkov a ich vymožiteľnosti súdnou cestou, pretože týmto nebude nutné zo strany Slovenského rozhlasu a Slovenskej televízie dokazovať vlastníctvo prijímačov. Práve tento problém rešpektujúci 21. čl. Ústavy Slovenskej republiky o nedotknuteľnosti obydlia, už som na neho upozornil, sa javil podľa súčasnej platnej úpravy zákona o koncesionárskych poplatkoch ako neriešiteľný. Odber elektrickej energie zabezpečuje dostatočnú identifikáciu domácností, navyše zohľadňujúc aj najnovšie tendencie aj v oblasti tých technológií, keďže v budúcnosti sa počíta s vysoko rýchlostným prenosom dát cez internet práve cez elektrické káble. Uvedené riešenie vzhľadom na vývoj tak možno budú nasledovať aj ďalšie krajiny Európskej únie, pričom pre EBU je táto konštrukcia prijateľná. Keď sa to predložilo tej medzinárodnej asociácii, medzinárodnej únii rozhlasového vysielania, je prijateľná a odporúčaným riešením problematiky koncesionárskych poplatkov. Právne oddelenie k tomu dalo pozitívne stanovisko. Z rozsahu platiteľov pri tejto konštrukcii tak vypadnú len tí požívatelia služby, ktorí neodoberajú elektrickú energiu, čo je určitým zohľadnením ich sociálneho statusu. Navrhovaná úprava úľavami zohľadňuje aj ďalšie sociálne znevýhodnené skupiny obyvateľov, dôchodcovia, poberateľ dávky v hmotnej núdzi, 50-percentná platba, zdravotne ťažko postihnutí ľudia oslobodení. Toto všetko je v tomto návrhu zákona. V návrhu je tiež vyriešený problém viacnásobného odberu elektrickej energie, napríklad chaty, vlastníctvo viacerých domov a bytov tak, že viacnásobný odberateľ bude platiť len jeden poplatok. Tento problém bol už technicky vyriešený a overený súčasným vyberateľom poplatkov Slovenskou poštou, akciovou spoločnosťou. Princíp solidárnej platby nie je najspravodlivejším systémom. Avšak je jediným, ktorý umožňuje participovať verejnosti na niečom, čo je vo verejnom záujme dôležité pre celú spoločnosť. Napríklad osoba, ktorá nikdy nebola chorá, platí odvody za zdravotnú starostlivosť o človeka, ktorý napríklad trpí obezitou z dôvodu zlej životosprávy. Konštrukcia platby za verejnoprávne vysielanie prostredníctvom osoby, ktorá je odberateľom elektrickej energie, je spravodlivejšia a znovu podčiarkujem, oproti konštrukcii platby za prijímač pri princípe solidarity, ktorý som uviedol. Poplatok nie je vhodné porovnávať s daňou a to najmä z dôvodu, že daň je všeobecná verejná platba na zabezpečenie úloh štátu. Koncesionársky poplatok, v úvodzovkách, je platba, ktorou verejnosť prispieva na zabezpečenie verejnoprávneho vysielania na princípe solidarity, zohľadnenia potrieb iných priamo verejnoprávnym vysielateľom. Je dôležité v závere môjho zdôvodnenia poznamenať, že ekonomická životaschopnosť koexistencie verejných a súkromných vysielateľov, ktorá garantuje diverzitu a mediálny pluralizmus, závisí na mechanizmoch, ktoré verejnoprávnym vysielateľom poskytujú spravodlivú kompenzáciu za plnenie ich verejnoprávnych záväzkov. Verejné financovanie, ktorého hlavným zdrojom sú poplatky od občanov, má za cieľ vyvážiť náklady a záväzky. To znamená spomínané služby vo verejnom záujme, ktoré vo svojom dôsledku vytvárajú potrebný sociálny prospech. Všetky súčasné systémy financovania verejnoprávneho vysielania v Európe sa vyznačujú na jednej strane silným a nevyhnutným prvkom verejného financovania a na strane druhej pluralitou zdrojov. Ako nedávno zopakovala Európska komisia vo svojom bielom dokumente o službách vo verejnom záujme, členské štáty sa môžu slobodne rozhodnúť pre systém, ktorý najlepšie vyhovuje ich vyvíjajúcim sa národným podmienkam, akceptujúc na jednej strane tradíciu a na druhej strane tú fúziu s modernitou a s moderným pohľadom do budúcnosti. Vo všetkých rozhodnutiach komisie tak verejné financovanie aj prostredníctvom koncesionárskych poplatkov bolo legitímne a v súlade s právami a slobodami jednotlivca ako aj v súlade so zásadami hospodárskej súťaže.

A v závere mi dovoľte povedať také desatoro, čo vlastne tento nový návrh zákona prináša.

Po prvé, nezvyšujú sa koncesionárske poplatky, to je veľmi dôležité.

Po druhé, poctivých koncesionárov, tých, ktorí dodržiavali zákon, tých sa to nedotkne. Dotýka sa to tých, ktorí zákon o platení koncesionárskych poplatkov nedodržiavali, neplatili ich.

Po tretie, návrh zákona systematicky a dlhodobo rieši financovanie verejno-právnych médií Slovenskej republiky.

Po štvrté, vnáša, čo som spomínal, poriadok na jednej strane a transparentnosť do systému financovania.

Po piate, je postavený na princípoch solidárnej platby tak ako napríklad nemocenské poistenie, tak ako napríklad ja ako nešofér prispievam na výstavbu diaľnic, líniových stavieb aj preto, že sa na nich vozím, ale nie svojím autom, ale prostredníctvom verejnej dopravy. Tak ako keď niekto nemá doma televízor, ide, ale to už sú veľké výnimky, ide navštíviť suseda a používa, samozrejme, toto verejnoprávne médium, povedzme, pri vysielaní zápasov z majstrovstiev sveta v hokeji, čiže využíva verejnú službu.

Po šieste, spojením dvoch poplatkov, to je veľmi dôležité, do jedného, to znamená 100 korún za STV a 40 korún Slovenský, rozhlas teda 140 korún spoločne, sa šetrí pre obe verejnoprávne médiá okolo 100 miliónov korún, ktoré môžu použiť, pretože práve tá platba Slovenskej pošte osobitne bolo z každého tohto príspevku osobitne platená. V tomto prípade budú platiť len za jeden ako bonus.

Po siedme, vytvára predpoklady na to, aby verejnoprávne médiá mohli fungovať nezávisle a bez priamych dotácií zo štátneho rozpočtu umožní plniť v plnom rozsahu verejne služby týchto médií tak, ako sú definované v spomínaných zákonoch.

Po ôsme, zabezpečuje kontinuitný rozvoj národnostno-etnického a regionálneho vysielania, samozrejme, s perspektívou potreby a čo sa vyžaduje aj z titulu zákona - celorepublikového pokrytia.

Po deviate, má podporu právneho oddelenia Európskej vysielacej únie, EBU, ktorú som už spomínal. Ten materiál mám k dispozícii.

A po desiate, zachováva rovnaký, polovičný poplatok pre dôchodcov a občanov v hmotnej núdzi a tí, ktorí sú postihnutí zdravotne, sa im môže tento poplatok odpustiť.

Toto je vlastne, myslím, že gro pre zdôvodnenie tohto návrhu zákona. A ešte by som chcel poukázať na to, že kým súčasne platný zákon pri výbere koncesionárskych poplatkov, teda to je tá 212/1995 Zb., dovoľovala pre Slovenský rozhlas výber okolo 584 mil. Sk, Slovenská televízia 1 427 000 000, spolu vyše 2 012 000 000 korún. Po tomto návrhu je, samozrejme, to je ideálny stav tých 100 %, tie, samozrejme, nikdy nedosiahneme, ale keby sme dosiahli pri tomto 60-percentnom terajšom výbere aspoň 80 - 85 až 90 % výber, tak je tu stav, že Slovenský rozhlas bude môcť pri tom prepočte - 70 % Slovenská televízia, Slovenský rozhlas 30 % - dostávať do svojho rozpočtu na verejnoprávne služby 1 217 000 000 Sk a Slovenská televízia 2 838 000 000 Sk. To je skutočne suma, ktorá výrazne pomôže obidvom verejnoprávnym médiám v Slovenskej republike zabezpečovať služby vo verejnom záujme a skutočne sa nebudú musieť každoročne trápiť, by som povedal, s mínusovým rozpočtom. Naopak, budú môcť dlhodobo rozhodovať o koncepcii verejnoprávnej služby Slovenskej republiky a slúžiť našim občanom.

Verím pevne, vážené kolegyne, vážení kolegovia, že návrh zákona podporíte a posuniete do druhého čítania. Samozrejme, viem, že je tam veľa ešte boľavých miest, ktoré je možno spoločne s vami, s vašimi pripomienkami v druhom čítaní riešiť tak, aby tento zákon slúžil predovšetkým obidvom našim verejnoprávnym médiám, ale predovšetkým, nadovšetko občanom Slovenskej republiky. Ďakujem vám za pozornosť.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Dávam slovo teraz spravodajcovi, ktorého určil navrhnutý gestorský výbor, výbor pre vzdelanie, vedu, šport a mládež, kultúru a médiá poslancovi Františkovi Mikloškovi. Pán poslanec, nech sa páči.

**F. Mikloško, poslanec:** Vážená Národná rada Slovenskej republiky, vážené panie poslankyne, páni poslanci, a samozrejme, vážený pán predsedajúci. Návrh skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona o poplatkoch za služby verejnosti poskytované Slovenským rozhlasom a Slovenskou televíziou a o zmene a doplnení niektorých zákonov, tlač 1127, predseda Národnej rady Slovenskej republiky navrhol Národnej rady Slovenskej republiky rozhodnutím z 25. apríla 2005 č. 1138 na prerokovanie Ústavnoprávnemu výboru Národnej rady Slovenskej republiky, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre financie, rozpočet a menu, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie a Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre vzdelanie, vedu, šport a mládež, kultúru a médiá. Za gestorský výbor predseda Národnej rady navrhol výbor pre vzdelanie, vedu, šport a médiá. Vystúpiť na dnešnej schôdzi Národnej rady Slovenskej republiky k uvedenému návrhu skupiny poslancov ma určil výbor Národnej rady pre vzdelanie a tak ďalej, svojím uznesením z 26. apríla 2005 č. 365. V súlade so zákonom o rokovacom poriadku podávam spravodajskú správu o predmetnom návrhu zákona. Konštatujem, že uvedení návrh spĺňa po formálno-právnej stránke všetky náležitosti, ktoré zákon odovzdaný do parlamentu má spĺňať, a preto ich tu nebudem čítať.

Osobitná časť dôvodovej správy obsahuje odôvodnenie jednotlivých ustanovení a návrh zákona obsahuje doložku zlučiteľnosti s právom Európskej únie, ktorá spĺňa predpísané náležitosti.

Tu podľa napísaného scenára mám možnosť mať priestor pre vlastnú úvahu. Uvedený návrh, samozrejme, rieši problém neplatičov. Má dve citlivé miesta. Prvé citlivé miesto je predsa, či je to v súlade s ľudskými právami, aj keď sú to len 2 % ľudí, ktorí priznali, že nemajú televízor, vymáhať od nich proste poplatky. Ja som pripravený ako človek, ktorý nemá televízor, samozrejme, zo solidarity platiť, ale nie som si celkom istý, že ak to niekto napadne na ústavnom súde, či tam nebude malý problém. To je vec, ktorú dávam ako otázku, druhý problém, ktorý sa mi zdá, že tu je zakomponovaný, že na jednej strane síce sa hovorí o zákone o koncesionárskych poplatkoch a o možnosti vymožiteľnosti a takou veľmi jemnou okľukou alebo ako sa hovorí ľudovo, gaťafalšon sa tam znovu dostalo, koľko percent má ísť na pôvodnú tvorbu, koľko percent z toho má robiť externý nejaký podnikateľ, čiže to, o čo tu zápasíme dva-tri roky, to sa do tohto zákona dostalo tak veľmi nenápadne a šikovne. Čiže len upozorňujem, že nie je to celkom zákon o koncesionárskych poplatkoch a o ich vymožiteľnosti.

Pokračujem v texte. S ohľadom na oprávnenia, ktoré pre mňa ako pre spravodajcu vyplývajú, odporúčam, aby sa Národná rada Slovenskej republiky uzniesla v zmysle § 73 ods. 3 písm. c) rokovacieho poriadku na tom, že po rozprave odporučí uvedený návrh zákona prerokovať v druhom čítaní. A potom je tu ešte, ktorým výborom by to malo byť, ústavnoprávnemu, pre financie, rozpočet a menu, pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie a Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre vzdelanie, vedu, šport a mládež, kultúru a médiá. A za gestorský výbor výbor pre kultúru a médiá v lehote do 20. júna 2005. Ďakujem. Môžete, pán predsedajúci, otvoriť rozpravu.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Otváram rozpravu a pýtam sa, či sa hlási niekto do všeobecnej rozpravy? Konštatujem, že nikto. Vyhlasujem rozpravu za skončenú a prerušujem rokovanie o tomto bode programu.

Budeme pokračovať prvým čítaní o

**návrhu poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Karola Ondriaša na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 16/2004 Z. z. o Slovenskej televízii** (tlač 1142).

Dávam slovo poslancovi Ondriašovi, aby návrh zákona uviedol. Nech sa páči.

**K. Ondriaš, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, dámy a páni, dovoľte mi, aby som uviedol návrh novely zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 16/2004 Z. z. o Slovenskej televízii. Je to tlač 1142. Zákon 16/2004 o Slovenskej televízii v § 5 ods. 1 písm. h) hovorí, že hlavná činnosť Slovenskej televízie je poskytovanie priestoru činnosti registrovaných cirkví a náboženských spoločností vo vysielaní. Následkom tohto paragrafu je televízne vysielanie nevyvážené v prospech registrovaných cirkví a náboženských spoločností a v neprospech nenáboženských spoločností.

Pretože na Slovensku pôsobia aj iné spoločnosti ako registrované cirkvi a náboženské spoločnosti, je potrebné v zákone o Slovenskej televízii zosúladiť tento paragraf s Ústavou Slovenskej republiky, s jej článkami, s čl. 12 ods. 2, ktorý hovorí: „Základné práva a slobody sa zaručujú na území Slovenskej republiky všetkým bez ohľadu na pohlavie, rastu, farbu pleti, jazyk, vieru a náboženstvo, politické či iné zmýšľanie, národný alebo sociálny pôvod, príslušnosť k národnosti alebo etnickej skupine, majetok, rod alebo iné postavenie. Nikoho nemožno z týchto dôvodov poškodzovať, zvýhodňovať alebo znevýhodňovať.“

Uvedený paragraf v zákone o Slovenskej televízii treba aj zosúladiť s ďalším paragrafom, s Ústavou Slovenskej republiky a to s čl. 26 ods. 1, ktorý hovorí: „Sloboda prejavu a právo na informácie sú zaručené“. V odseku 2 hovorí: „Každý má právo vyjadrovať svoje názory slovom, písmom, tlačou, obrazom alebo iným spôsobom ako aj slobodne vyhľadávať, prijímať a rozširovať idey a informácie bez ohľadu na hranice štátu“. Preto v novele zákona navrhujem, aby Slovenská televízia vo vysielaní poskytovala priestor činnosti nielen registrovaným cirkvám a náboženským spoločnostiam, ale aj nenáboženským spoločnostiam. Návrh zákona takto bude v súlade s Ústavou Slovenskej republiky a s inými zákonmi a medzinárodnými zmluvami. Návrh novely zákona nebude mať hospodársky a finančný vplyv na štátny rozpočet, ani nebude mať nárok na pracovné sily a organizačné zabezpečenie. Verím, že poslanci, ktorí prisahali na Ústavu Slovenskej republiky, podporia navrhovanú novelu zákona, aby zákon o Slovenskej televízii bol v súlade s Ústavou Slovenskej republiky. Ďakujem za pozornosť.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Dávam slovo spravodajcovi, ktorého určil znovu teda navrhnutý gestorský výbor, výbor pre vzdelanie, vedu, kultúru a médiá, šport a mládež pánovi poslancovi Františkovi Mikloškovi.

**F. Mikloško, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, vážená Národná rada Slovenskej republiky, vážené poslankyne, poslanci, vás kompletne prítomný klub KSS, ktorý zostal podporiť svojho kolegu v jeho večnom zápase s veriacimi ateistami.

Návrh poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Karola Ondriaša na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon 16/2004 o Slovenskej televízii predseda Národnej rady určil ústavnoprávnemu výboru, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre ľudské práva a Výboru Národnej rady pre vzdelanie, vedu, šport a mládež, kultúru a médiá. Za gestorský výbor predseda Národnej rady navrhol výbor pre kultúru, šport a školstvo. Vystúpiť na dnešnej schôdzi Národnej rady k uvedenému návrhu skupiny poslancov ma určil Výbor Národnej rady pre vzdelanie uznesením 367. Konštatujem, že uvedený návrh zákona spĺňa po formálno-právnej stránke všetky náležitosti, preto ich tu nebudem čítať. Má ich každý v spoločnej správe. Tu je malé miesto pre vlastnú úvahu.

Rád by som pripomenul pánovi Ondriašovi, že registrovaných cirkví na Slovensku a náboženských spoločností je, myslím, asi 13. Neviem si predstaviť, dať priestor všetkým iným inštitúciám. To je čo? To sú všetky nadácie, všetky združenia, občianske, alebo čo to je? Myslím si, že práve všetky tieto združenia majú právo priniesť kvalitný program, vystupovať v sto percent v programe a tie registrované cirkvi, ktorých je 13, majú jednu redakciu, náboženské vysielanie, ktorá má určený čas, neviemkoľkokrát do týždňa, myslím hodinu, myslím dvakrát alebo polhodinu. Čiže mám pocit, že tento zákon je proste nepochopením toho, o čom je zákon o Slovenskej televízii, ktorý zaručuje tento malý priestor, aby tam mohli mať tieto registrované cirkvi.

Tu mám priestor pre vlastnú úvahu, takže to mi priamo zákon dovoľuje, páni poslanci.

Výbor navrhuje, pokiaľ prejde do druhého čítania, aby bol prerokovaný v ústavnoprávnom výbore, výbore pre ľudské práva a výbore pre vzdelanie, vedu a šport. Za gestorský výbor určil výbor pre vedu, vzdelanie a šport. Vážený pán predsedajúci, ďakujem, skončil som. Prosím vás, otvorte rozpravu. A treba do 20. júna 2005. Ďakujem.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Otváram všeobecnú rozpravu a pýtam sa, či sa hlási niekto do rozpravy? Konštatujem, že nikto. Vyhlasujem rozpravu za skončenú a prerušujem rokovanie o tomto bode programu.

Nasledujúcim bodom programu je prvé čítanie o

**návrhu poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Karola Ondriaša na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti** (tlač 1145).

Dávam znovu slovo pánovi poslancovi Ondriašovi, aby návrh zákona uviedol. Nech sa páči.

**K. Ondriaš, poslanec:** Ďakujem za slovo. Vážený predsedajúci, dámy a páni, dovoľte aby som uviedol návrh novely zákona č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti a o zmena a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, je to tlač 1145.

Občania so zdravotným postihnutím predstavujú v Slovenskej republike okolo desaťpercentnú skupinu. Svetová zdravotnícka organizácia v roku 2001 prijala dokument, ktorý má názov Medzinárodná kvalifikácia schopností zdravotného postihnutia a zdravia fyzických osôb, ktorý odporúča, že na vytvorenie komplexných podmienok pre zefektívnenie procesu ich integrácie je potrebné kombinovať medicínsky aj sociálny model. Tomuto by mala pomôcť predovšetkým legislatíva upravujúca uvedené spoločenské a právne vzťahy. Súčasná, platná legislatíva, ktorá rieši zamestnanie zdravotne postihnutých osôb, je nedostatočná. Problém je potrebné riešiť aj preto, že počet zdravotne postihnutých občanov ktorí sú nútení hľadať si zamestnanie, narástol, pretože sa zmenili kritériá na priznanie invalidných dôchodkov zákonom č. 461/2004 Z. z. o sociálnom poistení. Kritériá na priznanie invalidných dôchodkov sa značne sprísnili, čím sa veľa zdravotne postihnutých osôb ocitlo bez príjmov, stali sa sociálne odkázaní. V Bratislavskom kraji je paradoxne len okolo 200 evidovaných zdravotne postihnutých občanov. Toto číslo je neobjektívne, pretože mnohí zdravotne postihnutí občania dobrovoľne alebo často aj na návrh úradníka požiadajú o vyradenie z evidencie. Títo zdravotne postihnutí občania nepoberajú žiadne dávky od úradu práce a je im výhodnejšie sa hlásiť každé dva týždne na úrad. Okrem toho pre zamestnávateľov v súčasnosti je výhodnejšie platiť odvody, čiže pokutu vo výške trojnásobnej minimálnej mzdy, ako by mali zamestnať zdravotne postihnutého. Mnohí zdravotne postihnutí, pretože nemajú šancu sa zamestnať, často v prijímacích údajoch zamlčia že sú zdravotne postihnutí, a tým oficiálne štatisticky sú neobjektívne. Návrh novely zákona zvyšuje tlak na zamestnávateľov, aby prijímali zdravotne postihnutých, ale aj má zlepšiť podmienky tým zamestnávateľom, ktorí zamestnávajú osoby zdravotne postihnuté, alebo im vytvárajú iné podmienky na ich zamestnanie v súlade so zákonom.

V predkladanej novele zákona ide o nasledovné úpravy. Návrh novely zákona spresňuje definíciu zdravotne postihnutej osoby. Navrhovaná právna úprava ustanovuje, že chránenou dielňou a chráneným pracoviskom zriadeným právnickou osobou alebo fyzickou osobou sa stáva už vtedy, keď v nich pracuje najmenej 40 %, a nie 50 % občanov so zdravotným postihnutím. Navrhovaná právna úprava ustanovuje, že príspevok na zriadenie pracoviska v chránenej dielni alebo na chránenom pracovisku sa zvyšuje z 24-násobnku na 30-násobok minimálnej mzdy celkovej ceny práce, aby to motivovalo zamestnávateľov. Z praktickej aplikácie súčasného platného zákona vyplýva, že odvody, čiže pokuty za nesplnenie povinného podielu zamestnaných občanov so zdravotným postihnutím vo výške trojnásobku minimálnej mzdy sú nedostatočné. Preto navrhovaná právna úprava ustanovuje zvýšiť odvody, čiže pokuty na 12-násobok minimálnej mzdy.

Návrh novely zákona je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky a s inými zákonmi a medzinárodnými zmluvami. Navrhovaná novela zákona zvýši zamestnanosť a tým aj produkciu HDP, preto predpokladaný i hospodársky a finančný vplyv na štátny rozpočet z vyššej produktivity HDP bude pozitívny. Negatívny vplyv na štátny rozpočet bude mať zvýšenie štátneho príspevku na chránené pracoviská.

Vážené poslankyne, vážení poslanci, verím, že na základe ústavne zakotvenej sociálne orientovanej trhovej ekonomiky a v súlade s odporúčaním Svetovej zdravotníckej organizácie podporíte predkladaný návrh novely zákona. Ďakujem za pozornosť.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Dávam slovo spravodajcovi, ktorého určil navrhnutý gestorský výbor, výbor pre sociálne veci a bývanie poslancovi Zoltánovi Horváthovi.

**Z. Horváth, poslanec:** Ďakujem za slovo. Vážený pán predsedajúci, vážené pani poslankyne, vážení páni poslanci. Vystúpiť na dnešnej schôdzi Národnej rady Slovenskej republiky k uvedenému návrhu zákona na určil Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre sociálne veci a bývanie na svojej 55. schôdzi. V súlade s § 73 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov podávam v prvom čítaní spravodajskú správu o predmetnom návrhu zákona. Konštatujem, že uvedený návrh zákona spĺňa po formálno-právnej stránke všetky náležitosti uvedené v § 67 a 68 zákona č. 350/1996 Z. z. ako i náležitosti určené v legislatívnych pravidlách. Z toho vyplýva, že návrh zákona obsahuje paragrafované znenie a dôvodovú správu. Predkladaným návrhom sa navrhuje definovať osobu ako zdravotne postihnutú. Ďalej sa navrhuje upraviť výšku príspevku na chránenú dielňu alebo chránené pracovisko a odvodov za nesplnenie zamestnávania povinného podielu počtu občanov so zdravotným postihnutím.

Dámy a páni, s ohľadom na oprávnenia, ktoré pre mňa ako pre spravodajcu vyplývajú z § 73 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku v znení neskorších predpisov, odporúčam, aby Národná rada Slovenskej republiky sa uzniesla v zmysle § 73 ods. 3 písm. c ) zákona č. 350 na tom, že po rozprave odporučí uvedený návrh prerokovať v druhom čítaní. Súčasne odporúčam v zmysle § 74 ods. 1 zákona č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku návrh zákona na prerokovanie ústavnoprávnemu výboru, výboru pre financie, rozpočet a menu a výboru pre sociálne veci a bývanie. Pán predsedajúci, skončil som. Otvorte, prosím, rozpravu.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Ďakujem, otváram všeobecnú rozpravu a pýtam sa, či sa hlási niekto ústne do rozpravy. Ako jediná pani poslankyňa Angyalová. Končím možnosť sa prihlásiť ústne do rozpravy. Pani poslankyňa, nech sa páči, máte slovo.

**E. Angyalová, poslankyňa:** Ďakujem pekne, nebudem dlho, lebo vlastne som pôvodne chcela reagovať na niekoho, kto vystúpi v rozprave, lebo mám veľmi krátku poznámku. Považujem tento cieľ, ktorý ste si stanovili, pán poslanec, za ušľachtilý, lebo si myslím, že sa otázkou zamestnávania invalidných občanov zaoberá táto vláda pomerne málo, aj keď musím povedať, že mám trochu obavy, či práve represia je spôsob, akým sa dá pomôcť zamestnávaniu iných občanov, a ja som si preštudovala niektoré, v niektorých iných krajinách ako sa snažia podporiť zamestnávanie invalidných občanov a myslím si, že cesta vedie tade, aby sme podporovali tých zamestnávateľov, ktorí sa snažia vytvoriť špeciálne podmienky, aby invalidi mohli byť zamestnaní. Samozrejme, to predpokladá takisto prostriedky zo štátneho rozpočtu, takže najprv by, samozrejme, musela byť vôľa takéto peniaze z rozpočtu vydávať. Toto si myslím, že je trochu problém tejto vlády a že naozaj, čaká, že trh túto otázku vyrieši. Trh ju nevyrieši. Naozaj sú krajiny, kde zamestnávateľom osobitne platia odvody za invalidných občanov, okrem toho dávajú peniaze na investičné prostriedky, náklady spojený s tým, aby mohol byť osobitne vytvorený priestor v určitej výrobnej dielni napríklad na tok, aby mohli invalidi pracovať, a to nie tak, že to bude samostatná chránená dielňa alebo samostatné pracovisko, integrovať do výroby, integrovať do existujúcich podnikov, takže cením si, že sa tým zaoberáte, pán poslanec. Dúfam, že sa tým bude zaoberať aj vládna koalícia. Ďakujem.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pani poslankyňa bola jediná, ktorá sa prihlásila do rozpravy, preto vyhlasujem rozpravu za skončenú. Pán navrhovateľ, chcete zaujať stanovisko? Nie. Pán spravodajca, nie. Ďakujem pekne. Prerušujem rokovanie o tomto bode programu.

Teraz pristúpime k druhému čítaniu o

**vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 40/1993 Z. z. o štátnom občianstve** (tlač 1029).

Vládny návrh zákona máte, ste dostali pred prvým čítaním a spoločnú správu ako číslo 1029a. Prosím teraz ministra vnútra Slovenskej republiky Vladimíra Palka, aby vládny návrh zákona odôvodnil.

**V. Palko, minister vnútra SR:** Ďakujem za slovo, vážený pán predsedajúci. Vážené panie poslankyne, páni poslanci. Predložený návrh bude treťou a to najvýznamnejšou novelou zákona o štátnom občianstve Slovenskej republiky. Cieľom návrhu je predovšetkým naplniť ústavnú požiadavku ukladania povinnosti zákonom, ktorú návrh novely zákona realizuje najmä úpravou konania o udelenie štátneho občianstva. V súvislosti s úpravou tohto konania treba spomenúť zakotvenie nových lehôt konania, ktoré rieši najakútnejší problém v súčasnej praxe a zohľadňuje reálnu prax a možnosti správneho orgánu. Ďalej treba spomenúť riešenie situácie, keď sfalšovanie dokladov bolo zistené až po udelení štátneho občianstva. Rovnako dôležité je i doplnenie podmienok preukazujúcich bezúhonnosť žiadateľa o neexistenciu prebiehajúceho trestného stíhania, vydávacieho konania, konania o administratívnom vyhostení a konania o odňatia azylu proti žiadateľovi. Návrh dopĺňa aj niektoré kategórie žiadateľov, ktorým sa uľahčuje nadobudnutie štátneho občianstva Slovenskej republiky. Nadväzuje tým na záväzok vyplývajúci z Európskeho dohovoru o občianstve z roku 2000. Pri prerokúvaní vládneho návrhu zákona vo výboroch Národnej rady boli k nemu uplatnené viaceré pripomienky legislatívno-technického charakteru, ktoré sú vyjadrené v spoločnej správe výborov. So všetkými pripomienkami vyjadrujem súhlas.

Na záver by som chcel vyjadriť presvedčenie, že prijatie predloženej novely zákona napomôže nielen štátnym orgánom konávajúcim podľa tohto zákona, ale aj účastníkom týchto konaní. Ďakujem za pozornosť.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Dávam slovo spoločnému spravodajcovi z výboru pre verejnú správu pánovi poslancovi Mitríkovi, aby informoval Národnú radu o výsledku prerokovania tohto návrhu vo výboroch, ako aj o stanovisku gestorského výboru. Nech sa páči.

**K. Mitrík, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, vážený pán minister, kolegyne, kolegovia, predkladám spoločnú správu výborov Národnej rady o prerokovaní vládneho návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 40/1993 Z. z. o štátnom občianstve Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, tlač 1029, vo výboroch Národnej rady Slovenskej republiky v druhom čítaní. Výbor Národnej rady pre verejnú správu ako gestorský výbor k vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení citovaný zákona o štátnom občianstve, tlač 1029, podávam Národnej rade v zmysle rokovacieho poriadku spoločnú správu výborov Národnej rady. Národná rada svojím uznesením pridelila vládny návrh zákona o štátnom občianstve v znení neskorších predpisov na prerokovanie týmto výborom: ústavnoprávnemu výboru, výboru pre verejnú správu, výboru pre obranu a bezpečnosť a výboru pre ľudské práva, národnosti a postavenie žien. Výbory prerokovali predmetný vládny návrh zákona v lehote určenej uznesením Národnej rady. Poslanci Národnej rady, ktorí nie sú členmi výborov, ktorým bol vládny návrh zákona pridelený, neoznámili v určenej lehote gestorskému výboru žiadne stanovisko k predmetnému vládnemu návrhu zákona v zmysle rokovacieho poriadku. Vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákona o štátnom občianstve, prerokovali všetky uvedené výbory a Národnej rade ho odporúčajú schváliť s pripomienkami. Z uznesení výborov Národnej rady uvedených pod bodom tri tejto správy vyplýva celkom 32 pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhov, ktoré gestorský výbor pod bodom A odporúča schváliť spoločne, teda 1 až 32. Gestorský výbor na základe stanovísk výborov k vládnemu návrhu zákona o štátnom občianstve vyjadrených v uzneseniach uvedených pod bodom 3 tejto správy a stanoviskách poslancov gestorského výboru vyjadrených v rozprave k vládnemu návrhu zákona v súlade s rokovacím poriadkom odporúča Národnej rade vládny návrh zákona v zmysle schválených pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhov uvedených v tejto správe a prednesených v rozprave schváliť. Súčasne gestorský výbor poveril ako spoločného spravodajcu Pavla Abraháma, keďže Pavol Abrahám je oficiálne ospravedlnený a je nemocný, bol som predsedom výboru poverený ho nahradiť, spoločná správa výborov Národnej rady o prerokovaní vládneho návrhu, ktorým sa mení a dopĺňa zákon NR o štátnom občianstve vo výboroch Národnej rady bola schválená uznesením výboru Národnej rady pre verejnú správu č. 291 z 10. mája 2005. Pán predsedajúci, skončil som.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne. Otváram rozpravu a pýtam sa, kto sa hlási do rozpravy ústne, nakoľko som nedostal žiadnu písomnú prihlášku... Nikto. Končím možnosť sa prihlásiť ústne do rozpravy.

Prerušujem rokovanie o tomto bode a zároveň som uzavrel i rozpravu. A budeme pokračovať ďalším druhým čítaním o

**vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 315/1996 Z. z. o premávke na pozemných komunikáciách v znení neskorších predpisov** (tlač 1046).

Spoločnú správu výborov máte v tlači 1406a. Prosím znovu... Bod číslo, pani poslankyňa Tóthová, 56. Nech sa páči. Prosím znovu pána ministra vnútra Slovenskej republiky Vladimíra Palka, aby návrh zákona odôvodnil. Nech sa páči.

**V. Palko, minister vnútra SR:** Ďakujem za slovo, vážený pán predsedajúci. Vážené panie poslankyne, páni poslanci, cieľom predloženej novely zákona o premávke na pozemných komunikáciách je pozitívne ovplyvniť vývoj dopravno-bezpečnostnej situácie na území Slovenskej republiky. Z tohto dôvodu sa navrhuje rozšírenie okruhu dôvodov na zadržanie vodičského preukazu, ktorého cieľom je konkretizovať tie dôvody porušenia pravidiel cestnej premávky, ktoré majú za následok vznik dopravných nehôd s vážnymi následkami na živote a zdraví. V snahe dosiahnuť prísnejší postih nedisciplinovaných vodičov motorových vozidiel, ktorí sa opakovane dopúšťajú porušovania pravidiel cestnej premávky, sa navrhuje ustanoviť oprávnenie rozhodnúť o vykonaní skúšky z odbornej spôsobilosti pre týchto vodičov. Návrh zákona ďalej zakotvuje povinnosť používať prvky pasívnej bezpečnosti niektorým účastníkom cestnej premávky, predovšetkým deťom pohybujúcim sa na kolieskových korčuliach a na bicykli, ktoré patria k najzraniteľnejšej skupine účastníkov cestnej premávky. V súvislosti s pripravovanou novelizáciou priestupkového zákona súvisiacou s rekodifikáciou Trestného zákona sa navrhuje presun skutkových podstát priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky z osobitnej časti priestupkového zákona do zákona o premávke na pozemných komunikáciách. Okrem uvedených zmien sa navrhujú vykonať niektoré ďalšie úpravy, ktoré súvisia so zmenou niektorých zákonov najmä v oblasti zdravotníctva. Návrh zákona bol prerokovaný v určených výboroch, z ktorých vzišli viaceré pozmeňujúce návrhy, ktoré sú uvedené v časti III - informácie o výsledku prerokovania vládneho návrhu zákona vo výboroch Národnej rady Slovenskej republiky. Voči týmto pripomienkam nemám výhrady, okrem pripomienky uvedenej pod bodom 5 a 12. Najmä teda bod 5 mi leží na srdci. Pripomienka uvedená pod bodom 5 sa týka vypustenia slov „a trestné činy“ koniec citátu, z § 85 ods. 2 písm. c) vládneho návrhu zákona. Dôsledkom tejto zmeny by nebolo možné od účinnosti navrhovaného zákona evidovať dopravné evidencie vodičov trestné činy súvisiace s porušením pravidiel cestnej premávky, čo by vážnym spôsobom skomplikovalo plnenie úloh ustanovených v zákone o premávke na pozemných komunikáciách. Tento zákon totiž viaže v súvislosti so spáchaním takýchto trestných činov ďalšie dôsledky, napríklad preskúšanie odbornej spôsobilosti. V súčasnosti sa údaje o trestných činoch vedú na základe vykonávacej vyhlášky, ktorej niektoré ustanovenia sa iba prenášajú do navrhovaného zákona, čo si vyžaduje zákon o ochrane osobných údajov od 1. januára 2006. Vzhľadom na uvedené odporúčam pripomienku uvedenú pod bodom 5 informácie neschváliť. V bode 12 informácie sa v osobitnom článku navrhuje zmena cestného zákona, ktorej cieľom je oslobodiť od platenia úhrad za užívanie ciest prvej triedy vybrané vozidlá vykonávajúce poľnohospodársku činnosť. Tento návrh nesúvisí s predloženým návrhom zákona a rozširuje ho a preto s ním po konzultácii s ministerstvom dopravy pôšt a telekomunikácií nesúhlasím. Čo sa týka požiadavky zo všeobecnej časti informácie týkajúcej sa prerušenia prerokovania vládneho návrhu zákona v prípade nepredloženia vyhlášky ministerstva dopravy, pôšt a telekomunikácií, by som chcel uviesť, že táto vyhláška nie je vykonávacím predpisom k prerokúvanému návrhu zákona, ale k už schválenému zákonu o prevádzke vozidiel v premávke na pozemných komunikáciách. Navyše vypustením bodu 3 návrhu zákona, ktorý sa týka používania reflexných viest, sa táto požiadavka stáva bezpredmetná.

Vážené panie poslankyne a páni poslanci, vzhľadom na uvedené si vás dovoľujem požiadať o schválenie návrhu zákona po zohľadnení mojich pripomienok k pozmeňujúcim návrhom. Ďakujem vám za pozornosť.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Dávam slovo spoločnému spravodajcovi z výboru pre obranu a bezpečnosť poslancovi Lajosovi Ladányimu, aby informoval Národnú radu Slovenskej republiky o výsledku rokovania výborov ako aj o stanovisku gestorského výboru k tomuto návrhu. Nech sa páči.

**L. Ladányi, poslanec:** Ďakujem. Vážený pán predsedajúci, vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, vážený pán minister, predkladám vám informáciu výborov Národnej rady Slovenskej republiky o výsledku prerokovania vládneho návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 315/1996 Z. z. o premávke na pozemných komunikáciách v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, tlač 1406, vo výboroch Národnej rady Slovenskej republiky v druhom čítaní. Národná rada Slovenskej republiky uznesením č. 1507 z 15. marca 2005 pridelila vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 315/1996 Z. z. o premávke na pozemných komunikáciách v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na prerokovanie týmto výborom: Ústavnoprávnemu výboru Národnej rady Slovenskej republiky, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre pôdohospodárstvo, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre zdravotníctvo a Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre obranu a bezpečnosť ako gestorskému. Výbory prerokovali predmetný návrh zákona v lehote určenej uznesením Národnej rady Slovenskej republiky. Poslanci Národnej rady Slovenskej republiky, ktorí nie sú členmi výborov, ktorým bol vládny návrh zákona pridelený, neoznámili v určenej lehote gestorskému výboru žiadne stanovisko k predmetnému návrhu zákona. Ústavnoprávny výbor Národnej rady Slovenskej republiky a Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie návrh zákona prerokovali, súhlasili s ním a odporučili Národnej rade Slovenskej republiky návrh zákona schváliť so zmenami a doplnkami. Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre zdravotníctvo návrh zákona prerokoval, súhlasil s ním a odporučil Národnej rade Slovenskej republiky návrh zákona schváliť v pôvodnom znení. Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre pôdohospodárstvo návrh zákona prerokoval, súhlasil s ním a odporučil Národnej rade Slovenskej republiky návrh zákona schváliť. V prípade, že do termínu prerokovania predmetného vládneho návrhu zákona nebude predložená novelizovaná vyhláška Ministerstva dopravy, pôšt a telekomunikácií Slovenskej republiky, navrhuje výbor prerušiť rokovanie o predmetnom vládnom návrhu zákona. Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre obranu a bezpečnosť neprijal platné uznesenie, keďže navrhnuté uznesenie nezískalo potrebný súhlas požadovanej väčšiny poslancov podľa § 52 ods. 4 rokovacieho poriadku. Z uznesení výborov vyplynuli pripomienky, ktoré sú súčasťou informácie, ktoré máte rozdané v laviciach, celkom ich bolo 12. Gestorský výbor rokoval o stanoviskách výborov, ktorým bol vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady o premávke o pozemných komunikáciách v znení neskorších predpisov 10. mája 2005 na svojej 54. schôdzi. Neschválil správu výborov, nakoľko návrh nezískal potrebný súhlas nadpolovičnej väčšiny prítomných členov výboru. Uznesením č. 343 z 8. marca 2005 výbor poveril mňa ako spoločného spravodajcu informovať Národnú radu Slovenskej republiky o priebehu a výsledku rokovaní výborov podľa § 80 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku. Prosím, pán predsedajúci, otvorte rozpravu k tomuto návrhu.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Otváram rozpravu. Konštatujem, že som dostal písomnú prihlášku dvoch pánov poslancov. Páni poslanci, ešte som neotvoril možnosť sa prihlásiť ústne! To znamená, (So smiechom.) že tí, ktorí sa hlásite, aj tak nebudete zapísaní. Najprv idú ústni, teda písomní. Pán poslanec Pavelka a potom pán poslanec Polka a potom otvorím možnosť sa prihlásiť ústne do rozpravy. Takže, páni poslanci, keby ste sa vymazali, potom dám možnosť. To ešte stihnete, predpokladám, pred siedmou.

**V. Pavelka, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, vážené kolegyne, kolegovia, vážený pán minister. Gestorský výbor, výbor pre obranu a bezpečnosť neschválil spoločnú správu výborov navrhovaného zákona, pretože tento návrh zákona má závažné nedostatky, na ktoré jednotliví členovia výboru poukázali. V spoločnej správe, ako už hovoril spravodajca, bolo podaných 12 pozmeňujúcich návrhov a ďalších 12 pozmeňujúcich návrhov máme na stole. Ja by som chcel poukázať len na niektoré nedostatky, ktoré tento návrh zákona obsahuje. V bode 2 § 5 ods. 2 sa zavádzajú detské bezpečnostné sedačky. Pán minister, videli ste v televízii, čo bolo odvysielané, nedá sa to po technickej stránke realizovať. Nehovorí tento zákon ani o tom, či tieto detské sedačky, bezpečnostné, budú musieť byť v autobusoch, ktoré vozia deti do školy, mestská hromadná doprava, zájazdové autobusy a ďalšie. A už je v parlamente návrh na vypustenie tohto bodu. V bode 16 v § 66 ods. 1 písm. f) až h) tu je v tomto návrhu zákona uvedené, že podľa tohto bodu alebo paragrafu môže policajt odobrať vodičský preukaz na mieste. Myslím si, že je to veľmi prísne opatrenie, ktoré môže ešte viac otvoriť korupčné nožnice v tejto spoločnosti. Názory verejnosti sú také, aby boli radšej vyššie pokuty pre vodičov, ktorí porušujú dopravné predpisy. Ja som tiež za riešenie takýmto spôsobom, tohto problému a určite sa týmto problémom treba zaoberať. A takisto je navrhnuté, tu v laviciach máme navrhnuté riešenie tohto paragrafu. V bode 26 § 74 ods. 2, ten nám ustanovuje povinnosť nosiť pri sebe posudok o zdravotnej spôsobilosti a na požiadanie ho predložiť policajtovi. Ja sa pýtam, prečo má vodič nosiť aj potvrdenie o zdravotnej spôsobilosti, či nestačí na to vodičský preukaz, ak je ten človek spôsobilý, a keď niekto nie je spôsobilý viesť motorové vozidlo, tento zákon, ktorý teraz máme, upravuje možnosť odobratia vodičského preukazu. Vážený pán minister, mne však najviac prekáža pri tomto návrhu zákona, že nie sú vydané všeobecné záväzné právne predpisy, ktoré by mali byť súčasťou tohto návrhu zákona, tieto predpisy nie sú, takže neriešia komplexne celú problematiku. Tak ako ste uviedli, cieľom tohto návrhu zákona je pozitívne ovplyvnenie vývoja dopravno-bezpečnostnej situácie na našich cestách, ale ako je predložený tento návrh zákona, podľa môjho názoru prinesie viac chaosu, ako je doteraz, a preto podľa § 83 ods. 1 zákona 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky žiadam Národnú radu Slovenskej republiky vrátiť vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 315/1996 Z. z. o premávke na pozemných komunikáciách v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, navrhovateľovi na dopracovanie. Pán minister, ja osobne nie som proti tomuto zákonu. Súhlasím s vami, čo ste povedali, že bezpečnosť premávky na našich cestách by tento zákon mal riešiť, ale myslím si, že týmto, keď sa tento zákon vráti, máte možnosť, ministerstvo vnútra, tieto pripomienky, ktoré tu boli dané, v pokoji zapracovať a dať ho poprípade za mesiac alebo za niekoľko týždňov dopracovaný tak, aby neboli tam tieto nedostatky, ktoré sa tu vyskytujú. Ďakujem za pozornosť.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Na vystúpenie pána poslanca s faktickými poznámkami dvaja. Končím možnosť sa prihlásiť s faktickými. Pán poslanec Novotný.

**V. Novotný, poslanec:** Ďakujem pekne za slovo. Ja by som chcel zareagovať len na tú časť vystúpenia pána poslanca týkajúcu sa používania alebo zavedenia autosedačiek. Myslím si, že okolo toho sa rozprúdila dosť vášnivá diskusia v celej spoločnosti aj v médiách. Všetci argumentovali sociálnymi aspektmi, všetci argumentovali technickými aspektmi, len nikto neargumentoval zdravotnými aspektmi. Chcem povedať, že ako lekár sa na tento zákon pozerám tak, že všetko, čo vedie k ochrane zdravia a života osôb, novelou tohto zákona chcem podporovať, aj vystúpim v rozprave v takomto zmysle. Chcem povedať, že len dve krajiny v Európskej únii a v asociovaných krajinách Európskej únie nemajú zavedenú povinnosť autosedačiek pre deti. Je to Slovenská republika a Turecko. Všetky ostatné krajiny to zaviedli. Ukážem na grafoch, že všade tam, kde to zaviedli, klesajú kraniocerebrálne poranenia u detí do 15 rokov. A ja sa pýtam, koho máme chrániť? Či máme chrániť peňaženky rodičov, či máme chrániť názory niektorých záujmových skupín, alebo či máme chrániť zdravie a životy detí. Ja si myslím, že ako lekár by som mal chrániť zdravie a život dieťaťa. Takže určite vítam v novele tohto zákona všetky ustanovenia týkajúce sa zavedenia prílb, chráničov aj autosedačiek. Ďakujem.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pani poslankyňa Tóthová.

**K. Tóthová, poslankyňa:** Ďakujem. Vážený pán predsedajúci, vážení prítomní. Osobne podporujem každý legislatívny návrh, ktorý slúži k zlepšeniu bezpečnosti premávky na cestách. Neodškriepiteľný fakt je, že v poslednom čase porušovanie dopravných predpisov, riskantná jazda neúmerne narastá. Treba hľadať opatrenia, aby k takýmto excesom niektorých vodičov motorových vozidiel nedochádzalo. Nie som však celkom stotožnená s tým, aby vodičský preukaz mohol odňať už príslušník polície. Toto by malo byť opatrenie, ktoré a viaže na výsledok konania o priestupku.

Ďalej mám jednu vážnu pripomienku, pán minister, prečo vy vynímate zo zákona o priestupkoch skutkové podstaty priestupkov do špeciálneho zákona. Veď predsa celý vývoj v oblasti verejnej správy a správneho práva trestného bol nasmerovaný na koncentrovanie jednotlivých skutkových podstát do jedného zákona. Je to vývojová tendencia, progresívna, kde dochádza k čiastočným kodifikáciám, ktoré sú potrebné v oblasti verejnej správy. To čo sa robí s legislatívou už teraz, že sa rozsekáva do rôznych zákonov, že sa novelizujú zákony nepriamymi novelizáciami a podobne. Preto vás žiadam, aby ste nevyberali priestupky z priestupkového... (Prerušenie vystúpenia časomierou.)

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Pavelka, môžete reagovať na faktické.

**V. Pavelka, poslanec:** Pán poslanec Novotný, ja nie som proti zavedeniu sedačiek bezpečnosti. Ja som za to, aby tie sedačky v autách boli, ale treba presne definovať, aké to majú byť sedačky. Čiže musí byť k tomu predpis. Aby sme nenakupovali, poviem na rovinu, dovezú sa zase v Baumaxoch alebo kde ich budeme kupovať, zistíme nakoniec, že sú zdraviu škodlivé. Mne ide len o tú vec, aby boli presne definované, aké majú byť. Aby boli certifikované, presne, ako majú byť. Nie som proti sedačkám.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** V rozprave teraz vystúpi pán poslanec Polka a po ňom, samozrejme, otvorím možnosť sa prihlásiť ústne do rozpravy.

**L. Polka, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, vážený pán minister, dámy a páni, ako býva zvykom, stretávame sa s pánom ministrom v tejto osirelej snemovni a možno na škodu veci padnú tu, určite budú padať vážne argumenty pre i proti a som zvedavý, ako zajtra budeme hlasovať o týchto vážnych veciach. Ja by som skutočne v návale aseptivity chcel povedať, že návrh pána Pavelku by sme mohli aj nejako tak predlobisticky spracovať a dohodnúť sa na nejakom spoločnom riešení, pretože toto je jeden z najdôležitejších alebo veľmi dôležitých zákonov, ktoré sa podieľajú na počtoch úmrtí na Slovensku, čo je skutočne nežiadúcim javom. Dopravní policajti, myslím, že v poslednom období došlo k zníženiu stratených životov na našich cestách aj v dôsledku toho, že si vykonávajú seriózne svoje povinnosti. V dôsledku istej, by som povedal, profilačnej činnosti, že zamedzujú jazdeniu šialencov na našich cestách, ale to je proces dlhodobý a takpovediac nekonečný, pretože ako ináč označiť človeka, ktorý na Prístavnom moste vás obieha v odstavnom pruhu, ktorý sa zaraďuje na svojom nisane alebo na nisane svojho chlebodarcu tak, že musíte brzdiť a zastaviť celú kolónu, aby sa dotyčný pán zaradil. Čiže cesty sú skutočne plné bláznov, ale nesmieme sa tomuto trendu prispôsobovať, musíme hľadať adekvátne riešenie. Stará, dobrá teória práva jasne a zrozumiteľne charakterizovala legislatívny proces, jeho predpoklady, jeho požiadavky. Určovala podmienky a predpoklady, za akých možno predpokladaný zákon prijať, schváliť a kedy novelizovať. Alfa omega bola vždy spoločenská objednávka, spoločenská potreba. Tú spoločenskú objednávku vidím predovšetkým v úlohe chrániť životy a zdravie našich ľudí, či už vodičov alebo chodcov, každého účastníka cestnej premávky. Druhý argument, ktorý osobne veľmi nemám v láske a nemám rád, je argument prispôsobenia sa európskym podmienkam alebo požiadavkám Európskej únie. Už sme tu niekoľkokrát podľahli, pokiaľ išlo o schvaľovanie zákonov z dielne ministerstva dopravy, argumentom, že je to v súlade s európskou legislatívou. A schválili sme zákony, ktorými sme umožnili administratívno-technické kontroly novému majiteľovi auta, ktorý si kúpi auto od výhradného dovozcu a musí ísť na STK do Šumiaca alebo do nejakej Hornej-Dolnej, kde mu potvrdia, že ten mercedes je ten mercedes, ktorý si kúpil. Prosím. Schválili sme v zákone, alebo odmietli sme zákonom možnosť zvažovania zaťaženia na jednotlivých nápravách a teraz meditujeme nad tým, či cesta pri Beckove praská preto, že ju otvárala Schifferová, alebo Depardieu, alebo kto tam bol, alebo preto, že je zle spravená. Alebo preto, že u nás jazdia kamióny z celej Európy, preťažené, ktoré ničia a nivočia naše cesty. Meditujeme nad rozličnými argumentmi ako skvalitniť cestnú premávku a chodíme po cestách, ktoré pripomínajú skôr tankodrom než vozovku. Kde je zodpovednosť správcov komunikácií za cesty? Presunuli sa do pôsobnosti vúcok niekde v obci a dnes nikto nie je schopný a ochotný skontrolovať, čo je s cestou po zime. Kto ste z horských oblastí, viete ako to vyzerá na jar, keď namiesto snehových závejov máte pred sebou škvárové záveje alebo záveje z nejakých ochranných prostriedkov po zime. Ja neviem, či existuje jednotná úprava výstražných alebo reflexných viest. Bola tu diskusia alebo začali sme diskusiu o sedačkách. Ja sa priznám, máme tri alternatívy v rodine sedačiek. Neviem, ktorá z nich je bezpečná, ktorá je certifikovaná, ktorá necertifikovaná, lebo sa to kupuje kade-tade. Iné sú v Rakúsku, iné sú talianske a neviem, aké budeme mať my. Je reflexnou výstražnou vestou moja stará vetrovka, na ktorú dám dve odrazky zo starého bicykla? Odráža sa niečo, je to výstražné. Neviem, či sme to vedeli zadefinovať, či ide o výstražnú vestu spĺňajúcu predpoklady. Niekedy tu bola úžasná diskusia, takmer celospoločenská, na jednej strane som hovoril o šialencovi, ktorý v odstavnom pruhu predbieha kolónu áut, na druhej strane bola tá celospoločenská diskusia o zákaze jazdy v ľavom jazdnom pruhu. Priznám sa, že nepozerám na pohlavie, ani nevidím na pohlavie, ale dnes ráno peugeot idúci po autostráde rýchlosťou 55 km v ľavom jazdnom pruhu a súťažiaci s asi storočnou 1203, kto bude skôr v Bratislave, ma privádza do zúfalstva. Kto ich pokutuje, týchto vodičov, ktorí sa takto pretĺkajú po našich komunikáciách? Akú sankciu máme pripravenú pre vodičov s príjmom od 200 000 do 300 000 a pre vodičov s príjmom 10 000? Sú to adekvátne sankcie? Dámy a páni, v tých pajerách, v tých toyotách, tí čo tam jazdia, tí holohlaví, nechcem používať ďalšie epitetá, ktorými sú označovaní, to sú sluhovia svojich chlebodarcov, to nie sú jazdci ani majitelia týchto áut. Prevažná väčšina v nich jazdí na autách svojich pánov, ktorí ich poverujú týmto, pretože tá elita, ktorá tie autá vlastní, málokedy sama šoféruje. Aké sankcie sú pripravené na bláznov, ktorí jazdia na neevidovaných štvorkolkách alebo na terénnych autách po, ani nechcem povedať, po lesoch, po lúkach, na Záhorí na tých svahoch, môžete kedykoľvek v sobotu, v nedeľu vidieť ľudí, ktorí tam šantia na takýchto autách. Kde sú tam policajti? Najmä keď sme zrušili okresné riaditeľstvá z dôvodu úspory a presunutia funkcionárov do ulíc. Na uliciach na Záhorí nie sú. Na Kysuciach detto nie sú. Akcia Jastrab. Sú skutočne pozitívne hodnotenia na takéto akcie, ale týždeň po akcii Jastrab som išiel na trase v piatok z Bratislavy do Bardejova, v nedeľu z Bardejova do Turzovky, z Turzovky do Bratislavy. Na svoju česť a svedomie vám môžem vyhlásiť, že som nevidel jedného živého policajta a to som išiel v čase dopravnej špičky, v piatok poobede, v nedeľu poobede. Aké sankcie budeme mať pripravené pre vodiča tatrovky, ktorý v rannej špičke ide s naplno naloženou tatrovkou, kameňom, šutrom, povedzme po Patrónke, kde sa niečo stavia, budujú sa tunely. Viem, že je tam blízko stavba. Predsa tam nemôže jazdiť medzi autami, ktoré sú normálne nechránené, nevybavené na to, aby chytali kamene a šutre. Neviem o tom, že by policajt takéto auto zastavil, vrátil ho do garáže alebo na stavenisko a nechal ho zakryť plachtou alebo nejakou sieťovinou, aby neohrozoval životy ďalších vodičov.

Žijeme v piatom roku tretieho tisícročia. Mal som dnes ráno takú zmysluplnú diskusiu s podporučíkom alebo poručíkom, ktorý tvrdil, že som prešiel na červenú. On hovoril áno, ja som hovoril nie. Áno - nie. Pán poručík, ja mám 60 000 korún plat, ja tu môžem dva týždne diskutovať na túto zmysluplnú tému, vy zrejme tiež ste platený nejako, ale asi to nevyriešime.

Dámy a páni, žijeme v piatom roku tretieho tisícročia! Nebolo by adekvátnym dôkazom, keby dotyčný pán policajt vytiahol záznam z fotopušky, v Chorvátsku sú fotopušky najväčšou hrozbou pre dovolenkárov. Alebo záznam v videokamery, je to taký technický problém? Je tu medzi vami plno technikov, namontovať vedľa červeného svetla videokameru, ktorá zaznamená každého blázna, ktorý vlezie na červenú. Mal som takú ostrú mediálnu polemiku s jedným prezidentom jednej banky, keď som povedal, že v roku 1997 naši vodiči hrdinsky spravia trasu Banská Bystrica - Bratislava za 90 minút, ale z Bratislavy do Schwechatu prídu za ďalších 90 minút, pretože v Rakúsku sa policajtov boja a boja sa technických ramerov, ktoré sú rozmiestnené v každej väčšej dedinke a ktoré neomylne dokazujú, že dotyčný v tom a v tom vozidle v tom a v tom čase porušil predpisy. Chýba mi, keď už som pri tých radaroch, nie ja, nie my sme vyvolali diskusiu asi pred niekoľkými mesiacmi, o ústavnosti používania radarov alebo ramerov. Niet v žiadnom zákone a čakal som, že v tomto zákone sa táto vec vyrieši, že sa zakotví oprávnenie dopravnej polície používať tieto skutočne exaktné prostriedky na dokumentovanie, možno povedať až trestnej činnosti vodičov, samozrejme, priestupkovosti. Takže skutočne, ja nechcem tu donekonečna hovoriť alebo spomínať to, čo ctená pani profesorka poznamenala, že už asi 15 rokov vajatáme nad prígelpatentom, nad správnym „výpraskovým“ poriadkom, ktorý by riešil administratívne priestupky alebo teda sankcionovanie priestupkov v jednej ucelenej norme. Pretože je to roztrieskané v stovkách a stovkách noriem. Ale skutočne nie je už čas na to, aby sme sa zamysleli nad existenciou správneho súdnictva, kde by sa stretol dopravný policajt vybavený exaktnými vedeckými prostriedkami, dôkazmi a na druhej strane občan, priestupca a kde by sudca uložil sankciu vymožiteľnú behom troch dní. A ak nie je vymožiteľná behom troch dní, nech boh ochraňuje takéhoto pohŕdača súdom a políciou. Mne je smiešne, keď mi príde z krajského riaditeľstva, že som spáchal v roku 2002 priestupok. Pri všetkej úcte k tým vybavovačom tých priestupkov, ja si to nemôžem pamätať a nemôžem s čistým svedomím sa s takou pokutou sa stotožniť, hoci ide o pokutu, ja neviem, vo výške 500 alebo 1 000 korún. Viem, že ich je málo, viem, že je to ťažké, ale dnes už takýto argument neobstojí. Čakal som, že sa dostaneme do situácie, keď sa prestane lalotať o boji proti korupcii na jednej strane a na druhej strane vás o pol noci kešuje nadštražmajster zo svojho budilára. Tá diskusia je skutočne nekonečná a nevieme sa odhodlať na to, aby sme išli razantne na bezhotovostný platobný styk, aby mi policajt dal potvrdenku o spáchaní priestupku a aby som ja opäť do 3, do 5, do 7 dní pokutu zaplatil, ale skutočne zaplatil a opäť, nech boh ochraňuje toho, kto ju nezaplatí! Ja som aj za také tresty, že ho hodíme do vody alebo ho budeme niekde na nejakom pranieri opľúvať. Môžete ho aj ostriekať, ale na základe zákona, pán minister. Ináč také ostriekanie v lete, to zas nie je bohvieaká sankcia. Takže čakal som z tohto zákona, že bude skutočne prísny, nekompromisný, ale opäť, opakujem a zdôrazňujem, poplatný v dobe.

Nakoniec a to nie z hľadiska dôležitosti, ale z hľadiska formulácie diskusného príspevku, chýba mi tu akákoľvek zmienka o istej forme prevencie. Nechcem to slovo nejako nadnášať, kolegovia zo stredu vzadu radi toto slovo používajú, ja ho veľmi ctím a vážim, pretože prevencia z dopravy sa vytratila. Oceňujem akcie policajtov, jablko, citrón, to skutočne je taký, by som povedal, taká iskrička, že je tu dobrá vôľa v tejto veci sa angažovať. Ale, dámy a páni, to nie je len na policajtov, už som x-krát spomínal, kde sú naše občianske združenia, toto spomínané, ktoré robí akcie jablko, citrón, ktoré robia, nech mu je chvála, ale kde sú ostatní, kde sú vúcky, kde sú samosprávy? Veď sú to ich občania, ktorí musia cez obec prebehovať ako kaskadéri vycvičení na neviemaké samovražedné skoky a akcie pred idúcimi vozidlami. Kde sú vúcky a kde sú samosprávy, ktorým rozkradli detské ihriská a dopravnú výchovu im zo škôl ukradli. Akým spôsobom sa deti dnes naučia základom dopravy? A kde majú otca, mamu, ktorá sa odhodlá ich nejakým spôsobom uviesť do tohto života?

Takže, dámy a páni, priznám sa že som sklamaný. Sklamaný týmto zákonom a preto budem podporovať návrh kolegu Pavelku, alternatívne, ako hovoríme v advokácii, alternatívne potom celý rad pozmeňujúcich návrhov, ktoré však spôsobia problémy, ktoré už naznačoval minister, že ten zákon nebude mať vnútornú šťavu, vnútornú konzistenciu. Ďakujem pekne za pozornosť.

**B. Bugár, podpredseda Národnej rady SR:** S faktickými poznámkami pani poslankyňa Tóthová, pán poslanec Blanár. Končím možnosť sa prihlásiť s faktickými. Pani poslankyňa Tóthová, nech sa páči.

**K. Tóthová, poslankyňa:** Ďakujem. Chcem nadviazať na tú časť vystúpenia pána poslanca Polku, kde spomínal prechody na červenú a systém zabezpečenia dôkazu pre tento priestupok. Pán minister, neviem či ste si všimli, ale dozaista už máte informáciu, že novým adrenalínovým športom niektorých vodičov motorových vozidiel je vyraziť do križovatky práve na začiatok červenej. Je to nesmierne nebezpečný šport, pretože tu hrozia smrteľné úrazy. Ja si myslím, že tak ako hovoril pán poslanec, treba rozmýšľať nad technikou, kde by sa frekventované križovatky zabezpečili takouto technikou, aby boli dôkazy a veľmi vysokými trestami postihnúť, myslím finančnými, aj odňatím vodičského preukazu, takýchto vodičov, pretože skutočne, človek ctiaci si predpisy dostáva sa do rizika. Keď idete na zelenú, vyrazíte a iný si adrenalín realizuje cez červenú a nabúra vás a urobí v rodine nešťastie.

Ďalej tiež s veľkou nevôľou sledujem rušenie dopravných výchovných ihrísk deťom, napríklad na Dunajskej ulici v Bratislave bolo perfektné dopravné ihrisko, ktoré príslušná samospráva pomohla zrušiť. A čo tam dnes stojí? Budova banky! A detičky, kde sa majú učiť dopravným predpisom?

**B. Bugár, podpredseda Národnej rady SR:** Pán poslanec Blanár...

**J. Blanár, poslanec:** Ďakujem. Ja sa tiež vrátim k tej pasáži, o ktorej hovoril pán kolega. Zhodli sme sa aj zdá s pani kolegyňou, lebo chcem hovoriť rovnako o tom dokazovaní priestupkov. Mne v tomto zákone naozaj chýba práve to, čo je najvypuklejšie, to znamená, akým spôsobom efektívne chceme dokazovať nedodržiavanie dopravných priestupkov. Lebo nie je umenie sa postaviť na rovnú cestu, kde je obmedzená rýchlosť na 50 km a tam merať rýchlosť a povedzme pokutovať. Ale ako v tých miestach, kde je to naozaj nebezpečné, kde naozaj je oprávnené, aby tá rýchlosť bola tých 40 km alebo iná znížená rýchlosť. Toto vôbec nie je v tomto zákone riešené a naozaj v 21. storočí, v digitalizovanom svete, kde cena týchto zariadení dnes už prudko klesá, ja, samozrejme, chápem že je to aj finančná záležitosť, tak je to naozaj podľa môjho názoru nedostatočné.

Nebudem opakovať, ale predsa len spomeniem, výstražná vesta, rovnako tie sedačky. Ak to nebudeme mať zadefinované, tak sa roztrhne vrece rôznych nedefinovaných oblečení, ktoré sa budú jednoducho pohybovať všade.

A ešte jednu vec, ktorú som mal poznačenú. Keď pôjdete do krajín, ktoré ešte ani nie sú v Európskej únii, tak tam už dnes existuje súdnym spôsobom vymáhanie priestupkov a funguje to efektívne, kde sa môže ten, ktorý bol v priestupkovom konaní označený za priestupcu, aj chrániť, ale u nás to chýba. Ďakujem.

**B. Bugár, podpredseda Národnej rady SR:** Otváram možnosť sa prihlásiť ústne do rozpravy. Páni poslanci, raz stlačiť, stlačíte a potom to už stačí, lebo sme prečítali, že ôsmi, skočí to na šesť, potom na deväť, deviati. Končím možnosť sa prihlásiť ústne. Pán poslanec Kaliňák, Minárik, Majdová, Janiš, Šimko, Novotný, Litner, Mitrich, pani poslankyňa Tóthová. Končím možnosť sa prihlásiť ústne do rozpravy. Pán poslanec Kaliňák, nech sa páči, máte slovo.

**R. Kaliňák, poslanec:** Vážené dámy a páni, vzhľadom na pokročilú dobu pokúsim sa byť veľmi stručný. Rád by som do všeobecnosti iba pomenoval, že iniciatíva tohto zákona je akiste chvályhodná, väčší problém je ten, zákon nie je dostatočne kvalitne a hlavne systémovo vypracovaný. Pán poslanec spomínal hneď jeden z prvých bodov návrhu zákona o tom, že v každom štáte v Európskej únie okrem Turecka, Slovenska, alebo Európy, už majú zavedené sedačky. Nie je to pravda, pán poslanec, ani len omylom, ale na demagógiu z vašich úst sme si už zvykli. Podstatný je jeden základný fakt, na jednej strane sme všetci zvyknutí a chceme chrániť život našich detí a chceme zaviesť sedačky, na druhej strane zákon nedáva možnosť, čo v prípade, ak má niekto deti tri a viac vo veku, ktorý ešte je dôležitý pre zavedenie detských sedačiek do áut. Toto mi práve v zákone chýba vo viacerých prípadoch, podobne ako je to vo výstražnej veste, kde nie je definovaný jej presný stav. Podobne je to systém zavedenia evidencie motorových vozidiel právnických osôb, kde sú takzvané autá dispozičné jednotlivým šoférom a kde v danú minútu nie je tiež presne jasné, kto si auto úplne presne berie, čo zavádza zbytočnú byrokraciu. Dovolím sa pristaviť aj pri bode 14, ktorý už spomínal pán poslanec Pavelka, ktorý hovorí o tom, že je možné, aby policajt odobral vodičský preukaz pri každej príležitosti, pri každom, aj jednoduchom porušení dopravného predpisu. Predstavte si bežného šoféra, máloktorý z nich má vysoké právne vedomie, pri zlom parkovaní, ak sa mu bude príslušník Policajného zboru vyhrážať odňatím vodičského preukazu, prepadne absolútne strachu a panike a bude ochotný postúpiť akékoľvek korupčné riziko, aby si svoj vodičský preukaz zachránil. Bodov, ktoré sú v tomto zákone ešte nesystémové, rovnako tak fixné zadržiavanie vodičských preukazov v prípade prekročenia rýchlosti, tak v obci ako aj mimo mesta bez možnosti alternatívy vysoké finančné pokuty zavádzajú automaticky zákaz činnosti za priestupok, ktorý nemusí vždy znamenať ohrozenie plynulosti a bezpečnosti cestnej premávky. To znamená, ideme proti výchovnému pôsobeniu trestov, ideme proti preventívnemu pôsobeniu trestov, keď si hlavne uvedomíme, že vodičský preukaz je často základným predpokladom nástroja výkonu akéhokoľvek povolania. Mám málo času, pán predseda. Z tohto dôvodu by som si dovolil pridať sa k návrhu pána poslanca Pavelku pre to, aby sme zákon vrátili na opätovné dopracovanie a v širšej diskusii sa pokúsili rozpracovať potrebu nových pravidiel, či už by sme išli cestou nových foriem trestov, ako sú nejaké povinné práce, či už by sme išli cestou vyšších pokút, nórsky príklad je zaujímavý, kde sa hovorí o percente z ročného príjmu, minule generálny riaditeľ spoločnosti Nokia zaplatil 10 miliónov pokuty za dvadsaťkilometrové prekročenie rýchlosti, čiže to sú zaujímavé veci, kde môžeme byť minimálne inšpirovaní. Preto by som volal iba po systémovosti tohto zákona a tá sa môže udiať iba tým spôsobom, že ho opäť prepracujeme. Veľmi pekne ďakujem.

**B. Bugár, podpredseda Národnej rady SR:** Pán poslanec Minárik, nech sa páči.

**P. Minárik, poslanec:** Pán predsedajúci, ďakujem za slovo, rovnako ako pánovi kolegovi Kaliňákovi, ktorý bol taký dobrý, že mi nechal tie dve minúty, aby som mohol predniesť aspoň svoj pozmeňujúci návrh a skutočne sa obmedzím vzhľadom na pokročilý čas len naň. Vážené dámy a páni, chcem doplniť do tohto návrhu zákona dva body. V čl. 1 za doterajší bod 8 chcem vložiť nové body 9 a 10, ostatné sa prečíslujú. S tým, že v bode 9 budem navrhovať toto:

V § 21 ods. 4 písm. b) sa na konci dopĺňajú slová: „Pokiaľ otáčanie nedovoľuje dopravné značenie“. A ďalší bod 10, ktorý bude znieť: „V § 24 ods. 1 sa vypúšťa písm. o)“.

Zdôvodnenie je uvedené v písomnom návrhu, ale aby som učinil zadosť legislatívnym pravidlám, v krátkosti, vychádzam zo svojich skúseností z veľkého mesta, zo svojej činnosti, ale aj zo svojich vodičských skúseností. V Bratislave a v iných veľkých mestách je skutočne na svetelných križovatkách vhodné, aby sa dalo dopravným značením umožniť otáčanie, najmä na dlhých radiálach to umožniť, aby sa nemuseli všetky križovatky budovať ako plné, hlavne téčkové, ostanú len s odbočením doprava a na nasledujúcej križovatke, ktorá bude plne organizovaná, sa bude dať vrátiť, nebudú sa musieť budovať nákladné prepychy. V bode 10 chcem riešiť kolíziu dvoch paragrafov tohto zákona, kedy chodník je vyhradený v jednom paragrafe čisto pre chodcov, v druhom sa umožňuje na ňom parkovanie. Obce toto budú môcť riešiť, pokiaľ budú schopné posúdiť chodník za vhodný preto, aby sa na ňom parkovalo, zvislým a vodorovným dopravným značením. To je z mojej strany všetko. Ďakujem pekne za podporu tohto návrhu. Chcem ešte podotknúť, že som to prekonzultoval, samozrejme, s pracovníkmi Policajného zboru a rezortu, ktorí nemali proti tomuto návrhu pripomienky. Ďakujem pekne.

**B. Bugár, podpredseda Národnej rady SR:** S faktickou poznámkou ako jediný pán poslanec Kaliňák. Končím možnosť sa prihlásiť s faktickými. Nech sa páči.

**R. Kaliňák, poslanec:** Ďakujem pekne. Pán poslanec, iba reagujem na to, o čom sme diskutovali. Odporúčal by som, aby sme obrátili garde v tomto prípade v rámci otáčania a aby bolo všetko otáčanie v križovatke dovolené, len v prípade komplikovaných križovatiek bolo zakázané. Ušetríme prostriedky za hliník na značky.

**B. Bugár, podpredseda Národnej rady SR:** Ďakujem.

Prerušujem rokovanie o tomto bode programu.

Zajtra, ako sme sa dohodli, začneme ráno o 9.00 hodine Trestným zákonom.

Dovidenia.

(Prerušenie rokovania o 18.59 hodine.)