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# SPRÁVA O ČINNOSTI

# PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY ZA ROK 2002

# A JEJ POZNATKOCH

# O PORUŠOVANÍ ZÁKONOV

### ČASŤ 1 Stav a zabezpečenie plnenia úloh

 **1.1. Plnenie úloh prokuratúry v roku 2002**

 Národná rada Slovenskej republiky (ďalej len „národná rada“) uznesením č. 2402 z 11. júla 2002 zobrala na vedomie Správu o činnosti prokuratúry Slovenskej republiky za rok 2001 a jej poznatkoch o porušovaní zákonov. Plénum národnej rady neuložilo prokuratúre Slovenskej republiky v súvislosti s prerokovanou Správou žiadne konkrétne úlohy.

Plénum národnej rady žiadalo generálneho prokurátora Slovenskej republiky (ďalej len „generálny prokurátor“) uznesením č. 1999 zo 4. apríla 2002 zabezpečiť prešetrenie trestno- právnej zodpovednosti vedenia Národnej banky Slovenska a uznesením č. 2348 z 2. júla 2002 priebežne informovať parlament o stave a priebehu vyšetrovania kauzy tender na nákup železničných súprav pre Železnice Slovenskej republiky.

 Preverovaním činnosti vedenia Národnej banky Slovenska v súvislosti s krachom Devín banky a.s. sa nezistili také skutočnosti, ktoré by nasvedčovali protiprávnemu konaniu a ktoré by vo veci odôvodňovali začatie trestného stíhania.

Od poslednej informácie generálneho prokurátora pred plénom národnej rady vo veci nákupu železničných súprav bolo vznesené obvinenie za trestný čin zneužívania informácií v obchodnom styku spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2 k § 128 ods. 1 Tr. zák. trom slovenským občanom, ktorí v čase konania, napĺňajúceho znaky vyššie uvedeného trestného činu pracovali na Ministerstve dopravy, pôšt a telekomunikácií Slovenskej republiky vo vedúcich funkciách. Ďalej je stíhaný občan Českej republiky za trestný čin podplácania podľa § 161 ods. 1 Tr. zák. a trestný čin prijímania úplatku a inej nenáležitej výhody podľa § 160a ods. 1 Tr. zák. Ukončenie prípravného konania v predmetnej veci je závislé predovšetkým aj od rýchlosti a spôsobu vybavenia dožiadania o právnu pomoc z cudzích štátov.

 Na základe odporúčaní vlády Slovenskej republiky (ďalej len „vláda“) generálny prokurátor počas roku 2002 plnil tieto úlohy :

Uznesením vlády č. 55 zo 16. januára 2002 bolo odporúčané generálnemu prokurátorovi vymenovať sektorového koordinátora v rámci rezortu v súlade s požiadavkami smerníc. Vymenovanie písomne oznámil podpredsedníčke vlády Márii Kadlečíkovej.

 Úloha bola splnená 31. januára 2002.

Uznesením vlády č. 207 zo 6. marca 2002 bolo odporučené generálnemu prokurátorovi:

zabezpečiť systematické vzdelávanie prokurátorov a právnych čakateľov prokuratúry v oblasti predchádzania všetkým formám diskriminácie, rasizmu, xenofóbie, antisemitizmu a ostatných prejavov intolerancie v súlade so vzdelaním prokurátorov a právnych čakateľov prokuratúry,

zabezpečiť uskutočnenie seminára vybraných prokurátorov okresných a krajských prokuratúr na tému uplatňovania prostriedkov trestného práva na ochranu ľudských práv,

spracovať kvantifikáciu požiadaviek na štátny rozpočet súvisiacich s uskutočnením uvedeného seminára tohoto uznesenia a predložiť ju v návrhu na štátny rozpočet na rok 2003 Ministerstvu financií Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo financií“),

vypracovať zhodnotenie využívania prostriedkov trestného práva proti domácemu násiliu voči ženám a deťom.

V dňoch 23. apríla a 16. septembra 2002 bola zaradená na seminár právnych čakateľov prokuratúry Slovenskej republiky prednáška na tému "Ochrana ľudských práv prostriedkami trestného práva so zameraním na postih rasovo motivovaných trestných činov". Ďalšie vzdelávanie právnych čakateľov na uvedenú tému sa uskutoční v roku 2003.

Kvantifikácia požiadaviek vyplývajúcich z uvedeného uznesenia bola zaslaná ministerstvu financií 30. mája 2002.

Zhodnotenie využívania prostriedkov trestného práva proti domácemu násiliu voči ženám a deťom bolo vypracované v mesiaci júni 2002 a po prejednaní materiálu na porade vedúcich prokurátorov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (ďalej len „generálna prokuratúra“) a krajských prokurátorov, bolo zaslané na vedomie Expertíznej skupine Rady vlády Slovenskej republiky pre prevenciu násilia voči ženám a násilia v rodine, Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo spravodlivosti“) a Národnej asociácii sudkýň Slovenska. Celý text zhodnotenia je publikovaný na internete. S jeho obsahom sa môže oboznámiť široká verejnosť.

Uznesením vlády č. 422 z 24. apríla 2002 bolo odporučené generálnemu prokurátorovi, odôvodniť vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 311/1999 Z. z. o registri trestov.

Úloha bola splnená a zákon prijatý pod č.48/2002 Z. z.

Uznesením vlády č. 837 zo 7. augusta 2002 bolo odporučené generálnemu prokurátorovi, zabezpečiť plnenie úloh vyplývajúcich z Národného akčného plánu pre deti. Do plnenia úloh vyplývajúcich z tohto plánu boli zapojení všetci prokurátori v Slovenskej republike, ktorí budú aj participovať na vyhodnotení plnenia úloh plánu v roku 2004. Činnosť koordinuje poverený prokurátor generálnej prokuratúry.

 Úloha sa priebežne plní.

Uznesením vlády č. 929 z 21. augusta 2002 bolo odporučené generálnemu prokurátorovi upresniť konkrétne úlohy prokuratúry rezortov v Národnom akčnom pláne pre problémy s alkoholom a pripraviť podmienky na ich realizáciu vrátane podnetov pre úpravy legislatívnych noriem v súlade s Európskym akčným plánom pre alkohol a relevantnými dokumentmi Európskej únie, týkajúcimi sa alkoholu a mladých ľudí a návrhov na definovanie presunu kompetencií potrebných pre realizáciu Národného akčného plánu pre problémy s alkoholom na samosprávne kraje a miestnu samosprávu.

Uznesenie vlády sa priebežne plní. V roku 2002 bol uskutočnený seminár pre prokurátorov pod gesciou generálnej prokuratúry, s cieľom zabezpečiť efektívnejší výkon prokurátorského dozoru na tomto úseku. Generálna prokuratúra sa nepodieľala na presune kompetencií týkajúcich sa alkoholu na samosprávne kraje a miestne samosprávy, lebo podľa § 4 ods. 1 písm. e/ zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre vykonáva dozor nad zachovávaním zákonnosti iba orgánmi verejnej správy.

Uznesením vlády č. 1076 z 18. septembra 2002 bolo odporučené generálnemu prokurátorovi v súvislosti s preklasifikovaním programu č. 02S Úradu vlády Slovenskej republiky (ďalej len „úrad vlády“) na medzirezortný program, požiadať ministra financií o rozpočtové opatrenia v súlade zo zákonom č. 303/1995 Z. z. o rozpočtových pravidlách (o uvoľnenie finančných prostriedkov v rámci predvstupového fondu PHARE na zabezpečenie spolufinacovania podprogramov v programe 02S.).

 Úloha bola splnená v termíne.

Uznesením vlády č. 1099 z 9. októbra 2002 bolo odporučené generálnemu prokurátorovi zabezpečiť vo svojej pôsobnosti plnenie úloh vyplývajúcich zo Schengenského akčného plánu.

Generálna prokuratúra nemá podľa Schengenského akčného plánu Slovenskej republiky gestorstvo v žiadnej časti implementácie Schengen acquis, ale je zapojená do jeho implementácie v rámci skupiny 24b, ktorá je pod gesciou Ministerstva vnútra Slovenskej republiky. Podieľa sa hlavne na prácach aplikačných skupín č. 1 (policajná spolupráca), 2 (informačný systém a úrad SIRENE), 10 (boj proti organizovanému zločinu), 11 (boj proti terorizmu), 12 (boj proti drogovej kriminalite), 13 (boj proti korupcii a legalizácii príjmov z trestnej činnosti) a 14 (justičná spolupráca). V ďalšom období sa bude podieľať aj na legislatívnych prácach s cieľom upraviť legislatívu tak, aby praktická realizácia Schengenského akčného plánu bola aj legislatívne zastrešená.

Uznesením vlády č. 1144 z 23. októbra 2002 bolo odporučené generálnemu prokurátorovi predložiť na rokovanie vlády návrh na zmenu účinnosti zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakateľoch prokuratúry spolu s návrhom na skrátenie legislatívneho konania o jeden rok v tých častiach vymedzených Čl. V zákona, ktoré majú stanovenú účinnosť od 1. januára 2003 a uznesením vlády č. 1189 z 30. októbra 2002 už ako vládny návrh tohto zákona tento odôvodniť vo výboroch Národnej rady Slovenskej republiky.

Úloha bola splnená v termíne.

Uznesením vlády 1328 z 11. decembra 2002 bolo odporučené generálnemu prokurátorovi prispievať k plneniu Prioritných úloh v rámci svojich kompetencií.

Úloha sa priebežne plní.

Rok 2002 bol v činnosti prokuratúry Slovenskej republiky skutočne výnimočný. Prvý raz počas celých 12 mesiacov pôsobili nové zákony (zák.č.153/2001 Z.z. a zák.č.154/2001 Z.z.), ktoré sú v odborných kruhoch celej Európy považované za moderné a pokrokové, spĺňajú všetky odporúčania orgánov Rady Európy, obsahujú aj etický kódex činnosti prokurátorov a a posilňujú prvok samostatnosti v rozhodovaní. Výnimočnosť hodnoteného roku vyplýva aj z novely trestného poriadku, ktorá je účinná od 1. októbra 2002. Novela úplne novým spôsobom upravila otázku začatia trestného stíhania vo veci, zaviedla inštitút skráteného vyšetrovania, zároveň posilnila postavenie prokurátora v trestnom procese a zaviedla do slovenského trestného práva inštitút zmieru, ako spôsob mimosúdneho vybavenie trestných vecí. Výnimočnosť roku 2002 najmä pre generálnu prokuratúru spočíval tiež v tom, že v novembri 2002 došlo (aj vďaka pochopeniu kompetentných inštitúcii) k presťahovaniu generálnej prokuratúry do budovy po Národnej banke Slovenska na Štúrovej ulici takže generálna prokuratúra je konečne vo vlastných priestoroch v jednej budove, ktorá zodpovedá vážnosti tejto inštitúcie. To zároveň umožnilo vykonať organizačné zmeny.

Hlavné úlohy rezortu prokuratúry na rok 2002 stanovil generálny prokurátor v Pláne hlavných úloh prokuratúry Slovenskej republiky (ďalej "plán").

V roku 2002 sa postupne realizovali tie ustanovenia zákona o prokuratúre a právnych čakateľoch prokuratúry, ktoré nadobudli účinnosť v tomto roku. Prokuratúra vo svojich podmienkach zabezpečovala realizáciu zákona o štátnej službe a zákona o verejnej službe. V tejto súvislosti bol vypracovaný návrh zákona o odbornej príprave zamestnancov prokuratúry, ktorý bol schválený uznesením národnej rady č. 2150 z 21. mája 2002.

Prokurátori generálnej prokuratúry sa v priebehu roku 2002 aktívne zúčastňovali prác na rekodifikácii trestného a občianskeho práva.

Pred generálnou prokuratúrou v roku 2002 stála úloha organizačne a legislatívne dobudovať centrálnu jednotku pre boj s korupciou. Táto úloha bola splnená vydaním Príkazu generálneho prokurátora č.5/2002, ktorý nadobudol účinnosť od 1. decembra 2002. Týmto príkazom bol zriadený Úrad špeciálneho prokuratúra, ktorý je v priamej podriadenosti generálneho prokurátora a plní úlohy centrálnej jednotky pre boj s korupciou. V tejto súvislosti sa počas roku 2002 prehlbovala špecializácia na podriadených prokuratúrach a zvýšil sa počet prokurátorov vybavujúcich agendu na netrestnom úseku. Na generálnej prokuratúre bol vytvorený služobný úrad a členenie trestného a netrestného odboru bolo prispôsobené aktuálnym potrebám nápadu.

Od 1. októbra 2002 je účinná novela Trestného poriadku, ktorá priniesla podstatné zmeny v prípravnom konaní, najmä v činnosti policajných orgánov (zavedenie inštitútu skráteného vyšetrovania). Prokurátori sa významnou mierou podieľali na zabezpečovaní odbornej prípravy týchto orgánov a to jednak prednáškovou činnosťou, ako aj spoluúčasťou na vydávaní odborných pomôcok. Bola zabezpečovaná aj odborná príprava prokurátorov a právnych čakateľov smerujúca k urýchlenému zvládnutiu nových ustanovení Trestného poriadku.

V rámci rozpočtových možností a v rozsahu spolupráce so zahraničnými partnermi sa zabezpečovalo aj jazykové vzdelávanie prokurátorov.

Podarilo sa dobudovať prvú etapu informačných sietí a systémov vstupu orgánov činných v trestnom konaní do evidencie registra trestov.

Vo vojenskej súčasti prokuratúry bola spracovaná koncepcia jej činnosti v podmienkach vstupu Slovenskej republiky do NATO.

Generálna prokuratúra Slovenskej republiky počas roku 2002 iniciatívne spracovala návrh zákona o úrade špeciálneho prokurátora, ktorý v decembri 2002 odovzdala ministerstvu spravodlivosti ako gestorovi úlohy podľa legislatívneho plánu vlády na ďalší legislatívny postup.

V roku 2002 boli vykonané komplexné previerky práce na dvoch krajských prokuratúrach Krajskej prokuratúre v Prešove a Krajskej prokuratúre v Trnave. Súčasne boli preverené vybrané okresné prokuratúry v obvodoch uvedených krajských prokuratúr. Správy z previerok boli prejednané na rozšírenej porade generálneho prokurátora, kde boli prijaté opatrenia na zrýchlenie a odborné skvalitnenie práce vrátane organizačnej činnosti na týchto prokuratúrach, pričom závery boli zovšeobecnené pre celý rezort prokuratúry.

 Rozdielnosť v postupoch aj v právnych záveroch orgánov činných v trestnom konaní si vyžiadalo s cieľom zjednotenia praktickej aplikácie hmotného ako aj procesného trestného práva, vykonať analýzy niektorých postupov.

 V trestnej oblasti prokuratúra samostatnými rozbormi zhodnotila:

zákonnosť postupu pri trestnom stíhaní trestných činov falšovania a pozmeňovania peňazí a cenných papierov podľa § 140 Tr. zák., uvádzania falšovaných a pozmenených peňazí a cenných papierov podľa § 141 Tr. zák. a výroby a držby falšovateľského náčinia podľa § 142 Tr. zák.,

dôvodnosť rozhodnutí o prerušení trestného stíhania podľa § 173 ods. 1 písm. a/ Tr. por.,

opodstatnenosť a kvalita opravných prostriedkov prokurátora proti rozhodnutiam súdov prvého stupňa vo veciach pre trestné činy hospodárske a pre trestné činy proti majetku za roky 1999 -2001,

využívanie prostriedkov trestného práva proti domácemu násiliu voči ženám a deťom.

Uvedené rozbory boli prejednané na porade vedúcich prokurátorov generálnej prokuratúry a krajských prokurátorov a ich závery boli zovšeobecnené pre celý rezort prokuratúry.

Na úseku právneho styku s cudzinou bolo vykonané komplexné zhodnotenie právneho styku s Ukrajinou za obdobie rokov 1998-2001. Jeho účelom bolo odstránenie nedostatkov, ktoré vznikajú v rámci inštitútu právnej pomoci v dôsledku enormného nárastu počtu dožiadaní. Zhodnotenie bolo podkladom aj pre rokovanie slovensko-ukrajinskej komisie, ktorá zasadala v Bratislave, v mesiaci decembri 2002. Na rokovaní komisie boli prijaté opatrenia umožňujúce pružnejšie vybavovanie dožiadaní oboma štátmi a to aj možnosťou priameho styku prihraničných krajských prokuratúr (Krajskej prokuratúry Košice, Krajskej prokuratúry Prešov a prokuratúry Zakarpatskej oblasti v Užhorode).

Prokuratúra Slovenskej republiky v rámci svojej pôsobnosti plní úlohy v netrestnej oblasti. Na tomto úseku práce boli podľa plánu realizované dve úlohy.

Zhodnotenie vybavovania podnetov na vybraných (siedmich) okresných prokuratúrach. Cieľom zhodnotenia bolo zhromaždiť a vyhodnotiť vlastné poznatky o spôsobe a úrovni práce okresných prokuratúr pri vybavovaní podnetov fyzických a právnických osôb na úseku výkonu dozoru prokuratúry nad zachovávaním zákonnosti orgánmi verejnej správy.

Zhodnotením činnosti vybraných krajských prokuratúr a okresných prokuratúr vo veciach vstupov do občianskeho súdneho konania sa sledoval cieľ získať poznatky o zákonnosti postupu a rozhodovania podľa Občiansko-súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), Zákona o rodine, Občianskeho zákonníka a Obchodného zákonníka okresnými prokuratúrami.

V organizačno-riadiacej činnosti boli úlohy podľa plánu orientované na finančné zabezpečenie činnosti prokuratúry a v súvislosti s novo prijatými zákonmi č.153/2001 Z. z. o prokuratúre, zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakateľoch prokuratúry boli vypracované koncepcie ďalšieho rozvoja činnosti prokuratúry Slovenskej republiky v netrestnej oblasti a v činnosti vojenskej prokuratúry na rok 2002. Na postupný prechod k elektronickému vydávaniu odpisov registra trestov vzdialeným používateľom a automatického spôsobu vydávania výpisom registra trestov okresnými prokuratúrami ako aj na ďalšie zlepšenie činnosti Registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (ďalej len „register trestov“) bola vypracovaná koncepcia jeho činnosti.

Kontrolu plnenia plánu na rok 2002 vykonával štvrťročne generálny prokurátor na základe písomných podkladov.

**Opatrenia na boj proti korupcii v roku 2002**

1. Zapojenie sa prokuratúry Slovenskej republiky do twiningového projektu – Boj proti korupcii na základe dohody medzi vládou Slovenskej republiky a Európskou úniou spracovaného Hlavnou štátnou prokuratúrou Španielskeho kráľovstva.

 Cieľom projektu posudzujúceho pripravenosť Slovenskej republiky na vstup do Európskej únie je preskúmanie právneho prostredia Slovenskej republiky a legislatívnych návrhov, inštitucionálna analýza orgánov Slovenskej republiky zapojených do boja proti korupcii a realizácia vzdelávacích podujatí pre vybraných sudcov, prokurátorov a policajtov Slovenskej republiky z úseku boja proti korupcii.

2. Príprava zákona o úrade špeciálneho prokurátora pre boj s korupciou a závažnou trestnou činnosťou.

 Zámerom zákona je vytvorenie úradu špeciálneho prokurátora, ako osobitnej súčasti generálnej prokuratúry, určeného na odhaľovanie a trestné stíhanie korupcie a organizovaného zločinu s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky.

3. Vydanie nového príkazu generálneho prokurátora o organizácii a riadení práce prokuratúry por. č. 5/2002, ktorým na generálnej prokuratúre bola vytvorená samostatná organizačná zložka, úrad špeciálneho prokurátora.

 Úrad zabezpečuje plnenie úloh v trestnom stíhaní, pri vykonávaní dozoru nad zachovávaním zákonnosti v prípravnom konaní trestnom, pri účastiach prokurátorov v konaní pred súdmi a pri ďalších úkonoch súvisiacich s trestným konaním vo veciach:

 a/ trestných činov korupcie,

 b/ trestných činov založenia, podnecovania a podporovania zločineckej a teroristickej skupiny a iných obzvlášť závažných trestných činov spáchaných zločineckou a teroristickou skupinou,

 c/ trestných činov poslancov národnej rady, členov vlády, predsedu a podpredsedu Najvyššieho kontrolného úradu Slovenskej republiky, sudcov Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ostatných sudcov, prokurátorov, vedúceho Kancelárie prezidenta Slovenskej republiky, vedúceho kancelárie národnej rady, vedúceho, predsedu alebo riaditeľa iného ústredného orgánu štátnej správy, ktorý nie je členom vlády, štátnych tajomníkov, členov bankovej rady Národnej banky Slovenska a riaditeľa Slovenskej informačnej služby, ak boli spáchané v súvislosti s ich právomocou a zodpovednosťou,

 d/ obzvlášť závažných trestných činov proti hospodárskej sústave, proti mene, proti daňovej sústave alebo proti majetku štátu, ak takým trestným činom bola spôsobená škoda, získaný prospech, nakladané s hodnotou veci alebo v rozsahu dosahujúcom minimálne desaťtisícnásobok minimálnej mzdy alebo bol spáchaný organizovanou skupinou alebo súvisí s niektorým trestným činom podľa písm. a/, b/ alebo c/,

 e/ trestných činov poškodzujúcich finančné záujmy Európskych spoločenstiev,

 f/ iných trestných činov, ak to nariadi generálny prokurátor.

 Základnými úlohami úradu je riadenie, usmerňovanie a kontrolná činnosť podriadených prokuratúr pri vykonávaní dozoru nad zachovávaním zákonnosti pred začatím trestného stíhania a v prípravnom konaní, plnenie úlohy nadriadeného orgánu prokuratúry v tých veciach, v ktorých dozor nad vyšetrovaním vykonávajú krajskí prokurátori, účasť na konaniach pred Najvyšším súdom Slovenskej republiky a v odôvodnených prípadoch výkon úkonov spojených s trestným stíhaním a dozor nad zachovávaním zákonnosti pred začatím trestného stíhania a v prípravnom konaní za podriadených krajských alebo okresných prokurátorov vrátane vykonania jednotlivých úkonov alebo celého vyšetrovania. Činnosť úradu špeciálneho prokurátora bude upravená po prijatí zákona.

**1.2. Aktivity prokuratúry v legislatívnom procese, v národných a nadnárodných**

 **komisiách, účasť a aktivity na medzinárodných seminároch a konferenciách**

 Generálna prokuratúra podľa plánu vypracovala návrh novely zákona o registri trestov.

 Po ústavnom prerokovaní v národnej rade bol zákon 2. júla 2002 schválený a následne publikovaný v Zbierke zákonov Slovenskej republiky (ďalej len „zbierka zákonov“) ako zákon č. 418/2002 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 311/1999 Z.z. o registri trestov v znení zákona č. 48/2002 Z.z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov, s účinnosťou 1. septembra 2002.

Oddelenie legislatívy v roku 2002 iniciovalo vydanie právneho predpisu, ktorý by nanovo upravil paušálne sumy trov trestného konania (v smere ich zvýšenia). Na základe nášho podnetu ministerstvo spravodlivosti vypracovalo návrh predmetnej vyhlášky, ktorú 15. augusta 2002 schválila národná rada. Vyhláška bola následne publikovaná v zbierke zákonov ako vyhláška č. 482/2002 Z.z., ktorou sa ustanovuje paušálna suma trov trestného konania.

V rámci pripomienkovania návrhu úradu vlády na určenie gestorských ústredných orgánov štátnej správy zodpovedných za transpozíciu smerníc a vypracovanie tabuliek zhody k návrhom slovenských všeobecne záväzných právnych predpisov oddelenie legislatívy po konzultácii s trestným odborom uplatnilo požiadavku zaradiť generálnu prokuratúru ako spolupracujúci rezort k smerniciam v 24. skupine spravodlivosti a vnútra. Našu požiadavku úrad vlády ako predkladateľ akceptoval.

Generálny prokurátor vydal príkaz č. 5/2002 o organizácii a riadení práce, ktorý vypracovalo oddelenie legislatívy. V rámci nového organizačného členenia generálnej prokuratúry sa upravuje najmä organizácia práce dvoch nových úradov, a to úradu špeciálneho prokurátora, ktorého úlohou je najmä potláčanie korupcie a inej závažnej trestnej činnosti a úrad generálnej prokuratúry, ktorý zabezpečuje plnenie úloh v oblasti personalistiky, vzdelávania, disciplinárnej zodpovednosti, právneho zastupovania, vybavovania sťažností a ochrany utajovaných skutočností.

Generálna prokuratúra plnila úlohy na úseku vonkajšej legislatívy, najmä pripomienkovaním návrhov právnych predpisov a ostatných významných materiálov predkladaných na posúdenie v rámci medzirezortného pripomienkového konania. K návrhom zákonov boli uplatnené pripomienky a návrhy (mnohé z nich zásadného charakteru), ktoré predkladatelia príslušných právnych predpisov a ostatných materiálov prevažne akceptovali, či už bez výhrad alebo až po uskutočnení rozporového konania.

Na generálnej prokuratúre v roku 2002 bola vykonaná vecná analýza všetkých platných príkazov a pokynov z hľadiska ich aktuálnosti spolu s návrhmi riešenia; Na základe tejto analýzy bol spracovaný príkaz generálneho prokurátora č. 2/2002 o služobnej pohotovosti na prokuratúre ako aj príkaz generálneho prokurátora č.5/2002 o organizácii a riadení práce. Zástupca generálnej prokuratúry sa pravidelne zúčastňoval na zasadnutiach Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky (ďalej len „legislatívna rada vlády“).

V priebehu roku 2002 bola zabezpečená účasť prokurátorov na rokovaní stálych pracovných komisií legislatívnej rady vlády (v stálej pracovnej komisii legislatívnej rady vlády pre správne právo a v stálej pracovnej komisii legislatívnej rady vlády pre technické právne predpisy).

Pracovníci generálnej prokuratúry sa zúčastňovali na rozporových konaniach v rámci medzirezortných pripomienkových konaniach,

Zástupca generálnej prokuratúry bol zaradený do pracovnej komisie zriadenej pri ministerstve spravodlivosti na prípravu návrhu zákona o preukazovaní pôvodu majetku a o odnímaní majetku, ktorého nadobudnutie nebude preukázané v súlade s platným právnym poriadkom.

Prokurátori generálnej prokuratúry vyvíjali činnosť aj v medzirezortnej expertnej komisii na rozpracovanie Koncepcie starostlivosti o štátny jazyk.

V priebehu roku 2002 vedenie prokuratúry v rámci zahraničných stykov nadviazalo na vybudované osobné kontakty s partnerskými prokuratúrami a premietlo tieto do konkrétnej spolupráce.

Generálny prokurátor v roku 2002 vykonal šesť zahraničných pracovných ciest, v rámci ktorých navštívil partnerské orgány v Českej republike, Maďarskej republike, Slovinskej republike, v Slobodnom štáte Bavorsko, v Litve a Lotyšsku. Pri pracovných rokovaniach sa zameral predovšetkým na výmenu a získavanie informácií týkajúcich sa vzájomnej spolupráce v oblasti boja s organizovaným zločinom, korupciou a ďalšími formami osobitne závažnej trestnej činnosti a cezhraničnej spolupráce. V rámci študijnej cesty v Bruseli, Haagu a Strassburgu sa zameral na získanie poznatkov súvisiacich s integráciou Slovenskej republiky do Európskej Únie a NATO, ako aj na postavenie prokuratúry v predstavách Európskej únie. Tejto cesty sa zúčastnila skupina prokurátorov na náklady nemeckej nadácie pre strednú a východnú Európu.

Generálny prokurátor sa zúčastnil 3. Konferencie generálnych prokurátorov Európy, ktorá sa konala v Slovinskej republike, Ľubľane a bola zameraná na spoluprácu medzi prokurátormi členských a kandidátskych štátov v trestných veciach, na poli boja s organizovaným zločinom a v oblasti ekonomickej a finančnej kriminality. Na základe záverov tejto konferencie na žiadosť Direktoriátu pre právne záležitosti Rady Európy bol generálny prokurátor požiadaný o usporiadanie 4. Konferencie generálnych prokurátorov Európy v Bratislave v dňoch 1. – 3. júna 2003 na tému: „Prokuratúra, politická moc a etika“. Generálny prokurátor požiadavku akceptoval a konferencia bude zorganizovaná v hoteli Forum Bratislava v uvedenom termíne. Na konferencii sa predpokladá účasť generálnych prokurátorov 44 európskych štátov.

V roku 2002 podpísal generálny prokurátor Dohodu o spolupráci medzi Generálnou prokuratúrou Slovenskej republiky a Generálnou prokuratúrou Ruskej federácie a Dohovor o bilaterálnej spolupráci medzi prokuratúrami Slovenskej republiky a kolégiom prokurátorov prokuratúry Holandského kráľovstva. V Dohode s Generálnou prokuratúrou Ruskej federácie okrem iného bolo navrhnuté vytvorenie slovensko–ruskej prokurátorskej komisie pre trestnoprávnu oblasť.

Generálny prokurátor prijal v roku 2002 dvanásť zahraničných návštev, medzi ktorými boli veľvyslanci Spojeného kráľovstva Veľkej Británie a Severného Írska, Holandského kráľovstva a Francúzskej republiky. Opakovane sa stretol s predvstupovým poradcom v Slovenskej republike twinningového projektu pre boj proti korupcii a aj s riaditeľom Úradu špeciálneho prokurátora Španielskeho kráľovstva.

 Generálnu prokuratúru v priebehu roku 2002 navštívili generálni prokurátori Ruskej federácie a Holandského kráľovstva, ministri spravodlivosti Arménskej republiky a Slobodného štátu Bavorsko. Na generálnej prokuratúre boli prijatí zástupcovia Nemeckej nadácie pre medzinárodnú právnu spoluprácu, parlamentná delegácia Tadžikistanu a štátna tajomníčka generálneho prokurátora Chorvátskej republiky.

Zahraniční hostia sa zaujímali najmä o novoprijatý zákon o prokuratúre, zákon o prokurátoroch a právnych čakateľoch prokuratúry, o inštitucionálne a legislatívne zabezpečenie úradu špeciálneho prokurátora a o systém vzdelávania slovenských prokurátorov.

Konkrétnymi výsledkami vzájomnej spolupráce sú semináre usporiadané nemeckými a fínskymi lektormi v Slovenskej republike a jazykové vzdelávanie pre prokurátorov v anglickom a nemeckom jazyku ako aj študijné pobyty slovenských prokurátorov v Spolkovej republike Nemecko a Španielskom kráľovstve.

Prokurátori Slovenskej republiky v rámci služobných ciest v roku 2002 navštívili celkom 15 štátov (v roku 2001 - 13, 2000 - 22). Najviac pracovných ciest smerovalo do Spolkovej republiky Nemecka (12), Rakúska (8) a Francúzska (7).

Prokuratúra Slovenskej republiky bola v roku 2002 zastúpená v štyroch výboroch Rady Európy, vo Výbore expertov pre porovnávanie legislatívneho a inštitucionálneho zabezpečenia boja proti praniu špinavých peňazí (MONEYVAL - predtým označený ako PC-R-EV), vo Výbore expertov k delikvencii mladistvých a k úlohe súdov pre mladistvých (PC-JU), vo Výbore pre trestnoprávne dohovory (PC-OC) a na zasadnutiach skupiny štátov GRECO.

Zástupca prokuratúry Slovenskej republiky sa aj v minulom roku zúčastňoval zasadnutí Ad-hoc výboru Komisie OSN pre prevenciu kriminality, ktorého úlohou je príprava Dohovoru proti korupcii. Ide o vypracovanie funkčného a efektívneho dohovoru, ktorým by svetové spoločenstvo mohlo účinne čeliť boju proti korupcii. Veľké množstvo návrhov, ktoré jednotlivé krajiny predložili svedčí o intenzívnej snahe svetového spoločenstva vypracovať dohovor, ktorý vytvorí základné podmienky pre spoluprácu jednotlivých krajín.

V minulom roku Európska komisia, Európsky úrad na boj proti podvodom (OLAF) inicioval verejnú diskusiu k Zelenej knihe o vytvorení inštitútu Európskeho prokurátora na ochranu finančných záujmov Európskych spoločenstiev (EPP). Na rokovaní, ktoré sa uskutočnilo v Bruseli sa zúčastnil aj zástupca prokuratúry Slovenskej republiky. Verejná diskusia ukázala názorové rozdiely v otázke vytvorenia inštitútu Európskeho prokurátora. Touto problematikou sa s naším zastúpením zaoberala aj Medzinárodná konferencia v Budapešti organizovaná Asociáciou maďarských právnikov spolu s Úradom európskej komisie na boj proti podvodom (OLAF).

Bolo konštatované, že dosiahnutie konsenzu v otázke riadenia inštitútu Európskeho verejného prokurátora si vyžiada ďalšie rokovania zástupcov európskych krajín, ktoré pripravia priestor pre politickú dohodu.

V rámci projektov Európskej komisie - Technical Assistance Information Exchange Office (TAIEX) sa prokurátori zúčastnili viacerých aktivít v rôznych krajinách, ktoré pokrývali široké spektrum právnej problematiky. Úlohou týchto aktivít bolo vzdelávanie prokurátorov napríklad v oblasti boja proti korupcii, acquis v oblasti trestného práva a ekonomickej kriminality, boja proti organizovanému zločinu, acquis v oblasti trestných činov proti životnému prostrediu a iných aktivít.

 V minulom roku sa realizovali aj aktivity v rámci projektu twinningovej spolupráce na základe Twinningovej zmluvy uzavretej medzi Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo vnútra“) a medzi Ministerstvom vnútra Francúzskej republiky. Išlo o semináre a študijné pobyty zamerané na boj proti drogám, na otázky týkajúce sa trestných činov proti ochrane životného prostredia, zodpovednosti za škody na životnom prostredí, acquis pre oblasť azylu, migrácie a víz, k otázkam pôsobnosti a právomoci francúzskych justičných orgánov vo Francúzskej republike a ďalšie.

Na základe Programu spolupráce so Slobodným štátom Bavorsko na rok 2002/2003, sa prokurátori Slovenskej republiky zúčastňovali na školeniach organizovaných Ministerstvom spravodlivosti Slobodného štátu Bavorsko a Nemeckou sudcovskou akadémiou v rámci ďalšieho vzdelávania sudcov a prokurátorov v Spolkovej republike Nemecko. Uskutočnil sa aj študijný pobyt vedúcich slovenských prokurátorov k otázkam boja proti organizovanému zločinu, korupcii a cezhraničnej spolupráci a tiež študijný pobyt zameraný na problematiku rozpočtovania a finančného plánovania.

Prokurátori generálnej prokuratúry navštívili aj Generálnu prokuratúru Maďarskej republiky a Hlavnú prokuratúru v Budapešti, kde sa oboznámili s organizáciou prokuratúry Maďarskej republiky určených na realizáciu tzv. vybraných trestných veci.

Zástupca generálnej prokuratúry sa spolu so zástupcami členských štátov OSN, ktoré sa podieľajú na činnosti Komisie pre narkotické látky zúčastnil 45. zasadnutia komisie. V priebehu zasadnutia zástupca prokuratúry reagoval na najvážnejšie problémy obchodu s drogami, pričom získané poznatky budú môcť byť v podmienkach Slovenskej republiky využité aj v rámci programov, na ktorých participuje rezort prokuratúry Slovenskej republiky.

V roku 2002 usporiadala Generálna prokuratúra Poľskej republiky stretnutie poľských a slovenských prokurátorov, ktoré sa venovalo výmene skúseností zástupcov oboch prokuratúr z činnosti na úseku medzinárodnej právnej pomoci a cezhraničnej spolupráce. Pozornosť bola zameraná aj na spoluprácu v potlačovaní cezhraničnej organizovanej kriminality a na spoluprácu v oblasti medzinárodnej právnej úpravy a právnej pomoci. Na záver stretnutia podpísali predstavitelia oboch prokuratúr Dohodu o recipročných stážach prihraničných slovenských a poľských prokuratúr.

Uskutočnilo sa aj zasadanie Slovensko-ukrajinskej prokurátorskej komisie, na ktorom sa riešili konkrétne problémy pri realizácii právneho styku.

Prokurátori Slovenskej republiky sa zúčastnili aj medzinárodnej konferencie prokurátorov zo strednej Európy, Spolkovej republiky Nemecko a USA, zamerané na uplatňovanie zásad oportunity v jednotlivých právnych poriadkoch, ktoré sa konalo v Poľskej republike, ďalej medzinárodného seminára usporiadaného Ministerstvom vnútra Severného Porýnia a Vestfálska na tému "Boj proti organizovanému zločinu spojenému s drogami", I. zasadania Sasko-slovenskej pracovnej skupiny a ďalších aktivít.

Nemožno opomenúť ani účasť prokurátorov generálnej prokuratúry na Nemecko-česko-slovenskom seminári o potieraní podvodov, ktorý usporiadali Európska občianska akadémia ESTA, Brandenburg, OLAF a Krajinský kriminálny úrad v Drážďanoch, ako aj účasť na Európskom týždni 2002, ktorý usporiadala ESTA v spolupráci s Krajinským kriminálnym úradom v Brandenburgu na tému "Boj proti organizovanej kriminalite v 21. storočí".

Okrem aktivít zabezpečovaných generálnou prokuratúrou sa aj v roku 2002 uskutočnili stretnutia na úrovni krajských prokuratúr s partnerskými orgánmi susedných štátov, ktoré majú dlhodobú tradíciu a prispievajú k skvalitneniu činnosti najmä v oblasti právneho styku s cudzinou.

Uskutočnilo sa pracovné stretnutie vedúcich prokurátorov Krajskej prokuratúry v Nitre s vedúcimi prokurátormi Hlavnej župnej prokuratúry Györ-Moson-Sopron, pracovné stretnutie vedúcich prokurátorov Krajskej prokuratúry v Žiline so zástupcami Krajského štátneho zastupiteľstva v Ostrave, vedúcich prokurátorov Krajskej prokuratúry v Košiciach a v Prešove s vedúcimi prokurátormi Prokuratúry Zakarpatskej oblasti Ukrajiny v Užhorode a pracovné rokovanie prihraničných krajských prokuratúr v Košiciach a v Prešove so zástupcami prokuratúry Zakarpatskej oblasti na Slovensku.

Generálna prokuratúra spolupracovala aj v minulom roku s Americkou komorou právnikov (Právna iniciatíva pre strednú a východnú Európu - ABA CEELI), ktorá usporiadala na území Slovenska rôzne aktivity a to prednášky, semináre k aktuálnym právnym problémom a jazykový kurz pre prokurátorov zameraný na výučbu anglickej právnickej terminológie na oblasť trestného práva. Významnou bola konferencia tematicky zameraná na odhaľovanie korupcie za účasti príslušníkov FBI a zástupcov prokuratúry.

* 1. **Poznatky o  uplatňovaní zákona o prokuratúre a  zákona o kárnej zodpovednosti prokurátorov**

Disciplinárna zodpovednosť prokurátorov a postup pri jej vyvodzovaní sú upravené zákonom č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakateľoch. Právna úprava je v zásade zhodná s úpravou disciplinárnej zodpovednosti sudcov. V disciplinárnych veciach konajú a rozhodujú disciplinárne komisie menované generálnym prokurátorom na návrh samosprávnehoorgánu prokurátorov Rady prokurátorov Slovenskej republiky. Generálny prokurátor ešte v roku 2001 vymenoval na generálnej prokuratúre päť disciplinárnych komisií, z toho jednu pre prokurátorov vojenských prokuratúr a  jednu odvolaciu disciplinárnu komisiu. Vedúcim prokurátorom zostalo oprávnenie podávať komisiám návrhy na začatie disciplinárneho konania a právo podať proti rozhodnutiu komisie odvolanie. V záujme zabezpečeniaspravodlivého a objektívneho rozhodovania v týchto veciach je prípustné preskúmanie právoplatného rozhodnutia disciplinárnej komisie súdom v občianskosúdnom konaní.

V roku 2002 bolo na prokuratúre vedených 17 disciplinárnych konaní, z toho 3 boli začaté ešte v roku 2001.

V predchádzajúcom roku 2001 bolo na prokuratúre vedených 24 disciplinárnych konaní, z toho 5 začatých v predchádzajúcom roku.

V priebehu roka boli skončené všetky disciplinárne veci začaté v roku 2001. Z vecízačatých v roku 2002 bolo do konca roka skončených 8 vecí. Jedna vec skončila preloženímprokurátora na prokuratúru nižšieho stupňa, tri veci skončili preložením prokurátora na inú prokuratúru toho istého stupňa, dve napomenutím prokurátora a dve veci zastavením, jedna pre späťvzatie návrhu na disciplinárne konanie a jedna preto, že stíhaná prokurátorka sa vzdala funkcie prokurátorky.

Pre závažné pochybenia prokurátorov v práci boli začaté 4 konania. Z týchto jedno skončilo zastavením preto, že stíhaná prokurátorka sa vzdala funkcie prokurátorky, jedno preradením prokurátora na inú prokuratúru a dve ešte neboli skončené. V troch týchto veciach vedúci prokurátori navrhovali ako opatrenie zbaviť stíhaného prokurátora výkonu funkcieprokurátora.

Pre nedostatky v práci prokurátorov bolo vedených 7 konaní. Z nich zostali neskončené štyri veci. V dvoch neskončených veciach, spojených do spoločného konania, disciplinárna komisia rozhodla o zbavení výkonu funkcie stíhaného prokurátora, proti čomu sa prokurátor odvolal. Odvolacia komisia odvolanie zamietla.

Pre nevhodné správanie boli proti prokurátorom vedené 3 konania. Prvé skončilo napomenutím, druhé preradením prokurátora na inú prokuratúru a tretie preradením naprokuratúru nižšieho stupňa*.*

V jednom z konaní sa rozhodovalo aj o priestupku na úseku ochrany pred alkoholizmom, prokurátor viedol motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu.

O návrhoch vedúcich prokurátoroch na vyvodzovanie disciplinárnej zodpovednosti prokurátorov komisie rozhodovali v lehote od dvoch do deviatich mesiacov.

**1.4. Personálny stav prokuratúry v Slovenskej republike v roku 2002**

Limit počtu zamestnancov v rezorte prokuratúry Slovenskej republiky sa v priebehu roka 2002 zvýšil z 1417 na 1447, nakoľko došlo k navýšeniu počtu zamestnancov o 1 systemizované miesto audítora a o 29 systemizovaných miest na zabezpečenie prevádzky budovy generálnej prokuratúry na Štúrovej ulici 2.

Na základe uznesenia vlády Slovenskej republiky č. 947 zo dňa 21. augusta 2002 k analýze požiadaviek na zabezpečenie administratívnych potrieb a nových inštitúcií súvisiacich s implementáciou práva Európskej únie pre rok 2003 bol navýšený počet zamestnancov prokuratúry Slovenskej republiky a to na účely zriadenia útvaru európskej integrácie a zahraničných vzťahov o 3 funkčné miesta prokurátorov a 1 administratívneho zamestnanca a na účely posilnenia špecialistov v rámci oddelenia boja s organizovaným zločinom o 4 funkčné miesta prokurátorov a 1 administratívneho zamestnanca.

Na prokuratúre v Slovenskej republike malo podľa plánovaného počtu (bez vojenskej zložky prokuratúry) k 31. decembru 2002 pracovať 1447 zamestnancov, z toho 728 prokurátorov, 535 zamestnancov v štátnej službe a 184 zamestnancov vo verejnej službe. Skutočný počet zamestnancov v štátnej službe k 31. decembru 2002 bol 529 a zamestnancov vo verejnej službe 178. Na materskej resp. ďalšej materskej dovolenke bolo 17 zamestnankýň v štátnej službe a 4 zamestnankyne vo verejnej službe.

V roku 2002 vykonávalo funkciu prokurátora na prokuratúre v Slovenskej republike 682 prokurátorov (o 19 prokurátorov viac ako v roku 2001), čo predstavuje z plánovaného počtu 93,68 %.

Opätovne dôrazne poukazujeme na tú skutočnosť, že plánovaný počet prokurátorov v Slovenskej republike sa od roku 1990 podstatne nezmenil, a to ani napriek tomu, že evidovaná kriminalita a jej závažnosť neustále rastie a že došlo k rozšíreniu pôsobnosti prokurátorov tak v trestnej ako v netrestnej oblasti. Zo skutočného počtu 682 prokurátorov bolo v roku 2002 dvadsať prokurátoriek namaterskej resp. ďalšej materskej dovolenke a 2 prokurátori sú dlhodobo uvoľnení z funkcie, takže na výkon práce chýbalo v skutočnosti 68 prokurátorov. Doplňovanie sa uskutočňuje postupne z právnych čakateľov prokuratúry.

V priebehu roku 2002 odišlo z rezortu prokuratúry celkovo 12 prokurátorov, z toho 2 do advokácie, 8 prokurátorov odišlo do starobného dôchodku, 1 prokurátor zomrel, 1 odišiel do iného zamestnania.

V priebehu roku 2002 sa na funkciu prokurátora pripravovalo 61 právnych čakateľov. Do funkcie prokurátora bolo v roku 2002 na prokuratúre v Slovenskej republike ustanovených 32 právnych čakateľov, z toho 12 žien.

Záujem o voľbu povolania prokurátora sa neustále zvyšuje, o čom svedčí i to, že v priebehu roku 2002 požiadalo prokuratúru Slovenskej republiky 145 uchádzačov o prijatie do služobného pomeru právneho čakateľa. Vzhľadom k obsadeniu tabuľkových počtov sa výberové konanie v roku 2002 nemohlo uskutočniť.

V priebehu rokov 1999 až 2002 bolo na prokuratúru v Slovenskej republike doručených približne 775 žiadostí o prijatie do služobného pomeru právneho čakateľa, čo svedčí o veľkom záujme o povolanie prokurátora.

Vo vojenskej súčasti prokuratúry je plánovaný počet prokurátorov 42, pričom skutočný počet prokurátorov vykonávajúcich funkciu v roku 2002 bol 34 (80,95 %). Zamestnancovv štátnej službe je plánovaných 39, skutočná obsadenosť bola 38 tj. 97,43 %. Vo verejnej službe je plánovaných 12 zamestnancov, pričom všetky miesta boli obsadené. Na prokurátorskú dráhu sa v roku 2002 pripravovali 4 právni čakatelia. Dvaja právni čakatelia v roku 2002 úspešne vykonali prokurátorské skúšky.

**1. 5. Materiálno-technické zabezpečenie činnosti v roku 2002**

Zákonom č. 586/2001 Z. z. o štátnom rozpočte na rok 2002 boli pre kapitolu generálna prokuratúra schválené záväzné ukazovatele rozpočtu na rok 2002 v nasledovných finančných objemoch (v tis. Sk):

Príjmy spolu 7 000

Výdavky kapitoly spolu 716 371

Bežné výdavky 674 499

z toho:

Mzdy, platy, služobné príjmy a ostatné osobné vyrovnania 446 279

z toho:

mzdy, platy, služobné príjmy a ostatné osobné

vyrovnania ústredného orgánu 54 242

Počet zamestnancov 1 446

z toho:

počet zamestnancov ústredného orgánu 193

Bežné transfery 10 683

Kapitálové výdavky 41 872

Na základe rozpočtových opatrení vykonaných ministerstvom financií v priebehu roka 2002 bol ročný limit výdavkov upravený na 775 136 tis. Sk.

Čerpanie rozpočtových prostriedkov a plnenie príjmov v roku 2002 bolo nasledovné (v tis. SK.):

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Ukazovatele rozpočtu | Upravený rozpočet |  Skutočnosť |  % plnenia |
|  Príjmy |  7 000 |  8 566 |  122,37 |
|  Výdavky spolu | 775 136 | 772 209 | 99,62 |
|  Bežné výdavky | 719 764 | 719 842 | 99,59 |
|  z toho: |  |  |  |
|  - mzdy, platy, služobné príjmy a OOV  | 465 032 | 464 548 | 99,90 |
|  - poistné a príspevok NÚP | 124 962 | 124 947 | 99,99 |
|  - tovary a ďalšie služby | 112 587 | 111 510 | 99,04 |
|  - bežné transfery |  17 183  |  15 837 | 92,17 |
|  Kapitálové výdavky |  55 372 |  55 367 | 99,99 |

Ročný limit príjmov bol prekročený o 1 566 tis. Sk. Na prekročení príjmov sa podieľali najmä príjmy za stravovacie, ubytovacie a rehabilitačné služby a v účelových zariadeniach prokuratúry. Príjem z činnosti registra trestov je položkou kapitoly všeobecná pokladničná správa.

V kategórii „Mzdy, platy, služobné príjmy a ostatné osobné vyrovnania“ (ďalej len „mzdy“) rozpočtové prostriedky sa použili na uspokojenie mzdových nárokov prokurátorov, štátnych zamestnancov a verejných zamestnancov.

Z rozpočtových prostriedkov v kategórii „Poistné a príspevky zamestnávateľa do poisťovní a  Národného úradu práce“ (ďalej len „poistné a príspevky“) boli zabezpečené odvodové povinnosti v zákonom určených finančných objemoch.

Na financovanie prevádzkových výdavkov bol ročný limit v kategórii „Tovary a ďalšie služby“ (ďalej len „tovary“) v sume 74 728 tis. Sk vyčerpaný do 30. septembra 2002. Na zabezpečenie prevádzkyschopnosti prokuratúry v poslednom štvrťroku 2002 bolo nevyhnutné presunúť v súlade s § 12 zákona č. 303/ 1995 Z. z. o rozpočtových pravidlách v znení neskorších predpisov z kategórie poistné a príspevky do kategórie tovary prostriedky v sume 21487 tis. Sk a z kategórie mzdy vo finančnom objeme 5 000 tis. Sk.

Na zabezpečenie finančných nárokov prokurátorov a štátnych zamestnancov vyplývajúcich zo zákona č. 154/2001 Z.z. o prokurátoroch a právnych čakateľoch prokuratúry a zákona č. 312/ 2001 Z.z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov boli rozpočtovým opatrením ministerstva financií presunuté prostriedky z kategórie mzdy do kategórie bežné transfery v sume 6 500 tis. Sk.

Z limitu kapitálových výdavkov na rok 2002 sa zabezpečilo financovanie rekonštrukčných prác v budovách prokuratúr v sume 28 657 tis. Sk. V roku 2002 s financovala rekonštrukcia budovy pre Okresnú prokuratúru Bratislava V  v sume 24 430 tis. Sk. Na rekonštrukciu vodovodného potrubia, kúpeľňových jadier v účelovom zariadení Krpačovo boli použité kapitálové výdavky v sume 2 000 tis. Sk. Dokončením prestavby časti účelového zariadenia sa vytvorili podmienky na vykonávanie preventívnej rehabilitácie prokurátorov. Na financovanie strojných investícií boli vynaložené rozpočtové prostriedky v sume 26 710 tis. Sk. Z týchto prostriedkov sa zabezpečil nákup výpočtovej techniky v sume 5 437 tis. Sk, vybudovanie a  rekonštrukcia počítačovej siete v  sume 3 282 tis. Sk a nákup softwéru v sume

1 134 tis. Sk. Ostatné prostriedky sa použili na nákup kancelárskych strojov a zariadení, telekomunikačnej a rozmnožovacej techniky. Kapitálové výdavky v sume 13 500 tis. Sk určené na dofinancovanie programu PHARE „Antikorupčný informačný systém boli so súhlasom ministerstva financií presunuté do roku 2003, kedy budú použité na uvedený účel.

Z rozpočtových prostriedkov pridelených na rok 2002 po vykonaných rozpočtových opatreniach sa zabezpečilo financovanie najnevyhnutnejších materiálových a investičných potrieb prokuratúry, tým bola zabezpečená funkčnosť rezortu v roku 2002. Limity výdavkov neumožnili zlepšiť vybavenosť pracovísk výpočtovou technikou, financovať rozvojové aktivity rezortu v oblasti boja s organizovaným zločinom a korupciou ani v oblasti zahraničných stykov prokuratúry. K zlepšeniu situácie v týchto oblastiach je nevyhnutné prideliť na financovanie činnosti prokuratúry vyšší objem rozpočtových prostriedkov.

**1.6. Činnosť registra trestov**

 Register trestov v roku 2002 vykonával svoju činnosť v zmysle zákona č. 311/1999 Z.z. o registri trestov a jeho novely – zákona č. 418/2002 Z.z. Register trestov v zmysle medzištátnej zmluvy medzi vládou Slovenskej republiky a vládou Českej republiky (oznámenie Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky č. 184/1995 Z.z.) zabezpečoval výmenu údajov o vlastných osobách.

 Ďalšie úlohy plnil register trestov podľa jednotlivých plánov na prokuratúre, vlastného plánu úloh a schválenej koncepcie činnosti registra trestov č. IX Spr 1063/02 z februára 2002 a plnil tiež úlohy vyplývajúce pre register trestov z programov PHARE.

1. Register trestov spracoval a zaevidoval v roku 2002 celkom 1 150 972 dokladov.

A.1. V roku 2001 spracoval a zaevidoval register trestov celkom 714 056 dokladov, čo znamená, že v roku 2002 spracoval a zaevidoval o 436 916 dokladov viac než v roku 2001.

1. Z celkového počtu 1 150 972 dokladov bolo:

B.1. Trestných listov a podmienečných zastavení trestného stíhania 31 194

B.2. Správ k trestným listom a podmienečných zastavení trestného stíhania 30 095

B.3. Žiadostí o odpis z registra trestov celkom 154 676

 z toho:

 B.3.1. pre trestné stíhanie 139 117

 B.3.2. elektronickou formou 5 805

 B.3.3. pre iné účely 1 676

 B.3.4. žiadostí o odpis - kolkované 8 078

B.4. Žiadostí o výpis z registra trestov celkom 909 184

 z toho:

 B.4.1. žiadosti kolkované 909 144

 B.4.2. žiadosti nekolkované 40

B.5. Spolupráca s Registrom trestov

Českej republiky celkom 25 823

 z toho:

 B.5.1. Dožiadania + kópie trestných listov

 z Registra trestov Slovenskej republiky

 do Registra trestov Českej republiky 13 419 + 1 232

 B.5.2. Dožiadania + kópie trestných listov

 z Registra trestov Českej republiky

 do Registra trestov Slovenskej republiky 6 748 + 4 424

1. V centrálnom príjme registra trestov na Nitrianskej ulici v Bratislave bolo vybavených „na počkanie“ 181 546 žiadostí, čo predstavuje zvýšenie o 27 828 žiadostí oproti roku 2001.

Priemerný denný nápad bol 800 žiadostí. Najvyšší nápad bol dňa 13. marca 2002 a to 1 545 žiadostí a najnižší nápad bol dňa 31. decembra 2002 a to 95 žiadostí.

D. Celkový počet evidovaných osôb k 31. decembru 2002 v  registri trestov je 746 073 osôb, čo je zvýšenie oproti roku 2001 o 27 651 osôb.

 Celkový počet evidovaných trestných listov a podmienečne zastavených trestných stíhaní v registri trestov je 1 369 717, z toho je 414 284 tzv. nezahladených – aktuálnych. Oproti roku 2001 je to zvýšenie o 33 044 trestných listov.

1. Register trestov v  zmysle medzištátnej zmluvy s Českou republikou o výmene informácií

 spracoval v roku 2002 celkom 25 823 dokladov.

E.1. Register trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zaslal do Registra trestov

 Českej republiky celkom 13 419 dožiadaní a založil do evidencie 1 232 kópií trestných

 listov odoslaných z Registra trestov Českej republiky.

E.2. Register trestov Českej republiky zaslal do Registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky celkom 6 748 dožiadaní na vybavenie a Register trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zaslal do Registra trestov Českej republiky celkom

 4 424 kópií trestných listov osôb.

Výrazný rozdiel v počtoch dožiadaní zo strany Registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky a Registra trestov Českej republiky bol spôsobený predovšetkým žiadateľmi, ktorí preukazovali bezúhonnosť pre účely štátnej a verejnej služby v Slovenskej republike.

E.3. Rozsah výmeny bol oproti roku 2001 menší o 1095 dožiadaní z českej strany a vyšší o 4 941 dožiadaní zo slovenskej strany.

1. Suma odvedená do štátneho rozpočtu činí celkom 91 726 200 Sk.

F.1. Výpisy kolkované …………………. 909 184

F.2. Odpisy kolkované …………………. 8 078

Celkom ……………………. ……… 917 262 ks

100 Sk kolková známka

V roku 2002 došlo k enormnému zvýšeniu nápadu agendy, ktorý bol zapríčinený požiadavkami zákonov o štátnej a verejnej službe (nárast o 436 916 dokladov). Túto agendu bolo možné spracovať iba prijatím mimoriadnych opatrení (predĺžením pracovného času, overovaním údajov priamo v jednotlivých podnikoch a organizáciách a pod.).

**ČASŤ 2 Stav zákonnosti a činnosti prokuratúry v trestnej oblasti**

**2.1. Stav a vývoj kriminality**

 V roku 2002 evidujeme ďalší, v porovnaní s predchádzajúcimi dvomi rokmi, dynamický nárast celkového počtu osôb stíhaných pre trestné činy. Kým v roku 2001 bolo skončené trestné stíhanie proti 39 102 osobám, čo predstavuje v porovnaní s rokom 2000 nárast o 2 323 osôb (5,9%), v roku 2002 bolo stíhaných pre trestné činy 43 202 osôb. Ich počet sa zvýšil oproti roku 2001 o 4 100 osôb (9,5%) a oproti roku 2000 o 6 423 osôb. Rovnako ako v predchádzajúcich rokoch, najväčší počet osôb – 9 464 bolo stíhaných v Košickom kraji. Z hľadiska tohto ukazovateľa nasleduje Banskobystrický kraj so 6 495 osobami, Prešovský kraj so 6 224 osobami a Žilinský kraj s 5 262 stíhanými osobami. K výraznejšiemu zvýšeniu počtu stíhaných osôb už tradične došlo v Košickom kraji (9 464 osôb oproti 8 378 osobám. v roku 2001 a oproti 7 595 osobám v roku 2000), v Prešovskom kraji (6 224 osôb oproti 5 329 osobám v roku 2001 a oproti 4 944 osobám v roku 2000) a v Banskobystrickom kraji (6 495 osôb oproti 5 862 osobám v roku 2001 a oproti 5 562 osobám v roku 2000). V Bratislavskom kraji sme zaznamenali nepatrný pokles počtu stíhaných osôb zo 4 084 v roku 2001 na 4 065 osôb.

Najnižší počet stíhaných osôb dlhodobo vykazuje Trnavský kraj (3 563 osôb). V porovnaní s rokom 2001 sa však zvýšil počet stíhaných o 580 osôb a oproti roku 2000 o 832 osôb. Všetky trestne stíhané osoby v roku 2002 spáchali spolu 54 268 trestných činov, čo je v porovnaní s rokom 2001 (49 576 trestných činov) nárast o 4 692 (9,46 %) a v porovnaní s rokom 2000 (46 706 trestných činov) nárast o 7 562 trestných činov t.j. 16,19 %.

Skladba stíhaných osôb sa ani v roku 2002 v zásade nezmenila. Bolo stíhaných 39 235 mužov (90,8 %/) 3967 žien (9,2 %), z toho bolo 4 267 mladistvých osôb (9,9 %). Pod vplyvom alkoholu spáchalo trestný čin 5 137 osôb (11,9 %) a 313 osôb (0,7 %) sa dopustilo trestnej činnosti pod vplyvom návykovej látky. Od roku 1998 sa každý rok znižoval počet stíhaných mladistvých osôb. V roku 2002 sa však tento trend zastavil a prvýkrát za obdobie piatich rokov sa zvýšil počet stíhaných mladistvých o 135 osôb oproti roku 2001 (4 132), ale počet stíhaných mladistvých je rovnaký ako v roku 2000. Aj v roku 2002 sa mierne zvýšil počet osôb, ktoré spáchali trestný čin pod vplyvom alkoholu z 5 128 v roku 2001 na 5 137 osôb. Výrazný pokles sme naproti tomu zaevidovali vo vzťahu k počtu osôb, ktoré spáchali trestný čin pod vplyvom inej návykovej látky. Rok 2002 je charakteristický najnižším počtom takto stíhaných osôb od roku 1998. V porovnaní s rokom 2001 (432 osôb) ide o pokles o 119 osôb a oproti roku 2000 je pokles o 109 osôb. Možno sa oprávnene domnievať, že tieto evidenčné údaje nie sú v súlade so skutočným stavom Vplyv alkoholu alebo inej návykovej látky je zrejme oveľa viac prítomný pri páchaní trestnej činnosti, ako to dokumentujú štatistické údaje. Problém spočíva v tom, že ak požitie alkoholu alebo návykovej látky sa výraznejšie neprejavilo v samotnom konaní páchateľa, potom nie je ani štatisticky podchytené resp. takéto podozrenie sa neobjektivizovalo.

V roku 2002 pokračoval trend nárastu počtu obžalovaných osôb. Prokurátori v Slovenskej republike obžalovali v roku 2002 celkom 32.534 osôb, čo je o 3207 osôb viac ako v roku 2001 a o 4 662 osôb viac ako v roku 2000, z toho 14 339 recidivistov (44,1 %). Podiel obžalovaných recidivistov sa zvýšil oproti roku 2001 o 1 222 osôb a o 1 700 osôb v porovnaní s rokom 2000. Zo 14 339 recidivistov bola podaná obžaloba na 89 osôb ako obzvlášť nebezpečných recidivistov, čo je rovnaký počet ako v roku 2001 a o sedem viac ako v roku 2000. Otázke recidivistov je nevyhnutné venovať zvýšenú pozornosť, pretože hoci percentuálny podiel na trestnej činnosti sa nemení, ich počet v absolútnych číslach neustále rastie.

Podľa evidencie prokuratúry bolo v roku 2002 právoplatne odsúdených 24 180 osôb, čo predstavuje nárast o 1 154 osôb v porovnaní s rokom 2001 a o 2 304 osôb oproti roku 2000.

V roku 2002 sa zásadnejšie nezmenila skladba spáchaných trestných činov. Trvale vysoký podiel v skladbe kriminality evidujeme vo vzťahu k trestným činom proti majetku. Pre tieto trestné činy bolo v roku 2002 stíhaných celkom 22 815 osôb (52,8 %), t.j. o 3 171 osôb viac ako v roku 2001 a o 3 664 osôb viac ako v roku 2000. Druhú skupinu najčastejšie sa vyskytujúcich trestných činov tvorili trestné činy proti slobode a ľudskej dôstojnosti. Pre tieto trestné činy bolo stíhaných 6 795 osôb (15,7 %), čo predstavuje pokles stíhaných osôb o 449 v porovnaní s rokom 2001 a pokles o 318 osôb oproti roku 2000. Ďalší výrazný podiel na evidovanej kriminalite predstavujú trestné činy proti životu a zdraviu. Za tieto trestné činy bolo v roku 2002 stíhaných 6 782 osôb (15,7 %), t.j. o 443 osôb viac ako v roku 2001 a o 641 osôb viac ako v roku 2000. Medzi trestné činy, ktoré majú výrazný podiel na evidovanej kriminalite patria aj trestné činy hrubo narušujúce občianske spolužitie. Pre tieto trestné činy bolo v roku 2002 stíhaných 6 422 osôb (14,9 %), čo predstavuje pomerne vysoký nárast v porovnaní s rokom 2001 o 754 osôb v porovnaní s rokom 2001 a o 978 osôb oproti roku 2000. V skladbe trestných činov tvorili piatu najpočetnejšiu skupinu trestné činy proti rodine a mládeži, čím predstihli oproti roku 2001 trestné činy proti poriadku vo veciach verejných. Pre trestné činy proti rodine a mládeži bolo stíhaných 4 129 osôb (9,6 %), čo je o 458 osôb viac ako v roku 2001 a o 953 viac ako v roku 2000. Mierny pokles počtu stíhaných osôb evidujeme výlučne v skupine trestných činov proti poriadku vo veciach verejných. V roku 2002 bolo pre tieto trestné činy stíhaných 3 682 osôb (8,5 %), t.j. o 31 osôb menej ako v roku 2001, ale o 419 viac ako v roku 2000. Mierny nárast počtu stíhaných osôb bol zaznamenaný v skupine trestných činov všeobecne nebezpečných. Celkom bolo v roku 2002 pre tieto trestné činy stíhaných 2 293 osôb (5,3 %), čo je o 37 osôb viac ako v roku 2001, ale až o 787 viac ako v roku 2000. Nárast počtu stíhaných osôb bol zaevidovaný i v skupine hospodárskych trestných činov. Celkový počet stíhaných osôb pre hospodárske trestné činy je 1 082 osôb (2,5 %), t.j. o 237 viac ako v roku 2001 a o 399 viac ako v roku 2000. Pre trestné činy proti brannosti a proti civilnej službe bolo stíhaných 228 osôb (0,5 %), čo predstavuje nárast o 49 osôb oproti roku 2001 a 15 osôb v porovnaní s rokom 2000. Najmenej početné skupiny tvoria trestné činy proti ľudskosti a trestné činy proti republike. Pre trestné činy proti ľudskosti bolo stíhaných 39 osôb (0,09 %), čo je o 25 viac ako v roku 2001 a v roku 2000. Pre trestný čin proti republike bola stíhaná len jedna osoba (0,002 %), čo je v porovnaní s predchádzajúcimi dvomi rokmi pokles o jednu osobu.

Vo vojenskej súčasti prokuratúry bolo v roku 2002 stíhaných 1502 osôb (nárast oproti roku 2001 o 93 osôb) a obžaloba bola podaná na 1041 osôb oproti 1084 v roku 2001.V roku 2002 bolo spáchaných 1885 trestných činov známych páchateľov, čo je v porovnaní s predchádzajúcim rokom mierny nárast (o 41 trestných činov). Zaujímavá je skutočnosť, že v roku 2002 boli stíhané aj dve ženy, čo sa v predchádzajúcich dvoch rokoch nevyskytlo. Pod vplyvom alkoholu bolo spáchaných 349 trestných činov t.j. 18,47 %. Páchatelia však spáchali ďalších 11 trestných činov pod vplyvom drog alebo iných omamných prostriedkov.

Vo vojenskej súčasti prokuratúry nebol evidovaný trestný čin spáchaný obzvlášť nebezpečným recidivistom, pričom počet trestných činov spáchaných osobami v minulosti už súdne trestanými bol 261.

Na Vojenskej obvodnej prokuratúre Bratislava a Vojenskej obvodnej prokuratúre Banská Bystrica došlo k miernemu poklesu trestnej činnosti činnosti, oproti tomu v obvode Vojenskej obvodnej prokuratúry Prešov došlo naopak k miernemu nárastu. Najpodstatnejšiu časť trestných činov tvoria vojenské, trestné činy ktoré sa podieľajú na celkovej kriminalite 68 %. Majetková kriminalita je druhým najčastejšie sa vyskytujúcim deliktom v podmienkach vojenskej súčasti prokuratúry.

**2. 2. Príčiny a podmienky hlavných druhov kriminality**

**2.2.1. Majetková kriminalita**

Majetková kriminalita dlhodobo zaujíma prvé miesto vo vzťahu k jej podielu na evidovaných trestných činoch. Táto tradícia nebola narušená ani v roku 2002. Pre tento druh trestnej činnosti bolo stíhaných 22 815 osôb, čo predstavuje 52,8 % na celkovom počte stíhaných osôb za všetky trestné činy. Pri porovnaní s rokom 2001 bol zaznamenaný podstatný nárast počtu stíhaných osôb za majetkové trestné činy a to o 3 171 osôb (13,9 %/)a oproti roku 2000 nárast o 3 664 (16,1 %). Prokurátori podali obžalobu na 17 492 osôb, t.j. o 2 844 osôb viac ako v roku 2001 a o 3 053 osôb viac ako v roku 2000. V roku 2002 bolo za majetkové trestné činy odsúdených 12 948 osôb, t.j. o 1 578 osôb viac ako v roku 2001 a o 1 468 osôb viac ako v roku 2000.

Z majetkových trestných činov bol najčastejšie páchaný trestný čin krádeže podľa § 247 Tr. zák., ktorý je inak aj naďalej najčastejšie páchaným trestným činom vôbec. Pre tento trestný čin bolo stíhaných 13 477 osôb a 10 616 osôb bolo obžalovaných. Počet stíhaných osôb pre tento trestný čin v porovnaní s rokom 2001 sa zvýšil o 1 385 osôb a počet obžalovaných o 1 389 osôb. V roku 2000 pre tento trestný čin bolo stíhaných 12 512 osôb a obžalovaných bolo 9 589. Z uvedených údajov je zrejmá tendencia nárastu páchania tohto trestného činu, ktorý sa zároveň aj najviac podieľal na náraste trestných činov proti majetku.

Z hľadiska foriem páchania trestného činu krádeže v porovnaní s rokom 2001 k podstatnejšej zmene nedošlo. Naďalej prevládajú vlámania do bytov na sídliskách, vrátane nebytových priestorov, rodinných domov, pohostinstiev, záhradných chatiek a krádeže motorových vozidiel. Bol zaznamenaný širší výskyt krádeží v supermarketoch a veľmi sa rozmohli krádeže mobilných telefónov.

Čoraz častejšie je evidovaný negatívny vplyv sociálneho postavenia obyvateľov na páchanie majetkových trestných činov, najmä trestného činu krádeže s motívom zabezpečiť si prostriedky na základnú obživu. Ide najmä o drobnejšie krádeže úrody na pozemkoch patriacich do poľnohospodárskeho pôdneho fondu alebo drevnej hmoty na pozemkoch patriacich do lesného pôdneho fondu. Pre tieto krádeže je charakteristický vysoký počet páchateľov a skutkov. Medzi páchateľmi tohto trestného činu sú často aj osoby bez adekvátneho rodinného a materiálneho zázemia, ktoré rezignovali na potrebu vynaloženia iniciatívy pri hľadaní si legálneho zdroja príjmov. Na páchanie tohto trestného činu sú často zneužívané deti.

Druhým najčastejšie sa vyskytujúcim majetkovým trestným činom bol aj naďalej trestný čin podvodu podľa § 250 Tr. zák. Počet osôb stíhaných pre tento trestný čin sa každým rokom zvyšuje. V roku 2000 bolo stíhaných pre tento trestný čin 2 525 osôb, v roku 2001 bolo stíhaných 3 095 osôb a v roku 2002 to už bolo 4 070 osôb, čo predstavuje nárast o 975 stíhaných osôb (o 31,5 %) oproti roku 2001 a 1 545 oproti roku 2000. Obžalovaných bolo 2 973 osôb, čo je nárast o 813 osôb oproti roku 2001 a v porovnaní s rokom 2000 nárast o 1 198. Nárast tohto trestného činu podstatne ovplyvnil celkový nárast majetkovej kriminality v roku 2002. Okrem klasických foriem podvodu založených na dôverčivosti poškodených, najmä pri vylákaní finančných hotovostí sa čoraz častejšie vyskytujú aj ďalšie formy súvisiace s obchodovaním s cennými papiermi, dlhopismi a s nevyplatením zmluvne dohodnutých čiastok mandantom, spočívajúce v podvedení peňažného ústavu ako ručiteľa úveru poskytnutého inou bankou, porušením zmluvných podmienok o nakladaní s nehnuteľným majetkom, v ručení nepravou zmenkou s falšovanou doložkou pri poskytovaní pohľadávky, v inkasovaní finančných prostriedkov formou poplatkov od rôznych spoločností so zmluvným prísľubom vybavenia úveru bez jeho realizácie. Pre väčšinu týchto foriem trestného činu podvodu je charakteristický sofistický prístup páchateľov k realizácii trestného činu, ktorý si vyžaduje náročnejší spôsob zadovažovania dôkazov na odhalenie trestného činu a zistenie jeho páchateľa. Čoraz častejšie sa vyskytujú prípady, ktorých posúdenie prekračuje rámec právnického vzdelania.

Medzi aktuálne formy podvodu patrí aj činnosť tzv. nebankových subjektov. V tomto smere v pôsobnosti Krajskej prokuratúry v Košiciach je vedené trestné stíhanie pre závažné formy trestného činu podvodu.

 *Napr. trestná vec V.F. a ďalších troch osôb pre trestný čin podvodu podľa 250 ods. l, 5 Tr. zák. a iné na tom základe, že ako predseda predstavenstva spoločnosti Horizont Slovakia a.s. Košice a zároveň konateľ spoločnosti B.M.G. Invest s.r.o. Košice od roku 1997 do februára 2002 klamlivou reklamou a nereálnym prísľubom vysokých úrokov, prostredníctvom zamestnancov uvedených spoločností prijali asi od 170.000 občanov vklady v sume asi 16,7 miliardy Sk, ktoré použili na úhradu už existujúcich predchádzajúcich záväzkov, na pochybné investície v ďalších spoločnostiach, na vlastné obohatenie a na obohatenie ďalších subjektov.*

*V ďalšej veci je stíhaný M.G. pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, 5 Tr. zák. a iné na tom skutkovom základe, že ako štatutárny zástupca spoločnosti AGM s.r.o. Košice v priebehu rokov 1999 - 2002 od viac ako 30 000 obyvateľov pod rovnakou zámienkou ako v predchádzajúcej veci prostredníctvom zamestnancov spoločnosti, vylákal vyše 1 miliardy Sk, pričom v rozpore s proklamovanými záväzkami nezhodnocoval vklady ale časť peňazí použil pre seba a na prehnanú mediálnu kampaň, na vyplácanie záväzkov a na iné účely.*

 *Na Krajskej prokuratúre v Košiciach je evidovaná aj trestná vec J.M. a ďalším trom osobám pre trestný čin podvodu podľa 250 ods. l, 5 Tr. zák. a iné, ktorého sa mali dopustiť tak, že koncom roka 2001 a začiatkom roka 2002, prostredníctvom účtovných dokladov od fiktívnych spoločností so sídlom v USA, podvodným spôsobom zabezpečili postúpenie a následne započítanie pohľadávok, ktoré uplatnili voči dlžníkom spoločnosti Horizont Slovakia a.s. Košice, čím spôsobili na majetku spoločnosti Horizont Slovakia a.s. škodu v sume 600 mil. Sk. Prostriedkom pre dosiahnutie cieľa bolo v tomto prípade preniknutie obvinených do legálnych orgánov spoločnosti Horizont Slovakia a.s. Košice a pôsobiť v nich s cieľom získať majetkový prospech pre seba.*

Aj naďalej sa vyskytujú prípady podvodných konaní v súvislosti s uplatňovaním nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty a v sociálnej oblasti pri uplatňovaní dávok sociálnej pomoci.

Ďalším, často sa vyskytujúcim trestným činom proti majetku bol trestný čin poškodzovania cudzej veci podľa § 257 Tr. zák. Pre tento trestný čin bolo v roku 2002 stíhaných 1 640 osôb, čo v porovnaní s rokom 2001 predstavuje nárast o 404 stíhaných osôb, (32,7 %) a v porovnaní s rokom 2000 nárast o 470 osôb. V roku 2002 bolo obžalovaných 1 244, čo je o 305 osôb viac ako v roku 2001 a o 343 osôb viac oproti roku 2000. Tento trestný čin má každý rok stúpajúcu tendenciu. Formy páchania tohto trestného činu sa nezmenili. Najčastejšie evidujeme jeho spáchanie v jednočinnom súbehu s trestným činom krádeže. Ide o prípady zničenia alebo poškodenia vchodových dverí do bytov, predajní a prevádzok. Nie sú ojedinelé prípady, že páchateľ po vniknutí do objektu zničí jeho zariadenie alebo veci v ňom uložené s úmyslom pomstiť sa majiteľovi preto, že nenašiel veci, ktoré hľadal.

Pomerne početnú skupinu tvorí trestný čin sprenevery podľa § 248 Tr. zák. Pre tento trestný čin bolo stíhaných 1.573 osôb, čo v porovnaní s rokom 2001 predstavuje nárast o 314 osôb (20 %) a oproti roku 2000 nárast o 469 osôb. V roku 2002 bolo obžalovaných 1 228 osôb, čo je 283 osôb viac ako v roku 2001 a 382 osôb viac ako v roku 2000. Ani pri tomto trestnom čine sa formy jeho páchania nezmenili. I naďalej najčastejšie ide o prisvojenie si finančných prostriedkov alebo vecí, ktoré páchateľovi zveril zamestnávateľ alebo fyzické osoby s tým, aby s nimi dohodnutým spôsobom naložil.

Vzhľadom na početnosť výskytu si zaslúži pozornosť aj trestný čin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 249a Tr. zák., pre ktorý bolo stíhaných 620 osôb. Naďalej pokračoval pokles počtu stíhaných osôb za tento trestný čin. V porovnaní s rokom 2001 bolo stíhaných o 25 osôb menej a o 106 osôb menej ako v roku 2000. V roku 2002 bolo obžalovaných 449 osôb, čo je nárast o 15 osôb oproti roku 2001, ale menej o 63 osôb oproti roku 2000. Ďalším z hľadiska početnosti významným trestným činom majetkového charakteru je podielnictvo podľa § 251 Tr. zák. Pre tento trestný čin bolo v roku 2002 stíhaných 594 osôb, čo je o 68 osôb menej ako v roku 2001 a o 35 menej ako v roku 2000. U tohto trestného činu evidujeme aj pokles v počte obžalovaných osôb. V roku 2002 bolo obžalovaných 446 osôb, čo je o 52 osôb menej ako v roku 2001 a o 55 osôb menej ako v roku 2000.

Ostatné trestné činy sa na majetkovej kriminalite významnejšie nepodieľali. Pre trestný čin podvodného úpadku podľa § 250e Tr. zák., zavineného úpadku podľa 250f Tr. zák. a machinácie v súvislosti s konkurzným a vyrovnávacím konaním podľa § 256b Tr. zák. od roku 1999 nebola stíhaná žiadna osoba.

Hospodárske trestné činy aj naďalej vykazujú nízky podiel na celkovej kriminalite, napriek ich každoročnému miernemu nárastu. V roku 2002 pre tieto trestné činy bolo stíhaných 1 082 osôb, čo je iba 2,5 % z celkového počtu stíhaných osôb. V porovnaní s rokom 2001 ide o nárast počtu stíhaných osôb pre túto skupinu trestných činov o 237 osôb a oproti roku 2000 evidujeme nárast o 399 osôb. Prokurátori podali obžalobu na 653 osôb, čo je oproti roku 2001 zvýšenie o 111 osôb a oproti roku 2000 o 227 osôb. Nízky podiel hospodárskych trestných činov na celkovej kriminalite súvisí najmä s nedostatočným uplatňovaním kontrolných mechanizmov štátu a s vysokou odbornosťou a často aj technickou vybavenosťou páchateľov, ktorú využívajú na zakrytie trestného činu.

Najčastejšie páchaným trestným činom zo skupiny trestných činov hospodárskych bol trestný čin neodvedenia dane a poistného podľa § 148a Tr. zák. Pre tento trestný čin bolo stíhaných 291 osôb, t.j. 26,9 % na celkovom počte stíhaných osôb pre trestné činy tejto skupiny. Oproti roku 2001 ide o výrazný nárast o 146 osôb a v porovnaní s rokom 2000 je tento nárast ešte výraznejší a predstavuje 260 osôb. Táto skutočnosť sa prejavila i v počte obžalovaných osôb, ktorých bolo 146, čo je o 58 viac ako v roku 2001 a o 132 osôb viac ako v roku 2000. Skutková podstata tohto trestného činu bola zavedená zákonom č. 183/1999 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 140/1961 Zb. Trestný zákon v znení neskorších predpisov. Z uvedených údajov je zrejmé, že toto ustanovenie nachádza čoraz širšie uplatnenie v praxi, čo potvrdzuje opodstatnenosť a potrebnosť tejto novej právnej úpravy. Formy páchania tohto trestného činu spočívajú najmä v zadržaní a neodvedení splatnej dane určenému príjemcovi, poistného na dôchodkové zabezpečenie, nemocenského poistenia, zdravotného poistenia alebo príspevku na poistenie v nezamestnanosti, ktoré zamestnávateľ zrazil alebo vybral.

Druhým najčastejšie sa vyskytujúcim trestným činom hospodárskym bol trestný čin skrátenia dane a poistného podľa § 148 Tr. zák. Pre tento trestný čin bolo stíhaných 236 osôb (21,8 %) na celkovom počte stíhaných osôb pre túto skupinu trestných činov. Aj u tohto trestného činu evidujeme mierny nárast počtu stíhaných osôb oproti roku 2001 v počte 30 osôb a oproti roku 2000 v počte 55 osôb. Prokurátori podali v roku 2002 obžalobu na 139 osôb, čo je o 9 osôb viac ako v roku 2001 a o 13 osôb viac ako v roku 2000. Z označených údajov je zrejmý sústavný nárast počtu stíhaných a obžalovaných osôb.

Formy páchania tohto trestného činu spočívali najmä v tom, že páchateľ:

- v daňovom priznaní zatajil skutočný príjem,

- fiktívnymi faktúrami deklaroval väčšie výdaje, než v skutočnosti mal, čím znížil daňový

 základ,

- deklaroval odber alkoholu alebo liehu vo výrobnom podniku s tým, že je určený pre zahraničného odberateľa, v dôsledku čoho mu bol tovar fakturovaný bez spotrebnej dane z liehu a bez dane z pridanej hodnoty, hoci vedel, že alkohol alebo lieh územie Slovenskej republiky neopustí.

Mierny nárast trestného postihu bol zistený aj pri trestnom čine porušovania predpisov o štátnych a technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 148c Tr. zák. Pre tento trestný čin bolo v roku 2002 stíhaných 64 osôb, čo je o 12 viac ako v roku 2001 a rovnaký počet ako v roku 2000. V roku 2002 bolo obžalovaných 57 osôb. Nárast v počte obžalovaných osôb predstavuje 10 osôb oproti roku 2001 a pokles o dve osoby v porovnaní s rokom 2000. Uvedené trestné činy sa v podstatnej miere podieľali na náraste počtu stíhaných osôb pre trestné činy hospodárske v roku 2002.

Významnejším trestným činom z tejto skupiny trestných činov bol aj trestný čin neoprávneného podnikania podľa § 118 Tr. zák. Pre tento trestný čin bolo stíhaných 50 osôb, t.j. o 5 viac ako v roku 2001 a rovnaký počet ako v roku 2000. Obžaloba bola podaná na 29 osôb, čo je o dve osoby viac ako v roku 2001 a o štyri osoby viac ako v roku 2000. Pre tento trestný čin je latencia zvlášť príznačná. Forma páchania tohto trestného činu sa nezmenila. Aj naďalej spočíva najmä v neoprávnenom poskytovaní služieb.

Páchatelia pre ostatné trestné činy hospodárske boli stíhaní iba ojedinele a niektoré trestné činy z tejto skupiny sa vôbec nevyskytli (§ 118a, § 121, § 124b, § 124c, § 128b, § 128c, 145, § 147, § 151 Tr. zák.).

Pokiaľ sa týka vojenskej súčasti prokuratúry v r.2002 bolo stíhaných celkom 305 osôb, obžalovaných 143 osôb a odsúdených bolo 68 osôb. V porovnaní s predchádzajúcimi rokmi je badať nárast kriminality na tomto úseku. Podiel na celkovej kriminalite je 18 %. Táto trestná činnosť je v prevážnej miere páchaná vojakmi základnej služby, ale dochádza už k postupnému zvyšovaniu páchateľov z radov vojakov v dočasnej alebo profesionálnej službe. Predmetom útokov sú veľmi často finančné prostriedky patriace štátu. Najväčší podiel v tejto skupine kriminality bol zaznamenaný u trestného činu krádeže podľa § 247 Tr. zák.

**2.2.2. Násilná kriminalita**

Rovnako ako v predchádzajúcich rokoch bola v roku 2002 čo do rozsahu na druhom mieste násilná kriminalita.

 V porovnaní s predchádzajúcim rokom sa podiel tohto druhu trestnej činnosti dosť výrazne znížil. Ide o pozitívny jav hodný pozornosti, lebo je pokračovaním mierneho ale dlhšie trvajúceho poklesu. V roku l998 tvoril podiel násilnej kriminality na celkovej trestnej činnosti 30,3 %, v roku l999 predstavoval 29 %, v roku 2000 to bolo 27,7 %, v roku 2001 tvoril podiel stíhaných páchateľov násilnej kriminality 26,6 % a v roku 2002 predstavoval tento podiel 23,4%. Úmerne so znížením podielu na celkovej kriminalite sa znížil aj počet osôb stíhaných za násilné trestné činy z l0 421 v roku 2001 na l0 128 v roku 2002.

V nadväznosti na zníženie počtu osôb stíhaných za násilné trestné činy sa znížil počet obžalovaných v roku 2001 ich bolo 8 057, v roku 2002 ich bolo 7 926. Pozitívnym javom je skutočnosť, že napriek tomu percento žalovateľnosti vzrástlo zo 77,4 % v roku 2001 na 78,5 % v roku 2002.

 Počet odsúdených osôb sa podľa evidencie prokuratúry znížil zo 6 350 v roku 2001 na 5908 odsúdených v roku 2002. Tento pokles je sčasti prirodzeným dôsledkom zníženia počtu stíhaných a obžalovaných v roku 2002, sčasti má iné príčiny. Podľa poznatkov prokuratúry hlavnými príčinami sú nedostatočná občianska disciplinovanosť, ktorá sa prejavuje v nerešpektovaní predvolaní na súdne konania najmä svedkami, ale najmä nekonečné podávanie sťažností, žiadostí a iných podaní, najmä námietok zaujatosti aké v minulosti nemalo obdobu. Rozhodovanie o týchto spravidla celkom neopodstatnených podaniach veľmi odďaľuje rozhodnutie súdu vo veci samej. Takýto postup obžalovaných je do značnej miery odrazom osobnostnej štruktúry páchateľov násilnej kriminality, ale je aj dôsledkom nie dosť seriózneho postoja časti obhajcov.

Vo vývoji najzávažnejších alebo najfrekventovanejších trestných činov došlo k niekoľkým zmenám, ktoré si zasluhujú pozornosť. Negatívne treba hodnotiť vývoj trestných činov vraždy. V rokoch l998 až 2001 stúpal počet stíhaných páchateľov vraždy od 99 cez l09, 125 až na l50. V roku 2002 bolo za vraždu stíhaných l56 páchateľov, teda došlo k nárastu o

3,84 % z toho bolo stíhaných 13 žien.

Pozitívnou zmenou vo vývoji násilnej kriminality je pokles výskytu trestného činu porušovania domovej slobody. Počet stíhaných páchateľov tohto trestného činu sa zo 4 082 osôb znížil v roku 2002 na 3 724 osôb.

Rozsah trestného činu lúpeže, u ktorého sa v ostatných rokoch prejavoval sústavný mierny a v roku 2001 dosť výrazný vzostup, zaznamenal v roku 2002 nepatrný pokles.

Takisto k miernemu poklesu oproti predošlému roku došlo u trestného činu úmyselného ublíženia na zdraví s následkom ťažkej ujmy na zdraví (o 26 osôb). Naproti tomu mierne vzrástol počet obvinených pre trestný čin úmyselného ublíženia na zdraví bez takéhoto ťažšieho následku (o 173 osôb).

Zníženie počtu osôb stíhaných za trestný čin vydierania, zaznamenané už v roku 2001, pokračovalo. V roku 2002 bolo za klasické vydieranie stíhaných o 46 obvinených menej než v predchádzajúcom roku. Je to zjavne výsledok dôsledného uplatňovania nových ustanovení Trestného zákona chrániacich proti špeciálnym druhom vydierania - akými sú násilné vymáhanie dlhov a tzv. výpalníctvo.

Po výraznejšom náraste u trestného činu znásilnenia v roku 2001 došlo opäť k miernemu poklesu počtu jeho stíhaných páchateľov v roku 2002 o l4 osôb. Vývoj tohto trestného činu má zjavne kolísavú tendenciu.

U ďalších násilných trestných činov zostal rozsah stíhania v porovnaní s rokom 2001 v podstate nezmenený.

Podiel žien na tomto druhu trestnej činnosti sa v porovnaní s predchádzajúcimi rokmi nezmenil. V roku 2002 predstavoval 5,1 %. Rovnako ako v predošlom období boli ženy páchateľkami najmä trestného činu ublíženia na zdraví s menej závažným následkom. Pri páchaní tohto trestného činu a trestného činu krádeže, sa dopúšťajú v značnom rozsahu (248 osôb) trestného činu porušovania domovej slobody.

Mladiství sa v roku 2002 podieľali na páchaní násilnej trestnej činnosti l4,4 %, teda v podstate rovnako ako v roku 2001 a aj v predošlých rokoch. Bez zmeny zostala aj skutočnosť, že najviac sa dopúšťajú trestného činu ublíženia na zdraví s menej závažným následkom, porušovania domovej slobody v súvislosti s krádežami a takmer rovnaká zostala aj ich účasť na lúpežiach.

U dospelých páchateľov tohto druhu kriminality zostáva najpočetnejšou skupina od 20 do 40 rokov. Pozornosť si zasluhuje poznatok, že výrazne dominujú páchatelia vo veku od 20 do 30 rokov.

Rovnako ako v roku 2001 a v predchádzajúcich rokoch sa páchatelia násilnej trestnej činnosti grupovali najmä z menej vzdelanej vrstvy obyvateľstva. Ich vzdelanie je najčastejšie základné, potom stredoškolské, často neukončené a zriedkavo vysokoškolské.

Páchateľmi násilnej trestnej činnosti sú naďalej v značnej miere recidivisti. V roku 2001 tvoril ich podiel 27,2 %, v roku 2002 predstavoval 36,6 %. Percento obzvlášť nebezpečných recidivistov zostalo tiež v podstate rovnaké (rok 2001 - 0,6 %, rok 2002 - 0,4 %). Účinné opatrenia proti recidíve by mohli viesť k celkovému zníženiu kriminality tohto druhu. Popri pripravovanej novelizácii Trestného zákona, ktorá by umožnila sprísnenie trestov pre recidivistov, je nepochybne najdôležitejším dohľad nad odsúdenými po vykonaní trestu odňatia slobody.

Vplyv alkoholu na páchanie násilnej kriminality sa v roku 2002 zvýšil. Napriek zníženiu počtu osôb stíhaných za tento druh trestnej činnosti vzrástlo percento alkoholom ovplyvnených z 21,3 (v roku 2001) na 23,3 (v roku 2002). Iné návykové látky ovplyvnili 102 páchateľov v roku 2001 ich bolo ll3.

Páchateľmi násilnej kriminality, najmä úmyselných trestných činov proti životu a zdraviu, sú spravidla viac alebo menej neharmonicky štruktúrované osobnosti, ktoré však nie sú v objektívne záťažových situáciách (napríklad nezamestnanosť) alebo v ťažkostiach, ktoré si sami zapríčinili (napríklad rodinné nezhody) reagujú neprimerane. V momentoch vyhrotenia takýchto situácií a nezriedka pod vplyvom alkoholu dochádza potom k spáchaniu násilného trestného činu. Takéto motivačné pozadie mali v roku 2002 aj vraždy.

Pre násilné rasovo motivované trestné činy spáchané v roku 2002 bolo vznesené obvinenie proti 22 osobám. Za takéto trestné činy, spáchané v roku 2001, bolo vznesené obvinenie proti 28 osobám. Počet stíhaných oproti predošlému roku sa mierne znížil. V tejto súvislosti treba zdôrazniť, že ťažisko aktivít rasisticky založených páchateľov trestnej činnosti sa v roku 2002 preniesli viac do oblasti verbálnych trestných činov, a to najmä trestného činu podpory a propagácie hnutí, smerujúcich k potlačeniu práv a slobôd občanov podľa § 260 a 261 Tr. zák.

Príčinami tohto posunu v konaní príslušníkov alebo sympatizantov hnutia Skinheads sú s najväčšou pravdepodobnosťou jednak razantnejšie zisťovanie páchateľov rasovo motivovaných ublížení na zdraví políciou a ich dôraznejší postih, jednak snaha ideologicky pôsobiť na mládež. Verbálne a iné rasovo motivované nenásilné trestné činy sú podhubím, z ktorého následne vyrastá násilná rasovo motivovaná trestná činnosť. Polícia preto správne zamerala svoju pozornosť v roku 2002 práve na takúto trestnú činnosť.

Rasovo motivované trestné činy násilného charakteru nemali väčšinou za následok ublíženie na zdraví. Išlo o útoky menšej intenzity, alebo o hrozby násilím.

Vo vojenskej súčasti prokuratúry došlo v roku 2002 k miernemu nárastu počtu stíhaných na 119 oproti 93 v roku 2001 a obžalovaných osôb (nárast o 15). Najčastejšie s vyskytoval trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 221 Tr. zák. 63,02 %. Charakteristické pre tento druh trestnej činnosti je jeho veľmi časté páchanie pod vplyvom alkoholických nápojov a tiež snaha o násilné získanie vodcovského postavenia v kolektíve vojakov.

**2.2.3. Organizovaný zločin**

**Typické formy a štruktúra kriminality s osobitným zameraním na vývoj trestného postihu pre trestné činy podľa § 140, § 142, § 185 ods. 2, 3, 4, 5, § 185a, § 186, § 187,**

**§ 187a, § 188, § 188a, § 234 odsek 2, § 235b, § 246, § 252, § 252a Tr. zák.**

Úvodom treba konštatovať, že v slovenskej legislatíve stále nie je jednoznačne definovaný pojem organizovaného zločinu. Do tejto kategórie trestnej činnosti boli do roku 1999 zahŕňané trestné činy uvedené v ustanovení § 2 ods. 2 dnes už neplatného zákona č. 249/94 Z. z. o boji proti legalizácií príjmov z najzávažnejších, najmä organizovaných foriem trestnej činnosti a o zmenách niektorých ďalších zákonov. Významnou pomôckou bolo zavedenie ustanovenia

§ 89 ods. 26 Tr. zák. definujúce pojem "organizovaná skupina", § 89 odsek 27 Tr. zák. definujúce pojem "zločinecká skupina", ako aj ustanovenie § 185a/ Tr. zák. zákonom č. 183/1999 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa Trestný zákon. V dnešnom chápaní trestné činy spáchané organizovaným zločinom sú také trestné činy, na spáchanie ktorých sa predpokladá určitá organizovanosť páchateľov na národnej, prípadne na medzinárodnej úrovni. Vývoj od roku 2001 priniesol zmeny v štruktúre trestných činov páchaných organizovanou formou a s tým spojenú potrebu prehodnotiť a doplniť vytypované trestné činy o niektoré ďalšie formy trestnej činnosti.

V roku 2002 došlo k poklesu počtu osôb stíhaných pre trestné činy štatisticky začleňované do kategórie organizovaného zločinu. Pre trestné činy predstavujúce kategóriu organizovaný zločin bolo v roku 2002 stíhaných 1766 osôb, obžalovaných bolo 1234 osôb a súdy odsúdili za tieto trestné činy 932 osôb. Vo vzťahu k počtu odsúdených osôb za rok 2001 kedy bolo odsúdených 941 osôb pri vyššom počte stíhaných (2003) a obžalovaných osôb (1441) ako v roku 2002, tento ukazovateľ svedčí o určitom zrýchlení konania najmä v štádiu konania na súde. Zároveň však treba uviesť, že do štatistiky sa premietlo aj 454 stíhaných osôb, 228 obžalovaných a 192 odsúdených pre trestný čin lúpeže podľa § 234 ods. 2 Tr. zák., pričom najčastejšie sa vyskytujúcou okolnosťou podmieňujúcou použitie kvalifikovanej skutkovej podstaty tohto trestného činu bolo použitie zbrane a nie jeho spáchanie organizovanou skupinou alebo dokonca medzinárodnou zločineckou skupinou.

 Rozhodujúca časť osôb bola stíhaná pre trestný čin nedovolenej výroby a držania omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov podľa § 186 a § 187 Tr. zák. (882) a za trestný čin lúpeže podľa § 234 ods.2 a 3 Tr. zák. (466). Potom nasledujú páchatelia trestného činu falšovania a pozmeňovania peňazí a cenných papierov podľa § 140 Tr. zák. (163), trestného činu nedovoleného ozbrojovania podľa § 185 ods. 2 až 5 Tr. zák. (90), trestného činu obchodovania so ženami podľa § 246 Tr. zák. (39), trestného činu legalizácie príjmov z trestnej činnosti podľa § 252 Tr. zák. (34), trestného činu nedovolenej výroby a držby jadrových materiálov a vysokorizikových chemických látok podľa § 187a a §188 Tr. zák. (25). Začína sa prejavovať zvýšené úsilie orgánov činných v trestnom konaní zamerané na odhaľovanie trestných činov hrubého nátlaku podľa § 235a/ a § 235b/ Tr. zák. (20), a trestného činu šírenia toxikománie podľa § 188a/ Tr. zák. (12). V súvislosti s čoraz rozsiahlejšou aplikáciou týchto ustanovení v prípadoch vydierania podnikateľov viac či menej organizovaným skupinami vydieračov dostáva sa do úzadia postih takejto trestnej činnosti podľa § 235 ods. 3 Tr. zák. V roku 2002 nebol pre tento trestný čin trestne stíhaný, obžalovaný ani odsúdený žiadny páchateľ. Oproti predchádzajúcemu obdobiu poklesol aj počet páchateľov trestného činu brania rukojemníka podľa § 234a/ Tr. zák. (6).

Jednou z najzávažnejších foriem organizovanej násilnej trestnej činnosti v roku 2002 tak ako aj v predchádzajúcom období, boli tzv. nájomné vraždy z radov konkurenčnej skupiny, hlavným motívom ktorých bolo s najväčšou pravdepodobnosťou ovládnutie záujmového prostredia.

 V roku 2002 sa tiež ukončilo vyšetrovanie viacerých starších káuz vykazujúcich znaky organizovanosti, napr.:

vo veci nájomnej vraždy desiatich členov tzv. Pápayovského gangu z 25. marca 1999 v reštaurácii Fontána v Dunajskej Strede,

vo veci nájomnej vraždy generálneho riaditeľa VÚJE a.s. Trnava J. K. z 23. februára 2001 v Piešťanoch,

vo veci zmenkového podvodu z roku 1998 na úkor Union banky a.s. Ostrava so škodou takmer 408 miliónov Sk a podvodu z fiktívnych obchodných operácií z roku 1998 na úkor Slovenského plynárenského priemyslu a.s. Bratislava so škodou takmer 361 miliónov Sk.

V roku 2002 poklesol celkový počet osôb stíhaných pre trestný čin nedovolenej výroby a držby omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekurzora podľa § 186 a § 187 Tr. zák. Pre tento trestný čin podľa § 186 Tr. zák. bolo stíhaných 294 osôb a podľa § 187 Tr. zák. 588 osôb. Uvedený poznatok možno považovať aj za výsledok skvalitnenia práce Policajného zboru.

Jedna z najzávažnejších je vec vedená na Krajskej prokuratúre Banská Bystrica proti štyrom štátnym príslušníkom Poľskej republiky pre trestný čin nedovolenej výroby a držby omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekurzora podľa § 187 ods. 1 písm. a), d), ods. 5 písm. b) Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2 Tr. zák. Tieto osoby dňa 11. januára 2002 pri výstupe z územia Maďarskej republiky na územie Slovenskej republiky cez hraničný priechod Slovenské Ďarmoty, prevážali v dodávkovom motorovom vozidle FORD UZ TRANSIT FT, evidenčné číslo KWI C090 v špeciálne vyrobenom plechovom úkryte s rozmermi 133 x 24 x 22 cm nachádzajúcom sa v pravej časti podvozku 48,44 kg hmoty obsahujúcej častice látky kanabinol, kanabidiol a tetrahydrokanabinol (THC) s predbežnou cenou na trhu s narkotikami 3 000 000 Sk.

Z poznatkov rezortu prokuratúry vyplýva, že najviac sa drogová trestná činnosť vyskytuje v Bratislavskom kraji. V porovnaní s predchádzajúcimi rokmi sa drogová trestná činnosť podstatne rozšírila v Trnavskom a Trenčianskom kraji. V ostatných krajoch sa rozsah tejto trestnej činnosti nezmenil, resp. bol zaznamenaný pokles (Nitriansky a Banskobystrický kraj).

Z celkového počtu stíhaných osôb najväčšiu skupinu predstavujú obvinení, ktorí prechovávajú omamné alebo psychotropné látky pre vlastnú potrebu alebo pre iné osoby. Zároveň je potrebné uviesť, že v priebehu roka 2002 bolo odhalených a obvinených viacero obchodníkov s drogami. Uvedení obchodníci boli v niektorých prípadoch členmi organizovaných skupín, ktoré sa zameriavali na nelegálny dovoz omamných látok a psychotropných látok na územie Slovenskej republiky.

Koordinácii činnosti orgánov zameraných na boj proti drogám by malo zlepšiť vytvorenie Národnej koordinačnej skupiny boja proti drogám, na činnosti ktorej participuje aj rezort prokuratúry.

Trend páchania trestného činu falšovania a pozmeňovania peňazí a cenných papierov podľa § 140 Tr. zák. v roku 2002 zostal na úrovni roka 2001. Väčšinou išlo o zadováženie si falošných bankoviek a ich uvádzanie do obehu. Trestné stíhanie páchateľov vyrábajúcich falošné bankovky bolo skôr výnimkou, pričom tento trestný čin je v prevažnej miere páchaný formou vytvorenia grafických súborov bankoviek domácej meny skenerom na počítači, ich tlače a následnými pokusmi uviesť takéto bankovky do obehu.

V absolútnej väčšine prípadov boli falšované slovenské bankovky v nominálnej hodnote 500 Sk alebo 1 000 Sk, resp. bankovky v nominálnej hodnote 100 USD. Bankovky v inej mene sa v podstate nevyskytli vzhľadom na zavedenie jednotnej európskej meny, resp. sa vyskytli len v obmedzenej miere.

Falzifikáty slovenskej meny boli Národnou bankou Slovenska hodnotené stupňom nebezpečnosti „3“, teda podarené. resp. ako „menej podarené“ alebo „nepodarené.“

 V roku 2002 pokračoval pokles počtu osôb stíhaných pre trestný čin nedovoleného ozbrojovania podľa § 185 Tr. zák. zo 142 páchateľov v roku 2000 a 131 v roku 2001 na 90 páchateľov v roku 2002, t.j. pokles o 32 %.

Postih, tak ako v predchádzajúcom období, sa nesústreďoval len na osoby prechovávajúce jednu alebo dve viac či menej funkčné strelné zbrane, ale stále narastá počet páchateľov, ktorí zhromažďujú zbrane, strelivo a výbušniny vo veľkom rozsahu, resp. páchateľov disponujúcich s hromadne účinnými zbraňami ako sú poloautomatické a automatické zbrane, ručné granáty a priemyselné trhaviny. Je podozrenie že tieto osoby so zbraňami aj nezákonne obchodujú, ale takáto činnosť sa doteraz nepodarila preukázať žiadnej osobe. Znova sa objavujú poznatky o osobách zneužívajúcich povolenie na výkon koncesovanej živnosti v odbore zbraní a streliva na nelegálne prechovávanie väčšieho množstva brokových a guľových krátkych a dlhých zbraní a na výrobu nových zbraní z polotovarov prípadne zo znehodnotených a nefunkčných strelných zbraní. Páchateľ tejto formy trestnej činnosti bol odhalený aj v roku 2001, pričom v súčasnosti je vec na súde prvého stupňa. Je vysoký predpoklad, že niektoré skutky mohli súvisieť s organizovaným zločinom, hoci ani v jednom prípade sa nepodarilo preukázať prepojenie páchateľov na organizované zločinecké skupiny.

Ďalšími typickými formami tohto trestného činu je použitie nástražných výbušných systémov, prípadne granátov voči majetku poškodených bez priameho ohrozenia života a zdravia. Temer absolútna väčšina poškodených pôsobí v podnikateľskej sfére, pričom takmer zhodne uvádzajú, že takémuto útoku nepredchádzali žiadne vyhrážky. I keď tieto útoky nesú črty organizovaného zločinu, páchatelia resp. ani forma organizovaného zločinu doposiaľ zistené a preukázané neboli.

Oproti roku 2001, kedy poklesol počet prípadov a znížil sa počet páchateľov stíhaných pre trestný čin obchodovania so ženami podľa § 246 Tr. zák. z 33 páchateľov v roku 2000 na 17 v roku 2001, v roku 2002 sa počet stíhaných páchateľov viac ako zdvojnásobil. Tento trestný čin je v prevažnej časti páchaný tou formou, že páchatelia navádzajú mladé dievčatá na prácu v zahraničí (v krajinách západnej Európy ale aj v Českej republike), po ich súhlase ich do cudziny aj vyvezú a tam ich obvykle za finančnú odmenu odovzdajú ďalším osobám, ktoré ich nútia vykonávať prostitúciu. Páchateľmi trestného činu obchodovania so ženami podľa § 246 Tr. zák. sú tak občania Slovenskej republiky ako aj cudzinci, prevažne občania z krajín bývalej Juhoslávie.

 Napriek nárastu počtu stíhaných páchateľov stále pretrvávajú problémy pri odhaľovaní tejto trestnej činnosti nakoľko ženy zlákané na výkon prostitúcie do cudziny túto trestnú činnosť neoznamujú, prípadne po podaní oznámenia v neskoršom štádiu trestného konania menia výpovede, nezúčastňujú sa na úkonoch alebo odídu z miesta bydliska a stanú sa nedosiahnuteľné. Pre účinnejší postih tejto trestnej činnosti naďalej pretrváva potreba vytvoriť podmienky spočívajúce nielen v možnosti účinnejšieho trestno-právneho postihu samotného páchateľa, ale aj vo vytvorení sociálnych a spoločenských podmienok umožňujúcich zaradenie sa poškodených žien do normálneho života. Opatrenia si budú vyžadovať aj zmeny legislatívy umožňujúce napr. vyššiu účasť nevládnych organizácii na vyšetrovaní, zaobstarávaní dôkazov, poskytovaní pomoci obetiam pri trestnom postihu páchateľov a na resocializácii poškodených žien. V tomto smere sa dá očakávať aj tlak OSN na členské krajiny v súvislosti s prijatým dodatkovým protokolom na zabránenie obchodovania so ženami.

Pre trestný čin legalizácie príjmov z trestnej činnosti podľa § 252 Tr. zák. bolo v roku 2002 stíhaných 34 osôb, čo je nárast oproti roku 2001 o 10 osôb. Forma uvedenej trestnej činnosti naďalej pretrváva najmä v legalizácii odcudzených motorových vozidiel a ich opätovného odpredaja. Na trestnej činnosti sa angažujú príslušníci dopravných inšpektorátov, ktorí vozidlá opätovne prihlasujú do evidencie a umožňujú tak ich ľahší odpredaj domácim alebo zahraničným zákazníkom. Aj keď je dôvodné podozrenie, že príslušníci Policajného zboru páchajú túto trestnú činnosť za úplatu, ani v jednej trestnej veci nebolo vo vzťahu k nim preukázané spáchanie trestného činu prijímania úplatku a inej nenáležitej výhody podľa § 160 Tr. zák., ale len trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 158 Tr. zák.

Typickým príkladom trestného činu legalizácie príjmov z trestnej činnosti podľa § 252 Tr. zák. je vec vedená na Krajskej prokuratúre v Žiline. Ide o skupinu páchateľov odhalenú v roku 2002, ktorí nezisteným spôsobom obstarávali osobné motorové vozidlá, ktoré rôznym spôsobom v tunajšom kraji upravovali, prerábali, prerážali výrobné čísla karosérií, tieto ďalej predávali, čím si zadovažovali zdroj príjmov. V označenej veci vzniesol vyšetrovateľ Okresného úradu justičnej polície Policajného zboru v Liptovskom Mikuláši dňa 30. januára 2002 10-tim páchateľom obvinenie pre trestný čin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 252 ods. 1 písm. b/, ods. 3, ods. 5 Tr. zák. a pre ďalšie trestné činy. Pri domových prehliadkach vykonaných v mieste trvalého bydliska obvinených bolo nájdené množstvo motorov, súčiastok, najmä do osobných motorových vozidiel zn. Mercedes, doklady, evidenčné čísla pôvodných majiteľov, zbrane a drogy. Pri zadržaní uvedených osôb a vykonávaní domových prehliadok sa zúčastnilo celkom 220 policajtov. Vec je realizovaná väzobne a je v štádiu prípravného konania.

Činnosti by mohla zabrániť dôsledná evidencia a kontrola vozidiel. Kompetentné orgány síce v minulosti zvažovali presun kompetencií v oblasti evidencie motorových vozidiel z policajných zložiek na administratívne orgány vyšších územných celkov avšak vývoj kriminality potvrdzuje skôr opačnú tendenciu. V súvislosti s odhalenými leasingovými podvodmi, keď organizované skupiny kupovali osobné motorové vozidlá na leasing, vzápätí ich vyvážali do cudziny, kde ich predávali a potom nahlasovali krádež týchto vozidiel, je potrebné aby sa neustále udržiavala na vysokej úrovni kontrola vlastníckych alebo užívateľských práv vodičov k takýmto vozidlám na výstupe na hraniciach Slovenskej republiky.

Negatívnym sprievodným javom pri realizovaní trestných vecí kvalifikovaných aj ako trestný čin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 252 Tr. zák., pri ktorých v praxi bežne dochádza k zaisteniu vecí pre účely trestného konania (§ 78 a nasl. Tr. por.) ako aj pri zaistení vecí pre účely náhrady škody (§ 47 Tr. por.) sú ťažkosti orgánov prípravného konania, najmä v prijatí opatrení smerujúcich k bezpečnej úschove a optimálnej starostlivosti o zaistené veci tak, aby účel tohto inštitútu nebol v konečnom dôsledku dôvodom pre dotknuté osoby na uplatnenie zodpovednosti štátu za škody spôsobené nevhodnou úschovou alebo vôbec jeho rozhodnutiami. Naliehavosť riešenia uvedenej problematiky je o to aktuálnejšia, že počet trestných vecí spojených s rozhodnutiami podľa § 78 a nasl. Tr. por. a podľa § 47 Tr. por. pribúda. Orgány činné v trestnom konaní riešia úschovu hodnotných vecí improvizovanými opatreniami namiesto systémových t.j. takých, zavedenie ktorých predpokladá aj Trestný poriadok v ustanovení

§ 391b/.

Vysokou mierou organizovanosti sa neustále viac vyznačujú trestné činy nedovoleného prekročenia štátnej hranice podľa § 171a/ Tr. zák. Takouto formou sa dopúšťa trestnej činnosti väčšie množstvo páchateľov organizujúcich a zabezpečujúcich prevoz nelegálnych migrantov z východného a stredného Slovenska na hranicu s Českou republikou a zabezpečujúcich ich nezákonný prechod na územie Českej republiky. Prevoz migrantov je realizovaný väčšinou v skriňových vozidlách a prevážané skupiny migrantov tvorí obvykle aj niekoľko desiatok osôb. Poznatky získavané operatívno-pátracími prostriedkami nasvedčujú, že odmena za nelegálne prevádzanie je zdrojom príjmov pre páchateľov pochádzajúcich z tohto ekonomicky slabého prihraničného regiónu a súčasne nasvedčujú, že na páchaní tejto trestnej činnosti sa podieľajú aj policajti funkčne zaradení v tejto oblasti, pričom stupeň organizovanosti je vysoký.

 Všeobecne z poznatkov výkonu dozoru prokuratúry vyplýva, že vo viacerých prípadoch sa vyskytli trestné činy, ktorých sa páchatelia dopúšťali v rôznych zoskupeniach, avšak tieto trestné činy boli kvalifikované ako spáchané organizovanou skupinou páchateľov len výnimočne, nakoľko neboli splnené zákonné predpoklady pre takúto kvalifikáciu.

**Vývoj a postih atypickej násilnej trestnej činnosti s prvkami organizovanej trestnej činnosti (vraždy, vydierania, výbuchy a pod.)**

V oblasti postihu organizovaného zločinu pokračoval stav, ku ktorému došlo v predchádzajúcom období. Zatiaľ čo rok 1999 a predchádzajúce roky boli obdobím kedy pokračoval boj o sféry vplyvu v jednotlivých oblastiach medzi zločineckými skupinami, v roku 2002 pokračovalo odhaľovanie páchateľov a ich následné zaisťovanie.

Hoci prípadov organizovaného zločinu je v poslednom období v obvode pôsobnosti niektorých krajských prokuratúr menej, nemožno konštatovať, že by bol na ústupe. V posledných rokoch napadli na prokuratúru veci, kde z charakteru skutkov je nepochybné, že sú výsledkom pôsobenia organizovaného zločinu.

Ide napr. o vec vedenú na Krajskej prokuratúre v Banskej Bystrici proti nezistenému páchateľovi za trestný čin vraždy podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. - prípad nálezu ľudských kostrových zvyškov v okrese Veľký Krtíš vo vetracích banských šachtách. V tejto trestnej veci v priebehu roku 2001 bolo rozsiahlym vyšetrovaním a expertízami zatiaľ zistené, že v prípade kostrových zvyškov ide o kosti piatich mužov vo veku 20 až 50 rokov. Kostrové zvyšky boli skúmané znalcami metódou analýzy DNA tak, aby mohla byť zistená totožnosť mužov. Prípravné konanie bolo prerušené.

Osobitosťou z hľadiska tohoto druhu trestnej činnosti sa vyznačuje trestná vec vedená proti obvineným R. Š. a spol. (celkove 31 obvinených), evidovaná na Krajskej prokuratúre v Banskej Bystrici, stíhaným za trestné činy podľa § 185a Tr. zák., § 250 ods. 1, 5 Tr. zák., § 219 ods. 1, 2 písm. j/, § 219 ods. 1 Tr. zák. a iné, ktorých sa mali dopustiť v súvislosti so založením zločineckej skupiny zameranej na neoprávnené uplatňovanie odpočtu DPH (na vstupe) vo vzťahu k príslušnému správcovi dane, vzniknutého s distribúciou počítačového softwéru, so vznikom majetkovej škody Slovenskej republike v  zastúpení ministerstvom financií v  sume

148 000 000 Sk. Členovia zločineckej skupiny sa následne rôznou formou zúčastňovali na odstraňovaní iných už nespolupracujúcich osôb, ich usmrtením a rozpustením tiel v žieravinách. Trestná činnosť tejto zločineckej skupiny je v súčasnej dobe stále predmetom prípravného konania. Dvanásti členovia zločineckej skupiny sú umiestnení vo väzbe.

Všeobecne však v roku 2002 bolo zaznamenaných menej prípadov vrážd s prvkami organizovaného zločinu, ako aj ostatných atypických foriem organizovaného zločinu, ako sú trestné činy vydierania podľa § 235 Tr. zák., hrubého nátlaku podľa § 235a Tr. zák. a výbuchy za použitia nástražných výbušných systémov. Tento stav je pripisovaný najmä skutočnosti, že veľa hlavných členov organizovaných skupín je v súčasnosti trestne stíhaných väzobnou formou.

Trestný čin vydierania podľa § 235 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 3 Tr. zák., ktorý tvoril najväčší podiel na organizovanej trestnej činnosti predovšetkým v roku 1998 a v rokoch 2000 a 2001 bol páchaný približne na rovnakej úrovni, prestal byť z hľadiska štatistických ukazovateľov v roku 2002 problémom, pretože páchatelia tohto trestného činu začali byť v roku 2002 v oveľa väčšom rozsahu trestne stíhaní pre trestný čin hrubého nátlaku podľa § 235a a § 235b Tr. zák.

Trestný čin vydierania podľa § 235 Tr. zák., trestný čin hrubého nátlaku podľa § 235a a podľa 235b Tr. zák. organizovanou formou bol páchaný viacerými spôsobmi. V prevažnej miere šlo o klasické vydieranie podnikateľov formou tzv. vyberania poplatkov za ochranu, prevodov vlastníctva k hnuteľnému i nehnuteľnému majetku za výrazne zníženú cenu v neprospech oprávneného vlastníka alebo bezodplatne, nútenie k plneniu z neexistujúcich zmlúv a podobne. V spolupráci s vydieranými podnikateľmi a osobitnými policajnými jednotkami sa podarilo objasniť a začať trestné stíhanie vo viacerých trestných veciach.

 V zmenšenom rozsahu, ale predsa pretrváva osobitná forma páchania trestnej činnosti organizovanou formou a tou sú výbuchy nástražných výbušných systémov, prípadne úmyselne zakladané požiare objektov slúžiacich na podnikanie. Všeobecne ide o prípady spojené s vybavovaním si účtov v podsvetí, s vydieraním podnikateľov alebo so zastrašovaním verejných činiteľov pre výkon ich právomoci.

Ako už bolo povedané, vývoj od roku 2001 priniesol zmeny v štruktúre trestných činov páchaných organizovanou formou a s tým spojenú potrebu prehodnotiť a doplniť vytypované trestné činy o niektoré ďalšie formy trestnej činnosti.

Do kategórie trestných činov spáchaných s prvkami organizovanej trestnej činnosti patria rôzne formy lúpežných prepadnutí klenotníctiev a prepravných vozidiel s peniazmi a niektoré ďalšie.

**2.2.4. Kriminalita mladistvých**

V roku 2002 došlo k miernemu vzostupu počtu stíhaných mladistvých páchateľov. Trestne stíhaných bolo 4 267 mladistvých osôb (o 135 viac ako v roku 2001 a o 9 menej ako v roku 2000), čo predstavuje 9,9 % na celkovom počte stíhaných osôb.

V roku 2002 bolo obžalovaných 3 667 mladistvých osôb, čo je v porovnaní s rokom 2001 o 178 osôb viac a o 86 osôb viac ako v roku 2000. Z toho počtu bolo 178 dievčat, čo predstavuje 4,8 % (v roku 2001 4,6 %) z celkove žalovaných mladistvých. V roku 2002 bolo odsúdených

2 655 mladistvých páchateľov, čo je o 785 menej ako v roku 2001 a o 1 483 menej ako v roku 2000.

Štruktúra kriminality mladistvých zostala i v roku 2002 nezmenená. Mladistvé osoby najčastejšie páchajú trestnú činnosť majetkovej povahy, za ktorú bolo v roku 2002 stíhaných 3.248 osôb, čo je 231 osôb viac ako v roku 2001. Mladiství páchali predovšetkým trestný čin krádeže podľa § 247 Tr. zák. Za tento trestný čin bolo stíhaných 2.569 mladistvých osôb (60,2% z celkového počtu stíhaných mladistvých osôb), čo je o 70 viac ako v roku 2001 a menej o 77 osôb menej ako v roku 2000.

Výraznejšie sa nezmenili formy trestnej činnosti, objekty krádeží a druh odcudzených vecí. Krádeže páchali mladiství predovšetkým formou vlámaní do rôznych objektov, bytov, rekreačných zariadení, obchodov, pohostinstiev, školských zariadení, do motorových vozidiel a vykrádali aj telefónne a hracie automaty. Motívom trestnej činnosti je získanie peňazí, alkoholu a cigariet. Častým lákadlom je naďalej spotrebná elektronika, počítačová technika a v poslednom období dominujú mobilné telefóny. Charakteristickým predmetom krádeže v oblastiach s rómskymi komunitami je úroda zo súkromných a družstevných pozemkov, drevo z lesných porastov a rôzny kovový materiál.

 Mladiství páchatelia sa majetkovej trestnej činnosti dopúšťajú prevažne v spolupáchateľstve s dospelými, ale aj maloletými osobami.

 V súvislosti s trestným činom krádeže súviselo aj páchanie trestného činu porušovania domovej slobody podľa § 238 Tr. zák., trestného činu poškodzovania cudzej veci podľa § 257 Tr. zák., prípadne aj trestného činu podielnictva podľa § 251 Tr. zák.

 Pre trestné činy proti životu a zdraviu bolo v roku 2002 stíhaných 392 mladistvých páchateľov (o 7 viac ako v roku 2001 a o 10 viac ako v roku 2000), z toho pre trestné činy ublíženia na zdraví bolo stíhaných 380 mladistvých osôb (96,9 %), čo je v porovnaní s rokom 2001 nárast o 2 osoby a oproti roku 2000 nárast o 10 osôb.

 Sedem mladistvých páchateľov sa dopustilo v roku 2002 trestného činu vraždy podľa § 219 Tr. zák. V porovnaní s rokom 2001 ide o nárast v počte dvoch osôb, zhodne ako v roku 2000. Počet stíhaných mladistvých páchateľov za trestné činy proti slobode a ľudskej dôstojnosti v roku 2002 bol 1.281 (o 168 menej ako v roku 2001 a o 135 menej ako v roku 2000). Z týchto trestných činov bolo stíhaných najviac mladistvých, 657 osôb za trestný čin porušovania domovej slobody (51,3 %), čo je o 113 osôb menej ako v roku 2001 a o 109 menej ako v roku 2000. V tejto skupine trestných činov 309 mladistvých spáchalo v roku 2002 309 trestných činov lúpeže (24,1 %), čo je o 11 menej ako v roku 2001 a o 24 viac ako v roku 2000. Trestný čin vydierania spáchalo 126 mladistvých osôb v roku 2002 (9,8 %), čo je o 15 osôb menej ako v roku 2001 a o 24 menej ako v roku 2000.

 Pri trestnom čine lúpeže (§ 234 Tr. zák.) bola zaznamená zvyšujúca sa agresivita, brutalita a arogancia.

 Pre trestný čin nedovolenej výroby a držby omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekurzora a obchodovania s nimi podľa § 186, § 187 Tr. zák. bolo v roku 2002 stíhaných 98 mladistvých, t.j. o 8 menej ako v roku 2001 a o 26 viac ako v roku 2000. Aj pri tomto druhu trestnej činnosti však predpokladáme pomerne vysokú latenciu.

Za mimoriadne znepokojujúci možno považovať fakt, že v roku 2002 bolo v Slovenskej republike oznámených za činy inak trestné celkom 3.722 osôb mladších ako 15 rokov, čo je o 1.215 osôb viac ako v roku 2001 a o 1.394 viac ako v roku 2000. U maloletých páchateľov činov inak trestných aj v roku 2002 prevažovala trestná činnosť majetkovej povahy, ktorú páchali v rôznych skupinách s mladistvými alebo s dospelými páchateľmi.

Hlavné kriminogénne faktory u tejto skupiny páchateľov zostali nezmenené. Spočívajú predovšetkým v nevhodnej rodinnej výchove, v prostredí, v ktorom mladistvé osoby žijú. K páchaniu trestnej činnosti mladistvých často vedie neschopnosť kvalitne využiť voľný čas, snaha vyniknúť v spoločnosti svojich rovesníkov, konzumný spôsob života a v neposlednom rade aj snaha získať prostriedky na zakúpenie alkoholu a drogy. Bez zreteľa nemožno ponechať ani fakt, že akékoľvek športové alebo obdobné záľuby nie sú v školách organizované a pokiaľ rodičia nezabezpečia tieto aktivity z vlastnej iniciatívy a to na svoje, často nemalé náklady, mladiství trávia voľný čas podľa svojich predstáv, mnohokrát v partiách, kde sa rodia aj myšlienky o spôsobe získania finančných prostriedkov trestnou činnosťou.

V roku 2002 bolo stíhaných 208 mladistvých osôb za trestné činy spáchané pod vplyvom alkoholu (o 11 menej ako v roku 2001 a o 52 menej ako v roku 2000). Za trestné činy spáchané pod vplyvom inej návykovej látky bolo stíhaných 32 osôb (o 15 menej ako v roku 2001 a o 22 menej ako v roku 2000). Naďalej platí, že rozsah trestnej činnosti mladistvých páchanej pod vplyvom toxických látok je v skutočnosti oveľa vyšší ako sa štatisticky vykazuje. Latencia tejto formy kriminality súvisí s nemožnosťou preukázania vplyvu alkoholu alebo inej návykovej látky na protiprávne konanie mladistvých u trestných činov odhalených následne, po uplynutí dlhšej doby po ich páchaní.

Tento druh kriminality sa vo vojenskej súčasti prokuratúry nevyskytuje.

**2.2.5. Kriminalita proti poriadku vo verejných veciach**

Pre trestné činy proti poriadku vo verejných veciach (§ 153 až 178 Tr. zák.) bolo v roku 2002 stíhaných spolu 3.682 osôb, čo predstavuje 8,5 % z celkového počtu všetkých stíhaných osôb. V porovnaní s rokom 2001 evidujeme pokles o 31 osôb. Keďže v ostatných rokoch tento druh trestnej činnosti pravidelne narastal v rozsahu od 10 % do 20 %, možno rok 2002 považovať za prelomový, pretože po dlhšom období nielenže nerástla kriminalita tohto druhu, ale sa aj nepatrne znížila.

V roku 2002 bolo pre trestný činy proti poriadku vo verejných veciach obžalovaných 3.135 osôb, t.j. o 114 menej ako v roku 2001 a 336 viac ako v roku 2000. Odsúdených bolo v roku 2002 2472 osôb, čo predstavuje v porovnaní s rokom 2001 pokles o 56 osôb a oproti roku 2000 o 173 osôb viac.

Skladba tejto trestnej činnosti sa dlhodobo nemení. Najviac, 1.723 osôb, bolo v roku 2002 stíhaných pre trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 171 Tr. zák., čo je o 3 osoby viac ako v roku 2001 a 172 osôb viac ako v roku 2000. Vo väčšine prípadov išlo o konanie spočívajúce v nerešpektovaní súdom uloženého trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlo alebo správnym orgánom uloženej sankcie zákazu činnosti viesť motorové vozidlo. Okrem iných dôvodom uvedený stav je daný aj tým, že trestnoprávna ochrana poskytovaná výkonu súdnych a iných úradných rozhodnutí je neprimerane nízka, preto nemá potrebný odstrašujúci účinok na nedisciplinovaných vodičov.

Ojedinele išlo o cudzincov nerešpektujúcich zákaz pobytu na území Slovenskej republiky a osoby vo výkone trestu odňatia slobody, ktoré sa po udelení voľna nevrátili do ústavu na výkon trestu.

Druhú početnú skupinu predstavujú osoby stíhané pre trestný čin útoku na verejného činiteľa podľa § 155, § 156 Tr. zák. Išlo o 840 osôb, čo predstavuje 22,8 % z celkového počtu stíhaných osôb pre trestné činy proti poriadku vo veciach verejných. V porovnaní s rokom 2001 sa znížil počet stíhaných osôb o 81 osôb a oproti roku 2000 sa zvýšil o 60 osôb. Nezmenil sa dlhodobý trend, keď mierne prevažovali verbálne útoky, ktorých sa v roku 2002 dopustilo 452 osôb, čo je o 55 menej ako v roku 2001 a o 38 viac ako v roku 2000. Fyzické útoky podľa § 155 Tr. zák. spáchalo v roku 2002 388 osôb, t.j. o 26 menej ako v roku 2001 a 22 viac ako v roku 2000. Rozhodujúca väčšina trestných činov smerovala proti príslušníkom Policajného zboru a policajtom obecnej (mestskej) polície.

Tretiu významnú skupinu predstavujú osoby stíhané pre falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate a úradnej uzávery podľa § 176 Tr. zák. Za tento trestný čin bolo stíhaných 234 osôb, (6,3 %). V porovnaní s rokom 2001 ide o pokles stíhaných osôb o 20 a oproti roku 2000 ide o pokles stíhaných osôb o 69.

V prevažnej miere ide o trestnú činnosť súvisiacu s majetkovou trestnou činnosťou, pri ktorej sa používajú falošné listiny osvedčujúce identifikačné údaje osôb a vecí, napríklad občiansky preukaz, cestovný pas, vodičské oprávnenie a osvedčenie o evidencii vozidla.

Rovnako početná skupina 234 osôb bola stíhaná pre trestný čin nedovoleného prekročenia štátnej hranice podľa § 171a Tr. zák.

Hoci oproti roku 2001 ide o pokles trestne stíhaných o 7 osôb, oproti roku 2000 ide o viac ako 100 % nárast. Možno dôvodne predpokladať trvalý nárast tejto trestnej činnosti aj preto, že policajné orgány venujú zvýšenú pozornosť odhaľovaniu tejto trestnej činnosti. Osobitnú skupinu predstavujú osoby stíhané pre trestný čin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 158 Tr. zák.

Pre tento trestný čin bolo v roku 2002 stíhaných 206 osôb, čo v porovnaní s predchádzajúcim rokom predstavuje pokles o 5 osôb a nárast o 11 osôb viac ako v roku 2000. Páchatelia tohto trestného činu sa na celkovom počte stíhaných osôb v tejto skupine podieľali

5,6 %. Mnohé signály však nasvedčujú, že táto trestná činnosť má vysokú latenciu. Z hľadiska absolútnych čísiel najfrekventovanejším subjektom tohto trestného činu boli príslušníci Policajného zboru, čo je dôsledok vysokého počtu policajtov v porovnaní s inými štátnymi orgánmi.

Hlavnými formami páchania trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 158 Tr. zák. je používanie násilia pri realizácii zákonných oprávnení, napr. fyzické násilie pri predvádzaní osôb a zadovažovaní informácií, a protiprávne konania príslušníkov dopravnej polície pri kontrole cestnej premávky a evidencii vozidiel. Závažná je aj trestná činnosť pracovníkov colnej správy a daňových úradov, pretože má negatívne dôsledky na príjmovú časť štátneho rozpočtu.

V podmienkach vojenskej súčasti prokuratúry došlo v roku 2002 k podstatnému nárastu tohto druhu trestnej činnosti. Počet trestne stíhaných osôb vzrástol z 38 v roku 2001 na 60 v roku 2002 (navýšenie o 57,89 %). Podstatnú časť tvorí trestný čin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 158 Tr. zák., ktorý dosahuje takmer polovicu z celkového počtu týchto trestných činov.

Pozitívnym javom vo vývoji kriminality je nárast postihu a odhalenia páchateľov korupčnej trestnej činnosti.

V roku 2002 bolo za trestnú činnosť korupčného charakteru stíhaných 120 osôb. Oproti roku 2001 je to nárast o 26 osôb (27,65 %). Obžaloba bola podaná na 92 osôb, pričom v roku 2001 na 82 osôb. Korupcia má naďalej vysoký stupeň latentnosti a jej odhaľovanie je priamo závislé na ochote občanov oznamovať a usvedčovať páchateľov tohoto druhu trestnej činnosti.

Pozitívom pri odhaľovaní korupcie v roku 2002 je zvýšená iniciatíva príslušných orgánov Policajného zboru Slovenskej republiky pri aplikovaní ustanovení. § 88b Tr. por., o možnom použití agenta na odhalenie a usvedčenie páchateľa z korupčnej trestnej činnosti. Tento zákonný postup bol v roku 2002 použitý v 14 prípadoch a v roku 2001 v 8-ich prípadoch.

Pre trestný čin prijímania úplatku a inej nenáležitej východy bolo obžalovaných 32 osôb a pre trestný čin podplácania 56 osôb. Štatistické ukazovatele nasvedčujú tomu, že 50 % počtu stíhaných a obžalovaných osôb za trestné činy korupčného charakteru je realizovaných v bratislavskom, nitrianskom a košickom kraji. Realizácia konkrétnych prípadov súčasne dokumentuje, že najúspešnejšie sa korupcia objasňuje a dokazuje v činnosti policajného zboru a to osobitne pri výskume dopravnej služby vo formách prijímania úplatku a podplácania.

Korupčné správanie je zaznamenané vo všetkých oblastiach života spoločnosti. V hodnotenom roku bolo odhalené korupčné správanie sudcu Okresného súdu Bratislava V a prokurátora Okresnej prokuratúry Košice II. Trestné stíhania v ich prípadoch však doposiaľ nie je ukončené.

Naďalej pretrvávajú problémy s rýchlosťou prípravného konania a aj konania na súde, ako aj nechuť občanov spolupracovať s orgánmi činnými v trestnom konaní.

**2.2.6. Kriminalita v Policajnom zbore**

Trestná činnosť príslušníkov Policajného zboru z hľadiska počtu stíhaných osôb je dlhodobo stabilizovaná, pretože rozdiely v posledných rokoch sú zanedbateľné. V roku 2002 bolo trestne stíhaných 143 príslušníkov Policajného zboru. V porovnaní s rokom 2001 ide o pokles o 24 osôb a oproti roku 2000 je to pokles o 34 osôb. V roku 2002 bolo obžalovaných 117 príslušníkov Policajného zboru, t.j. o 10 menej ako v roku 2001 a o 1 viac ako v roku 2000. Z hľadiska druhu trestnej činnosti v porovnaní s predchádzajúcim obdobím nedošlo ku zmene.

Počas výkonu služby najfrekventovanejším je trestný čin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 158 Tr. zák. pre ktorý bola stíhaná takmer polovica zistených páchateľov, t.j. 70 osôb, čo je v porovnaní s rokom 2001 pokles o 20 osôb a oproti roku 2000 evidujeme nárast o 4 stíhané osoby. Obžalovaných bolo v roku 2002 54 osôb, čo je o 17 menej ako v roku 2001 a o 7 viac ako v roku 2000.

Mimo výkonu služby sa príslušníci Policajného zboru dopúšťajú trestných činov obdobne ako ostatné obyvateľstvo. Ide napríklad o majetkové trestné činy, násilné trestné činy, výtržníctvo, nedovolené ozbrojovanie, zavinené dopravné nehody pod vplyvom alkoholu, prevádzačstvo a podobne. V roku 2002 vyvolali rozhorčenie verejnosti pomerné časté dopravné nehody s ťažkými následkami, ktorých sa dopustili príslušníci Policajného zboru pod vplyvom alkoholu.

**2.2.7. Kriminalita v ozbrojených silách**

Pokiaľ ide o štruktúru kriminality v ozbrojených silách, už niekoľko rokov sa nemení. U všeobecných trestných činov sa najčastejšie vyskytuje trestný čin krádeže podľa § 247 Tr. zák., za ktorý bolo v sledovanom období stíhaných 224 osôb, obžalovaných 84 a odsúdených 39 osôb. Došlo k podstatnému nárastu oproti roku 2001, kedy bolo stíhaných 158 osôb, obžalovaných 118, odsúdených 49 osôb. Situácia roku 2002 je porovnateľná s rokom 2000. Čo sa týka znižovania počtu odsúdených za majetkovú trestnú činnosť, je potrebné konštatovať, že ide o dôsledok zákonného využívania inštitútu podmienečného zastavenia trestného stíhania.

Ďalšími najfrekventovanejšími trestnými činmi sú trestné činy ublíženie na zdraví podľa § 221 Tr. zák. a výtržníctva podľa § 202 Tr. zák. Pre trestný čin podľa § 221 Tr. zák. bolo stíhaných 72 osôb, obžalovaných 53 osôb a odsúdených 13 osôb, pre trestný čin výtržníctva podľa § 202 Tr. zák. bolo stíhaných 81 osôb, obžalovaných 64 a odsúdených 31 osôb. I v tomto prípade je možné nepomer medzi stíhanými osobami a právoplatne odsúdenými osobami vysvetliť využívaním inštitútu podmienečného zastavenia trestného stíhania.

Štruktúra kriminality v ozbrojených silách pokiaľ ide o vyskytujúce sa vojenské delikty, je prakticky od vzniku samostatnej Slovenskej republiky rovnaká. Negatívnym poznatkom je skutočnosť, že naďalej sa zvyšuje počet osôb stíhaných pre trestný čin porušovania povinnosti dozornej služby podľa § 286 Tr. zák. Za sledované obdobie bolo stíhaných 265 osôb, obžalovaných 195 osôb a odsúdených 109 osôb. V roku 2001 bolo stíhaných 209 osôb, obžalovaných 162 a odsúdených 90 osôb. Negatívny stav pretrváva aj  pri trestných činoch porušovanie povinnosti strážnej služby podľa § 285 Tr. zák. V roku 2002 bolo stíhaných 163 osôb, obžalovaných 138 a odsúdených 99 osôb. V roku 2001 to bolo 170 stíhaných osôb, obžalovaných 129 a odsúdených 88. Ako pozitívum možno označiť fakt, že od roku 2000 dochádza k podstatnému znižovaniu trestných činov dezercie podľa § 284 Tr. zák. a § 282 Tr. zák. Ako dôvod tohto javu možno označiť nielen znižovanie početného stavu ozbrojených síl, ale i profesionalizáciu armády.

Pokiaľ sa týka príslušnosti k zložke ozbrojených síl, najpodstatnejšiu časť tvoria osoby stíhané z radov útvarov ministerstva obrany a generálneho štábu, nasledujú vojská ministerstva vnútra a železničného vojska. Za sledované obdobie bolo stíhaných 1257 a obžalovaných 860 príslušníkov útvarov priamo podriadených ministerstvu obrany a generálnemu štábu. Z príslušníkov železničného vojska bolo stíhaných 57 osôb, obžalovaných 47 a stíhaných bolo aj  143 príslušníkov ministerstva vnútra, z ktorých bolo 118 obžalovaných. Takéto rozdelenie pretrváva už niekoľko rokov.

V sledovanom období, samozrejme tak ako aj v predchádzajúcich rokoch najpodstatnejšiu časť stíhaných a obžalovaných osôb tvorili vojaci základnej a náhradnej služby. V priebehu roku 2002 bolo stíhaných 1095 vojakov základnej a náhradnej služby, pričom obžalovaných bolo 872. Situácia je v podstate stabilizovaná oproti predchádzajúcim obdobiam, ale dochádza k postupnému miernemu zvyšovaniu stíhaných a obžalovaných profesionálnych vojakov, čo nepochybne súvisí s rastom profesionalizácie ozbrojených síl.

V roku 2002 bolo stíhaných 1095 vojakov základnej a náhradnej služby, 234 profesionálnych vojakov a vojakov prípravnej služby, 2 vojaci zdokonaľovacej služby, a 20 odvedencov. V porovnaní s predchádzajúcim rokom došlo k miernemu poklesu u príslušníkov povinnej vojenskej služby a naopak k nárastu trestnej činnosti profesionálnych vojakov a vojakov prípravnej služby.

Najviac trestne stíhaných vojakov bolo z vojenských útvarov 8216 Sereď (60), 4990 Kuchyňa (55), 4961 Štúrovo (47), 1480 Liptovský Mikuláš (43) a 1101 Trebišov.

**2.2.8. Všeobecne nebezpečné trestné činy**

Pre všeobecne nebezpečné trestné činy bolo v roku 2002 stíhaných celkom 2.293 osôb (5,3 % z celkového počtu stíhaných osôb), čo predstavuje nárast oproti roku 2001 o 37 osôb a v porovnaní s rokom 2000 až o 787 osôb. Z uvedeného je zrejmé, že v sledovanom trojročnom cykle došlo k výraznému zvýšeniu tohto druhu trestnej činnosti. Prokurátori podali za tieto trestné činy v roku 2002 obžalobu na 1.922 osôb, čo predstavuje nárast o 6 osôb a oproti roku 2000 evidujeme nárast 708 obžalovaných osôb.

V roku 2002 bolo odsúdených 1.557 osôb, teda ide o nárast v počte 128 odsúdených osôb oproti roku 2001 a 622 v porovnaní s rokom 2000.

Dominantné postavenie v tejto skupine trestných činov zaujal trestný čin pytliactva podľa § 181d Tr. zák. V roku 2002 bola za tento trestný čin stíhaných 594 osôb, čo predstavuje v porovnaní s rokom 2001 nárast o 142 osôb, t.j. o 31.41 % a oproti roku 2000 nárast o 560 osôb. Tento stav dokumentuje dynamický nárast tohto druhu trestnej činnosti vo všetkých kategóriách, t.j. v poľovnom i rybárskom práve. Táto skutočnosť nepochybne súvisí s podstatnou zmenou legislatívy v podobe novelizácie skutkovej podstaty trestného činu pytliactva podľa § 181d v roku 2000, ale aj so zhoršujúcim sa ekonomickým postavením obyvateľov. Je tiež dôkazom zvýšeného úsilia orgánov činných v trestnom konaní pri postihu, pôvodne výrazne latentného pytliactva. Početný nárast bol zaznamenaný v absolútnych číslach aj v počte obžalovaných osôb (v roku 2002 520 osôb), ktorý sa v roku 2002 zvýšil oproti roku 2001 o 101 osôb a oproti roku 2000 o 492 osôb. Existujú však signály, že ani tento nárast nevyjadruje reálny stav pytliactva na Slovensku a možno očakávať ďalší nárast tohto druhu trestnej činnosti.

V poradí druhým najfrekventovanejším trestným činom v tejto skupine je trestný čin nedovoleného ozbrojovania podľa § 185 Tr. zák. V roku 2002 bolo pre tento trestný čin stíhaných 349 osôb, čo je o 108 osôb menej ako v roku 2001 a o 247 osôb menej ako v roku 2000. Pozitívne možno hodnotiť klesajúcu tendenciu trestného činu všeobecného ohrozenia v úmyselnej i nedbanlivostnej forme podľa § 179 a 180 Tr. zák. V roku 2002 bolo stíhaných pre tento trestný čin celkom 67 osôb, čo je o 21 osôb menej ako v roku 2001 a o 12 osôb menej ako v roku 2000. Naproti tomu došlo k nárastu počtu stíhaných osôb pre trestný čin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 182 až 184 Tr. zák.. V roku 2002 bolo trestne stíhaných 257 osôb, čo je v porovnaní s rokom 2001 nárast o 55 osôb a oproti roku 2000 o 92 osôb. Za významný posun možno označiť aj výrazné zvýšenie počtu stíhaných osôb pre trestný čin porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 181c Tr. zák. V roku 2002 bolo trestne stíhaných 72 osôb, čo predstavuje nárast o 58 osôb oproti roku 2001 a 25 viac ako v roku 2000. Možno dôvodne predpokladať, že súčasný stav odráža zvýšenie odborných znalostí orgánov polície pri realizácii a dokazovaní tohto druhu kriminality a ich súčinnosti s orgánmi inšpekcie ochrany prírody a krajiny. Možno však pozorovať aj zvýšenú citlivosť spoločnosti na tento druh trestnej činnosti a na to nadväzujúcu zvýšenú pozornosť odborných orgánov ako aj špecializáciu v policajnom zbore a tiež na prokuratúre.

Ojedinelý výskyt tejto trestnej činnosti v podmienkach vojenskej prokuratúry nevyžaduje osobitné zhodnotenie (celkom stíhaných 24 osôb).

**2.2.9. Trestné činy v doprave**

V roku 2002 bolo pre trestné činy v doprave stíhaných 2.262 osôb. Tento počet predstavuje podiel 5,2 % na celkovej kriminalite známych osôb. V porovnaní s rokom 2001 (2.248 osôb) došlo len k minimálnemu nárastu počtu stíhaných osôb v počte 14 a oproti roku 2000 (2.225), čo predstavuje nárast o 37 osôb.

Možno konštatovať, že počet trestne stíhaných osôb pre trestné činy v doprave má stabilný charakter a v podstate je zhodný ich podiel na celkovom počte stíhaných osôb v roku 2001 (5,7%) a v roku 2000 (6 %). V roku 2002 bola podaná obžaloba na 1.643 osôb, čo predstavuje 5,0 %-ný podiel na celkovom počte obžalovaných osôb. V roku 2001 bol tento podiel 5,4 % a v roku 2000 5,7 %.

V roku 2002 bolo pre trestné činy v doprave odsúdených 1.258 osôb, čo je o 57 menej ako v roku 2001 a o 71 osôb menej ako v roku 2000. Najčastejšie páchaným trestným činom v doprave bol trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 224 Tr. zák. V roku 2002 bolo za uvedený trestný čin stíhaných 1.433 osôb, čo je v porovnaní s rokom 2001 pokles o 11 osôb a o 34 osôb viac ako v roku 2000.

Za obdobie posledných troch rokov došlo k miernemu nárastu počtu trestne stíhaných osôb pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 223 Tr. zák. za obdobie ostatných troch rokov. V roku 2002 bolo stíhaných 541 osôb, t.j. o 9 osôb viac ako v roku 2001, ale o 75 viac ako v roku 2000. V porovnaní s rokom 2001 evidujeme mierny nárast počtu osôb stíhaných za trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 201 Tr. zák. V roku 2002, podobne ako v predchádzajúcom období, negatívne treba hodnotiť skutočnosť, že k najzávažnejším dopravným nehodám došlo pod vplyvom alkoholu. Pre trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky bolo v roku 2002 trestne stíhaných 391 osôb (t.j. 17,3 % zo všetkých trestne stíhaných osôb za trestné činy v doprave). Nárast počtu stíhaných osôb oproti roku 2001 je 29 osôb a v porovnaní s rokom 2000 ide o pokles v počte 24 osôb.

Približne rovnaký počet trestne stíhaných osôb pretrváva i vo vzťahu k trestnému činu neposkytnutia pomoci podľa § 208 Tr. zák. V roku 2002 bolo pre tento trestný čin stíhaných 69 osôb, t.j. o jednu osobu menej ako v roku 2001 a o jednu osobu viac ako v roku 2000.

Najčastejšími a pretrvávajúcimi príčinami trestných činov v doprave sú aj naďalej neprimeraná rýchlosť jazdy, nedostatočná pozornosť pri vedení vozidla, neprispôsobenie spôsobu jazdy poveternostným podmienkam, nedanie prednosti v jazde, jazda pod vplyvom alkoholu, ale i nedisciplinovanosť ostatných účastníkov cestnej premávky, predovšetkým chodcov a cyklistov. K tomu treba pripočítať zlé, často neudržiavané cesty, málo kontrol a predpokladanú vysokú latentnosť jázd pod vplyvom alkoholických nápojov.

Za sledované obdobie bolo vo vojenskej súčasti prokuratúry stíhaných iba 30 osôb pre tento druh trestnej činnosti, takže nie je potrebné samostatný rozbor tohto javu v armáde.

**2.2.10. Ostatné trestné činy**

 Z ostatných trestných činov, ktoré neboli osobitne vyhodnocované je možné poukázať na trestnú činnosť týkajúcu sa domáceho násilia voči ženám a deťom. Ide najmä o trestný čin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 215 Tr. zák., výskyt ktorého má stúpajúcu tendenciu. V roku 2002 bolo pre tento trestný čin stíhaných 121 osôb, čo je o 52 osôb viac ako v roku 2001. Tento trestný čin páchali v roku 2002 prevažne muži a to pod vplyvom alkoholu (24,7 %). Podiel žien je 20,6 %. V roku 2002 bolo obžalovaných 86 osôb, t.j. o 35 osôb viac ako v roku 2001.

V roku 2002 bolo odsúdených pre tento trestný čin 59 osôb, čo je o 23 viac ako v roku 2001 a o 33 viac ako v roku 2000.

Pozitívnym javom je verejná diskusia o tomto probléme a v dôsledku toho častejšie oznamovanie udalostí orgánom činným v trestnom konaní.

**2.2.11. Kriminalita cudzincov na našom území, kriminalita našich občanov alebo**

 **osôb s trvalým pobytom na našom území v cudzine**

 V roku 2002 bolo v Slovenskej republike trestne stíhaných 687 cudzincov pre 1119 trestných činov. Podiel obvinených cudzincov na počte všetkých stíhaných osôb je 1,59 %. V porovnaní s predchádzajúcim rokom je to menej o 23 osôb (3,23 %), tieto sa však dopustili o 152 trestných činov viac (15,71 %) ako v minulom roku.

 Všeobecne možno konštatovať, že situácia v tejto oblasti kriminality je za ostatné tri roky kolísavá, keďže cudzinci sa podieľali na celkovom počte stíhaných osôb od 1.59 % v sledovanom období až po 2.83 % v roku 1999.

 Rovnako ako po minulé roky možno konštatovať nevyvážený pomer tejto kriminality v rámci Slovenska podľa jednotlivých krajov. Nápad trestných vecí cudzincov výrazne vyplýva z ich záujmov v jednotlivých regiónoch a určuje aj charakter páchanej trestnej činnosti.

 Už tradične najvyšší počet stíhaných cudzincov zaznamenávajú krajské prokuratúry v Bratislave - 106 osôb (v roku 2001 - 162 osôb), v Žiline - 115 osôb (v roku 2001 - 134) a Košiciach - 113 osôb (v roku 2001 - 116 stíhaných osôb). Napriek poklesu (o 34,56 % v Bratislave, 14,17 % v Žiline a 2,58 % v Košiciach), bol aj v roku 2002 v týchto krajoch počet trestne stíhaných cudzincov najvyšší.

 Ostatné kraje zaznamenali nasledovné počty stíhaných cudzincov: Trnava 88 osôb (v roku. 2001 - 70, t.j. nárast o 25,71 %), Prešov 78 osôb (v roku 2001 - 63, t.j. nárast o 23,80%), Trenčín 69 osôb (v roku 2001 - 62, t.j. nárast o 11,29 %), Banská Bystrica 67 osôb (v roku 2001 - 58, t.j. nárast o 15,51 %) a Nitra 51 osôb (v roku 2001 - 45, t.j. nárast o 13,33 %).

 Tieto údaje by mohli nasvedčovať na preskupovanie a rozloženie kriminality cudzincov na celom území Slovenska, najmä keď vezmeme do úvahy, že aj prevažujúci druh trestnej činnosti a zastúpenie národnosti páchateľov sú v týchto krajoch rôzne.

 Napr. pre Bratislavu bola v roku 2002 typická najmä trestná činnosť štátnych príslušníkov Ukrajiny (46,22 %) a bývalej Zväzovej republiky Juhoslávie (22,64 %), ktorí sa prevažne dopúšťali trestných činov proti poriadku vo verejných veciach (t.j. najmä podplácania, nedovoleného prekročenia štátnej hranice, falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate a úradnej uzávery), majetkovej a násilnej kriminality (krádeže, podvodu, vydierania prípadne lúpeže). Toto je dané najmä tým, že ide o nelegálnych prisťahovalcov, ktorí si majetkovou trestnou činnosťou a nelegálnou prácou zadovažujú prostriedky na živobytie.

 V Trnavskom kraji bol zasa popri trestnom čine falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate a úradnej uzávery, zaznamenaný nárast drogovej trestnej činnosti. Najviac trestných činov sa tu dopustili občania Českej republiky (32,95 %), Ukrajiny (13,63 %), bývalej Juhoslávie a Vietnamu (po 7,95 %).

 Krajská prokuratúra v Trenčíne neevidovala v predchádzajúcich rokoch drogovú trestnú činnosť cudzincov. V hodnotenom roku však bolo stíhaných dvanásť osôb. Trestnej činnosti sa tu najviac dopúšťali občania Českej republiky (46,37 %), Rakúska (11,59 %), Poľska (8,69 %) a Vietnamu (7,24 %).

 Pre obvod Krajskej prokuratúry v Nitre bolo v sledovanom období typické najmä páchanie násilnej a drogovej trestnej činnosti a ako nový fenomén trestný čin pytliactva. Dopúšťali sa jej najmä českí občania (23,52%), maďarskí štátni príslušníci (21,56 %) a občania Republiky Bosna a Hercegovina (13,72 %).

 V Žilinskom kraji sa najviac trestnej činnosti dopúšťali štátni príslušníci Českej republiky (37,39 %), Poľska (31,30 %) a Ukrajiny (14,78 %). V prevažnej miere išlo o trestné činy nedovolenej výroby a držby omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekurzora a obchodovanie s nimi, o falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate a úradnej uzávery a trestné činy v doprave. Bola zaznamenaná aj mimoriadne závažná trestná činnosť organizovanej skupiny zloženej zo 6 slovenských a 3 macedónskych občanov, ktorí páchali trestné činy kupliarstva, obchodovania s ľuďmi a znásilnenia.

 Krajská prokuratúra v Banskej Bystrici zaznamenala z hľadiska štátnej príslušnosti zvýšený počet stíhaných Vietnamcov (10,44 %) a už dlhodobo bolo najviac trestne stíhaných občanov Českej republiky (32,83 %), Poľska (11,94 %), Maďarska (10,44 %) a Juhoslávie (8,95 %). Prevažovala trestná činnosť v doprave (ublíženie na zdraví) a rôzna majetková a násilná trestná činnosť. Okrem toho aj v tomto kraji bol zaznamenaný prudký nárast drogovej kriminality, a to z 3 stíhaných osôb v roku 2001 na 8 osôb v roku 2002. Zaujímavá je vec Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote, kde sú pre trestný čin podľa § 187 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. spoločne stíhaní príslušník Poľskej republiky a príslušník Zväzovej republiky Juhoslávia, ktorí sa pokúsili previezť väčšie množstvo drogy z územia Maďarska cez Slovensko do Poľska.

 V Prešovskom kraji bola prevažujúcou formou trestnej činnosti páchanej cudzincami aj v sledovanom období trestná činnosť v doprave, násilná a majetková kriminalita, avšak aj tu bol zaznamenaný nárast drogovej kriminality. Najviac trestne stíhaných bolo štátnych príslušníkov Českej republiky (38,46 %), Poľska (33,33 %) a Ukrajiny (11,53 %).

 Pre obvod Krajskej prokuratúry v Košiciach bola v roku 2002 typická trestná činnosť páchaná občanmi Českej republiky (26,54 %), Ukrajiny (24,77 %), Maďarska (14,15 %), Vietnamu (7,07 %) a Poľskej republiky (6,19 %). V jej skladbe sa najviac vyskytovali trestné činy majetkového charakteru a legalizácie príjmov z trestnej činnosti (najmä krádeže motorových vozidiel) a porušovania predpisov o obehu tovaru v styku s cudzinou (pašovanie vozidiel, cigariet a pod.).

 Z hľadiska celého územia Slovenskej republiky sa na kriminalite cudzincov najviac podieľali občania Českej republiky (202 osôb – 29,40 %), Ukrajiny (91 osôb – 13,24 %), Poľska (87 osôb – 12,66 %), Maďarska (48 osôb – 6,98 %), Juhoslávie (39 osôb – 5,67 %), Vietnamu (31 osôb – 4,51 %) a Rumunska a Bosny a Hercegoviny (obe po 25 osôb – 3,63 %).

 Štruktúra trestnej činnosti páchanej cudzincami podľa jednotlivých hláv Trestného zákona v celoslovenskom priemere je nasledovná:

- podľa IX. hlavy osobitnej časti Tr. zák. - trestné činy proti majetku - 189 (27,51 %)

- III. hlava - trestné činy proti poriadku vo verejných veciach - 149 (21,68 %)

- VII. hlava - trestné činy proti životu a zdraviu - 138 (20,08 %)

- IV. hlava - trestné činy všeobecne nebezpečné - 111 (16,15 %)

- VIII. hlava - trestné činy proti slobode a ľudskej dôstojnosti - 76 (11,06 %)

- II. hlava - trestné činy hospodárske - 76 (11,06 %)

- V. hlava - trestné činy hrubo narušujúce občianske spolužitie -69 (10,04 %)

- VI. hlava - trestné činy proti rodine a mládeži - 29 (4,22 %)

Ostatné trestné činy sa vyskytujú len ojedinele.

Z celkového počtu stíhaných cudzích štátnych príslušníkov bola podaná obžaloba na 349 osôb (50,80 %) a z toho bolo do konca roka 2002 právoplatne odsúdených 231 osôb (66,18 % z celkového počtu obžalovaných). Relatívne nízky podiel obžalovaných cudzincov je daný osobitosťou trestného konania v týchto veciach, keďže tu pristupuje prvok neprítomnosti obvineného (buď sa vráti do domovského štátu, ktorý ho nemôže vydať na trestné stíhanie alebo je administratívne vyhostený bezprostredne po spáchaní skutku). V takom prípade sa často krát prípravné konanie neúmerne predlžuje a sťažuje tým, že je potrebné vykonať dokazovanie prostredníctvom žiadostí o právnu pomoc cudzozemskými justičnými orgánmi.

Okrem toho v niektorých prípadoch sa využíva inštitútodovzdania trestného stíhania páchateľa do jeho domovského štátu. V roku 2002 bolo odovzdaných do cudziny 164 vecí (23,87 % z celkového počtu trestne stíhaných cudzincov), z toho do Českej republiky 94, Poľska 29, Maďarska 14, Ukrajiny 9, Nemecka 4, Rakúska 2, Holandska 2, Ruska 1, Bosny a Hercegoviny 1, Bulharska 2, Juhoslávie 2, Estónska 1, Macedónie 1, Grécka 1, Rumunska 1.

K  vyššie uvedeným prípadom cudzincov, ktorí spáchali na našom území trestný čin a bolo proti nim u nás aj vedené resp. začaté trestné stíhanie, patrí aj 310 osôb cudzích štátnych príslušníkov, na ktorých bolo na základe podozrenia zo spáchania trestného činu odovzdané trestné oznámenie justičným orgánom ich domovského štátu. Prevažne išlo podozrenia z trestného činu zanedbania povinnej výživy u občanov Českej republiky, ktorí majú dosiaľ rodinné väzby na území Slovenska.

Pokiaľ ide otrestnú činnosť slovenských občanov v cudzinepri jej hodnotení sa dá vychádzať iba zo štatistiky prevzatých trestných konaní (stíhaní) a prijatých trestných oznámení z cudziny vo veciach našich občanov alebo osôb s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky. Cudzie štáty však nemajú povinnosť odovzdávať Slovenskej republike jej občanov na trestné konanie, preto nejde o úplný odraz kriminality páchanej našimi občanmi v cudzine. Pritom práve najzávažnejšie trestné činy si spravidla štáty, kde bol trestný čin spáchaný, ponechávajú vo svojej jurisdikcii.

V roku 2002 bolo orgánmi slovenskej prokuratúry prevzatých 379 trestných stíhaní z cudziny a prijatých 356 trestných oznámení. Oproti roku 2001 je to viac o 228 osôb, proti ktorým bolo prevzaté trestné stíhanie, čo predstavuje 150,99 %-ný nárast a o 93 viac trestných oznámení, čo je nárast o 36,71 %.

Podiel podľa štátnej príslušnosti vyplýva z nasledovnej tabuľky:

|  |  |
| --- | --- |
| Prevzaté trestné stíhanie z cudziny: | Prijaté trestné oznámenie z cudziny: |
| Česká republika 342 | Česká republika 282 |
| Rakúsko 26 | Maďarsko 24 |
| Maďarsko 6 | Rakúsko 20 |
| Chorvátsko 2 | Poľsko 7 |
| Švajčiarsko 1 | Ukrajina 3 |
| Ukrajina 1 | Juhoslávia 2 |
| Slovinsko 1 | Nemecko 2 |

Ďalších 16 osôb malo rôznu štátnu príslušnosť.

Pokiaľ ide o skladbu trestnej činnosti, už niekoľko rokov vysoko prevažujú trestné oznámenia pre zanedbanie povinnej výživy z Českej republiky, nasledujú trestné činy v doprave a rôzna majetková trestná činnosť.

**2.3. Činnosť prokuratúry v trestnej oblasti**

**2.3.1. Základné údaje o činnosti prokurátora a spôsob vybavenia veci v preverovaní**

V roku 2002 napadlo na prokuratúry v Slovenskej republike (okrem vojenskej zložky prokuratúry) spolu 27.491 oznámení o skutočnostiach nasvedčujúcich tomu, že bol spáchaný trestný čin, čo je o 7.036 (34,4 %) oznámení viac ako v roku 2001 a 8.013 oznámení viac ako v roku 2000. Z uvedených údajov je nepochybné, že došlo k mimoriadnemu zvýšeniu počtu podaných trestných oznámení v porovnaní s predchádzajúcimi dvomi rokmi. Naďalej pretrvávali výrazné rozdiely v počte oznámení podaných v obvodoch jednotlivých krajských prokuratúr, vrátane vývoja tohto ukazovateľa. Najviac oznámení o trestnom čine bol zaznamenaný v obvode Krajskej prokuratúry v Prešove - 4.831 (17,6 %), v obvode Krajskej prokuratúry v Bratislave - 4.622 (16,8 %) a v obvode Krajskej prokuratúry v Nitre - 4.261 (15,5 %). Najnižší počet oznámení bol doručený v obvode Krajskej prokuratúry v Trnave - 1.998 (7,3 %). Najväčší nárast podaných oznámení evidujeme v obvode pôsobnosti Krajskej prokuratúry v Nitre. Ich počet v porovnaní s rokom 2001 stúpol o 1.787. Zvýšený nárast počtu podaných oznámení bol zistený aj v obvode pôsobnosti Krajskej prokuratúry v Bratislave. Ich počet oproti roku 2001 vzrástol o 1.310 oznámení. Oznámenia o podozrení z trestnej činnosti aj v roku 2002 podávali predovšetkým fyzické osoby, pričom prevažovali oznámenia o majetkovej trestnej činnosti vo forme krádeží, podvodov, sprenevery, ale aj o podozrení z trestnej činnosti násilného charakteru a zanedbania povinnej výživy.

Z právnických osôb podávali oznámenia o podozrení z trestnej činnosti najmä daňové orgány, colné úrady, Najvyšší kontrolný úrad a Národný úrad práce.

Možno konštatovať, že v roku 2002 došlo k čiastočnému zlepšeniu úrovne oznámení daňových úradov, ale v mnohých prípadoch sa ešte vyskytovali nedostatky, ktoré spôsobili, že bez ich doplnenia nebolo možné rozhodnúť o začatí trestného stíhania alebo o odložení veci, či inom vybavení veci. V tomto smere je potrebné poukázať na rozvíjajúcu sa spoluprácu prokuratúry s Ústredným daňovým riaditeľstvom, ktorej cieľom je oboznamovať pracovníkov daňových úradov s požiadavkami orgánov prokuratúry na podané trestné oznámenia týkajúce sa daňovej oblasti a dokumentáciu.

Do l. októbra 2002 Trestný poriadok umožňoval v ustanovení § 158 ods. 2 neprijatie oznámenia preto, že neobsahovalo skutočnosti nasvedčujúce spáchaniu trestného činu. Preto nasledujúce údaje nie sú porovnateľné s predchádzajúcimi rokmi vo vzťahu k tomuto ustanoveniu.

Prokurátori do 1. októbra 2002 neprijali z označeného dôvodu 1.071 oznámení. Týmto spôsobom vybavili 3,9 % zo všetkých oznámení, ktoré v roku 2002 napadli na prokuratúru. Najviac neprijatých oznámení vykazujú prokuratúry v obvode Krajskej prokuratúry v Bratislave v počte 233 t.j. 21,75 % z celkového počtu neprijatých oznámení. Najmenej neprijatých oznámení evidujeme v obvode Krajskej prokuratúry v Trnave v počte 59, čo je 5,5 % z 1071 neprijatých oznámení.

Od 1. októbra 2002 bol v Trestnom poriadku zavedený inštitút odmietnutia veci podľa § 159 ods. l písm. c/. Podľa tohto ustanovenia prokurátori postupovali v priebehu troch posledných mesiacov roku 2002 v 513 prípadoch (1,9 % zo všetkých oznámení, ktoré v roku 2002 napadli na prokuratúru). Najviac odmietnutých oznámení vykazujú prokuratúry v obvode Krajskej prokuratúry v Prešove - 160 (31,2 % z celkového počtu odmietnutých oznámení) a najmenej v obvode Krajskej prokuratúry v Nitre - 12 (2,3 % z celkového počtu odmietnutých oznámení).

Prokurátori v roku 2002 celkom neprijali a odmietli 1.584 oznámení o trestnom čine, čo je v porovnaní s rokom 2001 o 614 viac a oproti roku 2000 o 752 viac neprijatých a odmietnutých oznámení.

Podstatnú časť prijatých oznámení prokurátori aj v roku 2002 odovzdali na preverenie vyšetrovateľom alebo policajným orgánom. Prokurátori pri odovzdaní oznámení v odôvodnených prípadoch dali pokyny na vykonanie úkonov potrebných na objasnenie veci alebo na zistenie páchateľa. Po účinnosti novely Trestného poriadku, ktorá zaviedla povinnosť vyšetrovateľa alebo policajného orgánu začať trestné stíhanie, (ak oznámenie neobsahuje skutočnosti vylučujúce, že bol spáchaný trestný čin a nie je dôvod vec ukončiť jedným zo spôsobov uvedených v ustanovení § 159 ods. l, 2, 3 Tr. por.), prokurátori dávali pokyny na začatie trestného stíhania pre konkrétny trestný čin, pokiaľ to obsah podaného oznámenia umožňoval. Pokiaľ sa vyskytli nepresnosti v činnosti policajných orgánov resp. prokuratúry tieto sú „detskou chorobou“ nových inštitútov zavedených novelou Trestného poriadku a nepochybne po ustálení praxe sa nebudú opakovať.

Rok 2002 bol charakteristický pomerne veľkým množstvom trestných oznámení ústavných činiteľov resp. verejne činných osôb, pričom sa niekedy jednalo skôr o politické spory ako o trestno-právnu záležitosť.

Orgány prokuratúry zaevidovali v poslednom čase zvýšený nápad podaní občanov a to ako obvinených tak aj poškodených, ktoré sú svojim obsahom riadnymi opravnými prostriedkami podľa Trestného poriadku alebo podnetmi na podanie mimoriadnych opravných prostriedkov resp. podnetmi na preskúmanie zákonnosti postupu prokurátora podľa Zákona o prokuratúre a ktoré ich podávatelia označujú ako trestné oznámenie.

Takéto "trestné oznámenia" smerujú proti policajtom, prokurátorom i sudcom. Neobsahujú žiadne skutočnosti nasvedčujúce tomu, že bol spáchaný trestný čin, ale je z nich bez pochybností zrejmé, že podávateľ namieta postup alebo rozhodnutie toho ktorého orgánu činného v trestnom konaní, s ktorým prejavuje nespokojnosť. Nakoľko podľa § 59 ods. 1 Tr. por. podanie sa posudzuje vždy podľa svojho obsahu, aj keď je nesprávne označené, generálna prokuratúra zaujala stanovisko, že v týchto prípadoch nie je opodstatnené, aby orgány prípravného konania postupovali podľa § 159 alebo § 160 Tr. por. a podanie takéhoto druhu považovali za trestné oznámenie.

Nemožno pripustiť aby podávatelia "trestných oznámení" z neznalosti alebo dokonca z pomstychtivosti vyvolali z hľadiska platného právneho poriadku absurdnú situáciu, v ktorej by sa právnemu štátu plne zodpovedajúci systém opravných prostriedkov nahradil vyšetrovaním policajtov, prokurátorov a sudcov pre ich konanie a rozhodovanie.

V roku 2002 napadlo vo vojenskej súčasti prokuratúry 997 oznámení o spáchaní trestných činov (pokles oproti roku 2001 o 45). 23 podnetov podali fyzické osoby a zvyšné boli podané právnickými osobami. Prokurátor v 4 prípadoch rozhodol o neprijatí trestného oznámenia podľa § 158 ods. 2 Tr. por. V zmysle ustanovenia § 159 ods. 1 písm. c/ Tr. por. bolo celkove odmietnutých 71 oznámení.

Podľa hodnotenia vojenskej prokuratúry aj v roku 2002 pretrvávali nedostatky a prieťahy pri preverovaní trestných oznámení zo strany policajných orgánov.

* + 1. **Základné údaje o činnosti a zaťaženosti prokurátora a o spôsobe vybavovania veci v prípravnom konaní**

Pri hodnotení štatistických údajov o zaťaženosti prokurátora a o spôsobe vybavovania veci v prípravnom konaní je nutné vziať do úvahy zmeny zavedené zákonom č. 422/2002 Z. z., ktorý nadobudol účinnosť dňom 1. októbra 2002. Uvedená novela Trestného poriadku, tým, že zásadne zmenila podmienky na začatie trestného stíhania, výrazne ovplyvnila štatistické údaje týkajúce sa počtu napadnutých vecí a vecí, v ktorých bolo trestné stíhanie zastavené, prerušené alebo došlo k postúpeniu veci.

Zlepšeniu rýchlosti prípravného konania by mal napomôcť zavedený inštitút skráteného vyšetrovania, ktoré malo urýchliť prípravné konanie najmä zjednodušeným postupom policajných orgánov. Hodnotenie tohto zámeru, však bude možné vykonať až po uplynutí dlhšej doby. Inštitút zmieru, ako prostriedok na mimosúdne riešenie konfliktov v trestných veciach zameraný na uspokojenie oprávnených nárokov poškodených v prípravnom konaní, by mal zase ovplyvniť počet podaných obžalôb. Vyhodnotenie efektívnosti uvedených inštitútov trestného konania však zrejme umožní až komparácia dlhších časových období.

V prípravnom konaní zaevidovala prokuratúrav roku 2002 106.205 nových vecí, čo v porovnaní s rokom 2001 predstavuje nárast o 14.994 vecí a oproti roku 2000 nárast až o 16.174 vecí. Z uvedeného počtu bolo do konca roka 2002 vybavených 96.613 vecí, čo predstavuje oproti roku 2001 o 7.914 viac a oproti roku 2000 až o 11.434 vybavených vecí viac. K odloženiu veci podľa § 159 ods. 2, 3 Tr. por. došlo v 12.058 veciach, kým v roku 2001 v l0.664 veciach a v roku 2000 v 9.l47 veciach. Opäť treba poukázať na to, že takto zvýšený nápad trestnej agendy spracoval ten istý počet prokurátorov ako v predchádzajúcom období.

K začatiu trestného stíhania podľa § 160 ods. l Tr. por. došlo v 73.l70 veciach, z toho v období od l. októbra do 31. decembra 2002 v l3.223 veciach. Je nepochybné, že po novele Trestného poriadku č. 422/2002, ktorá nadobudla účinnosť od 1. októbra 2002 dochádza k oveľa častejšiemu začatiu trestného stíhania podľa § 160 ods. 1 Tr. por., čo umožňuje negatívne vymedzenie dôvodov na začatie trestného stíhania. Prokurátori pri výkone prokurátorského dozoru zisťujú, že práve enormný nárast množstva uznesení o začatí trestného stíhania zrejme spôsobil, že oveľa častejšie ako predtým obsahujú nepresný opis skutku, často bez uvedenia okolností, za ktorých k nemu došlo, čo nevylučuje jeho zámenu s iným skutkom. Skutok často neobsahuje také okolnosti, ktoré by zodpovedali znakom skutkovej podstaty trestného činu o ktorý podľa uznesenia v konaní páchateľa ide. K týmto nedostatkom dochádza napriek tomu , že sa prokurátori aktívne podieľali na odbornej príprave policajných orgánov. Negatívne sa však prejavila tá skutočnosť, že skúsení policajti, ktorí sa v minulosti zaoberali  vyhľadávaním už v  policajnom zbore neslúžia a ich nasledovníci sa musia s problematikou oboznamovať od začiatku. Preto je potrebné zvýšiť kvalitatívnu úroveň najmä výrokových častí uznesení o začatí trestného stíhania, k čomu má viesť i aktívnejší prokurátorský dozor pri preskúmavaní uznesení podľa § 160 Tr. por. Na porovnanie v roku 200l bolo trestné stíhanie vo veci, podľa § 160 Tr. por., začaté v 67.934 veciach a v roku 2000 v 65.004 veciach. Obvinenie podľa § 163 Tr. por. bolo vznesené 43.2002 osobám, z toho v období od l. októbra 2002 do 31. decembra 2002 l2.l79 osobám. V roku 2002 došlo k vzneseniu 39.l02 osobám a v roku 200l 36.779 osobám.

K zastaveniu trestného stíhania podľa § 172 Tr. por. došlo v 5.319 veciach, z toho v období od 1.októbra 2002 do 31. decembra 2002 v 1.866 veciach. V porovnaní s rokom 2001 došlo k nárastu o 838 vecí. V roku 2000 bolo trestné stíhanie zastavené v 4.139 veciach. Trestné stíhanie bolo v roku 2002 zastavené proti 6.335 osobám, z toho v období od 1. októbra 2002 do 31. decembra 2002 proti 2.100 osobám. V porovnaní s rokom 2001 ide o nárast o 671 osôb. V roku 2000 bolo trestné stíhanie zastavené proti 4 976 osobám.

K prerušeniu trestného stíhania podľa § 173 ods. 1 Tr. por. došlo v roku 2002 v 45.520 veciach, z toho v období od 1. októbra 2002 do 31. decembra 2002 v 12.913. V porovnaní s rokom 2001 ide o nárast o 5.976 vecí. V roku 2000 došlo k prerušeniu trestného stíhania v 38.753 veciach.

Podľa § 173 ods. l písm. a/ Tr. por. (neprítomnosť obvineného alebo poškodeného) bolo v roku 2002 prerušené trestné stíhanie v 3.849 veciach, z toho v období od l. októbra 2002 do 31. decembra 2002 v l.l49 veciach. V roku 200l bolo uvedeným spôsobom postupované v l.747 veciach a v roku 2000 v l.7ll veciach. K prerušeniu trestného stíhania z dôvodov § 173 ods. l písm. e/ Tr. por. (neznámy páchateľ) došlo v 4l.67l veciach, z toho v období od l.l0.2002 do 31.l2.2002 v ll.764 veciach. V roku 200l bolo trestné stíhanie v zmysle uvedeného ustanovenia prerušené v 37.743 veciach a v roku 2000 v 37.042 veciach.

Postúpením veci podľa § 171 Tr. por. bolo prípravné konanie ukončené v 1.081 veciach, z toho v období od 1. októbra 2002 do 31. decembra 2002 v 348 veciach. To je o 17 vecí viac ako v roku 2001. V roku 2000 bolo postúpených 1.084 vecí.

Najčastejším spôsobom ukončenia vecí, v ktorých bolo začaté trestné stíhanie bolo podanie obžaloby. V roku 2002 bola obžaloba podaná na 32.534 osôb v 24.299 veciach. V období od 1. októbra 2002 do 31. decembra 2002 bola podaná obžaloba 12.719 osôb v 6.961 veciach. Pri porovnaní s rokom 2001 ide o nárast o 2. 867 vecí a 3.207 osôb. V roku 2000 bolo prípravné konanie ukončené podaním obžaloby v 19.780 veciach (27.572 osôb).Uvedené štatistické údaje umožňujú urobiť záver, že sa veľmi často jednalo o skupinové trestné veci, kedy v jednej veci bolo stíhaných viacero páchateľov.

V súvislosti s hodnotením štatistických údajov týkajúcich sa inštitútov podmienečného zastavenia trestného konania a zmieru, je potrebné uviesť, že v okrese Nové Zámky je realizovaný za súčinnosti ministerstva spravodlivosti, ministerstva vnútra a generálnej prokuratúry projekt "Probačná a mediačná služba".

Uvedený projekt je zameraný na mimosúdne riešenie trestných vecí s osobitným zameraním na uspokojovanie oprávnených nárokov poškodených v trestnom konaní. Tento projekt by mal okrem iného vytvárať optimálne podmienky na primeranú aplikáciu podmienečného zastavenia trestného stíhania (§ 307 Tr. por.) a zmieru.

K podmienečnému zastaveniu trestného stíhania došlo v roku 2002 v 1.827 veciach. V porovnaní s rokom 2001, kedy bol uvedený inštitút aplikovaný v 1.413 veciach ide o nárast o 414 vecí. V roku 2000 bolo trestné stíhanie podmienečne zastavené v 1.248 veciach. Tento trend hodnotíme pozitívne, ale napriek tomu si myslíme, že inštitút podmienečného zastavenia trestného stíhania je potrebné využívať ešte viac, pretože sa jedná o moderný inštitút odbremeňujúci už aj tak preťažené súdy a je korektný aj k páchateľom trestných činov.

Zmier je nový inštitút trestného konania, ktorý orgány činné v trestnom konaní využívajú od 1. októbra 2002. V období od 1. októbra 2002 do 31. decembra 2002 prokurátor rozhodol o schválení zmieru a následnom zastavení trestného stíhania v 29 veciach. Pri tomto inštitúte predpokladáme v roku 2003 oveľa širšie uplatnenie. Avšak konkrétnu analýzu možno vykonať až po uplynutí dlhšieho času.

Vyšetrovanie bolo v období od 1. októbra 2002 do 31.decembra 2002 realizované v 3.485 veciach.

 Novozavedený inštitút skráteného vyšetrovania podľa § 168-169 Tr. por. bol aplikovaný v 9.738 veciach, pričom v 146 veciach využil prokurátor svoje zákonné oprávnenie v zmysle

§ 161 ods. 3 písm. c/ Tr. por. a nariadil v nich vykonať vyšetrovanie. Najčastejším dôvodom na takýto postup bola zložitosť a náročnosť dokazovania.

Podľa štatistických údajov priemerne prokurátor za jeden mesiac vybavil podaním obžaloby 4,2 % vecí, čo je oproti roku 2001 mierny nárast.

 Dĺžka prípravného konania od začatia trestného stíhania do ukončenia veci je ukazovateľom rýchlosti tohto štádia konania. V roku 2002 bolo od začatia trestného stíhania do vydania meritórneho rozhodnutia v lehote do jedného mesiaca ukončených l0.929 vecí, v lehote do dvoch mesiacov 25.212 vecí, v lehote do troch mesiacov l6.0l7 vecí a v lehote nad tri mesiace 21.0l2 vecí. Z uvedených údajov vyplýva, že o približne 50 % trestných vecí bolo prípravné konanie ukončené v lehote do dvoch mesiacov.

Pre porovnanie, v roku 200l bolo do jedného mesiaca ukončených l0.635 vecí, do dvoch mesiacov 22.488 vecí, do troch mesiacov l4.l55 vecí a nad tri mesiace l8.516 vecí. V roku 2002 bolo do jedného mesiaca ukončených l0.868 vecí, do dvoch mesiacov 21.48l vecí, do troch mesiacov l3.677 vecí a nad 3 mesiace l6.333 vecí.

Z hľadiska rýchlosti trestného konania je na prokuratúre dôležité venovať pozornosť nie iba lehotám, v ktorých prokurátori vybavujú veci po obdržaní návrhu na podanie obžaloby alebo návrhu na konečné opatrenie, ale aktívne pôsobiť od začatia trestného stíhania. Pozornosť bude potrebné venovať tiež previerkam dôvodnosti prerušenia trestného stíhania.

V roku 2002 vybavili prokurátori návrhy na podanie obžaloby v lehote do 7 dní v 14.621 veciach, čo je o 688 menej ako v roku 2001, v lehote do 14 dní vybavili 5.596 vecí, čo je o 365 menej ako v roku 2001. Spolu veci vybavené do 14 dní predstavujú 96,8 % z celkového počtu vybavených vecí. V lehote do 1 mesiaca bolo vybavených 428 vecí a v lehote nad 1 mesiac iba 190 vecí, čo je 0,9 % napadnutých vecí. Pre porovnanie v roku 2000 bolo v lehote do 7 dní vybavených 14.331 vecí, do 14 dní 5 432 vecí, do 1 mesiaca 349 vecí a v lehote nad 1 mesiac 225 vecí. Z týchto čísiel je možné konštatovať, že s rýchlosťou konania na prokuratúre (až na nepodstatné výnimky) nie sú problémy.

V lehote nad 1 mesiac vybavovali prokurátori výlučne trestné veci obzvlášť právne i skutkovo zložité, ktoré sa týkali organizovaného zločinu, majetkovej a hospodárskej kriminality, eventuálne veci komplikované väčším počtom páchateľov a rozsahom spáchanej trestnej činnosti.

S prihliadnutím na uvedené štatistické údaje možno konštatovať, že v konaní na prokuratúre sa nevyskytli prieťahy a prokurátori vybavovali veci, ktoré im napadli po skončení vyšetrovania v krátkych lehotách, čím zároveň pozitívne ovplyvnili celkovú dĺžku trestného konania.

V roku 2002 napadlo na vojenskú súčasť prokuratúry spolu 1 215 vecí, z ktorých bolo vybavených 1 183 vecí. V porovnaní s predchádzajúcimi rokmi došlo k miernemu nárastu nápadu vecí. V období od 1. januára 2002 do 30. septembra 2002 bolo vybavených zastavením trestného. stíhania podľa § 172 Tr. por. 30 vecí proti 44 osobám, prerušením trestného stíhania podľa § 173 Tr. por. bolo ukončených 83 vecí proti 87 osobám, postúpením podľa § 171 Tr. por. 22 vecí proti 31 osobám a v 558 veciach bola podaná obžaloba proti 734 osobám. Od l. októbra 2002 vstúpila do platnosti novela Trestného poriadku a v období do 31. 12. 2002 bolo ukončených zastavením trestného stíhania podľa § 172 Tr. por. 20 vecí proti 24 osobám, prerušením trestného stíhania podľa § 173 Tr. por. 45 vecí proti 48 osobám a v 9 veciach proti 9 páchateľom bolo trestné stíhanie ukončené postúpením podľa § 171 Tr. por. V tomto období prokurátori podali 234 obžalôb proti 306 osobám, skrátené vyšetrovanie bolo vykonané v 111 veciach (od 1. októbra 2002). Prokurátori pôsobiaci vo vojenskej súčasti prokuratúry podmienečne zastavili trestné stíhanie v 119 veciach.

Pozitívne treba hodnotiť tú skutočnosť, že prokurátori zaradení vo vojenskej súčasti prokuratúry sami vykonávali vyšetrovania v podstatnej časti trestných vecí. Takto jednak urýchlili dĺžku prípravného konania, ale aj odbremenili vyšetrovateľov Policajného zboru, ktorí sa mohli venovať vyšetrovaniu závažných trestných vecí. V roku 2002 takto vyšetrovali celkom 661 vecí, z toho na Vojenskej obvodnej prokuratúre Bratislava 305 vecí, na Vojenskej obvodnej prokuratúre Banská Bystrica 167 vecí a na Vojenskej obvodnej prokuratúre Prešov 188 vecí.

**2.3.3. Dozor prokurátora nad zachovávaním zákonnosti v prípravnom konaní**

Jednou z najdôležitejších úloh prokurátora v trestnom konaní je dozerať na to, aby orgány činné v prípravnom konaní dodržiavali všetky ustanovenia Trestného poriadku, aby postupovali v súlade s účelom a základnými zásadami trestného konania v zmysle ustanovenia § 1 a § 2 Tr. por.

 Svoje oprávnenia pri výkone dozoru, vyplývajúce najmä z ustanovenia § 174 ods. 2 Tr. por., uplatňujú prokurátori tak, aby mali prehľad o stave veci, možnosť účinne ovplyvňovať priebeh prípravného konania a odstraňovať jeho nedostatky.

Ťažisko dozoru nad zachovávaním zákonnosti v prípravnom konaní spočíva v tom, že prokurátori vo všetkých závažných väzobných, ale aj iných skutkovo, dôkazne, či právne náročných veciach pravidelne preverujú stav prípravného konania a konkrétnymi pokynmi usmerňujú jeho priebeh.

Aplikácia prostriedkov prokurátorského dozoru v porovnaní s rokmi 2001 a 2000 vyplýva zo štatistických ukazovateľov, dokumentujúcich celkovú aktivitu prokurátorov v prípravnom konaní:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  Roky | 2002 | 2001 | 2000 |
|  Počet previerok vyšetrovacích spisov  (§ 174 ods.2 písm. b/ Tr. por.) | 24.258 | 17.363 | 17.321 |
|  Počet vydaných písomných pokynov  (§ 174 ods. 2 písm. a/ Tr. por.) | 20.406 | 15.165 | 14.201 |
|  Počet vecí vrátených na doplnenie vyšetrovania  (§ 174 ods. 2 písm. d/ Tr. por.) | 2.146 | 1.863 | 1.631 |
|  Počet zrušených rozhodnutí vyšetrovateľov  a policajných orgánov  (§ 174 ods. 2 písm. e/ Tr. por.) | 2.077 | 1.869 | 1.646 |
|  Účasť prokurátorov na vyšetrovacích úkonoch  (§ 174 ods 2 písm. c/ Tr. por.)  | 1.090 | 938 | 743 |
|  Počet sťažností, o ktorých prokurátori rozhodovali (§ 148, § 149 Tr. por.)  | 15.868 | 14.570 | 13.061 |
|  Počet vecí odňatých vyšetrovateľovi  a prikázaných inému vyšetrovateľovi  (§ 174 ods.2 písm. f/ Tr. por.) | 148 | 178 | 121 |

 Z uvedených štatistických ukazovateľov je zrejmé, že aktivita prokurátora v prípravnom konaní v roku 2002 (v porovnaní s obdobím predchádzajúcich dvoch rokov) výrazne stúpla. Podstatným spôsobom vzrástol v roku 2002 najmä počet previerok, ktorých bolo vykonaných 24.358. Oproti predchádzajúcemu roku 2000 ako aj oproti roku 2001 je to o 6.895 previerok viac, čo prestavuje až 29 %-ný nárast.

Rovnako prudko stúpol počet písomných pokynov, ktorých bolo v roku 2002 vydaných až 20.406. V porovnaní s predchádzajúcim rokom 2001 je to o 5.241 pokynov viac (čo predstavuje 25 %-ný nárast) a v porovnaní s rokom 2000 dokonca o 6.205 pokynov viac (čo je 30 %-ný nárast).

Pozitívne treba hodnotiť aj zvýšenú účasť prokurátorov na dôležitých vyšetrovacích úkonoch. V roku 2002 sa prokurátori zúčastnili na 1.090 procesných úkonoch. Oproti roku 2001 je to viac o 152 úkonov (čo predstavuje 14 %-ný nárast) a v porovnaní s rokom 2000 je to až o 347 úkonov viac (čo je 32 %-ný nárast).Takýto postup kladne ovplyvňuje rýchlosť ako aj kvalitu vyšetrovaných trestných vecí.

Taktiež vzrástol aj počet vecí, ktoré prokurátori vrátili s pokynmi na doplnenie vyšetrovania. V roku 2002 bolo vrátených na doplnenie 2.146 vecí. Je to takmer o 300 vecí viac ako v roku 2001 (14 %-ný nárast) a až o 500 vecí viac ako v roku 2000 (20 % -ný nárast).

V sledovanom období sa zvýšil aj počet rozhodnutí vyšetrovateľov a policajných orgánov, ktoré prokurátori v rámci dozoru nad prípravným konaním ako nezákonné, resp. neopodstatnené zrušili. V roku 2002 prokurátori zrušili 2.077 takýchto rozhodnutí, čo je o 208 rozhodnutí viac, ako v roku 2001 (10 % -ný nárast) a o 431 rozhodnutí viac ako v roku 2000

(20 %-ný nárast).

Napokon aj počet sťažností, o ktorých prokurátori v prípravnom konaní rozhodovali, sa oproti predchádzajúcemu obdobiu zvýšil. V roku 2002 rozhodli prokurátori celkove o 15.868 sťažnostiach. Je to o 1.300 sťažností viac ako v roku 2001 (8 %-ný nárast) a o 2 800 sťažností viac ako v roku 2000 (18 %-ný nárast).

Pokles bol zaznamenaný jedine v počte vecí odňatých vyšetrovateľovi a prikázaných inému vyšetrovateľovi. V roku 2002 prokurátori takto odňali 148 vecí. V porovnaní s predchádzajúcim rokom 2001 je to o 48 vecí menej (teda 27 %-ný pokles). Oproti roku 2000 je to však predsa o 30 vecí viac (teda 20 %-ný nárast). vyšetrovatelia úmyselne vo veci (najmä skutkovo a právne zložitej) nekonali, dúfajúc, že im vec bude odňatá a prikázaná inému vyšetrovateľovi.

Rozsah využívania dozorových oprávnení prokurátora (zrejmý zo štatistických ukazovateľov) svedčí o tom, že prokurátori veľmi aktívne ovplyvňujú priebeh celého prípravného konania. Počas sledovaného obdobia (posledných troch rokov) pritom zaznamenávame neustály vzostup prokurátorskej aktivity.

Pozitívne treba hodnotiť predovšetkým výrazné zvýšenie počtu vydaných písomných pokynov, usmerňujúcich priebeh vyšetrovania. Využívanie týchto najdôležitejších dozorových oprávnení prokurátora totiž vzrástlo v roku 2002 oproti predchádzajúcemu obdobiu až o 30 %.

Najčastejšie vydávanými pokynmi boli pritom pokyny na vznesenie obvinenia, na zmenu právnej kvalifikácie, na odstránenie procesných pochybení a na vykonanie konkrétnych vyšetrovacích úkonov, smerujúcich k riadnemu zisteniu skutkového stavu.

V súvislosti s novelou Trestného poriadku, účinnou od 1. októbra 2002, sa rapídne zvýšil počet vecí, v ktorých prokurátori nielen písomnými pokynmi, ale aj formou osobných konzultácií museli priebežne usmerňovať postup policajných orgánov v skrátenom vyšetrovaní.

Pokiaľ ide o účasť prokurátorov na vyšetrovacích úkonoch, prokurátori sa zúčastňovali na vykonávaní takých úkonov, ktoré boli pre správne a úplné objasnenie veci rozhodujúce. Jednalo sa predovšetkým o účasti na rekonštrukciách, resp. vyšetrovacích pokusoch, rekogníciách a konfrontáciách.

Dôsledné preskúmavanie zákonnosti a dôvodnosti rozhodnutí vyšetrovateľov a policajných orgánov sa odrazilo vo vysokom počte zrušených rozhodnutí prokurátorom. V prevažnej väčšine boli prokurátorom zrušené uznesenia o začatí trestného stíhania, resp. vznesené obvinenia a tiež uznesenia o prerušení trestného stíhania.

Dôvodom odňatia veci vyšetrovateľovi a prikázania inému vyšetrovateľovi boli vo väčšine prípadov bezdôvodné prieťahy vo vyšetrovaní. Rozhodnutie o odňatí veci však prokurátori v roku 2002 uplatňovali v menšom rozsahu, ako v uplynulom roku, čo vyplýva z predchádzajúcich negatívnych skúseností s takýmto rozhodnutím. V mnohých prípadoch odňatie veci nesplnilo svoj účel, naopak, spôsobilo v konečnom dôsledku len ďalšie prieťahy vo vyšetrovaní.

Napriek dôslednému vykonávaniu prokurátorského dozoru počas celého prípravného konania dochádza pomerne často aj k vráteniu veci na doplnenie vyšetrovania. Dôvodom vrátenia veci na doplnenie bola najmä potreba vykonania ďalších vyšetrovacích úkonov a nutnosť nápravy procesných pochybení, v niektorých prípadoch i nedostatočné splnenie predchádzajúcich pokynov prokurátora.

Činnosť prokurátora v prípravnom konaní dokumentuje i využívanie jeho návrhových oprávnení vo vzťahu k súdu. Rozsah podávania návrhov na vzatie do väzby, resp. na vydanie príkazu na zatknutie, ako aj úspešnosť týchto návrhov vyplýva z nasledovných štatistických ukazovateľov.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Roky | 2002 | 2001 | 2000 |
|  Návrhy na vzatie do väzby  (§ 77 ods. l Tr. por.) | 2.264 | 2.106 | 2.101 |
|  - z toho úspešné | 2.124 | 1.949 | 1.872 |
|  Návrhy na vydanie príkazu na zatknutie  (§ 69 ods. l Tr. por.) | 993 | 924 | 897 |
|  - z toho úspešné | 897 | 789 | 787 |
|  Sťažnosti podané proti nevzatiu do väzby  (§ 74 ods. 2 Tr. por.) | 67 | 68 | 35 |
|  - z toho úspešné | 66 | 28 | 15 |

Z uvedených štatistických údajov vyplýva, že rozsah podávania návrhov na vzatie do väzby sa počas rokov 2000 - 2002 v podstate nemenil. Taktiež úspešnosť podaných návrhov zostáva na približne rovnakej úrovni, resp. má mierne vzostupnú tendenciu. Kým v roku 2000 bola úspešnosť návrhov na vzatie do väzby 89,1 % -ná, v roku 2001 predstavovala úspešnosť 92,5 % a v roku 2002 už 93,8 %. Zároveň je však potrebné zdôrazniť, že "neúspešnosť" návrhov na vzatie do väzby bola v mnohých prípadoch spôsobená tým, že sudca nahradil väzbu sľubom, resp. peňažnou zárukou, na čo prokurátor v zmysle Trestného poriadku oprávnenie nemá. Veľmi často sa prokurátor stotožnil s rozhodnutím súdu o prijatí záruky, resp. sľubu a proti nevyhoveniu návrhu na vzatie do väzby ani nepodal sťažnosť. Zo štatistických údajov vyplýva, že v roku 2002 z celkového počtu 140 "neúspešných" návrhov na vzatie do väzby podali prokurátori sťažnosť len v 67 veciach. Teda v 50 % prípadoch sa s rozhodnutím súdu o nevzatí do väzby prokurátori stotožnili.

V súvislosti so sťažnosťou proti nevyhoveniu návrhu na vzatie do väzby je potrebné uviesť, že rozsah využívania tohto opravného prostriedku zostáva v rokoch 2001 a 2002 v podstate nezmenený. Porovnanie s rokom 2000 neprichádza do úvahy, keďže k zavedeniu tohto nepochybne dôležitého a prospešného inštitútu (sťažnosti proti nevzatiu do väzby) došlo až novelou Trestného poriadku účinnou od 1. septembra 2000.

Veľmi pozitívne je potrebné hodnotiť evidentné zvýšenie úspešnosti podaných sťažností proti nevzatiu obvineného do väzby súdom prvého stupňa. Kým v rokoch 2000 a 2001 bola táto úspešnosť len asi 42 % -ná, v roku 2002 úspešnosť vzrástla až na 98,5 %. Je teda možné konštatovať, že zavedenie toho inštitútu do Trestného poriadku bolo dôvodné a prispelo ku kvalite trestného procesu a k objektívnemu rozhodovaniu o väzobných návrhoch.

Pokiaľ ide o rozsah podaných návrhov na vydanie príkazu na zatknutie, tento zostáva počas sledovaného obdobia rokov 2000 - 2002 v podstate nezmenený. Rovnako úspešnosť týchto návrhov zostáva na približne rovnakej úrovni (v roku 2000 - 87,6 %, v roku 2001 - 85,3 % a v roku 2002 - 90,3 %). Taktiež úspešnosť návrhov na vydanie príkazu na zatknutie je v podstatnej miere ovplyvnená prijatím záruky, resp. sľubu zo strany súdu.

Napokon k návrhom na konanie proti ušlému je potrebné uviesť, že tento postup v zmysle § 305 Tr. por. bol zo strany prokuratúry využívaný len ojedinele, v roku 2002 celkove len v 39 prípadoch. Častejšie (ako na konanie proti ušlému), boli totiž splnené podmienky na vydanie príkazu na zatknutie. Všetky návrhy na konanie proti ušlému boli pritom podané už v obžalobe.

* + 1. **Poznatky o využívaní osobitných prostriedkov odhaľovania organizovaného**

 **zločinu**

V časovom období rokov 2000 – 2001 v boji proti organizovanému zločinu boli tzv. osobitné prostriedky upravené v I. a IV. hlave Trestného poriadku v trestnom konaní používané prokurátormi len výnimočne, aj to iba niektoré z nich. Neboli použité tzv. osobitné prostriedky zamerané na vydanie zásielok podľa § 86 odsek 1 Tr. por., predstieraný prevod podľa § 88c Trestného poriadku a ochranu svedka podľa § 101 odsek 7 Tr. por.Stav sa zmenil v roku 2002, kedy osobitné prostriedky začali byť využívané v trestnom konaní vo väčšom rozsahu. Zákonom č. 422/2002 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa Trestný poriadok boli do legislatívy zavedené nové inštitúty ako je predstieraný prevod (§ 88c Tr. por.), sledovanie osôb a vecí (§ 88d Tr. por.) a vyhotovovanie obrazových, zvukových alebo iných záznamov (§ 88e Tr. por.). Niektoré z nich boli úspešne využité už v priebehu posledných mesiacov roka 2002.

Inštitút vyžiadania údajov v prípravnom konaní uvedený v ustanovení § 8 odsek 2 Tr. por. bol v roku 2000využitý v 99 prípadoch,inštitút vyžiadania údajov, ktoré sú inak predmetom bankového tajomstva podľa § 8 ods. 3 Tr. por., bol v roku 2000 využitý v 178 prípadoch. V roku 2001 sa obidva inštitúty využívali v širšom meradle, spolu 457 krát. V roku 2002 boli obidva inštitúty v rámci predprípravného a prípravného konania použité spolu 325 krát. Vzhľadom na dikciu ustanovenia § 160 odsek 1 Tr. por. v znení zákona č. 422/2002 Z. z. sa vo využívaní inštitútu podľa § 8 odsek 3 Tr. por. prokurátormi nepredpokladá progres, naopak jeho eventuálna aplikácia sa stane neopodstatnenou.

Je zrejmé, že orgány kriminálnej a zvlášť finančnej polície majú v súčasnosti iné právne možnosti ako získať neprocesné údaje z peňažných ústavov, nakoľko o zistenie predmetu bankového tajomstva mimo prípravného konania v niektorých krajoch vôbec nežiadajú a to aj už viac rokov, resp. počet požiadaviek podstatne zredukovali. Pokiaľ o tieto údaje žiadali, väčšinou boli použité pri odhaľovaní trestných činov proti majetku. Údaje, ktoré sú predmetom bankového tajomstva a sú vyžiadané v zmysle § 8 odsek 2 Tr. por. sú používané ako dôkaz v prípravnom konaní.

Inštitút zaistenia účtu podľa § 79c Tr. por. bol v roku 2002 využitý v 37 prípadoch. Použitie tohoto inštitútu v rokoch 2000 a 2001 bolo zanedbateľné.

Inštitút zadržania zásielky podľa § 86 odsek 2 Tr. por. bol v posudzovanom časovom období aplikovaný len v jednom prípade v roku 2001 a v štyroch prípadoch v roku 2002. V roku 2000 tento inštitút využitý nebol.

V roku 2002 boli po prvý krát použité také inštitúty ako je otvorenie zásielok podľa § 87 Tr. por. v 4 prípadoch, zámena obsahu zásielok podľa § 87a Tr. por. v 39 prípadoch. V prevažnej miere šlo o trestné činy súvisiace s odhalením páchateľov nezákonného obchodovania s drogami.

Najčastejšie používaným tzv. osobitným prostriedkom upraveným v IV. hlave Trestného poriadku je odpočúvanie a záznam telekomunikačných činností podľa § 88 Tr. por. Tento inštitút bol implikovaný do Trestného poriadku zákonom č. 178/1990 Zb., ktorým sa mení a dopĺňa Trestný poriadok. Možno konštatovať, že využívanie tohto inštitútu z roka na rok rastie. Od roku 1997 do roku 1999 dochádzalo k postupnému nárastu využívania tohoto inštitútu, po poklese v roku 2000 však počet požiadaviek v roku 2001 však znova stúpol. Inštitút sa vo väčšom rozsahu začína využívať vo veciach neznámych páchateľov a bol zameraný najmä na možnosť stotožnenia osôb podozrivých z trestnej činnosti, resp. s cieľom vyhodnotiť a zdokumentovať jednotlivé vyšetrovacie verzie. V roku 2000 bol uvedený inštitút aplikovaný 296 krát, v roku 2001 vzrástol počet na číslo 335 a v roku 2002 to bolo už 730 krát, pričom použitie inštitútu bolo navrhované ako okresnými tak aj krajskými prokuratúrami. V časovom období rokov 2000 – 2002 nebol daný inštitút využitý len na odhaľovanie organizovaného zločinu, ale jeho aplikácia umožnila zisťovanie a objasňovanie širokého okruhu iných trestných činov a ich páchateľov, najmä trestných činov ekonomickej a násilnej povahy. Z hľadiska štruktúry trestných činov, u ktorých bol tento inštitút Trestného poriadku využitý, ide najmä o trestné činy krádeží a podvodov, ale i o prípady vydierania a vraždy.

Kontrolovaná dodávka podľa § 88a Tr. por. bola v roku 2002 použitá v 5 prípadoch, v roku 2001 to bolo v 3 prípadoch a v roku 2000 v 2 prípadoch. Podobne ako v prípadoch použitia inštitútov podľa § 87 a 87a Tr. por. bol tento inštitút použitý najmä na odhalenie páchateľov nezákonného obchodovania s drogami.

Využitie inštitútu agenta podľa § 88b Tr. por.v boji proti organizovanému zločinu v časovom období rokov 2000 – 2001 bolo spočiatku výnimočné. Agent bol v 3 prípadoch použitý v roku 2000 a v 13 prípadoch v roku 2001. V roku 2002 to už bolo v 32 prípadoch, pričom úspešnosť použitia agenta je vysoká. Použitie agenta bolo pri odhaľovaní rôznych foriem trestnej činnosti. Niektoré veci sú už právoplatne skončené a práve využitie inštitútu agenta viedlo k usvedčeniu páchateľov zo spáchania najmä drogových trestných činov a korupcie.

Veľmi frekventovaný ihneď po jeho zavedení do Trestného poriadku začal byť inštitút sledovanie osôb a vecí podľa § 88d Tr. por. Napriek faktu že v roku 2002 bol účinný len tri mesiace, využitý bol celkove v 47 prípadoch.

Podobná situácia je s využívaním inštitútu vyhotovovania obrazových, zvukových alebo iných záznamov podľa § 88e Tr. por., ktorý bol využitý v rovnakom časovom období v 26 prípadoch. Tieto fakty svedčia o tom, že zavedenie oboch inštitútov do Trestného poriadku bolo veľmi účelné a ich využitie v praxi je efektívne.

 Ďalším tzv. osobitným prostriedkom v boji proti organizovanému zločinu, ktorý sa prokurátormi využíva sporadicky, je utajenie svedka (jeho totožnosti) podľa § 101 ods. 3, 4 Tr. por. V roku 2000 bol tento inštitút aplikovaný 17 krát, v roku 2001 celkom 9 krát a v roku 2002 16 krát Vo väčšine prípadov sa týkalo utajenia totožnosti svedkov pri objasňovaní obzvlášť závažných trestných činov. Napríklad v prípade vraždy gangu Pápajovcov, v prípade vraždy Mariana Karcera a v ďalších veciach.

Ako bolo uvedené vyššie, prípad utajenia svedka formou predpokladanou v  ustanovení § 101 ods. 7 Tr. por. nebol v rokoch 2001 a 2002 evidovaný. Zatiaľ jeden krát bol tento inštitút použitý v roku 2000.

**2.3.5. Problémy s odhaľovaním a postihom organizovanej trestnej činnosti**

Poznatky krajských prokuratúr ukazujú, že najzávažnejšou prekážkou brániacou v účinnejšom boji s organizovaným zločinom sú pretrvávajúce nedostatky v legislatíve, ktorá doteraz nebola schopná pripraviť také trestné kódexy, ktoré by vytvárali základné právne predpoklady pre úspešné vedenie tohto boja. Právna úprava súčasného trestného procesu je napriek viacerým čiastkovým novelám stále príliš formálna, ťažkopádna, dokazovanie trestného činu zdĺhavé a neefektívne, ochrana svedkov je málo účinná a práva poškodených osôb nedostatočné.

Napríklad pri odhaľovaní, zisťovaní a usvedčovaní páchateľov organizovanej trestnej činnosti je použitie informačno-technických prostriedkov a prostriedkov operatívno-pátracej činnosti jediným z najdôležitejších dôkazných prostriedkov. Problém však spočíva v tom, že informačno-technické prostriedky podľa platnej právnej úpravy môžu byť použité jednak pre účely trestného konania podľa Trestného poriadku a jednak pre plnenie úloh Policajného zboru, Železničnej polície, Zboru väzenskej a justičnej stráže a Colnej správy na základe osobitných zákonov (zákon č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore, v znení neskorších predpisov, zákon č. 57/1998 Z.z. o Železničnej polícii, v znení neskorších predpisov, zákon č. 4/2001 Z.z. o Zbore väzenskej a  justičnej stráže, v znení neskorších predpisov, zákon č. 240/2001 Z.z. o Colnej správe, v znení neskorších predpisov), avšak ako dôkaz použiteľný v trestnom konaní sa akceptuje jedine výsledok použitia informačno-technických prostriedkov získaný v trestnom konaní postupom podľa ustanovení Trestného poriadku.

Takáto právna úprava nie je postačujúca, pretože najzávažnejšie informácie, ktoré môžu usvedčiť páchateľov organizovanej trestnej činnosti, sa získajú práve použitím informačno-technických prostriedkov pri plnení úloh Policajného zboru, Železničnej polície, Zboru väzenskej a justičnej stráže a Colnej správy podľa osobitných zákonov.

Východiskom z tohoto stavu by malo byť prijatie takej právnej úpravy, ktorá by dovoľovala prijať ako dôkaz v trestnom konaní aj výsledok použitia informačno-technických prostriedkov získaných mimo trestného konania, pričom jediným kritériom pre akceptovanie tohto dôkazu by mala byť zákonnosť jeho získania, teda to, či bol získaný zákonom predpísaným spôsobom.

Napriek existujúcim nedostatkom v doterajšej právnej úprave trestného procesu je nevyhnutné v boji s organizovaným zločinom dôslednejšie využívať platné inštitúty Trestného poriadku.

Prokuratúra by mala dbať na to, aby do funkcií prokurátorov špecialistov pre boj s organizovanou trestnou činnosťou boli zaraďovaní ľudia odborne a morálne vyspelí s dlhoročnými skúsenosťami a venovať trvalú pozornosť ich ďalšiemu vzdelávaniu a zdokonaľovaniu sa v špecializácii, najmä formou školení, odborných seminárov a pod., kde by si títo prokurátori mohli pravidelne vymieňať skúsenosti získané na zverenom úseku. Takýmto prokurátorom potom treba vytvoriť aj primerané pracovné podmienky.

Vo vzťahu k Policajnému zboru treba venovať trvalú pozornosť skvalitňovaniu odbornosti policajtov na úseku organizovaného zločinu, modernizácii technického vybavenia, výberu policajtov a ich náležitému finančnému ohodnoteniu. Pri nasadzovaní informatívno-technických prostriedkov a prostriedkov operatívno-pátracej činnosti je nevyhnutné dbať na to, aby nedochádzalo k úniku informácií utajovaného charakteru, ktorý môže zmariť úspešné odhalenie páchateľov v organizovanej trestnej činnosti. Naďalej treba posilňovať úzku prepojenosť dozorových prokurátorov na špecializované útvary Policajného zboru a ich pôsobenie vo vyšetrovacích tímoch.

Vo vzťahu k súdom je potrebné vyžadovať, aby v odôvodnených prípadoch dôsledne uplatňovali zaisťovacie inštitúty a ďalšie prostriedky boja s organizovaným zločinom uvedené v štvrtej hlave Trestného poriadku, zvýšiť aktivitu na hlavnom pojednávaní,  pri postihu organizovaných foriem trestnej činnosti dôsledne navrhovať využívanie celého rozpätia zákonom stanovených sadzieb trestu odňatia slobody, ukladanie peňažného trestu, ako aj ochranného dohľadu a zhabania veci.

Pri odhaľovaní, zisťovaní a usvedčovaní páchateľov organizovanej trestnej činnosti sa prokuratúra v mnohých prípadoch nezaobíde bez spolupráce s inými orgánmi, najmä daňovými a colnými úradmi. Nejde pritom len o plnenie povinností týchto štátnych orgánov bez meškania oznamovať prokurátorovi alebo policajným orgánom skutočnosti nasvedčujúce tomu, že bol spáchaný trestný čin, ale aj o urýchlené vybavovanie dožiadaní orgánov činných v trestnom konaní, v čom sú podľa našich poznatkov najväčšie rezervy.

Spolupráca s cudzozemskými orgánmi na úseku boja s organizovanou trestnou činnosťou nie je ideálna, pretože vybavovanie právnej pomoci z cudziny trvá neprimerane dlhú dobu, v dôsledku čoho sa neúmerne predlžuje vyšetrovanie a oslabuje sa celkový účinok trestného konania. Krajské prokuratúry bežne evidujú veci, kde vybavenie právnej pomoci z cudziny trvá viac než rok.

**2.3.6. Základné údaje o činnosti a zaťaženosti prokurátora a o spôsobe vybavení**

 **vecí v konaní pred súdom**

 V roku 2002 bolo súdených 25.935 osôb, čo je v porovnaní s rokom 2001 nárast o 1.292 osôb a v porovnaní s rokom 2000 nárast až o 2.372 osôb. Z toho bolo odsúdených 24.180 osôb, čo predstavuje 93,2 % z celkového počtu súdených osôb. Súdy oslobodili 651 osôb (2,5 %), zastavili trestné stíhanie proti 257 osobám (0,9 %) podmienečne zastavili trestné stíhanie proti 547 osobám (2,1 %) a trestnú vec postúpili inému príslušnému orgánu proti 139 osobám (0,5%).

 V porovnaní s predchádzajúcim rokom 2001 sa dôvody oslobodenia obžalovaných spod obžaloby nezmenili. Opätovne k nim predovšetkým patrilo rozdielne hodnotenie dôkazov prokurátormi a súdmi, častá zmena výpovedí obžalovaných a svedkov na hlavnom pojednávaní oproti prípravnému konaniu, prípadne v odvolacom konaní, postup súdov v zmysle zásady trestného konania "in dubio pro reo", ako aj zánik trestnosti v dôsledku uplatnenia osobitného inštitútu o účinnej ľútosti pri trestnom čine zanedbania povinnej výživy podľa § 213 Tr. zák., ktorý predstavuje rozhodujúci podiel pri oslobodení obžalovaných podľa § 226 písm. e/ Tr. por.

 V prípadoch zastavenia trestného stíhania alebo postúpenia trestnej veci na prejednanie inému príslušnému orgánu, súdy tak rozhodovali najmä z dôvodu, že oproti prokurátorovi inak hodnotili materiálny znak konania obžalovaných alebo v priebehu trestného konania došlo k zmene výšky spôsobenej škody, čo ovplyvnilo právne posúdenie konania obžalovaného a následne v prípadoch, keď bolo trestné stíhanie zastavené, aj k uplynutiu jednoročnej prekluzívnej lehoty na prejednanie veci iným orgánom.

 Pri podmienečnom zastavení trestného stíhania súdom boli v prevažnej miere zákonné podmienky splnené až po skončení prípravného konania. Obžalovaní až v konaní pred súdom uhradili spôsobenú škodu alebo s poškodeným uzavreli dohodu o jej náhrade. Vo viacerých trestných veciach boli splnené zákonné podmienky na podmienečné zastavenie trestného stíhania podľa § 307 Tr. por. aj v prípravnom konaní, avšak prokurátor vzhľadom na osobu obžalovaného a charakter trestnej činnosti sledoval podaním obžaloby prevýchovný účinok prejednaním trestnej veci pred súdom.

 V roku 2002 prokurátori v súdnom konaní aj dostatočne využívali svoje zákonné oprávnenia podávať proti rozhodnutiam súdov riadne a mimoriadne opravné prostriedky. Bolo podaných 1.315 odvolaní (o 16 viac ako v roku 2001 a o 257 viac ako v roku 2000), z toho bolo vyhovené 384 odvolaniam, čo predstavuje z celkového počtu podaných odvolaní 29,2 % úspešnosť. K dôvodom neúspešnosti odvolaní možno zaradiť najmä rozdielnosť právneho názoru prokurátora a súdu, rozdielnosť hodnotenia dôkaznej situácie a vierohodnosti jednotlivých dôkazov, ako aj rozdielnosť hodnotenia primeranosti uložených trestov.

 Oproti roku 2001 mierne stúpol i počet podaných sťažností. Bolo podaných 287 sťažností (o 3 viac ako v roku 2001 a o 13 viac ako v roku 2000), ktorým bolo v 34 prípadoch vyhovené. Rovnako ako v minulom sledovanom období aj v roku 2002 najviac sťažností smerovalo proti rozhodnutiam súdov o prepustení obvineného z väzby na slobodu a o jeho prípadnom nevzatí do väzby. Odporov proti trestnému rozkazu samosudcu podľa § 314g Tr. por. bolo celkovo podaných 1.674, čo je o 10 viac ako v roku 2001 a o 194 viac ako v roku 2000.

 Najzávažnejším problémom súdneho konania tak, ako aj v predchádzajúcich rokoch, je jeho neprimeraná dĺžka od podania obžaloby po meritórne rozhodnutie súdu. Okrem objektívnych dôvodov, ktoré negatívne ovplyvňujú dĺžku súdneho konania a spočívajú najmä v nutnosti vykonávania rozsiahleho dokazovania v skupinových a závažných trestných veciach, ako aj nedostavovania sa obžalovaných a svedkov na hlavné pojednávanie, nepochybne možno u súdov konštatovať aj subjektívne dôvody. V nezanedbateľnom počte trestných vecí bez existencie objektívnych dôvodov od podania obžaloby po určenie termínu predbežného prejednania obžaloby alebo termínu hlavného pojednávania uplynie viac ako jeden rok. Nespokojnosť možnosť vysloviť aj s dĺžkou konania pred odvolacím súdom a v niektorých trestných veciach, kde súdy prvého stupňa neúmerne dlho vyhotovovali svoje rozhodnutia v písomnej forme, čím nepochybne negatívne ovplyvnili celkovú dĺžku trestného konania.

 Vo vojenskej súčasti prokuratúry bolo v roku 2002 zaregistrovaných celkom 836 odsúdených osôb (v roku 2001 – 893 osôb). Iba v dvoch prípadoch došlo k oslobodeniu spod obžaloby t.j. 0,23 % . V 5 veciach bolo trestné stíhanie zastavené (0,59 %) a v dvoch veciach došlo k postúpenie veci príslušnému orgánu (0,23 %). Vojenské súdy v 82 prípadoch trestné stíhanie podmienečne zastavili, najmä po doplnení dokazovania kde došlo k naplneniu podmienok stanovených zákonom pre tento postup. Prokurátori podali celkom 35 odvolaní, z ktorých súdy akceptovali iba 9 (25,71 %).

 V hodnotenom období bolo, podaných celkom 39 sťažností proti rozhodnutiam súdov, z ktorých bolo úspešných 11 (28,20 %). Úspešnosť opravných prostriedkov nie je teda vysoká, ale tento ukazovateľ nie je možné hodnotiť negatívne, nakoľko veľmi často ide o otázku právneho názoru, najmä pri rozhodovaní o výške trestu. Vojenskí prokurátori podali tiež 39 odporov proti trestným rozkazom. Dĺžka konania na vojenských súdoch bola relatívne primeraná, iba v 94 veciach presiahla dva mesiace.

**2.3.7. Konanie o podnetoch na podanie sťažnosti pre porušenie zákona**

 V roku 2002 bolo generálnej prokuratúre doručených 969 podnetov na podanie sťažnosti pre porušenie zákona v trestných veciach. V porovnaní s rokom 2001 je to o 48 podnetov menej, ale o 28 viac ako v roku 2000. Prokurátori generálnej prokuratúry vybavili v roku 2002 951 podnetov, čo je o 24 podnetov menej ako v roku 2001 a o 62 viac ako v roku 2000. Vybavovanie podnetov na podanie sťažnosti pre porušenie zákona patrí na generálnej prokuratúre k náročnej agende, pretože na základe podnetu musí byť vždy preskúmaný celý, mnohokrát veľmi rozsiahly trestný spis, prípadne i ďalšie s konkrétnou trestnou vecou súvisiace spisy.

 Z označeného počtu podal generálny prokurátor Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky 133 sťažností pre porušenie zákona, t.j. o 4 menej ako v roku 2001 a o 28 viac ako v roku 2000. Na základe vlastných podnetov prokuratúry bolo podaných 67 sťažností pre porušenie zákona. V porovnaní s rokom 2001 došlo k poklesu podaných sťažností pre porušenie zákona z vlastných podnetov prokuratúry o 20 sťažností. Prokurátori odložili 706 podnetov, t.j. o 8 menej ako v roku 2001, ale o 34 viac ako v roku 2000. Iným spôsobom bolo vybavených 84 podnetov. Najvyšší súd prerokoval z celkového počtu podaných sťažností pre porušenie zákona 94 sťažností. Z nich úplne vyhovel v 74 prípadoch, čiastočne vyhovel v siedmich prípadoch a 13 sťažností pre porušenie zákona zamietol. Rovnako ako v predchádzajúcich rokoch je úspešnosť uplatňovania tohto inštitútu vysoká, pričom nemenia sa ani najčastejšie dôvody takéhoto postupu. Ide predovšetkým o nedostatočne zistený skutočný stav veci, neúplnosť dokazovania, nesprávne hodnotenie dôkazov, ale aj porušenie ustanovení Trestného poriadku.

Ďalších 11 podnetov na podanie sťažnosti pre porušenie zákona vybavili prokurátori medzinárodného odboru generálnej prokuratúry. Vo dvoch prípadoch bola sťažnosť pre porušenie zákona podaná, 5 podnetov bolo odložených, dva podnety boli skončené iným spôsobom a 2 do konca roku 2002 neboli ukončené. K podaniu sťažnosti pre porušenie zákona došlo najmä z dôvodu porušenia procesných predpisov, ako aj porušenie ustanovení platných medzinárodných zmlúv.

Vo vojenskej súčasti prokuratúry zaevidovali 28 podnetov na podanie sťažnosti pre porušenie zákona. V roku 2002 vybavili 26 podnetov. Prokurátori spracovali 7 sťažností pre porušenie zákona (3 v prospech a 4 v neprospech odsúdených), 14 podnetov bolo odložených a 5 podnetov bolo vybavených inak. V 4 veciach najvyšší súd vyhovel podanej sťažnosti pre porušenie zákona a v 3 veciach ju zamietol. Dôvody pre podanie sťažnosti pre porušenie zákona boli jednak neúplnosť skutkových zistení, porušenie procesných ustanovení a to v činnosti vyšetrovateľov, prokurátorov ako aj súdov.

 **2.3.8. Dozor v miestach, kde sa vykonáva väzba, trest odňatia slobody, ochranné a**

 **ústavné liečenie, ochranná a ústavná výchova a v celách policajného zaistenia**

 Na úseku dodržiavania zákonov v miestach, kde sa vykonáva väzba, trest odňatia slobody, ochranné a ústavné liečenie, ochranná a ústavná výchova a v celách policajného zaistenia, vykonávali v roku 2002 prokurátori aktívny prokurátorský dozor.

 V ôsmich ústavoch na výkon väzby a v Nemocnici pre obvinených a odsúdených v Trenčíne vykonali prokurátori okresných, krajských a generálnej prokuratúry 118 kontrolných previerok v rámci ktorých uskutočnili 490 pohovorov, riešili 245 sťažností a žiadostí a realizovali 465 priebežných opatrení.

 V 19 rôznych ústavoch vykonali prokurátori krajských prokuratúr a generálnej prokuratúry 230 kontrolných previerok v rámci ktorých uskutočnili 520 pohovorov, riešili 351 sťažnosti a žiadostí a realizovali 149 priebežných opatrení .

 Pri previerkach v ústavoch na výkonom väzby prokurátori zistili ich preplnenosť, ktorú riaditelia ústavov riešia dočasnými opatreniami na zvýšenia kapacít, a to znížením zákonnom stanovenej minimálnej ubytovacej plochy na jedného obvineného vo výmere 3,5 m na osobu. Sťažnosti obvinených boli zamerané hlavne na prieťahy v konaní, zdravotnú starostlivosť (najmä u cudzincov), nečinnosť advokátov a na opatrenia vyplývajúce z novely zákona o výkone väzby č. 451/2002 Z.z. Ani v roku 2002 neboli vykonané opatrenia na odstránenie alarmujúceho technického stavu Ústavu na výkon väzby v Bratislave, hoci zistené nedostatky boli prerokované s vedením Ústavu zboru väzenskej a justičnej stráže Bratislava, ktoré prisľúbilo nápravu nedostatkov v priebehu roka 2003.

 V roku 2002 v dvoch prípadoch prokurátor prepustil z výkonu trestu podľa § 18 ods.2 písm. b/ zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre, nakoľko následkom nesprávneho zápočtu väzby a trestu súdom bolo reálne nebezpečenstvo, že odsúdený by vykonával trest v rozpore s výmerou trestu stanovenou v odsudzujúcom rozsudku..

 Na úseku ochrannej a ústavnej výchovy vykonali prokurátori previerky v 71 zariadeniach na ochrannú a ústavnú výchovu. V rámci previerok vykonávali pohovory, pri ktorých preverovali spôsob zaobchádzania s chovancami a najmä či nedochádza k zneužívania a týraniu detí zo strany vychovávateľov alebo medzi deťmi navzájom. Takéto prípady aj napriek podozreniam preukázané neboli.

 Alarmujúca je však vysoká útekovosť chovancov a nedostatky pri ochrane mládeže a detí nachádzajúcich sa v ústavoch od kriminálne narušenej mládeže.Za mimoriadne naliehavé považujeme bezodkladne legislatívne upraviť lehotu rozhodovania súdov o predbežnom opatrení v zmysle § 76 ods. 1 písm. b/ OSP v prípade, ak dieťa zostane bez akejkoľvek starostlivosti alebo je vážne ohrozený jeho život alebo zdravie. Za vážny nedostatok treba považovať skutočnosť, že súdy vôbec nezrýchlili v tejto citlivej oblasti konanie a nepostupujú v súlade s ustanovením § 103 Zákona o rodine. Pri nariadení ústavnej výchovy súčasne nerozhodujú aj o určení výživného. Problematická je aj komunikácia medzi súdmi a odbormi sociálnych vecí na okresných úradoch v tejto oblasti.

 Na úseku výkonu dozoru nad ochranným liečením vykonali prokurátori v 28 zariadeniach previerky, pri ktorých neboli zistené vážnejšie nedostatky. Čoraz naliehavejšou sa stáva požiadavka vytvorenia špeciálneho ústavu na výkon ochrannej liečby, a to najmä v súvislosti s narastajúcou agresivitou pacientov. Ústavy nedisponujú materiálnymi ani personálnymi prostriedkami, ktorými by mohli tlmiť útoky agresívnych jedincov, prípadne ich izolovať od ostatných.

 Pravidelné mesačné previerky a tri mimoriadne previerky vykonali prokurátori v celách policajného zaistenia. Tieto boli zamerané na zisťovanie zákonnosti umiestnenia občanov, dĺžku trvania zaistenia, alebo zadržania a na materiálne podmienky počas umiestnenia v cele. Následkom systematickej kontrolnej činnosti prokuratúry došlo k postupnej rekonštrukcii starších ciel a budovaniu nových moderných ciel. Zintenzívnila sa aj činnosť hygienikov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, ktorí nevyhovujúce cely uzatvorili. Osobitnú pozornosť venovali prokurátori na tomto úseku činnosti plneniu uznesenia vlády č. 979/2001 z 10. októbra 2001. Vláda odporučila generálnemu prokurátorovi trvale zabezpečovať preverovanie postupu sekcie kontroly a inšpekčnej služby ministerstva vnútra v prípadoch sťažností zadržaných, zaistených a obvinených osôb na zranenia, ktoré im podľa ich vyjadrenia boli spôsobené príslušníkmi Policajného zboru protiprávnym konaním. V rámci realizácie tejto úlohy prokurátori krajských prokuratúr a generálnej prokuratúry uskutočnili 20 previerok a preverili 98 podaní osôb, ktorí boli do väzby alebo výkonu trestu odňatia slobody dodaní so zranením. Previerkami neboli zistené dôvody trestného stíhania.

 Prokurátori zaradení vo vojenskej súčasti prokuratúry vykonali v roku 2002 celkom 5 previerok vo Vojenskom nápravnom ústave Sabinov a vykonali celkom 20 pohovorov s odsúdenými. Ani v jednom prípade nezistili nezákonnosť, ktorá by vyžadovala ich zákrok.

V celách policajného zadržania vykonali vojenskí prokurátori celkom 85 previerok. V jednom prípade zistili nezákonné zaistenie vojaka, ktoré bolo vykonané v rozpore s čl. 17 Ústavy SR. Na tento nedostatok okamžite reagovali upozornením podľa § 28 zákona o prokuratúre č. 153/2001 Z.z.

**2.3.9 Stav prevencie kriminality**

 Prokuratúra je v rozsahu svojej pôsobnosti povinná vo verejnom záujme vykonávať opatrenia na predchádzanie porušovania zákonnosti, na zistenie a odstránenie nezákonnosti, na obnovu porušených práv a vyvodenie zodpovednosti za ich porušenie.

 V oblasti prevencie kriminality túto povinnosť v zmysle § 4 ods. 1 písm. f/ a g/ zákona o prokuratúre č. 153/2001 Z.z. vykonávajú prokurátori tým, že sa podieľajú na príprave a realizácii preventívnych opatrení zameraných na predchádzanie porušovania zákonov a ostatných všeobecne záväzných predpisov, ale i tým, že sa podieľajú na odstraňovaní príčin a podmienok trestnej činnosti a na potláčaní kriminality. Aktivity prokuratúry sa sústreďujú najmä v okresoch.

 Koordinačnú úlohu prevencie kriminality plní Rady vlády Slovenskej republiky pre prevenciu kriminality a v zmysle uznesenia vlády č. 482 z 9. júna 1999 krajské a okresné komisie pre prevenciu protispoločenskej činnosti. Členmi týchto orgánov sú aj určení zástupcovia generálneho prokurátora, krajských a okresných prokurátorov Slovenskej republiky. Ciele a metódy prevencie stanovujú Stratégia prevencie kriminality v Slovenskej republike a krajské a okresné programy prevencie.

 Činnosť prokurátorov Slovenskej republiky v oblasti prevencie kriminality sa aj v roku 2002 zameriavala na :

1. metodickú pomoc krajským a okresným komisiám pre prevenciu kriminality účasťou na ich zasadaniach,
2. prednáškovú činnosť a výkon besied,
3. publikačnú činnosť v regionálnej tlači,
4. vystúpenia v miestnych a celoštátnych médiách, a
5. účasťou prokurátorov na aktívoch, seminároch a konferenciách organizovaných mimovládnymi organizáciami a orgánmi prevencie kriminality.

Stav a dosiahnuté ciele v oblasti prevencie kriminality sú predmetom hodnotenia Rady vlády Slovenskej republiky pre prevenciu kriminality v určených intervaloch pre vládu. Námestník generálneho prokurátora sa pravidelne zúčastňuje zasadnutí Rady vlády pre prevenciu kriminality.

**2.4. Základné údaje o niektorých úkonoch súvisiacich s trestným konaním na**

 **úseku právneho styku s cudzinou**

 V ostatných rokoch nadobúda na čoraz väčšom význame aplikácia osobitných foriem trestného konania a inštitútov trestného práva, ktoré reagujú na tzv. internacionalizáciu zločinu. Tá spočíva vo vysokej mobilite páchateľov, ako aj vytváraní kriminálnych zoskupení, nezriedka zložených z osôb viacerých národností. V týchto prípadoch je potrebné využitím mechanizmov medzinárodnej právnej pomoci v širšom zmysle zabezpečiť osobu obvineného na účely vykonania trestného stíhania prípadne vyriešiť tzv. konflikt jurisdikcie dvoch alebo viacerých štátov, aby bolo trestné stíhanie vedené proti jednému páchateľovi len v jednom štáte v súlade so zásadou *ne bis in idem* (nie dvakrát o tom istom).

 V prípade, že sa obvinený pobytom v cudzine vyhýba trestnému stíhaniu, ktoré je proti nemu vedené na našom území, môže byť vyžiadaný z cudziny (tzv.aktívna extradícia). Predpokladom tohoto postupu je vydaniemedzinárodného zatýkacieho rozkazu príslušným súdom podľa § 384 ods. 1 Tr. por. (do prijatia zákona č. 422/2002 Z. z. účinného od 1. októbra 2002 to bol zatýkací rozkaz podľa § 376 ods. 1 Tr. por.). V prípravnom konaní tak môže súd urobiť len na návrh prokurátora. V roku 2002 bolo prokurátormi v celej Slovenskej republike podaných 33 takýchto návrhov, z ktorých súdy 28 (84,84 %) návrhom vyhoveli a medzinárodný zatýkací rozkaz vydali.

 Opačným postupom je tzv.pasívna extradícia, keď cudzí štát žiada o vydanie obvineného alebo odsúdeného, ktorý sa zdržiava na našom území. Vydať nemôžeme len vlastného občana, okrem prípadu, že nám táto povinnosť vyplýva vyplýva z medzinárodnej zmluvy alebo rozhodnutia medzinárodnej organizácie, ktorými je Slovenská republika viazaná (§ 21 Tr. zák.). V sledovanom období generálna prokuratúra dostala 35 žiadostí o extradíciu, na základe ktorých príslušní prokurátori vykonávali predbežné vyšetrovanie za účelom zistenia splnenia podmienok na vyslovenie prípustnosti vydania (§ 395 Tr. por.). Z tohoto počtu v 21 veciach dali súdu návrh na rozhodnutie o prípustnosti vydania, 17 návrhov na predbežnú väzbu a 17 návrhov na vydávaciu väzbu. Celkove bolo vyhovené 21 žiadostiam cudzích štátov resp. vydávacie konanie ešte nie je skončené a 14 bolo skončených inak. To znamená, že boli žiadosti o vydanie odvolané, páchateľ bol zadržaný v cudzine a pod. Extradičné konanie je osobitne vyhodnotené pod bodom 2.4.2.

**2.4.1. Medzinárodná právna pomoc**

 Významné zastúpenie v činnosti prokuratúry na úseku právneho styku s cudzinou má využívanie inštitútu vzájomnej medzinárodnej právnej pomoci trestných veciach. V súlade s medzinárodnými zmluvami, najmä Európskym dohovorom o vzájomnej pomoci v trestných veciach (oznámenie pod č. 550/1992 Zb.) a jeho dodatkovými protokolmi resp. s odvolaním sa na princíp reciprocity, zabezpečuje generálna prokuratúra ako ústredný justičný orgán vzájomný styk s cudzozemskými justičnými orgánmi pri žiadostiach cudzích justičných orgánov o právnu pomoc (tzv. pasívna právna pomoc), ako aj vybavovaní dožiadaní o poskytnutie právnej pomoci pre slovenské orgány činné v trestnom konaní adresované cudzím justičným orgánom (tzv.aktívna právna pomoc). Priamo sa môžu obracať krajské prokuratúry so žiadosťami o právnu pomoc na justičné orgány Českej republiky, Poľska, Maďarska a Rakúska, s ktorými má Slovenská republika zmluvne dohodnutý tzv. priamy právny styk.

 Na Slovenskú republiku ako dožiadaný štát sa v roku 2002 obrátili cudzozemské justičné orgány so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci v 207 trestných veciach cestou generálnej prokuratúry a v 351 veciach cestou priamej právnej pomoci, t.j. celkove vybavovali orgány prokuratúry v sledovanom období 558 žiadostí cudzích štátov o právnu pomoc. Oproti roku 2001 je to len o dve žiadosti menej.

 Najviac týchto žiadostí bolo z Ukrajiny (48 – 23,18 %), Švajčiarska (40 – 19,32 %) a Spolkovej republiky Nemecko (15,45%). V počte do 10 žiadostí sa na prokuratúru obrátili Rakúsko, Veľká Británia, Litva, Rusko, Španielsko, Francúzsko, Lichtenštajnsko, z mnohých ďalších krajín boli doručené 1 až 2 žiadosti.

 Žiadosti o právnu pomoc spočívali prevažne vo výsluchoch osôb (67 žiadostí – 32,36%), žiadostiach o doručenie rôznych písomností súvisiacich s trestným konaním našim občanom (64 – 30,91 %), o stotožnenie fyzickej alebo právnickej osoby (21 – 10,14 %), zaistenie veci (15 – 7,4 %) a vykonanie rozličných procesných úkonov.

 Náročnosť žiadostí o právnu pomoc v ostatnom období narastá, cudzie justičné orgány sa na prokuratúru obracajú so žiadosťami, spočívajúcimi vo vykonaní veľkého množstva úkonov, od výsluchov, cez domové prehliadky a prehliadky iných priestorov s následným zaistením vecí dôležitých pre trestné konanie, pričom zároveň žiadajú o účasť na vykonávaní jednotlivých procesných úkonov. Zabezpečenie a realizácia právnej pomoci si vyžadujú zvýšenú pozornosť. Napríklad v roku 2002 bola prokuratúrou Slovenskej republiky poskytnutá právna pomoc nemeckým justičným orgánom v trestnej veci A. P., nemeckého občana s trvalým pobytom na území Slovenska, ktorý tu vyrábal a rozširoval materiály propagujúce fašizmus. Nemecké orgány v tejto veci zároveň požiadali zaistenie obvineného, ale aj o predbežné zaistenie jeho majetku, nachádzajúceho sa na našom území za účelom jeho konfiškácie v súlade s Dohovorom o praní špinavých peňazí, vyhľadávaní, zhabaní a konfiškácii ziskov z trestnej činnosti (oznámenie pod č. 109/2002 Z.z.). A. P. bol v Nemecku v decembri 2002 právoplatne odsúdený, pričom nemecká strana oficiálne poďakovala za spoluprácu, ktorá jeho odsúdenie umožnila.

 Prokurátori Slovenskej republiky v r. 2002 vypracovali žiadosti o právnu pomoc celkom v 267 trestných veciach, z toho 117 bolo v priamom právnom styku a 150 prostredníctvom generálnej prokuratúry. Oproti roku 2001 je to o 104 (63,80 %) žiadostí viac. Pokiaľ ide o skladbu požadovaných procesných úkonov, ako aj štáty, do ktorých smerovali, tie sú už tradične obdobné ako pri dožiadaniach cudzích štátov.

 V roku 2002 sa cudzie justičné orgány obrátili na generálnu prokuratúru v súvislosti s vykonávaním úkonov právnej pomoci na základe ich žiadostí v 20 prípadoch aj so žiadosťou o povolenie účasti zástupcov týchto orgánov pri realizácii právnej pomoci na našom území. Všetkým žiadostiam bolo vyhovené v súlade s Európskym dohovorom o vzájomnej pomoci v trestných veciach. Najčastejšie, šesťkrát, túto možnosť využili justičné orgány Spolkovej republiky Nemecko, tri žiadosti boli od orgánov Ukrajiny a po dve žiadosti boli z Veľkej Británie, Belgicka a Českej republiky, po jednej z Poľska, Maďarska, Holandska, Rumunska a Švajčiarska.

 Slovenské orgány činné v trestnom konaní požiadali o povolenie ich osobnej účasti na vykonávaní úkonov právnej pomoci v zahraničí v 5 prípadoch. O štyroch veciach ešte nebolo cudzími justičnými orgánmi rozhodnuté, v jednej veci bola už právna pomoc (vo Švajčiarsku) realizovaná za prítomnosti dozorového prokurátora a vyšetrovateľa.

 Ako významný nový prvok medzinárodnej právnej pomoci sa v minulom roku realizovala aj jedna žiadosť nemeckých justičných orgánov o predbežné zaistenie majetku obvineného. Ide o vôbec prvé uplatnenie tohoto inštitútu, vyplývajúce z Dohovoru o praní špinavých peňazí, vyhľadávaní, zhabaní a konfiškácii ziskov z trestnej činnosti, ktorý Slovenská republika ratifikovala 1. septembra 2001 a implementovala do ustanovení Trestného poriadku.

**2.4.2. Extradičné konanie**

 Extradícia je akt právnej pomoc spočívajúci vo vydaní páchateľa trestného činu štátom, na území ktorého sa nachádza, štátu, ktorý má právomoc viesť proti nemu trestné stíhanie. Základná medzinárodná norma, ktorá upravuje podmienky a postup extradičného (vydávacieho) konania, je Európsky dohovor o vydávaní (oznámenie pod č. 549/1992 Zb.) a z hľadiska vnútroštátneho práva sú to ustanovenia XXIII. hlavy Trestného poriadku.

 V roku 2002 bolo prokurátormi v Slovenskej republike podaných súdom 33 návrhov na vydanie zatýkacieho rozkazu (resp. medzinárodného zatýkacieho rozkazu) proti obvineným, ktorých bolo potrebné vyžiadať z cudziny (aktívna extradícia) za účelom zabezpečenia ich osoby pre potrebu vykonania trestného stíhania, ktorému sa vyhýbali pobytom v zahraničí. Je to o 5 osôb (13,15 %) menej ako v roku 2001.

 Spolu v 28 veciach (84,84 %) súdy návrhom vyhoveli, z toho 24 (72,72 %) osôb bolo aj vyžiadaných, a to z: Českej republiky 15, Maďarska 2, USA 2, Španielska 2, Holandska 1, Chorvátska 1, Austrálie 1 a u 4 osôb nebol štát ich pobytu zistený resp. títo sú v pohybe.

 Pokiaľ ide o extradičné konanie spočívajúce vo vydaní páchateľa do cudziny (pasívna extradícia) na základe žiadosti cudzieho štátu, generálna prokuratúra eviduje v roku 2002 celkove 35 takýchto trestných vecí. Oproti roku 2001 je to o 12 (25,53 %) extradičných žiadostí menej. Z tohoto počtu bolo 21 (60 %) vydaní realizovaných, a to nasledovne do: Českej republiky 5, Rakúska 5, Spolkovej republiky Nemecko 3, Maďarska 2, Poľska 2, Francúzska 1, Belgicka 1, Talianska 1, Švajčiarska 1.

 Len v 10 veciach (28,57 %) sa postupovalo v skrátenom vydávacom konaní (po zmene zákonom č. 422/2002 Z. z. zjednodušené vydávacie konanie), čo znamená, že ak osoba, o vydanie ktorej ide, s vydaním súhlasí, nie je potrebné, aby krajský súd rozhodoval o prípustnosti vydania. Dosiaľ nerealizovaných zostalo 14 (40 %) vecí, kde nebolo extradičné konanie ukončené, prípadne zanikol dôvod na vydanie osoby, ktorý môže spočívať v odvolaní žiadosti cudzím štátom, zadržaním osoby v zahraničí, dobrovoľným návratom do vlasti a pod. Napríklad Turecko žiadalo o vydanie občana s dvojitým štátnym občianstvom tureckým a švédskym, na trestné stíhanie pre trestný čin vraždy. Počas predbežného vyšetrovania, vykonávaného prokurátorom, Turecko žiadosť odvolalo z dôvodu premlčania trestného stíhania.

 Trestné činy, pre ktoré štáty žiadali o vydanie, boli prevažne majetkového charakteru, násilné trestné činy, drogová kriminalita, ale aj proti slobode a ľudskej dôstojnosti. Závažná bola napr. trestná vec štyroch obvinených - troch macedónskych štátnych príslušníkov a jednej slovenskej občianky, ktorí sú na území Slovenskej republiky spoločne stíhaní pre trestný čin kupliarstva podľa § 204 Tr. zák., obchodovania s ľuďmi podľa § 246 Tr. zák., znásilnenia podľa § 241 Tr. zák. a zavlečenia do cudziny podľa § 233 Tr. zák. Okresný súd vydal na návrh prokurátora zatýkací rozkaz na uvedených macedónskych občanov, ktorí sa podľa dostupných informácií zdržujú v zahraničí.

**2.4.3. Problémy súvisiace s  trestným konaním s cudzím prvkom, osobitne s**

 **trestným stíhaním cudzincov**

 Trestné konanie s cudzím prvkom prevažne znamená komplikácie spočívajúce v absencii osoby obvineného, čo má za následok sťaženie dokazovania, zvýšenie nákladov a predlžovanie celého konania.

 Prokurátori už aj v minulých rokoch poukazovali na to, že v dôsledku administratívneho vyhostenia páchateľa trestného činu resp. jeho nevzatia do väzby, je veľmi problematický ďalší postup pri jeho trestnom stíhaní na našom území, najmä v prípade, že sa ukáže potreba ďalšieho, niekedy pomerne rozsiahleho dokazovania. Aj k rozhodnutiu o prípadnom odovzdaní trestného stíhania do domovského štátu páchateľa je totiž potrebné vec riadne zadokumentovať, aby bolo možné vec správne právne posúdiť a preukázať. Dokazovanie sa musí vykonávať prostredníctvom právnej pomoci, čo je časovo aj finančne veľmi náročné z dôvodu nutnosti prekladov podstatných častí spisu, ako aj samotnej žiadosti. Naviac tu nie je vždy záruka vykonania potrebného dôkazu v dostatočnej kvalite. Preto aj cudzozemské justičné orgány čoraz častejšie žiadajú cestou generálnej prokuratúry o súhlas s ich prítomnosťou pre realizácii právnej pomoci. Keďže v takomto prípade znáša všetky náklady vysielajúci štát, naše orgány túto možnosť využili minulý rok reálne len raz (za účelom vykonania konfrontácie s osobou, ktorá bola v cudzine vo väzbe).

**ČASŤ 3 Stav zákonnosti a činnosť prokuratúry v netrestnej oblasti**

Kým pôsobnosť prokurátora v trestnom konaní je vymedzená predovšetkým ustanoveniami Trestného poriadku, pôsobnosť prokurátora v netrestnej oblasti je vymedzená v zákone o prokuratúre, ale aj v celom rade osobitných zákonov. Z hľadiska činnosti prokurátorov a plnenia úloh na netrestnom úseku, možno túto pôsobnosť prokurátora rozdeliť do dvoch základných oblastí, a to do oblasti pôsobnosti prokurátora v občianskom súdnom konaní a do oblasti dozoru prokurátora nad zachovávaním zákonnosti orgánmi verejnej správy v rozsahu ustanovenom zákonom o prokuratúre.

 Prokurátor v občianskom súdnom konaní je oprávnený podať návrh na začatie občianskeho súdneho konania, vstúpiť do začatého občianskeho súdneho konania, zastupovať štát v konaní pred súdom a podať opravný prostriedok proti rozhodnutiu súdu.

 Právnymi prostriedkami, ktorými prokurátor vykonáva dozor nad dodržiavaním zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov orgánmi verejnej správy sú protest prokurátora, upozornenie prokurátora a návrh na začatie konania pred súdom v prípade, ak orgán verejnej správy nevyhovel protestu prokurátora.

 Prokurátori v roku 2002 vybavili v netrestnej oblasti celkom 13340 vecí (v roku 2000 - 11838, v roku 2001 – 12773 (t.j. nárast o 4,43 %).

 Prokurátori v roku 2002 podali 1147 protestov prokurátora proti všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným orgánmi verejnej správy, opatreniam alebo rozhodnutiam týchto orgánov (v roku 2000 - 991, v roku 2001 - 962). V porovnaní s rokom 2001 došlo k nárastu o 19,23 % .

 Na účel odstránenia porušenia zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov, ku ktorému došlo v postupe orgánov verejnej správy pri vydávaní opatrení alebo rozhodnutí, alebo ich nečinnosťou, podali 1069 upozornení prokurátora (v roku 2000 - 1091, v roku 2002 - 1158). Prokurátori vykonali 1213 prokurátorských previerok zachovávania zákonnosti v orgánoch verejnej správy (v roku 2000 - 1091, v roku 2001 - 1194).

 V roku 2002 vstúpili do 1636 začatých občianskoprávnych konaní (v roku 2000 - 1438, v roku 2001 - 1614). Podali 125 návrhov na začatie konania (v roku 2000 - 93, 2001 - 127). Generálny prokurátor podal 330 mimoriadnych dovolaní proti právoplatným rozhodnutiam súdov vydaných v občianskom súdnom konaní (v roku 2000 - 87, 2001 - 180).

 Úspešnosť podaných protestov prokurátorov a upozornení prokurátorov bola aj v roku 2002 veľmi dobrá, o čom svedčí aj nasledujúci prehľad o úspešnosti týchto opatrení prokurátora z počtov vybavených protestov prokurátora a upozornení prokurátora v príslušnom kalendárnom roku orgánmi verejnej správy.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  R o k  |  2000  |  2001 |  2002 |  Spolu |
| Vybavené protesty |  945 |  808 |  1152 |  2905 |
| Vybavené upozornenia |  1107 |  1083 |  1042 |  3232 |
| Úspešné protesty |  818 |  730 |  907 |  2455 |
| Neúspešné protesty |  123 |  69 |  85 |  277 |
| Späťvzaté protesty |  4 |  9 |  6 |  19 |
| Úspešné upozornenia |  1063 |  1008  |  957 |  2028 |
| Neúspešné upozornenia  |  40 |  73 |  20 |  133 |
| Späťvzaté upozornenia |  4 |  2 |  3 |  9 |

* 1. **Činnosť prokuratúry pri preskúmávaní postupu a rozhodnutí orgánov verejnej**

 **správy**

 **3.1.1. Počet podnetov na preskúmanie zákonnosti**

Počet podnetov, ktorými sa fyzické osoby a právnické osoby obracajú na prokuratúru so žiadosťou o preskúmanie zákonnosti všeobecne záväzných právnych predpisov vydaných orgánmi verejnej správy, opatrení a rozhodnutí vydaných v konkrétnych veciach, z roka na rok narastá.Tento trend narastania počtu podnetov, ako je vidieť, neovplyvnila ani zákonná možnosť požiadať o nápravu prostredníctvom preskúmania zákonnosti rozhodnutí súdmi. Dôvodom narastania počtu podnetov, podľa našich poznatkov, môže byť lepšia rýchlosť konania na orgánoch prokuratúry ako na súdoch, ale nezriedka snáď aj väčšia dôvera (aj keď nemedializovaná) podávateľov podnetov k prokurátorom vybavujúcim túto agendu. Hoci opatrenia prokurátora na presadenie zákonnosti (protest prokurátora, upozornenie prokurátora) majú len návrhovú formu, teda priamo nespôsobujú zrušenie nezákonného rozhodnutia, resp. jeho nahradenie zákonným rozhodnutím, častokrát práve autorita prokurátora u orgánov verejnej správy má nepochybne vplyv na úspešnosť týchto opatrení.

 Vývoj počtu podnetov možno dokumentovať týmto prehľadom:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  | Počet podnetov |  |
|  K r a j  |  2000 |  2001 |  2002 |
|  BA |  752 |  871 |  558 |
|  TT |  187 |  194 |  231 |
|  TN |  216 |  226 |  289 |
|  NR |  222 |  268 |  252 |
|  ZA |  234 |  357 |  340 |
|  BB |  259 |  296 |  317 |
|  PO |  417  |  433 |  398 |
|  KE |  321 |  314 |  603 |
|  GP SR |  448 |  522 |  670 |
|  Celkom |  3156 |  3481 |  3658 |

K poklesu počtu podnetov fyzických osôb, právnických osôb, resp. iných osôb, došlo na prokuratúrach v obvode krajských prokuratúr Bratislava, Nitra, Žilina a Prešov. K najvýraznejšiemu vzostupu počtu podnetov došlo na prokuratúrach v košickom kraji.

 Z hľadiska štruktúry orgánov, voči ktorým smerovali podnety, možno to dokumentovať na podnetoch, ktoré v roku 2002 došli generálnej prokuratúre. Z celkového počtu 670 vybavených podnetov, 155 podnetov smerovalo voči orgánom všeobecnej štátnej správy, 104 voči orgánom špeciálnej štátnej správy, 120 voči ústredným orgánom štátnej správy, 78 voči orgánom územnej samosprávy, 60 voči právnickej osobe. Zvyšok vybavených podnetov sa týkal iných subjektov.

 Aj v roku 2002 najviac podnetov smerovalo na preskúmanie rozhodnutí vydaných správnymi orgánmi v oblasti daní, poplatkov, finančných vecí, katastra nehnuteľností, stavebných vecí. Značný počet podnetov smeroval aj proti rozhodnutiam orgánov územnej samosprávy.

 Špecifikácia predmetu najpočetnejších podnetov vyplýva z tohto prehľadu:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Špecifikáciapredmetu podnetu | Rok |  BA |  TT |  TN |  NR |  ZA |  BB |  PO |  KE |  GP | Celkom |
|  | 2000 |  185 |  36 |  35 |  50 |  80 |  31 |  96 |  68 |  95 |  686 |
| Kataster nehnuteľností | 2001 |  237 |  37 |  24  |  44 |  77 |  46 |  100 |  78 |  85 |  728 |
|  | 2002 |  163 |  20 |  26 |  60  |  75 |  35 |  43 |  77 |  56 |  555 |
| Dane, poplatky,finančné veci | 2000 |  29 |  5 |  14 |  20 |  19 |  65 |  27 |  57 |  55 |  291 |
| 2001 |  32 |  11  |  13 |  19 |  16 |  57 |  33 |  34 |  68 |  283 |
| 2002 |  31 |  15 |  40 |  15 |  22 |  42 |  30 |  135  |  90 |  420 |
|  | 2000 |  245 |  31 |  25 |  28 |  89  |  38 |  62 |  20 |  65 |  584 |
| Stavebné veci | 2001 |  179 |  38  |  32  |  43 |  76 |  31 |  62 |  26 |  97 |  550 |
|  | 2002 |  179 |  29 |  49 |  30 |  79 |  45 |  64 |  78 |  93 |  646 |
|  | 2000 |  47  |  13 |  19 |  31 |  17 |  8 |  18 |  28 |  24 |  205 |
| Územná samospráva | 2001 |  42 |  8 |  43 |  28 |  27 |  22 |  17 |  25 |  26 |  238 |
|  | 2002 |  27 |  17 |  37 |  33 |  20 |  27 |  31 |  107 |  56 |  355 |

 K najvýraznejšiemu nárastu počtu podnetov došlo vo veciach daní a poplatkov, čo nepochybne vyplýva aj z tej skutočnosti, že príslušné správne orgány oveľa dôraznejšie tieto platby vyrubujú a inkasujú.

 Na základe podnetov právnických osôb a fyzických osôb prokurátori podali 397 protestov prokurátora (v roku 2000 - 380, v roku 2001 - 420). Na účel odstránenia porušovania zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov, ku ktorému došlo v postupe orgánov verejnej správy prokurátori v roku 2002 podali 239 upozornení prokurátora (v roku 2000 - 264, v roku 2001 - 274).

1. **Počet previerok prokurátorov**

 Ďalším zo spôsobov, ktorým prokurátor vykonáva dozor nad zachovávaním zákonnosti orgánmi verejnej správy, je vykonávanie previerok dodržiavania zákonnosti v skončených veciach. Prokurátor pri vykonávaní previerky je oprávnený vstupovať do objektov orgánov verejnej správy a vyžadovať od orgánu verejnej správy, aby mu poskytol potrebné spisy, prípadne ďalšie doklady alebo podal vysvetlenie k veci, ktorá je predmetom previerky.

 Prokurátori previerky zachovávania zákonnosti vykonávajú predovšetkým na základe svojich poznatkov o stave zachovávania zákonnosti v postupe a rozhodovaní orgánov verejnej správy. Nezriedka previerky vykonávajú aj vtedy, ak na niektorom úseku rozhodovacej činnosti orgánov verejnej správy došlo k významným zmenám v legislatívnej úprave.

 Aktivita prokurátorov v previerkovej činnosti je zrejmá z nasledujúceho prehľadu:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  Kraj |  BA |  TT |  TN |  NR |  ZA |  BB |  PO |  KE | Celkom |
|  2000 |  39  |  77 |  154 |  139 |  94 |  79 |  215 |  294 |  1091 |
|  2001 |  34 |  91 |  177 |  157 |  86 |  152  |  189 |  308 |  1194 |
|  2002 |  84 |  22 |  159 |  170 |  73 |  213 |  200 |  292 |  1213 |

 Z prehľadu vyplýva, že od roku 2000 počet previerok mierne narastá. K výraznejšiemu poklesu počtu prokurátorských previerok došlo jedine na prokuratúrach v obvode Krajskej prokuratúry Trnava, ktorý stav vyplynul z nedostatočného personálneho obsadenia niektorých okresných prokuratúr prokurátormi pôsobiacimi na netrestnom úseku.

 Podľa podkladov jednotlivých krajských prokuratúr a zo štatistických prehľadov vyplynulo, že v roku 2002 prokurátori previerkovú činnosť zamerali predovšetkým do týchto oblastí: územná samospráva, slobodný prístup k informáciám, stavebné konanie, poskytovanie sociálnych dávok a sociálnej pomoci, priestupkové konanie vo veciach dopravných priestupkov, dane, poplatky a finančné veci, životné prostredie, kataster nehnuteľností, školstvo a iné úseky rozhodovacej činnosti orgánov verejnej správy.

 Osobitnú pozornosť prokuratúry, tak ako aj v predchádzajúcich rokoch, venovali orgánom územnej samosprávy. V orgánoch územnej samosprávy prokurátori v roku 2002 vykonali celkom 354 prokurátorských previerok.

 Na základe zistení získaných vykonanými previerkami, prokurátori v roku 2002 podali celkom 370 protestov prokurátora a 455 upozornení prokurátora (v roku 2000 - 446 protestov, v roku 2001 - 335 protestov, v roku 2000 - 551 upozornení, v roku 2001 - 606 upozornení).

 Z protestov prokurátora a upozornení prokurátora, ktoré orgány verejnej správy k 31. decembru 2002 vybavili, nevyhoveli iba 3 protestom prokurátora a 5 upozorneniam prokurátora. V jednom prípade prokurátor protest vzal späť. Najviac protestov prokurátora a upozornení prokurátora podali prokurátori v nitrianskom kraji (151 protestov a 69 upozornení).

1. **Vlastné poznatky**

Z 13 40 vybavených vecí, orgány prokuratúry 6 683 vybavili na základe podnetov fyzických osôb a právnických osôb, teda podaní, ktoré došli na prokuratúru. Zvyšok vecí sa týkal vykonávania opatrení na predchádzanie porušovania zákonnosti, na zistenie a odstránenie porušovania zákonnosti, na obnovu porušených práv a vyvodenie zodpovednosti za ich porušovanie na základe vlastných poznatkov, teda poznatkov, ktoré prokurátori získali z trestných vecí, z rôznych materiálov orgánov verejnej správy, z tlače a pod.

 Takýchto vlastných poznatkov pre opatrenia v netrestnej oblasti prokurátori v roku 2002 získali 1267 (v roku 2000 - 1035, v roku 2001 1215). Na ich základe prokurátori podali 373 protestov prokurátora (v roku 2000 - 165, v roku 2001 - 207). Podali 267 upozornení prokurátora (v roku 2000 - 308, v roku 2001 - 278). Z podaných protestov orgány verejnej správy nevyhoveli 14 protestom prokurátora a 6 upozorneniam prokurátora.

**3.1.4. Zákonnosť postupov a rozhodnutí orgánov štátnej správy**

Z ústavou vymedzenej pôsobnosti prokuratúry vyplýva povinnosť preskúmať postupy všetkých orgánov štátnej správy, ktorých rozhodnutia alebo postup sa bezprostredne týka práv a zákonom chránených záujmov fyzických osôb, právnických osôb alebo štátu a prijať opatrenie, aby ich rozhodnutia a postupy neboli v rozpore so zákonom. Výkonom dozoru sa prokuratúra nedostáva do pozície nadriadenosti, pretože všetky ňou vykonávané opatrenia v netrestnej oblasti sú v návrhovej podstate, t. j. prokuratúra svojimi opatreniami nie je oprávnená zrušovať nezákonné rozhodnutia, nie je oprávnená kontrolovať efektívnosť a účelnosť postupov orgánov štátnej správy, záväzne im ukladať povinnosti, prípadne inak direktívne zasahovať do ich činnosti.

 Prokuratúra dozor nad zachovávaním zákonnosti orgánmi verejnej správy môže vykonávať aj bez toho, aby jej účastník správneho konania dal návrh, dokonca ňou vykonávané opatrenia vo verejnom záujme môžu ísť proti individuálnemu záujmu účastníka konania, ktorý bol presadený v nezákonne vydanom rozhodnutí.

 Ako však vyplýva z údajov uvedených v predchádzajúcich bodoch správy o činnosti prokuratúry v netrestnej oblasti, je nesporné, že viac ako v 50 %-ách vecí aktivita prokurátorov vyplynula z podnetov fyzických a právnických osôb, ktorými sa domáhali väčšinou preskúmania zákonnosti postupu a rozhodovania orgánov štátnej správy, ale aj orgánov územnej samosprávy.

 Ak porovnávame poznatky prokuratúry o zákonnosti postupu a rozhodovania orgánov štátnej správy, ktoré orgány prokuratúry zistili v roku 2002 s poznatkami zhromaždenými v predchádzajúcich rokoch, možno konštatovať, že situácia v zachovávaní zákonnosti v postupoch a rozhodovaní týchto orgánov, a to od územných miestnych orgánov štátnej správy až po ústredné orgány štátnej správy, sa výraznejšie nezlepšuje. Naopak, aj v súvislosti s konštituovaním nových orgánov štátnej správy, ktoré plnia štátom zverené úlohy na jednotlivých úsekoch štátnej správy (napr. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Pamiatkový úrad, Úrad pre štátnu službu, Úrad pre verejné obstarávanie a iné) vznikajú viaceré problémy, ktoré v niektorých prípadoch sú podmienené nedostatočnou právnou úpravou (napr. niekoľkokrát novelizovaný zákon o verejnom obstarávaní), ale častokrát sú založené na nedostatočnom alebo neodbornom obsadení toho ktorého orgánu, ak do funciií v orgánoch sú ustanovené osoby bez adekvátnych odborných vedomostí, niekedy aj takí, ktorí už v minulosti nekvalifikovane pôsobili v iných orgánoch štátnej správy.

 V správe o činnosti prokuratúry a jej poznatkoch o stave zákonnosti za rok 2001 sme tézovite uviedli základné negatíva na základe zhodnotených poznatkov v oblasti výkonu štátnej správy. V porovnaní s rokom 2001 sa v roku 2002 na hodnotení stavu zákonnosti v podstate nič nezmenilo. To znamená, že :

- v postupoch a rozhodovaní orgánov štátnej správy naďalej dochádza k častému porušovaniu procesných predpisov, čím dochádza k porušovaniu základných práv účastníkov konania,

- v oveľa väčšom rozsahu sa objavujú aj prípady porušenia hmotného práva, a to najmä z dôvodov neznalosti príslušných právnych predpisov, ale aj z dôvodov presadzovania individuálnych alebo skupinových záujmov v konaniach,

- naďalej kvalite postupu a rozhodovania orgánov štátnej správy neprospieva ani častá zmena právnych predpisov, ale niekedy aj ich nejednoznačnosť, ktorá si vyžaduje vydávanie rôznych usmernení, opatrení, metodických pokynov a pod.

 Z prehľadov o počte poznatkov o porušovaní zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov vyplýva, že medzi najpočetnejšou skupinou poznatkov o porušovaní zákonov v postupe a rozhodovaní orgánov štátnej správy patria opäť poznatky o porušovaní zákonov na úseku katastra nehnuteľností.

 Hoci účinnosťou zákona č. 255/2001 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon o katastri nehnuteľnosti a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (ďalej len „katastrálny zákon“) od 1. januára 2002 došlo k vytvoreniu samostatných orgánov štátnej správy na úseku katastra nehnuteľností s predpokladom, že situácia v postupe a rozhodovaní týchto orgánov sa zlepší, možno konštatovať podľa poznatkov prokuratúry, že táto legislatívna zmena v postavení týchto orgánov, sa zatiaľ výraznejšie neprejavila v skvalitnení ich postupu a v rozhodovacej činnosti.

 V rozhodovacej činnosti orgánov katastra boli zistené nedostatky spočívajúce v porušovaniach tak hmotnoprávnych, ale aj procesných predpisov.

 V konaniach o povolení vkladu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam správne orgány na úseku katastra nehnuteľností nedostatočne skúmajú platnosť zmlúv, ktoré sú podkladom pre rozhodnutie z hľadiska oprávnenia prevodcov nakladať s nehnuteľnosťami. Neprihliadajú vždy na obmedzenie práva nakladať s nehnuteľnosťou, vyplývajúce z osobitných právnych predpisov. Ak účastníkom právneho úkonu je právnická osoba, katastrálne orgány nedostatočne skúmajú otázku oprávnenia konať za právnickú osobu, ani nezisťujú, či takáto osoba má spôsobilosť na právne úkony. Zlyháva v činnosti týchto orgánov aj evidencia a s tým súvisiace právo prednosti, ktoré je zakotvené v § 41 ods. 2 katastrálneho zákona.

 *Napr. okresný prokurátor Bratislava III. pod sp. zn. Pd 2014/02 podal protest prokurátora proti rozhodnutiu bývalého Okresného úradu, katastrálneho odboru Bratislava III. zo 16. októbra 2001 č. V-2125/01, ktorým bol povolený vklad vlastníckeho práva k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území Bratislava-Rača na LV č. 1123, parc. č. 1304/1 - vodné plochy v celosti v prospech právnickej osoby na základe kúpnej zmluvy, ktorú táto uzavrela s fyzickou osobou. Návrh na vklad uvedenej kúpnej zmluvy bol katastrálnemu úradu doručený 2. júla 2001. Katastrálny úrad, ale k uvedenej nehnuteľnosti už evidoval dva návrhy na vklad vlastníckeho práva, ktoré časovo uvedený návrh predchádzali a o ktorých ešte nebolo rozhodnuté. Prvý návrh katastrálnemu úradu došiel 17. januára 2001 (V-177/2001), druhý 26. januára 2001 (V-463/01). Tým, že katastrálny úrad vyhovel návrhu., ktorý došiel 2. júla 2001 porušil právo prednosti, ale súčasne porušil aj § 44 katastrálneho zákona, ak nevyznačil plombu o zmene práv k nehnuteľnosti, ktorej účelom je zabezpečenie aj tej skutočnosti, aby sa o právach k nehnuteľnostiam rozhodovalo v poradí, v akom boli katastrálnemu úradu doručené návrhy na zápis do katastra nehnuteľností. Protestu prokurátora katastrálny úrad vyhovel a svoje rozhodnutie zrušil.*

 *Okresná prokurátorka v Žiline podala pod sp. zn. Pd 2017/02 protest prokurátora proti rozhodnutiu Katastrálneho úradu Žilina, Správy katastra Žilina č. V 231/02 z 19. februára 2002 o povolení vkladu vlastníckeho práva. Správa katastra totiž povolila vklad vlastníckeho práva na základe kúpnej zmluvy uzavretej medzi dvomi obchodnými spoločnosťami, napriek tomu, že v spise mala k dispozícii uznesenie Okresného súdu v Žiline, ktorým uvedený súd v rámci predbežného opatrenia uložil prevádzkujúcej spoločnosti zdržať sa disponovania s nehnuteľnosťou, t. j. túto predať, darovať, dať do nájmu, až do právoplatnosti rozhodnutia súdu v spore o vlastníctvo k nehnuteľnosti. Katastrálny úrad napriek tomu vklad vlastníckeho práva povolil. Naviac, protestu prokurátorky nevyhovel a  tomuto bolo vyhovené až rozhodnutím Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky z 24. augusta 2002 č. LPO 3074/2002/Ba.*

 Závažnejšie pochybenia boli zistené v postupe katastrálnych úradov pri zápise práv záznamom, a to najmä v prípadoch, ak podkladom pre záznam boli osvedčenia vyhlásení o vydržaní vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam formou notárskej zápisnice. Poznatky o takomto postupe boli napr. zistené previerkovou činnosťou, ktorú vykonali prokurátori v okresoch Komárno a Topoľčany.

 Katastrálne úrady vykonávali záznamy aj na podklade takých notárskych zápisníc, ktoré neobsahovali náležitosti podľa § 63 notárskeho poriadku. Neboli v nich uvedené vyjadrenia posledne známych vlastníkov nehnuteľností alebo obce, že nemajú k vzniku vlastníckeho práva výhrady. Z niektorých zápisníc nebolo zrejmé, či podmienky vydržania vyplývajúce z § 134 Občianskeho zákonníka boli splnené (dobromyseľnosť, oprávnenosť držby, uplynutie 10-ročnej lehoty nepretržitej držby, a to najmä u právnických osôb, ktoré pred rokom 1992 vôbec nemohli nadobudnúť vlastníckeho právo k nehnuteľnostiam vydržaním).

 *Napr. okresná prokurátorka v Topoľčanoch pod sp. zn. Pd 2014/02 24. októbra 2002 podala protest prokurátora proti zápisu práva k nehnuteľnostiam záznamom bývalým Okresným úradom, katastrálnym odborom v Topoľčanoch č. 23458/00 zo 17. mája 2001. Záznamom bolo zapísané vlastnícke právo k pozemkom pre poľnohospodárske družstvo na podklade notárskej zápisnice o osvedčení vyhlásenia o vydržaní, v ktorej neboli uvedené dôkazy preukazujúce osvedčené skutočnosti. Vyhlásenie pred notárkou urobil predseda poľnohospodárskeho družstva, ktorý však nebol oprávnený konať za družstvo samostatne. Jeho vyhlásenie bolo neplatným právnym úkonom. Naviac, družstvo ako právnická osoba mohlo vyhlásenie o vydržaní vykonať až po 1. januári 2002, t. j. po uplynutí 10 ročnej lehoty zákonnej držby. Protestu prokurátora bolo vyhovené.*

V obdobných veciach podal štyri protesty prokurátora aj okresný prokurátor v Komárne pod sp. zn. Pd 3046/02, Pd 3047/02, Pd 3048/02 a 3049/02.

 Poznatky o stave zákonnosti v rozhodovacej činnosti orgánov štátnej správy v stavebných veciach prokurátori v roku 2002 získali predovšetkým na základe podnetov fyzických osôb a právnických osôb. Previerky v tejto oblasti boli v minulom roku vykonané len ojedinele.

 Naďalej zistené pochybenia stavebných úradov spočívali najmä v nedodržiavaní ustanovení o účastníkoch konania, v ľahostajnosti stavebných úradov k neúplným žiadostiam o vydanie územného rozhodnutia alebo stavebného povolenia, v nedostatočnom zisťovaní stavu veci, v nesprávnom postupe pri doručovaní rozhodnutí a pod.

 *Napr. generálna prokuratúra pod sp. zn. VI/2 Gd 3117/02 podala upozornenie prokurátora v súvislosti s podnetom obyvateľov Bakošovej ulice č. 26 - 28 v Bratislave, ktorým stavebný úrad nepriznal postavenie účastníkov územného konania vo veci umiestnenia stavby „Polyfunkčný obytný dom Podháj - Lamač“. Upozorneniu prokurátora bolo vyhovené, t. j. stavebný úrad o odvolaniach obyvateľov uvedenej ulice rozhodol. Zákonnosť vydaných rozhodnutí, teda samotné územné rozhodnutie je predmetom ďalšieho preskúmavania zákonnosti, na základe ďalších podnetov obyvateľov.*

 *Okresný prokurátor v Liptovskom Mikuláši pod sp. zn. Pd 2020/02 podal protest prokurátora proti rozhodnutiu Okresného úradu, odboru životného prostredia v Liptovskom Mikuláši, ktorým bolo vydané územné rozhodnutie o umiestnení stavby „Prístavba a stavebné úpravy hospodárskej budovy na penzión“. Stavebný úrad totiž vydal rozhodnutie o umiestnení stavby bez riadneho zistenia skutkového stavu, bez preverenia, či navrhovaná stavba, okrem iných požiadaviek, spĺňa požiadavky hygienické. Stavebník totiž stavebnému úradu v konaní, ktoré sa uskutočnilo v roku 2002 predložil posudok hygienika vydaný v roku 1996, ktorým posudzoval návrh umiestnenia iného druhu stavby. Stavebný úrad o začatí konania naviac neupovedomil ani všetkých účastníkov konania. Protestu prokurátora bolo vyhovené a napadnuté rozhodnutie bolo zrušené.*

 *Okresná prokurátorka v Námestove podala pod sp. zn. Pd 2005/02 upozornenie prokurátora na odstránenie porušovania zákona o správnom konaní a stavebného zákona. Preskúmaním spisového materiálu Okresného úradu, odboru životného prostredia v Námestove totiž zistila, že žiadosti o vydanie územného rozhodnutia a stavebného povolenia neobsahovali všetky zákonom predpísané náležitosti, správny orgán napriek tomu nevyzval žiadateľov na doplnenie žiadosti, konanie vo veci bolo začaté po uplynutí 30-dňovej lehoty od podania žiadosti účastníka konania, neboli dodržané zákonné lehoty pre rozhodnutie, na rozhodnutiach bola nesprávne vyznačená právoplatnosť, rozhodnutie o povolení stavby vo svojom odôvodnení obsahovalo zmätočný údaj, že bolo vydané v zlúčenom územnom a stavebnom konaní, čo sa nezakladalo na pravde. Stavebný úrad upozorneniu prokurátora vyhovel.*

V stavebných veciach boli dosť často zistené aj prípady nečinnosti týchto úradov alebo neodôvodnené prieťahy v konaní. Na takéto porušovanie zákona prokurátori reagovali upozorneniami prokurátora.

*Napr. okresný prokurátor pre Bratislavu III pod sp. zn. Pd 2048/02 podal upozornenie prokurátora proti postupu Okresného úradu, odboru životného prostredia v Senci, ktorý 16. augusta 2000 zaevidoval návrh stavebníčky A.B. na vydanie kolaudačného rozhodnutia. Stavebný úrad po tom, čo 27. marca 2001 vyzval stavebníčku na opätovné doplnenie návrhu, od uvedeného dňa vo veci nevykonal žiadny úkon. Upozorneniu prokurátora okresný úrad vyhovel a vo veci už vydal meritórne rozhodnutie.*

V zhodnocovanom období bolo zaznamenaných aj dosť veľa poznatkov v rozhodovacej činnosti orgánov štátnej správy v oblasti sociálnych vecí, ktoré sa predovšetkým vzťahovali na rozhodovanie o poskytovaní dávok sociálnej pomoci.

Aj v tejto oblasti rozhodovacej činnosti správne orgány predovšetkým porušovali procesné predpisy (nedostatky v zisťovaní skutočného stavu veci a v zabezpečovaní podkladov pre rozhodnutie, nedostatočné alebo žiadne odôvodnenie rozhodnutia, nesprávny postup pri oznamovaní rozhodnutí a pod.), ale aj hmotnoprávne predpisy, v dôsledku čoho bol uplatnený nesprávny predpis pri uložení povinnosti vrátiť poskytnutú sociálnu dávku.

*Napr. okresný úrad Košice IV. odbor sociálnych vecí rozhodnutím z 30. novembra 2000 dňom 1. októbra 2000 odňal vyplácanie opakovaného peňažného príspevku na prevádzku osobného motorového vozidla, ktorý bol priznaný M.P. Odvolací orgán (Krajský úrad, odbor sociálnych vecí v Košiciach) o odvolaní účastníka konania nerozhodol, ale listom z 13. februára 2001 vrátil spis okresnému úradu „po vzájomnej dohode“ s tým, aby o výsledku rozhodnutia v rámci autoremedúry bol upovedomený. Ďalším rozhodnutím okresný úrad z 5. marca 2001 odňal dňom 1. decembra 2000 vyplácanie uvedeného príspevku. Krajský úrad toto rozhodnutie potvrdil, hoci pri rozhodovaní okresného úradu jednoznačne došlo k porušeniu § 57 ods. 1 zákona o správnom konaní, ak v rámci autoremedúry Okresný úrad nevyhovel odvolaniu v plnom rozsahu a znovu rozhodol. Odvolací orgán napriek uvedenému pochybeniu rozhodnutie potvrdil. Protestu krajského prokurátora, ktorý bol v tejto veci podaný, správny orgán vyhovel a napadnuté rozhodnutie zrušil.*

*Okresný prokurátor v Komárne podal upozornenie prokurátora Okresnému úradu, odboru sociálnych vecí v Komárne vo veci postupu a rozhodnutia o priznaní dávky sociálnej pomoci fyzickej osobe v stave hmotnej núdze z objektívnych dôvodov. Išlo pritom o študenta denného štúdia vysokej školy, ktorý žil v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi, ktorí boli obaja zamestnaní a mal byť preto posudzovaný ako nezaopatrené dieťa. V žiadosti o priznanie dávky sociálnej pomoci tvrdil, že rodičia neprispievajú na jeho výživu dostatočnou sumou a v ďalšej časti žiadosti uvádzal, že na výživné neprispievajú vôbec. Predložil rozsudok súdu, ktorým bola určená vyživovacia. povinnosť rodičom sumou 150 Sk. Správny orgán neodstránil rozpory v samotnej žiadosti o priznanie dávky, ani nezisťoval, z akých dôvodov si žiadateľ nedokáže zabezpečiť príjem vlastnou prácou a priznal mu dávku sociálnej pomoci v najvyššej možnej výške (2 900 Sk), ktorú poberal 5 mesiacov. Prokurátor svojim upozornením inicioval aj konanie o vrátení dávky sociálnej pomoci. Upozorneniu prokurátora okresný úrad vyhovel.*

K pochybeniam v rozhodovacej činnosti orgánov štátnej správy v sociálnych veciach dochádzalo aj pre opomenutie aplikovať osobitné procesné úpravy.

Napr. krajský prokurátor v Banskej Bystrici pod sp. zn. Kd 2058/02 podal protest prokurátora proti rozhodnutiu Krajského úradu, odboru sociálnych vecí v Banskej Bystrici zo 16. augusta 2002, ktorým vyhovel odvolaniu účastníka proti prvostupňovému rozhodnutiu o odňatí dávky sociálnej pomoci a pozastavení jej vyplácania od 1. marca 2002 tak, že napadnuté rozhodnutie zmenil a určil odňatie dávky a zastavenie jej vyplácania od 1. apríla 2002. O odvolaní správny orgán rozhodol napriek tomu, že účastník konania odvolanie podal oneskorene. Krajský úrad v zmysle § 91 ods. 2 zák. č. 195/1998 Z.z. o sociálnej pomoci nebol oprávnený postupovať podľa ustanovení § 60 a § 65 Správneho poriadku, ktoré sa vo veciach sociálnej pomoci nemôžu uplatniť, pretože na nápravu pochybení pri neprávom odňatej dávke sociálnej pomoci má zákon o sociálnej pomoci špeciálne ustanovenie (§ 100). Protestu prokurátora krajský úrad vyhovel.

Hoci postupu a rozhodovacej činnosti orgánov štátnej správy prejednávajúcich priestupky orgány prokuratúry venujú už tradične dlhodobú pozornosť a vo vzťahu k nim v minulosti adresovali veľký počet opatrení (protestov prokurátora a upozornení prokurátora), v postupe a rozhodovaní týchto správnych orgánov naďalej veľmi často dochádza k porušovaniu zákonov. Najčastejšie išlo o porušovanie zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ako i porušovanie subsidiárne používaného zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní.

Najpočetnejšiu skupinu nedostatkov opäť tvorili prípady, ak správny orgán rozhodol na základe nedostatočne zisteného stavu veci, resp. na základe nesprávne vykonaných a vyhodnotených dôkazov. Stávalo sa, že ako priestupok boli prejednávané konania, ktoré mali znaky trestného činu.

*Napr. okresný prokurátor v Spišskej Novej Vsi pod sp. zn. Pd 3033/02 podal protest proti rozhodnutiu Okresného úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Gelnici, ktorým uvedený orgán uznal občanov Z.R. a Z.H. vinnými z priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch a uložil im pokuty. Priestupku sa mali dopustiť tým, že odcudzili telefónny kábel a prerušili tým telefonické spojenie, teda ich konanie naplnilo znaky trestného činu poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 182 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.*

Opakovane boli zistené viaceré prípady, kedy správne orgány zastavili konanie o priestupku napriek tomu, že na takýto postup neboli splnené zákonné podmienky.

*Napr. okresná prokurátorka v Martine podala pod sp. zn. Pd 2025/02 protest prokurátora proti rozhodnutiu Okresného úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Turčianskych Tepliciach z 30. apríla 2002, ktorým bolo podľa § 76 ods. 1 písm. c) zákona o priestupkoch zastavené konanie o priestupku voči T.G. V proteste prokurátora bolo správnemu orgánu vytknuté porušenie § 34 ods. 5, § 46 Správneho poriadku, keďže správny orgán nesprávne vyhodnotil dôkazy, pretože zo spisového materiálu vyplývalo, že obvinený z priestupku T.G. sa skutku kladenému za vinu dopustil a samotný obvinený z priestupku sa vo svojej výpovedi nepriamo priznal k protiprávnemu konaniu.*

Menej početnú skupinu zistených nedostatkov tvorilo porušenie § 47 Správneho poriadku, ktoré ustanovuje náležitosti správneho rozhodnutia najmä v tom, že z odôvodnení rozhodnutí nebolo častokrát zrejmé, ktoré skutočnosti boli podkladom pre ich vydanie, resp. výroková časť rozhodnutia nekorešpondovala s jeho odôvodnením. Napr. správny orgán vo výroku rozhodnutia zastavil konanie o priestupku podľa § 76 ods. 1 písm. c) zákona o priestupkoch, t. j. že spáchanie skutku, o ktorom sa koná nebolo obvinenému z priestupku preukázané, avšak v odôvodnení rozhodnutia sa poukázalo na to, že k spáchaniu priestupku vôbec nedošlo.

Krajská prokuratúra v Žiline v roku 2002 osobitne skúmala zákonnosť odvolacieho konania v priestupkových veciach. Zistila, že odvolacie orgány nedodržiavali dôsledne zásady správneho konania a nepostupovali vždy dôsledne podľa § 59 Správneho poriadku.

*Napr. pod sp. zn. Kd 2097/02 krajský prokurátor v Žiline podal protest prokurátora proti rozhodnutiu krajského úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy z 26. augusta 2002, ktorým uvedený orgán zamietol odvolanie účastníka konania a potvrdil prvostupňové rozhodnutie o uznaní I.Š. vinným z priestupku. Odvolací orgán rozhodnutie potvrdil napriek tomu, že vykonané dôkazy nepostačovali na prijatie jednoznačného záveru, že obvinený z priestupku spáchal skutok kladený mu za vinu. Odvolací orgán mal dokazovanie. doplniť, alebo mal rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť na nové prejednanie. Naviac priestupkový orgán sa dopustil celého radu procesných pochybení, na ktoré odvolací orgán taktiež mal prihliadnuť. Protestu prokurátora bolo vyhovené.*

V roku 2002 niektoré orgány prokuratúry preverovali zákonnosť rozhodovania dopravných inšpektorátov v konaniach o dopravných priestupkoch.

*Napr. okresný prokurátor v Rožňave previerkou vykonanou na Okresnom dopravnom inšpektoráte v Rožňave zistil, že tento orgán v konaní o dopravných priestupkoch neupovedomuje poškodené osoby o začatí priestupkového konania (poškodených nepredvoláva na ústne pojednávanie ani v prípadoch, ak z vysvetlení podaných v priebehu objasňovania priestupku, nie je zrejmé, či si uplatňujú nárok na náhradu škody), čím v ich postupe došlo k porušeniu § 70 ods. 1, 2 a § 72 písm. b) zákona o priestupkoch, podľa ktorých správny orgán rozhodujúci o priestupku je povinný pôsobiť, aby škoda bola dobrovoľne uhradená a pre prípad, že sa tak nestane a škoda bola spoľahlivo zistená, zaviazať páchateľa k náhrade škody. Poškodený pritom je účastníkom priestupkového. konania a má rad oprávnení. Na účel odstránenia porušovania uvedených zákonných ustanovení okresný prokurátor podal upozornenie prokurátora, ktorému však v konečnom dôsledku vyhovel až Krajský dopravný inšpektorát v Košiciach, ktorý svoje stanovisko na ktoré sa okresný dopravný inšpektorát odvolával, zmenil.*

V zhodnocovanom období boli zaznamenané aj prípady porušovania zákonnosti v orgánoch, v ktorých prokurátori dovtedy previerky nevykonávali, resp. z ich činnosti sa vyskytlo minimum podnetov.

Ide predovšetkým o postup regionálnych veterinárnych a potravinových správ a činnosť Slovenskej inšpekcie životného prostredia, Inšpektorátov na úseku odpadového hospodárstva, vôd a stavebníctva.

V postupe regionálnych veterinárnych a potravinových správ boli zistené najmä porušenia procesných predpisov, ktoré sa vyskytovali pri vydávaní osvedčení podľa § 30 zákona č. 337/1998 Z.z. o veterinárnej starostlivosti v znení neskorších predpisov (osvedčenie na výrobu a skladovanie živočíšnych produktov). Osvedčenia tieto orgány vydávali na podklade žiadostí, ktoré neobsahovali zákonom predpísané náležitosti, najmä údaje o presnom označení prevádzky, vykonávanej činnosti, resp. k žiadostiam nebola pripojená dokumentácia týkajúca sa prevádzky. Závažné procesné pochybenia boli zistené v súvislosti s vyvodzovaním zodpovednosti za porušenie pracovných povinností. Fyzické osoby boli postihované za správne delikty, ktorých sa môže dopustiť len právnická osoba alebo fyzická osoba - podnikateľ a naopak, právnické osoby boli postihované za priestupky spočívajúce v porušovaní právnych predpisov pri výkone podnikateľskej činnosti, hoci právnické osoby za priestupok nie je možné postihnúť. Na takéto porušenia právnych predpisov vo svojich upozorneniach poukázali okresní prokurátori v Nitre (Pd 3111/02), v Nových Zámkoch (Pd 3078/02) a v Šali (Pd 3020/02).

V činnosti Slovenskej inšpekcie životného prostredia, Inšpektorátu odpadového hospodárstva boli zistené poznatky o nedostatočnom plnení povinností inšpekčného orgánu v súvislosti s ukladaním sankcií za porušovanie ustanovení zákona o odpadoch, ak napriek porušeniam zákona zisteným pri výkone kontroly neuložil kontrolovanému subjektu pokutu, hoci zákon o odpadoch neumožňuje úvahu v rozhodovaní o pokute, t. j. zákon ukladá orgánu štátnej správy postihnúť zodpovednú osobu za porušovanie zákona sankciou - pokutou.

*Napr. krajský prokurátor v Nitre podal pod sp. zn. Kd 3045/02 upozornenie prokurátora inšpektorátu v Nitre na účel odstránenia porušovania zákonov. V štrnástich. prípadoch totiž krajský prokurátor zistil, že inšpektorát nerozhodol o uložení pokuty právnickým osobám napriek tomu, že kontrolnou činnosťou zaznamenal porušenie ustanovení zákona o odpadoch a povinností z toho vyplývajúcich. Pokuta nebola uložená ani v prípadoch takého závažného porušenia zákona, za ktoré zákon umožňuje uloženie pokuty až do 5 000 000,- Sk (išlo o porušenie povinností alebo zákonov vyplývajúcich zo zákona pre dovoz, vývoz a tranzit odpadov, nezloženie kaucie). Inšpektorát svoje postupy odôvodnil právnym názorom, že ak sa právnická osoba dopustí správneho deliktu na úseku odpadového hospodárstva, postačí uložiť opatrenia na nápravu a nemusí byť uložená pokuta. Tento právny názor vyplýva aj zo stanoviska Slovenskej inšpekcie životného prostredia - ústredie sp. zn. 7/00 z 23. januára 2003. Uvedené stanovisko považujeme za nesprávne a voči takémuto stanovisku generálna prokuratúra uplatní príslušné prokurátorské opatrenie.*

1. **Zákonnosť postupu a rozhodovania orgánov územnej samosprávy, najmä pri prijímaní všeobecne záväzných nariadení obcí a miest a v ostatnej rozhodovacej činnosti**

 Prokurátori aj v roku 2002 osobitnú pozornosť venovali zákonnosti postupu a rozhodovania orgánov územnej samosprávy, najmä pri prijímaní všeobecne záväzných nariadení obcí a miest a v ostatnej rozhodovacej činnosti.

 Poznatky o stave zákonnosti v tejto oblasti prokurátori získali predovšetkým prokurátorskými previerkami, ktorých v orgánoch územnej samosprávy v roku 2002 vykonali 354. Dosť veľa poznatkov získali aj na základe podnetov fyzických osôb a právnických osôb, a to predovšetkým po tom, čo obce a mestá svojimi nariadeniami upravili otázky poplatkov za zber, prepravu a zneškodňovanie komunálnych odpadov.

 V oblasti prijímania všeobecne záväzných nariadení (ďalej len „nariadenia“) dlhodobo pretrváva stav, že obce a mestá často porušujú § 6 ods. 1 a 2 zák. č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov.

 Naďalej sa vyskytujú prípady, ak obce pri prijímaní svojich uznesení porušujú elementárne otázky, t. j. že uznesenia prijímajú aj napriek tomu, že nie je prítomná nadpolovičná väčšina všetkých poslancov (§ 12 ods. 2 zákona o obecnom zriadení). Len z tohto dôvodu okresný prokurátor v Prievidzi napr. v roku 2002 podal 102 protestov prokurátora proti uzneseniam Obecného zastupiteľstva obce Zemianske Kostoľany, ktoré boli schválené 19. augusta 2002 a 26. septembra 2002. Protestom prokurátora bolo vyhovené.

 Oveľa častejšie sú však poznatky o porušovaní § 6 ods. 2 zákona o obecnom zriadení, keď obce vo veciach, v ktorých plnia úlohy štátnej správy, vydávali nariadenia bez splnomocnenia zákona alebo v medziach iných alebo oveľa širších, než to vymedzuje zákon.

 *Napr. okresný prokurátor v Partizánskom pod sp. z. Pd 2006/02 podal protest prokurátora proti uzneseniu obecného zastupiteľstva obce Malé Uherce, ktorým obecné zastupiteľstvo rozhodlo o zmene dopravného značenia hlavnej cesty na vedľajšiu a naopak. Protest bol úspešný.*

V roku 2002 boli zaznamenané najmä poznatky o nezákonných nariadeniach vydávaných obcami a mestami na základe splnomocnenia zákonom č. 223/2001 Z.z. o odpadoch. Obce v mnohých prípadoch určili sadzby poplatkov za zber, prepravu a zneškodňovanie komunálnych odpadov a drobných stavebných odpadov nad zákonom stanovené maximálne sadzby alebo uložili povinnosť platiť poplatok aj subjektom, ktorým zákon poplatkovú povinnosť neukladá.

 *Napr. okresný prokurátor v Nových Zámkoch pod sp. zn. Pd 2001/02 podal protest prokurátora proti nariadeniu mesta Nové Zámky číslo 7/2001, ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie mesta Nové Zámky číslo 1/2001 o miestnych poplatkoch. Nariadenie určilo sadzbu poplatku za odpady sumou 6 000 Sk za zamestnanca v prevádzkach určených na obchodnú činnosť ako kvetinárstvo, sumou 3 600 Sk za zamestnanca v obchodných prevádzkach s potravinárskym sortimentom a sumou 4 800 Sk za zamestnanca v obchodných prevádzkach mäsiarstva. Nariadením bol zároveň. stanovený poplatok aj pre záhrady pri rodinných domoch, v záhradkárskej osade a individuálne stojace záhrady v rozpätí od 0 - 240 Sk v závislosti od výmery záhrady. Protestu prokurátora bolo uznesením mestského zastupiteľstva vyhovené.*

Protesty prokurátora proti nariadeniam vyrubujúcim miestny poplatok za odpady boli podané takmer všetkými okresnými prokuratúrami v Slovenskej republike.

Nedostatky boli zistené aj v nariadeniach vydaných na základe zákona č. 178/1998 Z.z. o podmienkach predaja výrobkov a poskytovania služieb na trhových miestach, ktorými bol povolený predaj živej hydiny a nebalenej zmrzliny napriek tomu, že predaj živých zvierat a nebalenej zmrzliny na týchto miestach je zákonom zakázaný. Takéto nedostatky boli zistené v nariadeniach obcí Čifáre, Kapince a Čakajovce.

 V hodnotenom období orgány prokuratúry nezískali žiadne poznatky o zákonnosti postupu a rozhodovania orgánov samosprávneho kraja (VÚC).

 Vo vzťahu k nariadeniam obcí a miest bol v rokoch 2000 až 2002 vybavený nasledovný počet protestov prokurátora a upozornení prokurátora. V tabuľke je uvedená aj úspešnosť týchto opatrení.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  R o k  |  2000 |  2001 |  2002 |  S p o l u  |
| Vybavené protesty |  172 |  221 |  424  |  817 |
| Vybavené upozornenia |  295 |  200  |  137 |  632 |
|  Úspešné protesty |  160 |  214 |  345 |  719 |
|  Úspešné upozornenia |  285  |  196 |  118 |  599 |
|  Neúspešné protesty |  9 |  5 |  12 |  26 |
|  Neúspešné upozornenia |  10 |  4 |  5 |  19 |

 Z prehľadu vyplýva, že obce a mestá v rokoch 2000 až 2002 nevyhoveli 26 protestom prokurátora a 19 upozorneniam prokurátora. Aj z uvedených údajov vidieť, že efektívnosť opatrení prokurátorov vo vzťahu k zákonnosti nariadení obcí a miest je mimoriadne vysoká. Pritom ide o významnú činnosť zo strany prokuratúry, pretože každé takéto nariadenie obce alebo mesta, sa týka práv a povinností právnických a fyzických osôb, takže odstránením porušenia zákonnosti v tejto oblasti, orgány prokuratúry významnou mierou napĺňajú svoje ústavné postavenie.

 Prokurátori získali poznatky o stave zákonnosti aj v ostatnej rozhodovacej činnosti orgánov územnej samosprávy, a to predovšetkým na úseku stavebného poriadku, ochrany ovzdušia a ochrany prírody.

 Možno konštatovať, že viaceré orgány územnej samosprávy pri výkone právomoci stavebného úradu vo vzťahu k drobným stavbám, stavebným úpravám a udržiavacím prácam, postupujú v rozpore s ustanoveniami stavebného zákona a vykonávacích predpisov. Rozhodujú na základe ohlásení, ktoré neobsahujú stanovené náležitosti, jednoduché situačné výkresy a bez dokladov, ktoré by preukazovali vlastnícke alebo iné právo k pozemku alebo k stavbe.

*Napr. okresný prokurátor v Nitre pod sp. zn. Pd 3040/02 podal protest prokurátora proti opatreniu starostky obce Obyce, ktorým stavebníkovi - obchodnej spoločnosti SIPOX HOLDING, a.s. Bratislava oznámila, že nemá námietky voči uskutočneniu udržiavacích prác na objekte hospodárskej budovy. Stavebník k ohláseniu nedoložil žiadne doklady preukazujúce vlastnícke alebo iné právo k stavbe. Naviac, rozsah ohlásených stavebných úprav odôvodňoval pochybnosť, či ide o udržiavacie práce, pretože bolo zrejmé, že stavebnou činnosťou sa zasiahne do nosných konštrukcií stavby, ktoré môžu ovplyvniť jej statiku.*

 *V súvislosti so stavebnou činnosťou spoločností SIPOX HOLDING, a. s. Bratislava a SIPPOX ROSSI s.r.o. Partizánske, ktorá sa vykonávala v katastri obce Obyce, okresný prokurátor podal ďalšie protesty prokurátora proti postupu obce pri ohlasovaní drobných stavieb. Obec totiž bez námietok prijala ohlásenia o uskutočnení drobnej stavby, aj keď bolo zrejmé, že nejde o drobnú stavbu (napr. stavba zvernice na chov jelenej, srnčej a muflónovej zveri, oplotenie pozemku jelenej zvernice, rekonštrukcia hospodárskych budov). Obchodná spoločnosť vykonávala rekonštrukčné a stavebné práce na nehnuteľnostiach, ktoré neboli jej vlastníctvom a bez stavebného povolenia. Arogantným spôsobom, bez súhlasu príslušných orgánov štátnej správy a vlastníkov dotknutých nehnuteľností realizovala komplex stavieb („ranč“) v objekte lesa a na ploche asi 200 ha zriadila zvernicu bez povolenia Okresného úradu, odboru lesného a vodného. hospodárstva v Zlatých Moravciach, ktorú taktiež bez povolenia vybudovalo a oplotilo. Prostredníctvom obce, využijúc inštitút ohlásenia stavebnému úradu obce, spoločnosť ignorovala orgány štátnej správy a rozsiahlu stavebnú činnosť legalizovala. Ďalej spoločnosť vybudovala na prístupovej ceste k stavebnému komplexu zátarasy, hoci išlo o verejné komunikácie.*

 *Protestom prokurátora v predmetnej veci bolo vyhovené, pričom na pokyn prokurátora bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie starostke obce Obyce a zamestnancovi Okresného úradu v Zlatých Moravciach, ktorý vykonával štátny stavebný dohľad s negatívnym výsledkom napriek úplne zrejmým a nepochybným porušeniam stavebného poriadku, za trestný čin zneužívania právomoci verejného činiteľa a iné.*

Z poznatkov prokurátorov vyplynulo aj to, že niektorí starostovia obcí si osvojujú v rozhodovacej činnosti právomoci nad rámec zákona.

 *Napr. okresný prokurátor v Trenčíne podal protest prokurátora pod sp. zn. Pd 2039/02 proti rozhodnutiu starostu obce Veľké Bierovce, ktorým zakázal podávanie alkoholických nápojov K.R. Protest bol úspešný.*

 Vo väčšom rozsahu boli zistené poznatky o nedodržiavaní zákona v postupe obcí pri prideľovaní súpisných čísiel stavbám, čo v konečnom dôsledku vedie po vykonaní záznamu do katastra nehnuteľností na podklade nezákonnej listiny o určení súpisného čísla k legalizácii tzv. čiernych stavieb, či k zásahu do vlastníckeho práva ku stavbám, najmä v tých prípadoch, ak osoba v listine nesprávne uvedená ako stavebník alebo vlastník stavby, túto ďalej prevedie na inú osobu.

 *Napr. okresný prokurátor v Novom Meste nad Váhom pod sp. zn. Pd 2015/02 podal protest prokurátora proti rozhodnutiu o určení súpisného čísla stavbe vydaného starostkou obce Pobedím, ktoré obsahovalo nepodložené údaje týkajúce sa vlastníckych vzťahov k stavbe. Protestu prokurátora bolo vyhovené.*

Aj v rozhodovaní starostov obcí a primátorov miest na úseku povoľovania výherných prístrojov pretrvávajú nedostatky. Dokonca aj v roku 2002 sa vyskytli prípady, kedy o žiadosti právnickej osoby rozhodol nie starosta, ale obecné zastupiteľstvo (napr. v obci Stránske v okrese Žilina).

**3.1.6. Zákonnosť postupu a rozhodovania ostatných orgánov verejnej správy**

V hodnotenom období najviac poznatkov o zachovávaní zákonnosti v činnosti ostatných orgánov verejnej správy prokurátori získali predovšetkým na základe podnetov fyzických osôb. Podnety smerovali na preskúmavanie zákonnosti postupu a rozhodnutí daňových úradov, rozhodnutí Slovenskej obchodnej inšpekcie, krajských inšpektorátov, úradov práce, atď.

 Aj v postupe a rozhodovaní týchto orgánov prevažuje porušovanie procesných noriem, niekedy však aj noriem hmotnoprávnych.

 *Napr. generálny prokurátor podal pod sp. zn. VI/1 Gd 2272/02 protest prokurátora proti opatreniu č. 4 predsedu Úradu pre štátnu službu, ktorým sa vydalo metodické usmernenie na aplikáciu § 154 ods. 4 zákona č. 321/2001 Z.z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 411/2002 Z.z. a opatreniu č. 5, ktorým sa mení opatrenie č. 4. V proteste generálny prokurátor poukázal na to, že úrad vydaním opatrenia prekročil rámec zákonného splnomocnenia daného mu platnou právnou úpravou. Protestu prokurátora predseda uvedeného úradu vyhovel.*

K výraznejšiemu vzostupu počtu poznatkov o porušovaní zákonnosti v postupe a rozhodovaní úradu práce došlo v roku 2002 na prokuratúrach v obvode Krajskej prokuratúry Trnava. Väčšina z týchto podnetov na preskúmanie rozhodnutí bola opodstatnená, t. j. prokurátori za účelom odstránenia porušovania zákonnosti vykonali príslušné prokurátorské opatrenia.

 *Napr. okresný prokurátor v Senici pod sp. n. Pd 2003/02 podal protest prokurátora proti rozhodnutiu Okresného úradu práce v Senici, ktorým podľa § 54 zákona č. 387/1986 Z.z. o zamestnanosti nepriznal H.G. podporu v nezamestnanosti z dôvodu, že po vyradení z evidencie nezamestnaných od 4. júla 2000 do 6. novembra 2001, kedy bola zaradená do evidencie nezamestnaných, nepreukázala dobu platenia príspevku na poistenie v nezamestnanosti najmenej počas 6 mesiacov. Dôvodom pre podanie protestu prokurátora bola skutočnosť, že H.G. bola v dobe od 4.júla 2000 do 31. októbra 2001 poberateľkou rodičovského príspevku. Zároveň však v tomto období vykonávala osobnú starostlivosť o svoje dlhodobo ťažko zdravotne postihnuté dieťa vyžadujúcu mimoriadnu starostlivosť. Tým splnila podmienku platenia príspevku na poistenie v nezamestnanosti, a teda aj podmienku pre vznik nároku na podporu v nezamestnanosti. Protestu prokurátora bolo vyhovené a podávateľke podnetu H.G. bola priznaná podpora v nezamestnanosti novým rozhodnutím od 6.11.2001.*

 *Na strane druhej okresný prokurátor v Piešťanoch podal protest prokurátora proti rozhodnutiu Okresného úradu práce v Piešťanoch pod sp. zn. Pd 2028/02 vo veci zaradenia do evidencie nezamestnaných a priznania podpory v nezamestnanosti osobe, ktorá v čase rozhodovania bola zamestnaná ako zamestnankyňa Okresného úradu v Piešťanoch, čo úradu práce bolo známe. Aj tomuto protestu prokurátora bolo vyhovené.*

* 1. **Činnosť prokuratúry v oblasti občianskosúdnej a poznatky o uplatňovaní**

 **prokurátorských opatrení v tejto oblasti**

 Prokurátor vykonáva svoju pôsobnosť v občianskom súdnom konaní uplatňovaním svojich oprávnení v konaní pred súdom a zastupovaním štátu v konaní pred súdom, ak to ustanovuje osobitný zákon. Práva a povinnosti prokurátora v konaní pred súdmi upravuje OSP.

 Prokurátor v občianskom súdnom konaní je oprávnený podať návrh na začatie konania, vstúpiť do už začatého občianskeho súdneho konania, zastupovať štát v konaní pred súdom a podať opravný prostriedok proti rozhodnutiu súdu v občianskom súdnom konaní. Generálny prokurátor okrem toho je oprávnený podávať najvyššiemu súdu podnety na zaujatie stanoviska na zabezpečenie jednotného výkladu zákonov v občianskom súdnom konaní, mimoriadne dovolanie proti právoplatnému rozhodnutiu súdu vydanému v občianskom súdnom konaní, návrh na uznanie právoplatných cudzích rozhodnutí vo veciach manželských, vo veciach určenia otcovstva a vo veciach osvojenia dieťaťa, alebo sa vyjadriť k návrhu inej osoby na uznanie, návrh na rozpustenie politickej strany alebo politického hnutia a návrh na pozastavenie ich činnosti.

 **3.2.1. Zdroj činnosti**

Hlavným zdrojom činnosti v občianskosúdnej oblasti aj v roku 2002 boli podnety fyzických osôb a právnických osôb, ktoré smerovali najmä na podanie mimoriadneho dovolania a návrhov na zapretie otcovstva. Ojedinele sa vyskytli aj podnety, ktorými sa fyzické alebo právnické osoby domáhali vstupu prokurátora do začatého občianskeho súdneho konania v iných veciach, než sú uvedené v § 35 ods. 2 OSP. Ďalším zdrojom, najmä pre návrhovú činnosť boli poznatky, ktoré prokurátori získali z trestných spisov. V ostatnom období ďalším zdrojom činnosti sa čoraz častejšie stávajú signalizácie zo strany súdov pre vstup prokurátora do konania, najmä vo veciach výchovy maloletých detí, ale aj do konkurzných vecí. Napr. len Okresný súd v Prievidzi v roku 2002 v 20 veciach signalizoval prokurátorovi vhodnosť vstupu do konania.

 Negatívne v tejto súvislosti je potrebné hodnotiť nedostatočnú aktivitu kontrolných orgánov, daňových, finančných a iných orgánov, ktoré prokuratúre vôbec nesignalizujú prípady (poznatky) pre podávanie návrhov na začatie konania vo veciach neplatnosti prevodu alebo prechodu vlastníctva (zákon č. 92/1991 Zb. o podmienkach prevodu majetku štátu na iné osoby, zákon č. 278/1993 Z.z. o správe majetku štátu, zákon č. 221/1994 Z.z. o preukazovaní pôvodu finančných prostriedkov pri privatizácii). Prokurátor totiž takéto návrhy môže podať jedine na základe podnetov iných orgánov, pretože platný zákon o prokuratúre neumožňuje prokurátorovi v tejto oblasti vykonávať previerky. To znamená, že na jednej strane osobitné zákony prokurátorovi dávajú právo podávať návrhy na začatie konania za štát a v konaní štát zastupovať, na strane druhej však platná úprava pôsobnosti prokurátora, prokurátorovi neumožňuje, aby sám mohol vyhľadávať takéto prípady nezákonných (neplatných) prevodov majetku štátu na iné osoby.

 Prehľad o zdrojoch činnosti prokuratúry v občianskosúdnej oblasti poskytuje tento prehľad:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  K r a j  |  Rok |  BA |  TT  |  TN |  NR  |  ZA |  BB |  PO |  KE | Celkom |
|  |  2000 |  301 |  120 |  123  |  11 |  143 |  197 |  218 |  275 |  1388 |
| Podnety |  2001 |  373 |  119 |  168 |  191  |  145 |  214 |  218 |  273 |  1701 |
|  |  2002 |  375 |  125 |  126 |  205 |  165 |  320 |  196 |  256 |  1768 |
|  |  2000 |  50 |  137 |  115 |  212 |  39 |  75 |  174 |  319 |  1111 |
| Vlastné poznatky |  2001 |  20 |  83 |  93 |  8 |  9 |  20 |  314 |  23 |  570 |
|  |  2002 |  12 |  3 |  28 |  24 |  83 |  13 |  159 |  222 |  544 |
|  |  2000 |  7 |  6 |  23 |  52 |  53 |  46 |  142 |  40 |  380 |
| Iný zdroj |  2001 |  44 |  38 |  77  |  320 |  97 |  127  |  149 |  297 |  1149 |
|  |  2002 |  139 |  142  |  69  |  294 |  74 |  147 |  165 |  136 |  1166 |
|  |  2000 |  358 |  263 |  261 |  275 |  235 |  318 |  534 |  624 |  2879 |
| Celkom - kraj |  2001 |  437 |  240 |  338 |  519 |  251 |  361  |  681 |  593 |  3420 |
|  |  2002 |  526 |  270 |  223 |  523 |  322 |  480 |  520 |  614 |  3478 |

Generálnej prokuratúre v roku 2002 došlo 594 podnetov na vykonanie opatrení v občianskosúdnej oblasti. Išlo najmä o podnety na podanie návrhov na zapretie otcovstva, žiadosti o vykonanie opatrení v prípadoch nečinnosti súdov, žiadosti o vstup prokurátora do konaní pred súdmi a pod. V roku 2001 generálna prokuratúra priamo obdržala 593 takýchto podnetov, v roku 2000 ich bolo 483. Ako potvrdzuje štatistika, počet podnetov v oblasti občianskosúdnej z roka na rok mierne narastá.

**3.2.2. Počet návrhov na začatie konania pred súdom, druhy návrhov, výsledok konania na súde**

Prokurátor podľa § 35 ods. 1 OSP je oprávnený podať návrh na začatie občianskeho súdneho konania, ak to ustanovuje osobitný zákon. Ide o tieto návrhy: návrh na zapretie otcovstva podľa § 62 Zákona o rodine, návrh na uloženie ochrannej výchovy podľa § 86 Trestného zákona, návrh na určenie neplatnosti prevodu alebo prechodu vlastníctva podľa zák. č. 92/1991 Zb. o podmienkach prevodu majetku štátu na iné osoby v znení zákona č. 17/1993 Z.z., návrh na určenie neplatnosti prevodu vlastníctva podľa § 12 zákona č. 278/1993 Z.z. o správe majetku štátu, návrh na určenie neplatnosti prechodu vlastníctva podľa § 6 zákona č. 221/1994 Z.z. o preukazovaní pôvodu finančných prostriedkov pri privatizácii, návrh na určenie neplatnosti právneho úkonu podľa § 24 ods. 2 zákona č. 419/2002 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom a o zmene a doplnení zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľnossti a o zápise vlastníckych práv k nehnuteľnostiam, návrh na určenie nezákonnosti štrajku a výluky podľa § 21 a § 29 zákona č. 2/1991 Zb. o kolektívnom vyjednávaní.

 Okrem toho prokurátor podľa § 35 ods. 1 písm. b) OSP je oprávnený podať návrh na preskúmanie zákonnosti rozhodnutí správnych orgánov v prípadoch, v ktorých sa nevyhovelo protestu prokurátora, resp. návrh podľa § 35 ods. 1 písm. c) OSP na začatie občianskeho súdneho konania, ak ide o uplatnenie nároku štátu podľa § 456 Obchodného zákonníka na vydanie bezdôvodného obohatenia vrátane majetkového prospechu získaného z nepoctivých zdrojov. Prokurátor napokon je oprávnený podať aj návrh podľa § 200ha OSP na zrušenie uznesenia obecného zastupiteľstva, mestského zastupiteľstva, miestneho zastupiteľstva alebo zastupiteľstva vyššieho územného celku, ak uvedené zastupiteľstvá uznesenie nezrušili na základe protestu prokurátora.

 V roku 2002 prokurátori podali celkom 125 návrhov na začatie konania. V roku 2000 ich bolo 93, v roku 2001 - 127.

 Skladba a počet návrhov podľa jednotlivých prokuratúr vyplýva z tejto tabuľky:

|  |  |
| --- | --- |
|  | Ná v r h |
| K r a j  | § 35/1 b, OSP§ 200ha OSP |  § 62  Zák. o rod.  |  § 86  Tr. zák. |  § 456  OZ |  Iný návrh |
| BA |  2 |  17 |  - |  - |  - |
| TT |  - |  11 |  - |  - |  - |
| TN |  4 |  5 |  16 |  -  |  - |
| NR |  -  |  4 |  4 |  -  |  - |
| ZA |  - |  2 |  2 |  - |  1 |
| BB |  1 |  4 |  3 |  2 |  1 |
| PO |  - |  5 |  4 |  - |  - |
| KE |  1 |  4 |  22 |  8 |  1 |
| Celkom |  8 |  52  |  51 |  10 |  3 |

Z prehľadu je zrejmé, že najpočetnejšími sú návrhy na zapretie otcovstva podľa § 62 Zákona o rodine a návrhy na uloženie ochrannej výchovy podľa § 86 Tr. zák. Návrhy podľa § 35 ods. 1 písm. b/ a § 200ha OSP prokurátori podávali iba v tých prípadoch, ak adresáti ich protestom prokurátora nevyhoveli. Vzhľadom na to, že úspešnosť podávaných protestov prokurátora je veľmi dobrá, o čom svedčí konštatovanie v predchádzajúcej časti tejto správy, vyššie zastúpenie týchto návrhov nie je možné očakávať ani v budúcnosti. Návrhy na zapretie otcovstva generálny prokurátor podáva výlučne na základe podnetu fyzickej osoby, takže početnosť týchto návrhov priamo súvisí aj s počtom podaných podnetov a ich dôvodnosťou. Určité vnútorné rezervy existujú v rámci samotnej prokuratúry vo využívaní poznatkov na podávanie návrhov na uloženie ochrannej výchovy podľa § 86 Tr. zák. V tejto oblasti totiž najmä prokuratúry v obvode krajských prokuratúr v Bratislave, Trnave, zaostávajú. Obdobná je aj situácia pri podávaní návrhov na vydanie bezdôvodného obohatenia podľa § 35 ods. 1 písm. c/ OSP v spojení s § 456 Občianskeho zákonníka. Ide o návrhy na začatie konania, ktoré prokurátor môže podať od roku 2002, teda ide o nový, resp. obnovený návrh na začatie konania. Hlavným zdrojom poznatkov na takéto návrhy sú poznatky prokurátora z trestných vecí. Aj z toho dôvodu generálny prokurátor uložil vo svojom internom služobnom predpise povinnosť prokurátorom pôsobiacim v trestnej oblasti, dôsledne využívať poznatky pre takéto návrhy na začatie konania. Pokiaľ ide o skupinu ďalších návrhov na začatie občianskeho súdneho konania (neplatnosť prevodu a prechodu vlastníctva, resp. majetku štátu na iné osoby), v tejto skupine návrhov ich počet je priamo závislý na tom, či prokurátor na podanie návrhu obdrží podnet. Ich počet teda prokurátor svojou vlastnou činnosťou žiaľ nemôže ovplyvniť.

O tom, že aj návrh prokurátora na začatie konania môže byť účinným prostriedkom jednak na preskúmanie zákonnosti, jednak na eliminovanie rôznych protispoločenských javov, svedčia napr. návrhy, ktoré podal okresný prokurátor v Rožňave 17. apríla 2002 proti I.B. na vydanie 144 000 Sk z titulu bezdôvodného obohatenia v súvislosti s trestnou a nedovolenou činnosťou, alebo okresný prokurátor v Rimavskej Sobote, ktorý od I.R. požadoval vydanie 4 200 Sk za to, že odcudzené drevo rozpredával neznámym osobám.

Pokiaľ súdy o niektorých návrhoch na začatie konania právoplatne rozhodli, možno konštatovať, že návrhom prokurátorov takmer vo všetkých veciach vyhoveli. Z prehľadu vecí, ktoré generálnej prokuratúre predložili krajské prokuratúry vyplynulo, že iba v jednej veci súd nevyhovel návrhu na uloženie ochrannej výchovy, a to v okrese Spišská Nová Ves. Aj v tejto veci však návrh na začatie konania nebol celkom zbytočný, pretože súd namiesto ochrannej výchovy nad maloletým určil dohľad vykonávaný okresným úradom a špeciálnou internátnou školou v Spišských Vlachoch.

**3.2.3. Počet vstupov do konania na súde, ich skladba, aktivita prokurátora**

Druhá forma účasti prokurátora v občianskom súdnom konaní - vstup do začatého konania sa podľa § 35 ods. 2 OSP pripúšťa len vo veciach, ktoré sú taxatívne uvedené v tomto ustanovení. Ide o tieto veci: spôsobilosť na právne úkony, vyhlásenie za mŕtveho, zápisu do obchodného registra, výchovy maloletých, opatrovníctva, konkurzu a vyrovnania. Prokurátor je od účastníka konania hmotnoprávne iným subjektom, pretože v konaní sa nerozhoduje o jeho subjektívnych právach a povinnostiach. Prokurátor nemôže disponovať predmetom konania, napríklad uznať nárok, vzdať sa ho, uzavrieť zmier a pod. Na procesné úkony, je však oprávnený v takom rozsahu, ako samotný účastník konania. Aj pri vstupoch do konania prokurátor musí hlavný dôraz klásť na dôslednú ochranu práv a zákonom chránených záujmov účastníkov konania. Z prehľadu taxatívne uvedených vecí je zrejmé, že ide prevažne o veci nesporového konania, ktoré charakterizuje spravidla nie protirečivé postavenie a záujmy účastníkov konania a platnosť niektorých špecifických procesných zásad, najmä zásady oficiality a vyšetrovacej zásady.

 Aktivita prokurátorov v tejto agende v roku 2002 v podstate zostala na úrovni roku 2001 o čom svedčí aj nasledovný prehľad:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  K r a j  |  Rok | BA |  TT |  TN |  NR |  ZA |  BB |  PO |  KE | Celkom |
|  |  2000 |  73 |  135 |  110 |  229 |  124 |  110 |  298 |  359 |  1438 |
| Vstupy celkom |  2001 |  62 |  111 |  153 |  304 |  173 |  133 |  328 |  350 |  1614 |
|  |  2002 |  145 |  122  |  162 |  286 |  156 |  156 |  278 |  331 |  1636 |
| Spôsobilosť  |  2000 |  22 |  54 |  55 |  98 |  47 |  27 |  188 |  117 |  608 |
| na |  2001 |  30 |  42 |  76 |  125  |  89 |  28 |  208 |  126 |  724 |
| právne úkony |  2002 |  30 |  52 |  76 |  111 |  53 |  66 |  208  |  92 |  688 |
| Vyhlásenie |  2000 |  - |  6 |  4 |  2 |  2 |  2 |  5 |  10 |  31 |
| za  |  2001 |  - |  2 |  5 |  4 |  2 |  3 |  9 |  3 |  28 |
| mŕtveho |  2002 |  1 |  1 |  2 |  2 |  11 |  3 |  9 |  23 |  52 |
| Zápis  |  2000 |  8 |  4 |  - |  9 |  - |  1 |  13 |  - |  35 |
| do obchodného |  2001 |  2 |  1 |  - |  10 |  1  |  - |  15 |  - |  29 |
| registra |  2002 |  9 |  1 |  9 |  8 |  1 |  - |  15 |  1 |  44 |
| Výchovamaloletých |  2000 |  43 |  69 |  51 |  120 |  72 |  79 |  66 |  205 |  705 |
|  2001 |  30 |  64 |  72 |  157 |  75 |  101 |  62 |  215 |  776 |
|  2002 |  99 |  65 |  75 |  162 |  75 |  82 |  62 |  195 |  815 |
|  |  2000 |  - |  2 |  - |  - |  3 |  1 |  26 |  27 |  59 |
| Opatrovníctvo |  2001 |  - |  2 |  - |  8 |  6 |  1 |  34 |  6 |  57 |
|  |  2002 |  - |  3 |  - |  3 |  16 |  2 |  34  |  12 |  70 |
| Konkurz avyrovnanie |  2000 |  - |  - |  - |  - |  - |  - |  - |  - |  - |
|  2001 |  - |  - |  - |  - |  - |  - |  - |  - |  - |
|  2002 |  6 |  - |  - |  - |  - |  3 |  - |  8 |  17 |

Najviac vstupov do začatých občianskosúdnych konaní prokurátori v roku 2002 uskutočnili vo veciach výchovy maloletých detí a vo veciach spôsobilosti na právne úkony. Zvýšený je aj nárast počtu vstupov do konaní o vyhlásení za mŕtveho.

 Generálna prokuratúra v roku 2002 vykonala na viacerých okresných prokuratúrach previerky zamerané na zistenie aktivity prokurátorov vo veciach, v ktorých vstúpili do už začatého občianskeho súdneho konania. Možno konštatovať, že prokurátori, ak do týchto konaní vstúpili, len celkom výnimočne sa nezúčastnili nariadených pojednávaní. Svojimi návrhmi na vykonanie dokazovania nesporne prispievali prokurátori k tomu, aby rozhodnutia súdov vychádzali zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci. Súdy v drvivej väčšine vyhoveli záverečným návrhom prokurátorov. Vzhľadom na túto skutočnosť prokurátori odvolania proti rozhodnutiam súdov podali iba výnimočne.

 Napríklad okresný prokurátor v Bánovciach nad Bebravou podal odvolanie proti uzneseniu okresného súdu, ktorý nepripustil jeho vstup do konania a predĺženie ústavnej výchovy na R.H. O odvolaní ešte rozhodnuté nebolo. Okresný prokurátor v Nových Zámkoch podal odvolanie proti rozsudku okresného súdu, ktorý pri nariadení dohľadu nad maloletým uložil povinnosť dohliadajúcemu orgánu podávať správy aj okresnej prokuratúre. O odvolaní odvolací súd ešte tiež nerozhodol.

 Osobitnú skupinu vecí, do ktorých môže prokurátor od doplnenia OSP, zákonom č. 501/2001 Z.z. vstúpiť, tvoria veci konkurzu a vyrovnania. Táto agenda sa týka iba troch krajských prokuratúr (Bratislava, Banská Bystrica a Košice). Prokurátori v roku 2002 vstúpili do 17 konkurzných vecí, a to spravidla na požiadanie sudcov konkurzných súdov.

 Prvé poznatky o aktivite prokurátorov v týchto veciach svedčia o tom, že vstupy prokurátorov a ich aktivita v konkurzných veciach prináša prvé výsledky. Vo veciach, v ktorých prokurátori vstúpili do konania, sudcovia pružne reagujú na návrhy prokurátorov, sudcovia samotní majú záujem o to, aby prokurátori do týchto konaní vstupovali, a to vo väčšej miere ako doposiaľ. Viaceré poznatky z týchto vecí boli odovzdané prokurátorom na začatie trestného stíhania úpadcov, resp. správcov konkurzných podstát. Aj poznatky prokurátorov prinášajú dôkazy o tom, že zákonná úprava konkurzov nie je vždy dobrá a že sa nemyslelo na rôzne osobitosti, ktoré v praxi vznikajú. Napr. vo veľkých kauzách ako je konkurzné konanie vo veci úpadcu B.M.G. INVEST a Horizont Slovakia o.c.p. a.s. nebol súd personálne pripravený na príjem niekoľkých desiatok tisíc prihlášok konkurzných veriteľov, preto aj zo strany samotného súdu dochádza k porušovaniu zákona v tom zmysle, aby prvú schôdzu konkurzných veriteľov zvolal do 80 dní od vyhlásenia konkurzu (§ 20a ods. 1 zákona o konkurze a vyrovnaní).

 Súčasne prvé poznatky potvrdili aj to, že uvedená skupina vstupov, vzhľadom na právnu náročnosť vecí, ich obsiahlosť a zložitý proces si vyžaduje nepochybne posilniť personálne tie prokuratúry, ktoré túto agendu vybavujú, ďalšími prokurátormi.

**3.2.4. Mimoriadne dovolania generálneho prokurátora a ich úspešnosť**

 Mimoriadne dovolanie je ďalším mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorý je vlastne dovolaním mimoriadnym z toho dôvodu, že procesne legitimovaný na jeho podanie je iba generálny prokurátor. Účel mimoriadneho dovolania spočíva v odstránení nezákonnosti, ktorej sa dopustil súd v občianskom súdnom konaní, pričom toto odstránenie nezákonnosti vyžaduje ochrana práv a zákonom chránených záujmov fyzických osôb, právnických osôb alebo štátu. Mimoriadne dovolanie generálny prokurátor však môže v podstate podať iba vtedy, ak osoba, ktorá sa domáha podania mimoriadneho dovolania neúspešne využila všetky zákonom dovolené prostriedky na ochranu svojich práv a zákonom chránených záujmov.

 Procesná legitimácia na podanie mimoriadneho dovolania je podmienená podnetom, ktorý môže podať iba osoba, ktorá má priamy vzťah k napádanému rozhodnutiu (účastník konania, osoba dotknutá rozhodnutím súdu, osoba poškodená rozhodnutím súdu). Ak osoba priamo zainteresovaná na napadnutom rozhodnutí podnet nepodá, generálny prokurátor mimoriadne dovolanie proti vôli takejto osoby nemôže podať. Výnimkou sú iba veci, v ktorých štát uznal ingerenciu prokurátora v občianskom súdnom konaní za nevyhnutnú (§ 35 ods. 1 a 2 Občianskeho súdneho poriadku), teda ide o veci, v ktorých prokurátor môže do začatého občianskeho súdneho konania vstúpiť, resp. v ktorých podľa osobitných zákonov je oprávnený podať návrh na začatie občianskeho súdneho konania.

 Generálny prokurátor v roku 2002 obdržal 1257 podnetov na podanie mimoriadneho dovolania (v roku 2001 - 1363, v roku 2000 - 1104). Najviac podnetov (1005) podali účastníci konania. Dotknuté osoby podali 26 podnetov, iné osoby 25 podnetov. V rovnakom období generálna prokuratúra vybavila 919 podnetov a krajskí prokurátori, ktorých generálny prokurátor v roku 2002 poveril aj vybavením týchto podnetov v určených veciach, vybavili 565 podnetov. Celkove teda v roku 2002 prokurátori vybavili 1484 podnetov na podanie mimoriadneho dovolania (v roku 2002 - 1177, v roku 2001 - 1109).

 Úspešnosť podaných mimoriadnych dovolaní je zrejmá z tohto prehľadu:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  R o k  |  2000 |  2001 |  2002 |
| Počet vybavených podnetov |  1109 |  1177 |  1484 |
| Počet podaných mimoriadnych dovolaní |  88 |  180 |  330 |
| Počet mimoriadnych dovolaní,ktorým bolo |  vyhovené úplne |  49 |  119 |  182 |
|  vyhovené čiastočne |  1 |  - |  1 |
|  nevyhovené |  33 |  36 |  34 |
|  späťvzaté |  1 |  4 |  2 |

 Najčastejšie podnety na podanie mimoriadneho dovolania proti právoplatným rozhodnutiam súdov podávatelia podnetov podávali v roku 2002, ale aj v predošlých rokoch vo veciach majetkových, záväzkových, exekučných, obchodných a správnych veciach.

 Skutočnosti, že aj podaním mimoriadneho dovolania bolo možné odstrániť stav vzniklý nezákonnými rozhodnutiami súdov je napr. vec, v ktorej generálny prokurátor podal mimoriadne dovolanie proti rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktorým bolo definitívne rozhodnuté, že navrhovateľka V.Š. je povinná vrátiť Sociálnej poisťovni v Bratislave preplatok na jej vdovskom dôchodku v sume 91 874 Sk. Generálny prokurátor v mimoriadnom dovolaní poukázal na to, že súdy, ktoré v predmetnej veci konali sa riadili nesprávnym právnym názorom, ak nedostatky v postupe pripísali na vrub navrhovateľke, hoci nesprávne postupovala vo veci sociálna poisťovňa. Mimoriadnemu dovolaniu najvyšší súd vyhovel a nezákonné rozhodnutie zrušil.

 V inej právnej veci generálny prokurátor podal mimoriadne dovolanie proti uzneseniu okresného súdu, ktorým bola v exekučnom konaní oprávnenému uložená povinnosť zaplatiť do 3 dní súdnemu exekútorovi na trovách konania exekúcie jeden milión Sk, hoci na takúto náhradu exekútor vôbec nemal nárok. Aj tomuto mimoriadnemu dovolaniu súd vyhovel a napadnuté uznesenie zrušil.

 V ďalšej právnej veci generálny prokurátor podal mimoriadne dovolanie proti uzneseniu okresného súdu, ktorým vyhovel námietkam povinného v exekučnom konaní, v ktorom oprávnený colný úrad sa domáhal zaplatenia 129 271 554 Sk. Súd podanie žaloby na preskúmanie rozhodnutia colného úradu považoval za takú skutočnosť, ktorá bráni vymáhateľnosti nároku oprávneného, hoci colný zákon jednoznačne vychádza z princípu, že žaloba na preskúmanie rozhodnutia správneho orgánu nemá odkladný účinok na vykonateľnosť rozhodnutia správneho orgánu. Dovolací súd mimoriadnemu dovolaniu vyhovel a napadnuté uznesenie zrušil.

* 1. **Pôsobnosť generálneho prokurátora vo vzťahu k Ústavnému súdu Slovenskej republiky**

 V roku 2002 generálny prokurátor obdržal 21 podnetov fyzických osôb a 12 podnetov právnických osôb, ktorými sa domáhali vykonania opatrení v tejto oblasti. Na základe týchto podnetov generálny prokurátor podal 4 návrhy na začatie konania pred ústavným súdom. Šesť vecí bolo vybavených vzatím na vedomie. Odložením bolo vybavených 15 podnetov a 1 vec bola vybavená inak. Ďalším zdrojom 5 poznatkov boli signalizácie z podriadených prokuratúr.

 V hodnotenom období boli podané 4 návrhy. Ide o tieto veci:

1. Návrh z 8. marca 2002 č. k. VI Gc 3367/00-31 na začatie konania o súlade § 35 ods. 1 ods. 2, ods. 3, v spojení s § 3, § 6 a § 36 ods. 2, písm. p), § 70 ods. 1, ods. 3 a § 70a ods. 2 zákona č. 140/1998 Z.z. o liekoch a zdravotníckych pomôckach, o zmene zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon), v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 220/1996 Z.z. o reklame, v znení neskorších predpisov s článkom 35 ods. 1, v spojení s článkom 1, ods. 1, s článkom 13 ods. 3, ods. 4 a s článkom 20 ods. 1, druhou vetou, ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky.

 Návrhom boli napadnuté zákonné ustanovenia, upravujúce podmienky výkonu lekárenskej starostlivosti vo verejných lekárňach z dôvodu zásahu do slobody voľby povolania, ochrany vlastníctva a zákazu diskriminácie, keďže napadnutými zákonnými ustanoveniami došlo v naznačených oblastiach k zvýhodneniu nemocničných (štátnych) lekární pred verejnými lekárňami.

2. Návrh zo 6. júna 2002 č. k. VI Gc 4008/02-52 na preskúmanie súladu § 4, § 6 ods. 1, § 6 ods. 4 a § 7 ods. 2 všeobecne záväzného nariadenia Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy č. 13/2001 z 8. novembra 2001 o miestnom poplatku za zber, prepravu a zneškodňovanie komunálnych odpadov a drobných stavebných odpadov v znení všeobecne záväzného nariadenia Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy č. 2/02002 zo 7. februára 2002 a všeobecne záväzného nariadenia Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy č. 4/2002 zo 14. marca 2002, ktorými sa mení a dopĺňa všeobecne záväzné nariadenie Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy č. 13/2001 o miestnom poplatku za zber, prepravu a zneškodňovanie komunálnych odpadov a drobných stavebných odpadov s čl. 1 ods. 1 prvou vetou, čl. 2 ods. 3, čl. 13 ods. 1 písm. a), čl. 13 ods. 4, čl. 19 ods. 2 a 3, čl. 20 ods. 1 a 3, s čl. 71 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, s ustanoveniami § 6 ods. 2 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov, § 11 ods. 5 písm. c), § 11 ods. 5 písm. f) zákona SNR č. 377/1990 Zb. o Hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave v znení neskorších predpisov, § 35 ods. 1 zákona č. 511/1992 Zb. o správe daní a poplatkov o zmenách v sústave územných finančných orgánov v znení neskorších predpisov, § 6 ods. 1 písm. d), § 6 ods. 2 zákona č. 52/1998 Z.z. o ochrane osobných údajov v informačných systémoch, ako aj s ustanoveniami § 10d ods. 4 písm. b), § 10d ods. 5 písm. d), § 11 ods. 1, § 15 zákona č. 544/1990 Zb. o miestnych poplatkoch v znení neskorších predpisov a § 39 ods. 9 zákona č. 223/2001 Z.z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

 V zmysle čl. 125 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky bolo navrhnuté, aby Ústavný súd Slovenskej republiky pozastavil účinnosť § 4, § 6 ods. 1, § 6 ods. 4 a § 7 ods. 2 všeobecne záväzného nariadenia hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy z 8. novembra 2001 č. 13/2001 o miestnom poplatku za zber, prepravu a zneškodňovanie komunálnych odpadov a drobných stavebných odpadov v znení všeobecne záväzného nariadenia hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy zo 7. februára 2002 č. 2/2002 a zo 14. marca 2002 č. 4/2002.

 Návrhom boli napadnuté ustanovenia všeobecne záväzného nariadenia určujúce rozsah osobných údajov podávaných mestom Bratislava v súvislosti so stanovením miestneho poplatku za zber a likvidáciu komunálneho odpadu, najmä z dôvodu zásahu do všeobecných zásad právneho štátu, zákazu ukladania povinností podzákonnou normou, zásahu do základných práv slúžiacich na ochranu súkromia a vlastníctva, ako aj z dôvodu prekročenia rámca obecnej normotvorby v oblasti prenesených úloh štátnej správy.

3. Návrh z 11. júna 2002 č. k. VI Gc 4007/02-37 na preskúmanie súladu ustanovenia § 6 ods. 1, písm. b), písm. e) všeobecne záväzného nariadenia hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy č. 12/2001 z 8. novembra 2001 o nakladaní s komunálnymi odpadmi a drobnými stavebnými odpadmi na území hlavného mesta Slovenskej republiky v znení všeobecne záväzného nariadenia č. 3/2002 zo 14. marca 2002, čl. 1 ods. 1 prvej vety, čl. 2 ods. 3, čl. 13 ods. 1 písm. a), s čl. 71 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, s ustanoveniami § 6 ods. 2 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov, ako aj § 11 ods. 5 písm. a) zákona č. 377/1990 Zb. o Hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave v znení neskorších predpisov a § 39 ods. 2, § 39 ods. 3 písm. a) zákona č. 223/2001 Z.z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

 Dôvodom podania návrhu bola koncepcia niektorých povinností správcu nehnuteľností v súvislosti s nakladaním s komunálnymi odpadmi, pri ktorej mesto Bratislava svoje povinnosti prenieslo bez zákonného podkladu na správcov nehnuteľností, čím zasiahlo do všeobecných zásad právneho štátu, porušilo zákaz ukladať povinnosti podzákonnou normou a prekročilo rámec obecnej normotvorby pri úprave prenesenej štátnej správy.

4. Návrh z 18. novembra 2002 č. k. VI Gc 4025/02-67 na začatie konania o súlade § 3 ods. 4, § 5 ods. 1, písm. e/, ods. 6, ods. 7, § 7 ods. 1, písm. c/, ods. 12 slovného spojenia „ktorá vznikla konaním podľa odseku 11“, § 15 ods. 2, písm. f/, § 18 ods. 2, písm. f/, § 31 ods. 2, písm. f/, § 34 ods. 2, písm. e/, § 42 ods. 2, § 45 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 zákona č. 219/2002 Z.z. o povolaní lekára, o Slovenskej lekárskej komore, o povolaní zubného lekára, o Slovenskej komore zubných lekárov a o zmene a doplnení iných zákonov (ďalej len „zákon o povolaní lekára“) s článkom 1 ods. 1, článkom 2 ods. 2, ods. 3, článkom 12, ods. 2, článkom 13 ods. 4 vetou prvou, článkom 20 ods. 1, ods. 4, článkom 29 ods. 1, ods. 3, ods. 4, článkom 35 ods. 1, ods. 2, ods. 3, článkom 46 ods. 3, článkom 51 Ústavy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov (ďalej len „ústava“) a s článkom 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

 I v tomto prípade bolo navrhnuté pozastaviť účinnosť napadnutých ustanovení do rozhodnutia v merite veci.

 Dôvodom podania návrhu bolo, že napádané ustanovenia upravujúce podmienky zápisu lekára do registra (resp. jeho vyčiarknutia odtiaľ) náhradu škody v súvislosti s obnovením členstva v Slovenskej lekárskej komore (Slovenskej komore zubných lekárov) stanovujúce niektoré otázky príspevkovej povinnosti člena komory zakladali zásah do všeobecných zásad právneho štátu (zákaz retroaktivity), zásah do tvorby povinností, zásah do zákazu diskriminácie, do ochrany vlastníctva (odňatie prv legálne nadobudnutých práv) i do práva zhromažďovania sa.

 Ústavný súd Slovenskej republiky k 31. decembru 2002 nerozhodol vo veciach pod 1. - 4., ani o predbežnom pozastavení účinnosti napádaných ustanovení, ani v merite veci.

 V roku 2002 Ústavný súd Slovenskej republiky rozhodol však o návrhoch generálneho prokurátora, ktoré podal v predchádzajúcom období. Ide o tieto rozhodnutia:

1. Súd nálezom zo 17.1.2002 č. k. PL.ÚS 28/00-41 (návrh zo 14.11.2000 č. k. VI Gc 3196/99 vyslovil, že ustanovenie § 18b ods. 2 zák. č. 278/1993 Z.z. o správe majetku štátu v znení neskorších predpisov nie je v súlade s čl. 1 ods. 1 ústavy a vo zvyšku návrhu nevyhovel. V časti, v ktorej súd návrhu vyhovel, konštatoval v odôvodnení nálezu najmä, že štát porušil princíp právnej istoty, a to imanentného znaku právneho štátu tým, že zasahoval do uzavretých právnych vzťahov, sankcionoval neplatnosťou zmluvy obe zmluvné strany bez ohľadu na ich záujem o úpravu zmluvného vzťahu v intenciách novej zákonnej úpravy a uplatnil neplatnosť celej zmluvy priamo zo zákona z dôvodu nesplnenia zákonných podmienok len v časti zmluvy, často bez problému oddeliteľnej od zvyšku zmluvy.

2. Súd nálezom zo 17.1.2002 č. k. PL.ÚS 25/00 (návrh z 16.11.2000 č. k. VI Gc 3261/00) vyslovil, že ustanovenia § 15a, § 15b, a § 15c zákona o Fonde detí a mládeže nie sú v súlade s čl. 1 ods. 1, čl. 46 ods. 1 a čl. 141 ods. 1 ústavy a vo zvyšku návrhu nevyhovel. V časti, v ktorej súd návrhu vyhovel, konštatoval v odôvodnení návrhu najmä, že zákonodarná moc nemôže zasahovať do moci súdnej alebo ju nahrádzať a neboli dané príčiny pre uplatnenie takej výnimky (z vyššie ustanoveného princípu), pre ktorú by bolo nevyhnutné ustanoviť zánik platnosti zmlúv ex lege za pomoci novely simulujúcej lex specialis, a tým vylúčiť štandardné uplatnenie príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka a Občianskosúdneho poriadku, bez využitia právomoci súdov ako štátnych orgánov, ktoré ochraňujú platnosť právnych úkonov. Konštatoval tiež, že uvedenými zákonnými ustanoveniami došlo k narušeniu právnej istoty, keďže účastníci právnych vzťahov, dotknutí ex post týmito ustanoveniami konali s dôverou v objektívne právo vyjadrené ústavou a zákonmi, ako aj s dôverou v právo subjektívne, vyjadrené zmluvami alebo inými právnymi vzťahmi. Nemali teda možnosť dôvodne predvídať, že tieto práva, právne nároky a záväzky zaniknú priamo na základe zákona.

3. Súd nálezom zo 4. apríla 2002 č. k. PL.ÚS 26/00 (návrh z 9.12.2000 č. k. VI Gc 3220/99) vyslovil, že návrhu na začatie konania o súlade § 17 ods. 3 písm. d), e) a f) a poslednej vety § 29 ods. 8 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov nevyhovuje. Svoje rozhodnutie súd medzi iným zdôvodnil konštatovaním, že obmedzenie vlastníckeho práva (práva scudziť byt komukoľvek mimo nájomcu za trhovú cenu) je opodstatnené ochranou nájomcov v sprivatizovaných domoch. Spoločenská výnimočnosť situácie (verejný záujem) si vyžiadala zo strany zákonodarcu výnimočné zákonné obmedzenia v podobe kontraktačnej povinnosti (viazanej aj temporálnym ustanovením) a ustanovení maximálnej ceny. Riešenie bytových potrieb občanov je záujmom súkromným, ale aj verejným a v tomto štádiu (prechod na trhové prostredie) ich bez rizika sociálnych otrasov nemožno ponechať živelnému pôsobeniu trhu. Preto musí byť trh s bytmi aspoň do vybudovania fungujúceho trhového prostredia štátom usmerňovaný.

4. Súd nálezom z 25. apríla 2002 č. k. 1.ÚS 53/00 (návrh z 21. júla 2000 č. k. VI Gc 3199/00) vyslovil, že ustanovenia § 3, § 4 ods. 1, písm. a/ a § 5 ods. 1 nariadenia mestskej časti Bratislava - Jarovce č. 4/1993 z 25. novembra 1993 o chove zvierat hospodárskych a úžitkových nie sú v súlade s čl. 13 ods. 2, čl. 20 ods. 1 a čl. 68 ústavy a s niektorými zákonmi a vo zvyšku návrhu nevyhovel. V časti, v ktorej súd návrhu vyhovel, konštatoval okrem iného, že ustanovenia nariadenia uvedené v enunciáte nálezu sa evidentne vymykajú normotvornej pôsobnosti obce, pretože upravujú medze základného práva vlastniť majetok a niektoré pojmy v ňom definované nezodpovedajú ich zákonnej definícii.

Vzhľadom na počet podnetov, ich závažnosť a náročnosť ich vybavenia, generálny prokurátor v rámci reorganizácie generálnej prokuratúry konštituoval od 1. januára 2003 oddelenie ústavných podnetov, ktoré sa touto agendou patriacou do pôsobnosti generálneho prokurátora bude zaoberať.

**3.4. Činnosť vojenskej súčasti prokuratúry na netrestnom úseku**

Vojenská súčasť prokuratúry vybavovala aj agendu na netrestnom úseku. V roku 2002 celkom napadlo 417 vecí, z ktorých bolo vybavených 407 vecí. V porovnaní s rokom 2001 došlo k miernemu nárastu, o 64 vecí. Vojenskí prokurátori za hodnotené obdobie podali celkom 106 protestov proti všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným orgánmi verejnej správy, opatreniam alebo rozhodnutiam týchto orgánov. Z podaných protestov bolo vyhovené 97, t.j. 91,50 %.

Za účelom odstránenia porušenia zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov, podali prokurátori celkom 68 upozornení prokurátora.

Prokurátori vojenskej súčasti prokuratúry celkom za rok 2002 vykonali 364 previerok (oproti roku 2001 bol zaznamenaný nárast o 61 previerok). Čo sa týka obsahového zamerania, najviac previerok bolo vykonaných na úseku disciplinárnej praxe, bezpečnosti práce a odškodnenia úrazov. Najmenej na preskúmanie zákonnosti rozkazov a v pracovných veciach.

Pri previerkach bolo zistené u veliteľských orgánov pretrvávajú nedostatky a porušovanie právnych predpisov najmä na úseku disciplinárnej praxe, náhradového konania, ale i bezpečnosti pri práci a odškodňovaní úrazov.

**ČASŤ 4 Závery a opatrenia**

 **4.1. Závery**

 O výnimočnosti roku 2002 v činnosti prokuratúry píšeme v bode 1.1. Možno konštatovať, že prokuratúra Slovenskej republiky v roku 2002 splnila úlohy, ktoré pre ňu vyplynuli z jej postavenia. Napriek tomuto konštatovaniu, sme si vedomí, že je nutné neustále venovať pozornosť profesionálnej pripravenosti a zodpovednosti prokurátorov, ale aj zamestnancov k výkonu funkcií. Nemožno zabúdať ani na aktuálne zdôrazňovanie etiky v činnosti prokurátorov a zamestnancov. V roku 2002 došlo k ďalšiemu zvýšeniu nápadu trestnej agendy v súvislosti s prijatou novelou Trestného poriadku od 1. októbra 2002. Štruktúra evidovanej kriminality v porovnaní s predchádzajúcimi rokmi zostala nezmenená. Rozhodujúci podiel na celkovej kriminalite má ekonomická a násilná trestná činnosť. Z toho vyplýva aj nutnosť zlepšiť špecializáciu nielen v rezorte prokuratúry, ale aj v činnosti justičnej polície a policajných orgánov. Pozitívne treba hodnotiť tú skutočnosť, že sa zvýšila účasť prokurátorov na úkonoch, ktoré vykonávajú vyšetrovatelia resp. policajné orgány.

V roku 2002 došlo k nárastu evidovanej trestnej činnosti, začatie trestného stíhania vo veci bolo ovplyvnené novelou Trestného poriadku, v dôsledku ktorej zaniklo preverovanie a umožnilo sa vykonávanie dôkazov. V dôsledku zriadenia inštitútov skráteného konania a zmieru sa zvýšila zaťaženosť prokurátorov.

V činnosti vojenskej súčasti prokuratúry je možné pozitívne hodnotiť tú skutočnosť, že prokurátori sami vyšetrujú prevažnú väčšinu trestných činov, čo má kladný dopad na rýchlosť konania. Prokurátori vojenskej prokuratúry v roku 2002 na základe rozhodnutí generálneho prokurátora dozorovali všetky trestné veci, ktoré v skrátenom vyšetrovaní realizovali policajné orgány Inšpekcie ministerstva vnútra.

Pozornosť bola venovaná aj problematike skvalitňovania vyšetrovania a postihu korupcie a organizovanej trestnej činnosti. Príkazom generálneho prokurátora bol s účinnosťou od 1. novembra 2002 zriadený úrad špeciálneho prokurátora – ako centrálna jednotka pre boj korupciou. Do jeho pôsobnosti spadá riadenie a usmerňovanie podriadených prokuratúr a vyšetrovateľov.

V netrestnej oblasti pokračoval trend zvyšovania počtu podnetov fyzických osôb a  právnických osôb. Zvýšila sa aktivita prokurátorov v previerkovej činnosti, najmä vo vzťahu k orgánom územnej samosprávy. Počet návrhov na začatie konania v občianskosúdnej oblasti a počet vstupov prokurátorov do začatého občianskeho súdneho konania v podstate zostal na úrovni predchádzajúcich rokov. Výraznejšie vzrástol počet vybavených podnetov na podanie mimoriadneho dovolania, ale aj počet mimoriadnych dovolaní generálneho prokurátora.

 V postupe a rozhodovaní orgánov verejnej správy v roku 2002 nedošlo k výraznejším kvalitatívnym posunom. Naopak, častejšie sa vyskytovali nedostatky v postupoch a rozhodovaní najmä novokonštituovaných orgánov štátnej správy, ale aj územnej samosprávy, osobitne pri prijímaní nariadení. V rozhodovaní starostov obcí porušovanie zákonov malo niekedy aj vážne dopady na záujmy chránené osobitnými zákonmi.

Register trestov v roku 2002 pokračoval v technickom zlepšovaní svojej činnosti a s vypätím zvládol podstatne zvýšenú agendu v súvislosti s požiadavkami zákonov o štátnej a verejnej službe.

Oddelenie informatiky úspešne zabezpečovalo realizáciu projektu PHARE SK0008.01 „Účelná výmena a spracovanie informácií medzi orgánmi činnými v trestnom konaní – LEA“.

**4.2. Opatrenia na zlepšenie činnosti prokuratúry**

* + 1. Pokračovať v realizácii tých ustanovení, zákona č. 154/2001 Z.z. o prokurátoroch a právnych čakateľoch prokuratúry, ktoré nadobudnú účinnosť v roku 2003.
		2. Zabezpečiť odbornú prípravu a vykonanie skúšok zamestnancov prokuratúry.
		3. Naďalej sa podieľať na dokončení rekodifikácie trestného a občianskeho práva.
		4. V nadväznosti na predpokladané prijatie zákona o Úrade špeciálneho prokurátora vytvoriť materiálne a personálne podmienky pre jeho činnosť.
		5. Naďalej posilňovať špecializáciu prokurátorov na všetkých stupňoch prokuratúry a zvyšovať ich aktívne pôsobenie tak v prípravnom konaní ako aj v konaní pred súdmi
		6. Definitívne vyriešiť umiestnenie okresných prokuratúr v Bratislave.
		7. Zvýšiť angažovanosť prokurátorov v rámci prevencie kriminality.
		8. Splniť úlohy vyplývajúce pre prokuratúru z pripravovaného vstupu Slovenskej republiky do EÚ a vojenskej súčasti prokuratúry aj do NATO.
		9. Personálne zabezpečiť činnosť prokuratúry v netrestnej oblasti tak, aby na každej okresnej prokuratúre pôsobil minimálne jeden prokurátor vybavujúci agendu v netrestnej oblasti a dobudovať netrestné oddelenia krajských prokuratúr.
		10. V nadväznosti na predpokladané zníženie počtu okresných a krajských súdov zabezpečiť plnenie úloh na tých prokuratúrach, na ktoré bude agenda prenesená a v súvislosti s tým prijať aj vhodné personálne opatrenia.
		11. Zodpovedne zabezpečiť 4. Konferenciu generálnych prokurátorov Európy, konanú v dňoch 1. – 3. júna 2003 v Bratislave a jej závery a odporúčania realizovať v podmienkach prokuratúry Slovenskej republiky.