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Číslo: CRD-1494/2016
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### S p r á v a

**Ústavnoprávneho výboru Národnej rady Slovenskej republiky o prerokovaní vládneho návrhu zákona o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (tlač 176) v druhom čítaní**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

 Ústavnoprávny výbor Národnej rady podáva Národnej rade Slovenskej republiky podľa zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov správu o výsledku prerokovania vládneho návrhu zákona o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (tlač 176) v druhom čítaní.

I.

 Národná rada Slovenskej republiky uznesením č. 168 zo 7. septembra 2016 pridelila vládny [návrh zákona **o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov** (tlač 176)](http://www.rokovania.sk/Rokovanie.aspx/BodRokovaniaDetail?idMaterial=22721) na  prerokovanie Ústavnoprávnemu výboruNárodnej rady Slovenskej republiky, a to aj ako gestorskému výboru a určila lehotu na jeho prerokovanie v druhom čítaní.

**II.**

 Poslanci Národnej rady Slovenskej republiky, ktorí nie sú členmi výboru, ktorému bol návrh zákona pridelený, neoznámili v určenej lehote výboru žiadne stanovisko k predmetnému návrhu zákona (§ 75 ods. 2 zákona o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky).

III.

Vládny [návrh **zákona** [**o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov**  (tlač 176)](http://www.rokovania.sk/Rokovanie.aspx/BodRokovaniaDetail?idMaterial=22721)](http://www.rokovania.sk/Rokovanie.aspx/BodRokovaniaDetail?idMaterial=22721) Ústavnoprávny výbor Národnej rady Slovenskej republiky prerokoval a odporúčal ho Národnej rade Slovenskej republiky uznesením č. 71 zo 4. októbra 2016 **schváliť**.

IV.

Z uzneseniaÚstavnoprávnehovýboruNárodnej rady Slovenskej republiky pod bodom III tejto správy vyplývajú tieto pozmeňujúce a doplňujúce návrhy:

1. V čl. I § 3 ods. 4 sa za slovo „vyplýva“ vkladajú slová „zo skutočností uvedených žalobcom a“.

 Precizuje sa právna úprava preukazovania dôvodnosti nároku aj o tvrdenia žalobcu.

**Ústavnoprávny výbor NR SR**

 **Gestorský výbor odporúča schváliť.**

2. V čl. I § 3 ods. 7 písm. b) sa slovo „alebo“ nahrádza čiarkou a vkladá sa nové písmeno c), ktoré znie:

„c) návrh podávajú viacerí žalobcovia a nemajú spoločného zástupcu, alebo“.

Ostávajúce písmená sa primerane prečíslujú.

 Upravuje sa pravidlo o nevyhnutnosti spoločného zástupcu pri aktívnom procesnom spoločenstve. Aj keď z procesného hľadiska ide o ojedinelú situáciu, nedostatok pravidla by spôsoboval viacero komplikácii pri efektivite komunikácie súdu so žalobcami.

**Ústavnoprávny výbor NR SR**

 **Gestorský výbor odporúča schváliť.**

3. V čl. I § 6 ods. 1 písm. a) sa vypúšťa bodkočiarka a slová „to neplatí, ak ide o neprípustnosť podľa § 3 ods. 7 a návrh možno prejednať ako žalobu podľa Civilného sporového poriadku“.

 V upomínacom konaní je prípustné uplatňovať len právo na zaplatenie peňažného nároku. Z dôvodu efektivity konania je preto potrebné, aby žalobca prostredníctvom návrhu na začatie upomínacieho konania neuplatňoval také nároky, ktoré by neboli v takomto konaní prejednateľné.

**Ústavnoprávny výbor NR SR**

 **Gestorský výbor odporúča schváliť.**

4. V čl. I § 9 ods. 1 sa vypúšťa slovo „predpísaným“.

Účelom navrhovanej zmeny je upustiť od formalizovaného chápania odporu a umožniť posudzovať odpor vždy podľa obsahu a nie formy, ak je tento podávaný inak ako elektronickými prostriedkami. Pri elektronickom odpore sa naďalej bude vyžadovať predpísaný formulár.

**Ústavnoprávny výbor NR SR**

 **Gestorský výbor odporúča schváliť.**

5. V čl. I § 11 odsek 2 znie:

„(2) Ak sa odpor podáva elektronickými prostriedkami, musí byť podaný prostredníctvom na to určeného elektronického formulára, ktorý musí byť autorizovaný podľa osobitného predpisu.4)“.

Účelom navrhovanej zmeny je upustiť od formalizovaného chápania odporu a umožniť posudzovať odpor vždy podľa obsahu a nie formy, ak je tento podávaný inak ako elektronickými prostriedkami. Pri elektronickom odpore sa naďalej bude vyžadovať predpísaný formulár.

**Ústavnoprávny výbor NR SR**

 **Gestorský výbor odporúča schváliť.**

6. V čl. I § 12 ods. 1 písmeno c) znie:

„c) elektronickými prostriedkami inak ako podľa § 11 ods. 2,“.

 Účelom navrhovanej zmeny je upustiť od formalizovaného chápania odporu a umožniť posudzovať odpor vždy podľa obsahu a nie formy, ak je tento podávaný inak ako elektronickými prostriedkami. Pri elektronickom odpore sa naďalej bude vyžadovať predpísaný formulár.

**Ústavnoprávny výbor NR SR**

 **Gestorský výbor odporúča schváliť.**

7. V čl. I § 13 ods. 3 písm. a) sa slová „žalovaný je fyzickou osobou“ nahrádzajú slovami „žalovaný, ktorý je fyzickou osobou“.

Legislatívno-technické upresnenie textu ustanovenia v kontexte predvetia odseku.

**Ústavnoprávny výbor NR SR**

 **Gestorský výbor odporúča schváliť.**

8. V čl. I § 13 ods. 3 písm. b) sa za slová „priznaný nárok“ vkladá čiarka a slová „vrátane náhrady trov konania,“.

 Precizuje sa obsah pojmu „priznaný nárok“, tak aby nebolo sporné, že zahŕňa aj náhradu trov konania.

**Ústavnoprávny výbor NR SR**

 **Gestorský výbor odporúča schváliť.**

9. V čl. I § 13 ods. 3 písm. c) sa vypúšťajú slová „ktoré s výnimkou prvej a poslednej splátky budú rovnomerne rozvrhnuté,“.

 Z dôvodu správneho systematického zaradenia pravidla je ho potrebné vypustiť. Ide o pravidlo pre rozhodovanie súdu o podmienkach jednotlivých splátok.

**Ústavnoprávny výbor NR SR**

 **Gestorský výbor odporúča schváliť.**

10. V čl. I § 13 odsek 5 znie:

„(5) Ak súd žiadosti vyhovie, určí podmienky plnenia jednotlivých splátok priznaného nároku. Na tento účel súd odpočíta od výšky nároku žalobcu ku dňu podania žiadosti výšku prvej splátky a zvyšok nároku žalobcu s výnimkou poslednej splátky rozvrhne rovnomerne. Poslednú splátku čo do výšky neurčuje. V poslednej splátke je žalovaný povinný zaplatiť zvyšnú časť nároku, vrátane toho, čo prirástlo počas plnenia jednotlivých splátok. Nesplnenie čo i len jednej zo splátok včas má za následok stratu výhody splátok. Ustanovenie § 263 Civilného sporového poriadku sa v prípade povolenia plnenia v splátkach nepoužije.“.

 Z dôvodu existencie odlišných pravidiel pre započítavanie čiastočných plnení v normách obchodného a občianskeho práva je potrebné upraviť pravidlá pre určenie podmienok a výšky jednotlivých splátok. Z obdobného dôvodu nie je možné pri vyhovení žiadosti aplikovať pravidlo o platobnom mieste pre náhradu trov konania.

**Ústavnoprávny výbor NR SR**

 **Gestorský výbor odporúča schváliť.**

11. V čl. I § 15 ods. 3 sa slová „Ak tento zákon v § 6 ods. 1 písm. a) neustanovuje inak, na“ nahrádzajú slovom „Na“.

 Precizovanie právnej úpravy s ohľadom na zmenu v § 6 ods. 1 písm. a).

**Ústavnoprávny výbor NR SR**

 **Gestorský výbor odporúča schváliť.**

12. V čl. I § 15 ods. 4 písm. i) sa bodka na konci nahrádza čiarkou a pripája sa písmeno j), ktoré znie:

„j) uplatnenie nárokov, o ktorých nemožno rozhodovať v konaní, vrátane návrhov na neodkladné alebo zabezpečovacie opatrenie.“.

 V upomínacom konaní je prípustné uplatňovať len právo na zaplatenie peňažného nároku. Žalobca by nemal uplatňovať také nároky, ktoré by neboli v takomto (skrátenom) konaní prejednateľné.

**Ústavnoprávny výbor NR SR**

 **Gestorský výbor odporúča schváliť.**

13. V čl. II sa doterajší novelizačný bod označuje ako prvý bod a dopĺňajú sa druhý a tretí novelizačný bod, ktoré znejú:

„2. V sadzobníku súdnych poplatkov položke 20a sa poznámka dopĺňa tretím bodom, ktorý znie:

„3. V upomínacom konaní a v exekučnom konaní sa poplatok podľa tejto položky neplatí.“.

3. V sadzobníku súdnych poplatkov sa položka 20b dopĺňa poznámkou, ktorá znie:

„Poznámka:

V upomínacom konaní a v exekučnom konaní sa poplatok podľa tejto položky neplatí.“.“.

Z povahy dotknutých konaní (podpora elektronizácie) nie je vhodné, aby sa v nich uplatňovali dotknuté súdne poplatky.

**Ústavnoprávny výbor NR SR**

 **Gestorský výbor odporúča schváliť.**

14. V čl. IV sa slovo „januára“ nahrádza slovom „februára“.

 Navrhuje sa o jeden mesiac posunúť účinnosť zákona z dôvodu vytvorenia materiálnych a organizačných predpokladov pre jeho riadne uplatňovanie.

**Ústavnoprávny výbor NR SR**

 **Gestorský výbor odporúča schváliť.**

 Gestorský výbor **odporúča hlasovať spoločne** o uvedených pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhoch **(body 1 až 14),** s návrhom **schváliť.**

V.

Ústavnoprávny výbor Národnej rady Slovenskej republiky ako gestorský výbor **odporúča Národnej rade Slovenskej republiky** vládny [návrh zákona [**o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov** (tlač 176)](http://www.rokovania.sk/Rokovanie.aspx/BodRokovaniaDetail?idMaterial=22721)](http://www.rokovania.sk/Rokovanie.aspx/BodRokovaniaDetail?idMaterial=22721) **schváliť** v znení pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhov uvedených v tejto správe**.**

 Správa Ústavnoprávneho výboru Národnej rady Slovenskej republiky o prerokovaní vládneho návrhu [zákona **o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov** [v druhom čítaní (tlač 176a)](http://www.rokovania.sk/Rokovanie.aspx/BodRokovaniaDetail?idMaterial=22721)](http://www.rokovania.sk/Rokovanie.aspx/BodRokovaniaDetail?idMaterial=22721) bola schválená uznesením Ústavnoprávneho výboru Národnej rady Slovenskej republiky č. 83 z 11. októbra 2016.

Týmto uznesením výbor zároveň poveril spravodajkyňu **Oľgu Nachtmannovú,** aby na schôdzi Národnej rady Slovenskej republiky informovala o výsledku rokovania výboru a pri rokovaní o návrhu zákona predkladala návrhy v zmysle príslušných ustanovení zákona č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov.

 Róbert Madej

 predseda Ústavnoprávneho výboru

 Národnej rady Slovenskej republiky

Bratislava 11. októbra 2016