**Dôvodová správa**

1. **Všeobecná časť**

Poslanec Národnej rady Slovenskej republiky Miroslav Beblavý predkladá na rokovanie Národnej rady Slovenskej republiky návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „návrh zákona“).

Cieľom návrhu zákona je reagovať na aktuálny rozsudok Súdneho dvora Európskej únie (ďalej len „SD EÚ“) vo veci C-435/12 *ACI Adam BV a iní proti Stichting de Thuiskopie a Stichting Onderhandelingen Thuiskopie vergoeding* zo dňa 10. apríla 2014. Rozsudok je signifikantný nielen zo súkromnoprávneho hľadiska, ale aj z hľadiska verejnoprávneho a v tejto súvislosti má priamy dopad na občanov Slovenskej republiky cez skutkovú podstatu trestného činu porušovania autorského práva podľa § 283 Trestného zákona.

Skutková podstata tohto trestného činu je konštruovaná cez neoprávnený zásah do zákonom chránených práv. Znamená to, že v zásade každá zmena napríklad zákona č. 618/2003 Z. z. o autorskom práve a právach súvisiacich s autorským právom (autorský zákon) v znení neskorších predpisov má priamy dopad aj na rozširovanie, resp. zužovanie skutkovej podstaty trestného činu porušovania autorského práva.

Nakoľko autorský zákon preberá aj právne záväzné akty Európskej únie, okrem novelizácií na vnútroštátnej úrovni sú vo vzťahu k nemu významným prameňom práva aj smernice Európskeho parlamentu a Rady, ako aj rozhodovacia prax SD EÚ. Rozširovanie, resp. zužovanie skutkovej podstaty trestného činu porušovania autorského práva je preto možné aj cez túto rozhodovacia prax.

V tejto súvislosti došlo k rozšíreniu skutkovej podstaty trestného činu porušovania autorského práva práve cez vyššie uvedený rozsudok SD EÚ.

Predchádzala mu prejudiciálna otázka, či sa má obmedzenie z autorského práva na vyhotovovanie rozmnoženiny pre osobnú potrebu v čl. 5 ods. 2 v spojení s článkom 5 ods. 5 *smernice Európskeho parlamentu a Rady 2001/29/ES z 22. mája 2001 o zosúladení niektorých aspektov autorských práv a s nimi súvisiacich práv v informačnej spoločnosti* (ďalej len „***Smernica***“) vykladať v tom zmysle, že

* platí bez ohľadu na to, či sa exempláre diela, z ktorého rozmnoženiny pochádzajú, dostali do dispozičnej moci príslušnej fyzickej osoby legálne, resp. nelegálne, alebo
* toto obmedzenie platí iba pre rozmnoženiny vyhotovené z exemplárov, ktoré sa do dispozičnej moci príslušnej fyzickej osoby dostali bez toho, aby bolo porušené autorské právo (t.j. iba legálne).

SD EÚ rozhodol, že čl. 5 ods. 2 v spojení s čl. 5 ods. 5 Smernice bránia takej vnútroštátnej úprave, ktorá nerozlišuje medzi rozmnoženinami na súkromné použitie vyhotovenými z legálneho zdroja a rozmnoženinami vyhotovenými z tzv. falšovaného alebo pirátskeho zdroja.[[1]](#footnote-2)

V súčasnosti tak s ohľadom na materiálny korektív podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nie je zrejmé, či je páchateľom trestného činu porušovania autorského práva aj fyzická osoba, ktorá si napríklad prostredníctvom internetu stiahne zvukový záznam zo zdroja porušujúceho autorské práva. O tom, ako orgány činné v trestnom konaní aplikujú inštitút materiálneho korektívu na trestný čin porušovania autorského práva totiž nie sú dostupné použiteľné dáta.

Navrhovaná zmena právnej úpravy spočíva v tom, že za neoprávnený zásah do autorských práv sa nebude považovať taký zásah, ktorý bude spĺňať dva kumulatívne znaky:

* osobnú potrebu, a
* účel, ktorý nie je priamo ani nepriamo obchodný.

Po zmene právnej úpravy by sa tak spresnilo, že pod skutkovú podstatu trestného činu porušovania autorského práva nebude patriť napríklad už vyššie načrtnutá situácia, kedy si určitá osoba prostredníctvom internetu stiahne zvukový záznam zo zdroja porušujúceho autorské práva, výslovne pre svoju osobnú potrebu, pričom tento zvukový záznam už ďalej nešíri.

V nadväznosti na uvedené má predkladateľ za to, že by bolo nezmyselné (aj z hľadiska cieľov, ktoré sa majú dosiahnuť osvetou a kriminologickou prevenciou – t. j. zvýšenie citlivosti verejnosti na kriminalitu týkajúcu sa autorského práva) stíhať a trestať napríklad aj mladistvých za to, že sú konzumentmi nelegálnej distribúcie. Primárnou motiváciou konzumentov totiž nie je spôsobiť škodu a často nie sú motivovaní ani získaním priameho prospechu (čo je typické pre poskytovateľa nelegálneho obsahu).

Návrh zákona tak vychádza zo zásady, že trestať je potrebné poskytovateľov a predajcov nelegálneho obsahu, nie klientov (t. j. tých, ktorí si ho „stiahnu“ alebo kúpia). Rozsudok SD EÚ totiž vydáva riziku nielen klientov v rámci internetu, ale každého, kto si kúpi nelegálne vyrobené CD alebo DVD, a to už kvôli samotnej kúpe – teda pred tým, ako si kupujúci vyhotoví rozmnoženinu pre osobnú potrebu. V takomto prípade ani kúpa od vlastníka nekonvaliduje rozmnoženinu ako legálny zdroj.

Predkladateľ je tiež presvedčený o nutnosti dodržiavania zásady subsidiarity trestnej represie. Trestné právo by malo na protiprávne konanie reagovať až v tých najzávažnejších prípadoch. V tomto zmysle sa vyjadril napríklad aj Ústavný súd Českej republiky v náleze sp. zn. I. ÚS 69/06.[[2]](#footnote-3)

V neposlednom rade predkladateľ zdôrazňuje, že návrhom zákona nie je dotknutá podstata rozsudku SD EÚ, keďže občianskoprávne nároky na náhradu škody z neoprávneného použitia ostávajú zachované.

Návrh zákona je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi a inými zákonmi, medzinárodnými zmluvami a inými medzinárodnými dokumentmi, ktorými je Slovenská republika viazaná.

**B. Osobitná časť**

**K Čl. I**

Skutkovú podstatu § 283 ods. 1 Trestného zákona sa navrhuje upraviť tak, aby po prijatí zákona znela nasledovne: „Kto inak, než pre svoju osobnú potrebu a na účel, ktorý nie je priamo ani nepriamo obchodný**,** neoprávnene zasiahne do zákonom chránených práv k dielu, umeleckému výkonu, zvukovému záznamu alebo zvukovo-obrazovému záznamu, rozhlasovému vysielaniu alebo televíznemu vysielaniu alebo databáze, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky. Znaky skutkovej podstaty trestného činu porušovanie autorského práva tak už nenaplnia osoby, ktoré sú konzumentmi nelegálnej distribúcie, no samy túto nelegálnu distribúciu medzi iné osoby nešíria a nemajú z nej ani žiadny obchodný prospech. Zdôrazňujeme, že navrhovaná zmena skutkovej podstaty trestného činu porušovania autorského práva sa žiadnym spôsobom nedotkne súkromnoprávnych prostriedkov ochrany autorského práva.

**K Čl. II**

Navrhuje sa, aby návrh zákona nadobudol účinnosť 1. augusta 2014.

1. Dostupné na <http://www.dusevnevlastnictvo.gov.sk/Forms/Opening.aspx?menu=50>. [↑](#footnote-ref-2)
2. „Proti jednáním porušujícím práva vyplývající z občanskoprávních předpisů je třeba v prvé řadě brojit soukromoprávními prostředky, při jejich nedostatečnosti uplatnit sankce správní, a teprve na posledním místě právo trestní. Opačný přístup, tedy užití trestněprávního postupu, aniž by prostředky jiných právních odvětví byly použity, by byl v rozporu s již naznačeným principem subsidiarity trestní represe, který vyžaduje, aby stát uplatňoval prostředky trestního práva zdrženlivě.“ [↑](#footnote-ref-3)