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### S p o l o č n á s p r á v a

**výborov Národnej rady Slovenskej republiky o prerokovaní vládneho návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a o zmene a doplnení niektorých zákonov (tlač 719)**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Ústavnoprávny výbor Národnej rady Slovenskej republiky ako gestorský výbor k vládnemu návrhu zákona,ktorým sa mení a dopĺňa **zákon č. 757/2004 Z. z. o súdoch** a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a o zmene a doplnení niektorých zákonov(ďalej len „gestorský výbor“) podáva Národnej rade Slovenskej republiky podľa § 79 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č.  350/1996 Z. z. o  rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov **spoločnú správu** výborov Národnej rady Slovenskej republiky.

I.

Národná rada Slovenskej republiky uznesením zo 10. septembra 2008 č. 976 pridelila vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa **zákon č. 757/2004 Z. z. o súdoch** a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a o zmene a doplnení niektorých zákonov (tlač 719)na  prerokovanie týmto výborom:

**Ústavnoprávnemu výboru** Národnej rady Slovenskej republiky,

**Výboru** Národnej rady Slovenskej republiky **pre financie, rozpočet a menu** a

**Výboru** Národnej rady Slovenskej republiky **pre ľudské práva, národnosti a postavenie žien.**

**II.**

Poslanci Národnej rady Slovenskej republiky, ktorí nie sú členmi výborov, ktorým bol vládny návrh zákona pridelený, **neoznámili v určenej lehote** gestorskému výboru **žiadne stanovisko** k predmetnému vládnemu návrhu zákona (§ 75 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č.  350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov).

III.

Vládny návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa **zákon č. 757/2004 Z. z. o súdoch** a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a o zmene a doplnení niektorých zákonov(tlač 719) **odporúčali** Národnej rade Slovenskej republiky **schváliť:**

**Ústavnoprávny výbor** Národnej rady Slovenskej republiky uznesením č. 465   
zo 14. októbra 2008 a

**Výbor** Národnej rady Slovenskej republiky **pre financie, rozpočet a menu** uznesením č. 388 z 15. októbra 2008.

**Výbor** Národnej rady Slovenskej republiky **pre ľudské práva, národnosti a postavenie žien** návrh zákona prerokoval. Pri hlasovaní o návrhu uznesenia **nebol uznášaniaschopný.**

IV.

**Z uznesení výborov Národnej rady Slovenskej republiky** pod bodom III tejto správy vyplývajú tieto **pozmeňujúce a doplňujúce návrhy:**

**K čl. I**

1. V 10. bode v § 37 ods. 5 písm. a) sa za slová „sudcovských rád“ vkladá slovo „krajského“.

Ide o spresnenie, akého súdu sa to týka.

**Ústavnoprávny výbor NR SR**

**Výbor NR SR pre financie, rozpočet a menu**

**Gestorský výbor odporúča schváliť.**

2. Za 14. bod sa vkladá nový 15. bod, ktorý znie:

„15. V § 39 ods. 1 sa na konci pripája táto veta: „Na krajských súdoch, okresných súdoch s počtom sudcov vyšším ako 30 a na okresných súdoch v sídle krajského súdu pôsobia dvaja podpredsedovia súdu; rozsah zastupovania určí predseda súdu.“.“.

Nasledujúce body sa prečíslujú.

Nie je adekvátne, aby sa správa a riadenie súdov posilnila len pre malé súdy a na kľúčových súdoch (najmä krajských súdoch a okresných súdoch v sídle krajského súdu) ostal počet predsedov a podpredsedov (t.j. na jeden súd len dvaja) nezmenený, pričom zároveň sa v zákone vypúšťa možnosť poveriť predsedu kolégia alebo grémia vykonávaním úkonov dohľadu (bod 35). Takéto riešenie je kontraproduktívne, zabezpečenie kvalitného a dostatočne včasného výkonu súdnictva musí byť posilnené práve (a predovšetkým) na týchto súdoch a úhrada nákladov na príplatok za riadiacu činnosť je z hľadiska dosiahnuteľného výsledku relatívne zanedbateľným negatívom.

**Ústavnoprávny výbor NR SR**

**Gestorský výbor odporúča schváliť.**

3. V 27. bode v § 48 ods. 2 písm. f) sa slová „požiadanie predsedu“ vkladá slovo „krajského“.

Spresňuje sa,  predsedu ktorého súdu sa to týka.

**Ústavnoprávny výbor NR SR**

**Výbor NR SR pre financie, rozpočet a menu**

**Gestorský výbor odporúča schváliť.**

**K čl. II**

4. Prvý bod sa vypúšťa.

Nasledujúce body sa prečíslujú.

Vypúšťa sa možnosť vymenovať za sudcu aj osobu, ktorá nezískala požadované vzdelanie na právnickej fakulte.

**Ústavnoprávny výbor NR SR**

**Gestorský výbor odporúča schváliť.**

5. V 30. bode v § 27 ods. 2 písm. e) sa slová „ktorom hodnotený sudca vykonáva funkciu“ nahrádzajú slovami „ktorý bol sudca pridelený alebo preložený“.

Legislatívno-technická pripomienka. Zjednotenie pojmu použitého v predvetí odseku.

**Ústavnoprávny výbor NR SR**

**Výbor NR SR pre financie, rozpočet a menu**

**Gestorský výbor odporúča schváliť.**

6. V 31. bode v § 27 odsek 5 znie:

„(5) Sudca má právo vyjadriť sa k hodnoteniu a žiadať o jeho doplnenie alebo spresnenie v lehote 15 dní od jeho doručenia. Ak predseda súdu jeho námietkam nevyhovie, sudcovská rada súdu, na ktorom sudca vykonáva svoju funkciu, zaujme k sporným otázkam stanovisko, ktoré sa pripojí k hodnoteniu predsedu súdu.“.

Je na mieste, aby námietky sudcu proti hodnoteniu preskúmal samosprávny orgán, ktorý jeho činnosť najlepšie pozná, t.j. sudcovská rada súdu, na ktorom sudca vykonáva svoju funkciu, nie je však náležitou úpravou, aby sudcovská rada mohla negovať hodnotenie predsedu súdu podľa § 27 ods. 2, ktorý sudcu hodnotí na základe jednak vlastných poznatkov, jednak záverov prieskumnej komisie, stanoviska odvolacích a dovolacích senátov, stanoviska predsedu kolégia a predsedu senátu a zistenia zo správy o výsledku revízie. Pre príslušnú výberovú komisiu alebo v súvislosti s disciplinárnym konaním je potom možné posúdiť obe hodnotenia v sporných otázkach a učiniť vlastný záver.

**Ústavnoprávny výbor NR SR**

**Gestorský výbor odporúča schváliť.**

7. V 31. bode v § 27 ods. 6 sa vypúšťa slovo „prieskumnej“.

Legislatívno-technická pripomienka. Zjednotenie pojmu použitého v ods. 4.

**Ústavnoprávny výbor NR SR**

**Výbor NR SR pre financie, rozpočet a menu**

**Gestorský výbor odporúča schváliť.**

8. V 40. bode v § 32 ods. 9 sa slovo „Vyhlásenie“ nahrádza slovami „Písomné vyhlásenie“.

Legislatívno-technická pripomienka. Zjednotenie pojmu použitého v § 31 platného znenia zákona.

**Ústavnoprávny výbor NR SR**

**Výbor NR SR pre financie, rozpočet a menu**

**Gestorský výbor odporúča schváliť.**

9. 59. bod sa vypúšťa.

Nasledujúce body sa primerane prečíslujú.

Vypúšťa sa ustanovenie, ktoré sa duplicitne novelizuje aj v tlači 716 (čl. II 2. bod).

**Výbor NR SR pre financie, rozpočet a menu**

**Gestorský výbor odporúča schváliť.**

10. V 67. bode v § 79 ods. 5 sa vypúšťa slovo „spravodlivosti“.

Legislatívno-technická pripomienka. Zjednotenie používania zavedenej legislatívnej skratky.

**Ústavnoprávny výbor NR SR**

**Výbor NR SR pre financie, rozpočet a menu**

**Gestorský výbor odporúča schváliť.**

11. 90. bod znie:

„90. V § 118 odsek 1 znie:

„(1) Zodpovednosť sudcu za disciplinárne previnenie zaniká uplynutím premlčacej lehoty uvedenej v § 120 ods. 7.“.“

Pri inštitútoch zániku disciplinárnej zodpovednosti podľa § 118 a časového limitovania možnosti podať návrh na disciplinárne konanie podľa § 120 ods. 7 ide obsahovo o totožnú problematiku, ktorá zodpovedá premlčaniu trestného stíhania podľa § 87 a 88 Tr. zák. Sankciou za podanie návrhu po zániku disciplinárnej zodpovednosti alebo po uplynutí lehoty podľa § 120 ods. 5 je vždy zastavenie disciplinárneho konania (§ 124 písm. a/, resp. písm. e/). Je vhodné uvedené ustanovenia harmonizovať, resp. navzájom prepojiť tak, aby mohli byť aplikované prostredníctvom  odkazu § 118 ods. 1 na § 120 ods. 7.

**Ústavnoprávny výbor NR SR**

**Gestorský výbor odporúča schváliť.**

12. V 94. bode v § 119 odsek 10 znie:

„(10) Disciplinárny senát prvého stupňa je trojčlenný; jeden člen disciplinárneho senátu je zvolený z kandidátov navrhnutých sudcovskou radou, jeden člen z kandidátov navrhnutých národnou radou a jeden člen z kandidátov navrhnutých ministrom, pričom aspoň dvaja členovia senátu musia byť sudcovia podľa odseku 4. Odvolací disciplinárny senát je päťčlenný; jeden člen je zvolený z kandidátov navrhnutých sudcovskou radou, dvaja členovia z kandidátov navrhnutých ministrom a dvaja členovia z kandidátov navrhnutých národnou radou, pričom aspoň traja členovia senátu musia byť sudcovia podľa odseku 4. Ak nebol zvolený dostatočný počet sudcov, aby bolo možné rozvrhom práce obsadiť disciplinárne senáty v zložení podľa prvej alebo druhej vety, vyhlásia sa v potrebnom rozsahu doplňujúce voľby, pred ktorými navrhovatelia podľa odseku 3 navrhnú ako kandidátov len sudcov podľa odseku 4; skôr zvolení kandidáti z radov osôb podľa odseku 6, ktorí neboli rozvrhom práce zaradení do žiadneho z disciplinárnych senátov sa stávajú náhradníkmi.“.

Navrhovateľ súčasne so zavedením obligatórnej majority sudcov v disciplinárnych senátoch neguje vypustením doterajšieho textu § 119 ods. 10 princíp pomerného obsadzovania disciplinárnych senátov kandidátmi sudcovských rád, ministra a parlamentu , aj keď vyberaných v rámci jednotlivých uvedených kategórií voľbou. Ide však o zásadnú otázku spôsobu kreovania týchto senátov, a to v súvislosti so znením odseku 3. Preto je potrebné zabezpečiť dovolenie potrebného počtu profesionálnych sudcov, ak nie je možné rozvrhom práce podľa § 119 ods. 9 zabezpečiť väčšinové zastúpenie sudcov podľa odseku 10. S inštitútom náhradníkov počíta aj § 119 ods. 3 v znení návrhu (91. bod).

**Ústavnoprávny výbor NR SR**

**Gestorský výbor odporúča schváliť.**

13. Za 97. bod sa vkladá nový 98. bod, ktorý znie:

„98. V § 120 odsek 7 znie:

„(7) Návrh na začatie disciplinárneho konania možno podať na disciplinárnom súde do šiestich mesiacov odo dňa, keď sa orgán oprávnený podať návrh dozvedel o disciplinárnom previnení, najviac však do dvoch rokov odo dňa spáchania disciplinárneho previnenia, a ak ide o disciplinárne previnenie, ktorého sa sudca dopustil zavineným konaním, ktoré má za následok prieťahy v súdnom konaní [§ 116 ods. 2 písm. e)], najneskôr do štyroch rokov od ukončenia tohto konania. Ak ide o priestupok alebo  konanie, ktoré môže byť postihnuté sankciami podľa osobitných predpisov, môže inak oprávnený orgán odovzdať alebo postúpiť vec orgánu, uvedenému v odseku 3 do jedného roka odo dňa jeho spáchania, inak návrh na disciplinárne konanie nemožno podať; lehoty na podanie tohto návrhu uvedené v predchádzajúcej vete musia byť aj v tomto prípade zachované. “.“

Nasledujúce body sa prečíslujú.

Navrhuje sa vzájomne prepojiť ustanovenia§ 118 ods. 1 a § 120 ods. 7. z dôvodov uvedených k navrhovanému bodu 3.

V § 120 ods. 7 je potrebné ustanoviť jednak subjektívnu lehotu a jednak objektívnu lehotu na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania, pričom tento návrh musí byť podaný v prieniku oboch dotknutých zákonných lehôt. Rozlišuje sa objektívna lehota všeobecná, ktorá je dvojročná a objektívna lehota viažuca sa na zavinené prieťahy, ktorá je dvojnásobne dlhšia. Premlčacia lehota plynie od spáchania disciplinárneho previnenia, v prípade zavinených prieťahov je táto otázka upresnená, aby nevyvolávala pochybnosti tak, že lehota plynie od ukončenia konania sudcu, ktoré je predmetom disciplinárneho previnenia (a v tomto prípade spočíva zväčša v jeho nedovolenej nečinnosti). To zodpovedá riešeniu otázky začatia plynutia premlčacej lehoty pri pokračovacom alebo trvácom trestnom čine v Trestnom zákone a zároveň takáto úprava poskytuje dostatočný časový priestor na zistenie deliktu sudcu, spočívajúceho v prieťahoch v konaní a na začatie disciplinárneho konania, týkajúceho sa predmetného disciplinárneho zavinenia v celom jeho rozsahu.

Je zároveň potrebné zosúladiť úpravu poslednej vety § 118 ods. 1 navrhovanej úprave § 120 ods. 1 a doplnenej úprave tohto ustanovenia vloženým odsekom odsekom 3. Vec priestupku alebo iného správneho deliktu sudcu sa orgánom, ktorý by bol inak oprávnený na konanie odovzdáva alebo postupuje predsedom súdov alebo Súdnej rade a jedine na návrh týchto orgánov disciplinárny súd ďalej koná, pričom lehota na odovzdanie alebo postúpenie musí byť upravená tak, aby poskytovala dostatočný časový priestor na podanie návrhu na disciplinárne konanie v objektívnej lehote dvoch rokov, ktorá plynie súčasne, a to od spáchania dotknutého deliktu (§ 118 ods. 1 veta prvá). Subjektívna šesťmesačná lehota podľa naposledy citovaného ustanovenia bude plynúť od odovzdania alebo postúpenia veci.

Navrhované riešenie je dostatočne účinné, pričom zároveň spĺňa požiadavky právnej istoty v zmysle Čl. I ods. 1 Ústavy SR.

**Ústavnoprávny výbor NR SR**

**Gestorský výbor odporúča schváliť.**

Gestorský výbor **odporúča** o pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhoch uvedených pod **bodom 1 až 13 hlasovať spoločne** a tieto **schváliť.**

V.

**Gestorský výbor** na základe stanovísk výborov k vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa **zákon č. 757/2004 Z. z. o súdoch** a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a o zmene a doplnení niektorých zákonov (tlač 719) vyjadrených v ich uzneseniach uvedených pod bodom **III.** tejto správy a stanovísk poslancov gestorského výboru vyjadrených v rozprave k tomuto návrhu zákona, podľa § 79 ods. 4 písm.  f) a § 83 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov **odporúča Národnej rade Slovenskej republiky** vládny návrh zákona**,** ktorým sa mení a dopĺňa **zákon č. 757/2004 Z. z. o súdoch** a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a o zmene a doplnení niektorých zákonov (tlač 719) **schváliť** v znení schválených pozmeňujúcich návrhov.

**Spoločná správa** výborov Národnej rady Slovenskej republiky o prerokovaní vládneho návrhu zákona**,** ktorým sa mení a dopĺňa **zákon č. 757/2004 Z. z. o súdoch** a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a o zmene a doplnení niektorých zákonov (tlač 719) **bola schválená uznesením Ústavnoprávneho výboru Národnej rady Slovenskej republiky z 20. októbra 2008 č. 495.** Týmto uznesením výbor zároveň poveril spravodajkyňu predložiť návrhy podľa §  81 ods. 2, § 83 ods. 4, § 84 ods. 2 a § 86 zákona o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky.

Mojmír Mamojka

predseda Ústavnoprávneho výboru

Národnej rady Slovenskej republiky

V Bratislave 20. októbra 2008