##  *Výbor Národnej rady Slovenskej republiky*

 ***pre nezlučiteľnosť funkcií***

6. schôdza výboru

### Z á p i s n i c a

z pokračovania 6. schôdze Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre nezlučiteľnosť funkcií
z 24. novembra 2016, (v rokovacej miestnosti č. 71 v priestoroch pri ubytovacom zariadení Kancelárie NR SR, Nám. A. Dubčeka 1, Bratislava).

Predseda výboru na úvod pokračovania prerušenej schôdze výboru konštatoval, že na schôdzi je prítomných 15 členov a výbor je uznášaniaschopný.

Rokovanie výboru pokračovalo v prerušenej rozprave k bodu 5, v ktorom predmetom rokovania boli konania voči p. Kaliňákovi, podpredsedovi vlády a ministrovi vnútra Slovenskej republiky.

Rozprava: (prepis)

p. Remišová – chcela by som sa ešte vyjadriť k právnej analýze pána Kresáka, ktorú som si prečítala. Pán poslanec Kresák napísal k prípadu stanovisko, kde hovorí o spojitosti akcií a pôžičiek spoločnosti a obhajuje to § 215 obchodného zákonníka, kde zdôrazňuje rozdielne postavenie pre pohľadávky tretích osôb a pohľadávky akcionárov. Paragraf 215 obchodného zákonníka sa však týka situácie pri znižovaní základného imania spoločnosti, keď sa má akcionárom vyplatiť rozdiel medzi pôvodným a novým základným imaním, ktoré sa viaže na akcie, ide teda o vklad do spoločnosti a nie o pôžičku spoločnosti. Vklad do spoločnosti a pôžička spoločnosti sú dve rozdielne veci. Uvedený paragraf obchodného zákonníka nerobí rozdiel pri ochrane pôžičky akcionára a obyčajného veriteľa, ten ktorý uviedol pán Kresák v jeho právnom stanovisku. Rozdielne postavenie pohľadávok tretích osôb a pohľadávok akcionárov obsahuje predovšetkým zákon o konkurze a reštrukturalizácií, ktorý pán Kresák neuvádza vo svojom stanovisku, ale robí to ako som už včera uviedla nie z dôvodu naviazanosti pohľadávky na akcie ako sa nám to snaží nahovoriť pán Kaliňák vo svojom stanovisku, ktoré poslal výboru, ale z dôvodu ochrany veriteľov spoločnosti.

Okrem toho toto rozdielne postavenie platí iba od určitej veľkosti podielu akcionára na základnom imaní spoločnosti, je tam uvedené 5 %, nie je to teda všeobecné pravidlo. Akcie sa viažu na základné imanie spoločnosti a nesúvisia s prípadnými pôžičkami poskytnutými akciovej spoločnosti, lebo toto je základ tvrdenia pána Kaliňáka, že nemusel podať a uvádzať, pretože je naviazané na akcie. Podľa § 524 občianskeho zákonníka teraz budem citovať, „veriteľ môže svoje pohľadávky aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému“ to znamená, že pohľadávka sa dá postúpiť inému, to znamená, že nie je previazaná na akcie, to znamená, že akcie si môže nechať alebo ich môže postúpiť inému. Pán minister Kaliňák nepredložil výboru žiadny dokument, podľa ktorého by bol prevod pohľadávky obmedzený na akcionárov spoločnosti a teda pohľadávka s vlastníctvom akcií spoločnosti pravdepodobne vôbec nesúvisí. Pohľadávka je samostatná a automaticky nevyplýva z vlastníctva akcií.

Zákon o účtovníctve, ani rámcová účtovná osnova pri dlhodobých záväzkoch nepredpokladajú samostatné účty pre účtovanie dlhodobých záväzkov voči akcionárom spoločnosti. V účtovných výkazoch sú takéto záväzky uvedené v skupine ostatné dlhodobé záväzky spolu s mnohými inými druhmi dlhodobých záväzkov. Ešte uvediem k tomu aj to, že keď si pozriete účtovnú závierku spoločnosti B.A. Haus z roku 2013, teda keby pán Kaliňák pohľadávky kúpil, táto pohľadávka tam nie je vôbec uvedená ako záväzok akcionárov. Čiže už v samotnej účtovnej závierke absentuje. Verejný funkcionár je preto povinný uviesť takúto pohľadávku vo svojom majetkovom priznaní samostatne, čo Robert Kaliňák v priznaniach za roky 2013, 2014 a2015 neurobil a porušil tak ústavný zákon o ochrane verejného záujmu. Pán minister Kaliňák vo svojom vyjadrení tiež uvádza, že keďže hodnota akcií spoločnosti B.A. Haus neprekračuje 35-násobok minimálnej mzdy, nemuseli by byť uvedené v majetkovom priznaní tieto akcie a to, že majetok označený uvádza pán minister v majetkových priznaniach nepretržite od roku 2005, 2006, 2007, 2008 atď., tam on vždy uvádza, že vlastní akcie a obchodné podiely. To znamená, že hodnota akcií spoločnosti B.A. Haus pravdepodobne mená vplyv na zápis akcie v majetkovom priznaní za roky 2013, 2014, 2015, keďže pán minister vlastní iné akcie, ktoré presahujú hodnotu 35-násobku minimálnej mzdy. K týmto akciám sa aj priznal. Keď prepukla kauza B.A. Haus hovoril o tom, že vlastní akcie Tatrabanky, tieto akcie Tatrabanky presahujú 35-násobok minimálnej mzdy, čiže minimálne o ktorých vieme, vlastní akcie Tatrabanky.

Na záver by som chcela povedať, že mne je nepochopiteľné, že výbor obhajuje takéto flagrantné a evidentné porušenie ústavného zákona. A o čo tu vlastne ide. Pán Kaliňák porušil ústavný zákon, možno zabudol, možno mu to robí asistentka, ktorá nevedela o týchto obchodoch a zabudol tam tú pohľadávku napísať. Za to by mal zaplatiť pokutu. Tento výbor dal pokutu bez milosti či to už bola Cséfalvayová, alebo to bol Matovič, komukoľvek, tak a ja nevidím dôvod, prečo teraz pán Kaliňák má stáť nad zákonom, keďže to je evidentné porušenie ústavného zákona. Skrátka pohľadávka je majetkové právo, do majetkového priznania sa pohľadávka zapisovať má, je tam na to samozrejme kolónka, zapísaná tam nebola a mala byť. Výbor by mal rozhodnúť, že pán Kaliňák by mal dostať pokutu. A ja nechápem ako chceme poslanci, vláda, vyžadovať od občanov aby dodržiavali zákony, „gezujeme“ ich, mám chuť povedať, že buzerujeme, za každé omeškanie im dávame pokutu, a pritom keď pán minister evidentne poruší ústavný zákon, tak ani tú pokutu mu nemusíme dať, ktorá je pri tom a ešte opakujem, tá pokuta je zanedbateľná voči príjmom, ktoré on zarobil mimo svojej funkcie za rok 2013, 2014, 2015. Mimo svojej funkcie zarobil takmer milión eur, 942 941 eur ktoré uvádza vo svojich majetkových priznaniach za tieto tri roky, čiže tá pokuta ktorú by dostal je skutočne minimálna. A mne to pripomína správanie pána Baštrnáka, ktorý sa vezie v miliónovom aute Bugatti, zastaví ho polícia a on nechce zaplatiť 150 eur. Môže si to dovoliť, lebo je náš človek Takže ešte raz sa obraciam na výbor, ak chceme, aby občania dodržiavali zákony tak vás prosím, aby ste nepodporili zastavenie konania voči ministrovi, pretože ani minister nemôže stáť nad zákonom.

p. Dostál – Pán minister Kaliňák uvádzal podiely a akcie v majetkovom priznaní nie od roku 2005, 2006, ale to je detail. Vo svojej odpovedi sa nás pokúša presvedčiť, že zahrnúť akcie do majetkového priznania z dôvodu, že v dôsledku zahrnutia tej pohľadávky, ktorá sa viaže na akcie, to prekročilo 35-násobok minimálnej mzdy, a teda preto to tam musel dať. Zacitujem z jeho odpovede. „Túto skutočnosť potvrdzuje aj fakt, že samotné akcie, ak ich hodnota nepresahujú
35-násobok minimálnej mzdy a teda by nemuseli byť uvedené v mojom majetkovom priznaní, ale až zahrnutím celého majetkového práva z nich vyplývajúceho. Túto hranicu moje majetkové právo prekročilo. Z tejto skutočnosti teda jednoznačne vyplýva, že moje majetkové priznanie je úplné.“ Toto je evidentná lož, že nadobudol akcie v roku 2013, ale už v roku 2012 uvádzal v majetkovom priznaní akcie, v roku 2011 uvádzal v majetkovom priznaní akcie atď., až po rok 2006, čiže on má, vlastní, a vlastnil prinajmenšom od roku 2006 ak dôverujeme jeho majetkovým priznaniam akcie, ktorých hodnota prekračovala 35-násobok minimálnej mzdy, a teda bol povinný ich uviesť v majetkovom priznaní. Čiže je lož, že iba v dôsledku toho, že sa tam zahrnula aj pohľadávka, ktorá je predmetom nášho rokovania, to presiahlo hranicu 35-násobku minimálnej mzdy a preto sa to tam muselo zahrnúť. Ja sa teda pýtam, prečo klamal, prečo vo vysvetlení, ktoré nám dal klamal, lebo skúste niekto povedať, že toto nie je klamstvo, toto je evidentné klamstvo, neviem si predstaviť ako by sme toto klamstvo vedeli vyvrátiť. A keď niekto má odpovedať, keď má vysvetliť nejaké podozrenie a klame, tak nemusí to byť dôkaz, že jeho právny názor je nesprávny, to uznávam, ale je to dôkaz toho, že sa snaží niečo zatajiť.

Hlasovanie o návrhu uznesenia o zastavení konania č. P/19/16/K: 9/6/0.

Prijaté uznesenie VNF č. 98.

Hlasovanie o návrhu uznesenia o zastavení konania č. P/20/16/K: 9/6/0.

Prijaté uznesenie VNF č. 99.

Hlasovanie o návrhu uznesenia o zastavení konania č. P/21/16/K: 9/6/0.

Prijaté uznesenie VNF č. 100.

**K bodu 6**

Predseda výboru požiadal spravodajcu pána poslanca Kecskésa, aby uviedol spravodajskú správu. Pán poslanec Kecskés uviedol, že „výbor vedie konanie č. 32/16 voči verejnému funkcionárovi Vlastimilovi Vyšňovský, členovi predstavenstva HOREZZA, a.s. Piešťany, ktoré začalo uznesením č. 67 zo dňa 20.10.2016 z dôvodu porušenia čl. 5 ods. 2 ústavného zákona, keď verejný funkcionár vykonával popri verejnej funkcii aj funkciu člena predstavenstva Unocredit.sk, podielové družstvo.

Výbor na 5. schôdzi uložil menovanému pokutu na oneskorené podanie oznámenia pri ujatí sa verejnej funkcie a skôr, ako mu bolo doručené uznesenie o začatí konania z dôvodu nepodania oznámenia, zaslal výboru kópiu návrhu na zrušenie spoločnosti Unocredit.sk, podielové družstvo v ktorej bol predsedom predstavenstva a zároveň vysvetlil, prečo podal oznámenie oneskorene.

Z jeho vyjadrenia bolo zrejmé, že súčasne vykonával verejnú funkciu aj bol členom predstavenstva právnickej osoby, zriadenej na výkon podnikateľskej činnosti. Napriek tomu, že vysvetlil okolnosti, pre ktoré nemohol ukončiť nezlučiteľnosť skôr, výbor nemohol tieto dôvody prihliadať, a začal konanie za porušenie čl. 5 ods. 2 ústavného zákona, keďže ústavný zákon umožňuje verejným funkcionárom, ktorí vykonávajú nezlučiteľné funkcie s verejnou funkciou, aby vykonali právny úkon smerujúci k ich skončeniu v 30 dňovej lehote v zmysle čl. 5 ods. 7 ústavného zákona, čo podľa jeho vyjadrenia v predchádzajúcom konaní sa stalo 3 dni po lehote.

Verejný funkcionár sa k uzneseniu o začatí konania zatiaľ nevyjadril, doporučenú zásielku prevzal 12.11.2016. Vzhľadom na to, že lehota na vyjadrenie mu uplynula včera a p. Vyšňovský mohol toto vyjadrenie podať na poštu v posledný deň lehoty navrhujem, aby výbor pokračoval v rokovaní o tomto konaní na ďalšej schôdzi a s týmto návrhom vyslovil všeobecný súhlas.“.

Členovia výboru vyslovili všeobecný súhlas s navrhnutým postupom a výbor bude o predmetnom konaní rokovať na ďalšej schôdzi výboru.

**K bodu 7**

Predseda výboru požiadal spravodajcu pána Žarnaya, aby predložil spravodajskú správu. Pán poslanec Žarnay uviedol, že „konanie 35/16 voči verejnému funkcionárovi Ivanovi Márföldimu, riaditeľovi SLOVTHERMAE, Kúpele Diamant, š.p. Dudince začal výbor uznesením č. 61 zo dňa 20.10.2016 z dôvodu, že verejný funkcionár, ktorý bol poverený výkonom funkcie riaditeľa štátneho podniku od 1.8.2016 do 31.8.2016 nepodal oznámenie podľa čl. 7 ods. 1 ústavného zákona v lehote 30 dní, a to do 31.8.2016, ale až 12.9.2016.

Verejný funkcionár sa k uzneseniu o začatí konania listom zo dňa 2.11.2016 v ktorom uviedol, že bol poverený výkonom verejnej funkcie od 1.8.2016 do konania výberového konania na funkciu riaditeľa. Výberové konanie prebehlo a od 1.9.2016 prevzal funkciu víťazný uchádzač o túto pozíciu. Následne bol p. Márföldi oznámením o skončení poverenia z 29.8.2016 oboznámený o ukončení tejto funkcie. Predchádzajúci riaditeľ dňa 18.7.2016 náhle ukončil túto funkcie
a p. Márföldi uvádza, že on sám o funkciu riaditeľa záujem nemal, do výberového konania sa neprihlásil, a ani sa na túto funkciu nepripravoval. Keďže to bolo v časovej tiesnia najlepšie riešenie pre podnik, poverenie prijal.

Hneď po prevzatí funkcie, t.j. 2.8.2016 v zmysle zákona o štátnom podniku predložil zakladateľovi majetkové priznanie. Verejný funkcionár ďalej uvádza, že nemal v tom čase vedomosti o tom, že majetkové priznanie sa podáva inde a nie zakladateľovi, ale na výbor pre nezlučiteľnosť. Nikto ho na nesprávnosť konania neupozornil, ani zo strany zakladateľa. V tom čase bol maximálnej miere zaneprázdnený vzniknutými aj neriešenými problémami v štátnom podniku a pre ich vážnosť sa nestihol v krátkom čase zorientovať v platnej legislatíve. Z tohto dôvodu podal majetkové priznanie na správnu adresu až 2.8.2016, 12 dní po určenom termíne. Súčasťou vyjadrenia bola aj fotokópia o odoslaní majetkového priznania.

Riaditeľ štátneho podniku je povinný podať majetkové priznanie v zmysle zákona č. 111/1990 Zb. o štátnom podniku v znení neskorších predpisov do 30 dní od vymenovania do funkcie zakladateľovi štátneho podniku, t.z., že p. Márföldi podal majetkové priznanie na správnu adresu. Okrem toho sa však stal verejným funkcionárom v zmysle ústavného zákona a podľa čl. 7 ods. 1 ústavného zákona mal povinnosť podať do 30 dní od vymenovania do funkcie riaditeľa štátneho podniku oznámenie podľa cit. ustanovenia. Navrhujem uložiť pokutu vo výške mesačného platu verejného funkcionára.

Rozprava: nikto

Ivan Márföldi – hlasovanie: 15/0/0.

Prijaté uznesenie VNF č.101.

**K bodu 8**

Predseda výboru požiadal určeného spravodajcu pána poslanca Buriana, aby uviedol spravodajskú správu. Predmetom rokovania boli tri konania, ktoré sa týkajú poslancov Národnej rady Slovenskej republiky a vzhľadom na to, že ide o rovnaký právny a skutkový stav, spravodajca výboru navrhol aby výbor v zmysle čl. 9 ods. 8 pravidiel rokovania výboru spojil rokovanie o týchto konaniach do jednej rozpravy s tým, že o každom konaní výbor bude hlasovať samostatne. Výbor vyslovil s návrhom všeobecný súhlas.

Spravodajca výboru uviedol, že „keďže sa jedná o stav merita veci, že verejní funkcionári neuviedli v oznámení pôžičku strane, argumentácia p. Jančulu bola, že výška neprekračovala 35-násobok minimálnej mzdy, a žiada, aby nebol potrestaný výborom, keďže neporušil zákon, keďže jednotlivé pôžičky, ktoré poskytoval pre stranu nepresahovali 35-násobok minimálnej mzdy, aj keď súhrnná čiastka prekročila 35-násobok. Myslím si, že asi do budúcna, keď hovoríme o novele ústavného zákona, asi budeme musieť tak isto v bežnej obchodnej praxi je, že zákon hovorí, že nemôžete poskytnúť pre právnickú osobu hotovosť viac ako 5 000 eur, úhrnne pre jeden subjekt a jeden rok. Myslím si, že takú istú prax by sme mali zaviesť úhrnne pre jeden subjekt v jednom roku nemôže poskytnúť viac ako je 35-násobok. Ale vzhľadom na to, že zákon nie je momentálne upravený tak navrhujem, aby p. Jančula nebol potrestaný tým, že neuviedol v oznámení, že poskytol pôžičku pre stranu, keďže jednotlivé pôžičky boli nižšie ako 35-násobok.

Pán Zelník poskytol tri pôžičky a jedna z nich prekročila 35-násobok, dve pôžičky boli po 10 000, jedna bola 20 000, ktorá prekračuje hodnotu 35-násobku a v tomto prípade porušil zákon a mám za to, že mala byť uvedená v oznámení ako pôžička politickej strane.

Tretie konania je voči p. Dankovi, ktorý tiež poskytol pôžičky, ale keďže uznesenie o začatí konania prevzal tento týždeň v pondelok, ešte mu plynie lehota na doručenie vyjadrenia a navrhujem, aby výbor počkal na jeho vyjadrenie a rokoval o ňom na ďalšej schôdzi.

S návrhom spravodajcu v konaní voči p. Dankovi členovia výboru vyslovili všeobecný súhlas.

Rozprava:

p. Dostál – zvláštne, že to budeme interpretovať tak, že pohľadávkou sa myslí iba jednotlivá pohľadávka, keď je opakovane v priebehu kalendárneho roka poskytovaná tomu istému subjektu, tak v zásade zákon nemá žiadny zmysel, a toto je taký prísne gramatický výklad zákona a nie je to výklad logický, ktorý by prihliadal na zmysel zákona, lebo potom môžeme aj 100 tisíc pôžičiek v hodnote 34-násobku minimálnej mzdy poskytnúť, a tým pádom vôbec nemá povinnosť to oznámiť. Prikláňam sa k logickému výkladu zákona, než čisto gramatickému. Ak teda neexistujú na to už nejaké rozhodnutie ústavného súdu, ktoré by to riešili.

p. Kuciaňová – predsa by som len chcela do toho vstúpiť a poukázať konkrétne na ustanovenie čl. 7 ods. 4 ústavného zákona (citácia z ústavného zákona). Každá jedna pohľadávka v tomto prípade má svoj odpustite zjednoduším to, svoj vlastný život, to znamená jeho začiatok aj koniec. Práve preto, a v ústavnom zákone nikde nie je uvedené, že je to súhrnné, to znamená, že v takomto prípade nemôžeme hovoriť len striktne o logickom alebo gramatickom výklade, ale musíme spájať vzájomné súvislosti to znamená, že v tomto prípade je na mieste tak ako je, že pán Jančula nemal povinnosť uvádzať v majetkovom priznaní pohľadávku.

p. Poliačik – musím sa priznať, že nemám jasno úplne. Chápem obidve stanoviská. Keď si predstavím, že by niekto 100 tisíc rozdelených po 5 000 by dal rôznym ľuďom pôžičku, tak tiež súhrne požičal 100 tisíc na rôznych miestach a mali by sme o tom v zásade vedieť. Lebo nám ide o to, že akú časť svojho majetku odovzdal niekam ďalej, ale nevieme o tom, lebo tak je napísaný zákon, keď urobí to isté jednej organizácií tak sa obávam, že sme narazili na nedokonalosť zákona, ktorú teraz by sme mali vyložiť v prospech verejného funkcionára čo nerád priznávam, lebo znovu je to iba otvorená diera pre možné špekulácie, ale aj ako sme sa zhodli s pánom Burianom včera v RTVS, situácia nášho zákona už je tak neudržateľná, že čím skôr ho zmeníme, tým lepšie pre prax tohto výboru. Takže úplne súhlasím s tým, že v momente, keď nedokážeme súhrnne postihovať pôžičku jednej a tej istej organizácií alebo na to isté miesto, tak nám uniká obrovská možnosť resp. vidíme pred sebou obrovskú možnosť obchádzania ústavného zákona. Na druhej strane, ak tam súhrnne resp. ak nenájdeme v zákone niečo, kde by sme sa vedeli oprieť o to, že budeme ponímať súhrnnú hodnotu tej pôžičky, tak nateraz nerád, ale asi budem musieť súhlasiť s tým, že v prípade pána Jančulu by sme mali konanie zastaviť, ale stále ešte dávam vám možnosť pán Dostál presvedčiť ma, lebo ak príde argument, ktorý by jednoznačne ukázal, že by sme tú súhrnnosť pôžičky mali brať do úvahy, tak som otvorený svoj návrh zmeniť.

p. Dostál – vnášam otázku, že či takýmto spôsobom budeme posudzovať napríklad aj vlastníctvo akcií, lebo majetkovými pomermi sa rozumie vlastníctvo majetkového práva alebo inej majetkovej hodnoty ktorých menovitá hodnota presahuje 35-násobok minimálnej mzdy, čiže ak sa prikloníme k tejto interpretácií, ktorá sa premietla do návrhu uznesenia, tak by sme nemali posudzovať akcie ako celok, ale mali by sme posudzovať iba tú jednotlivú akciu, lebo to je jednotlivé majetkové právo, ktoré môžem scudziť jednotlivo tak a žije svojim vlastným režimom v podstate, tak potom mali by sa verejní funkcionári priznávať iba k tomu, že vlastnia akcie iba v tej situácii, keď jednotlivá akcia presahuje 35-násobok minimálnej mzdy. Ak nie, tak potom to rozdeľme, a  nemusia sa vôbec priznávať k tomu, keď vlastnia môže vlastniť milión akcií ktorých majetková hodnota nedosahuje 35-násobok minimálnej mzdy.

p. Kuciaňová – určitým spôsobom máte pravdu, lebo tiež aj tá akcia začína svoj život nejaký, začiatok a koniec, to je to, čo povedal pán predseda. Absolútne nedostatočný zákon ústavný zákon v tomto prípade.

p. Poliačik – ocitli sme sa v absurdite.

p. Puci – súhlasím s tým čo povedal pán predseda, že pokiaľ zákon jednoznačne nešpecifikuje ako by sme mali postupovať pri posudzovaní tejto hodnoty, mali by sme vychádzať v ústrety verejnému funkcionárovi pri posudzovaní samotného faktu a myslím si, že i pán poslanec Jančula nerobil dobre, keď tieto pôžičky dával strane za účelom tým, aby niekedy v budúcnosti bol riešený na našom výbore za to, že boli tie pôžičky v tej menovitej hodnote nižšej ako je 35-násobok nebolo z jeho strany účelovo porušené a v tomto prípade ich nemusel uvádzať.

p. Burian – pán Jančula pôžičky dával ešte pred vstupom do národnej rady, takže vôbec netušil to, že či bude dnes špekulácia súrna alebo nesúrna, ale veľmi súhlasím s tým, že poďme hľadať riešenia a súhlasím do budúcna by to mala byť celková hodnota, lebo aj takýmto spôsobom sa dá obchádzať bez problémov riešenie, ale to podľa mňa nechajme na novelu, dnes máme fakticky takýto stav, ja to tak navrhujem, dajme o tom hlasovať.

p. Poliačik – ak má pán Dostál iný názor a je návrh na iný druh uznesenia, nech zaznie v rozprave.

p. Kresák – reagujem na nezmyselnosť administratívneho textu, odsek 4, je tam singulár použitý, teda jednotné číslo, vlastníctvo hnuteľnej veci ktorej zvyčajná cena presahuje 35-násobok, jednej hnuteľnej veci. Ten istý jazyk je v déčku, existencia záväzku, jedného záväzku. Absolútne súhlasím s tým, že logika veci a logika zákona hovorí o tom, že mali by to byť všetky záväzky, a netrvať na jednom záväzku, len žiaľ ten text je strašne zle napísaný a my ozaj máme veľmi zúžený priestor na výklad extenzívny.

p. Dostál – toto sa týka céčka to sa netýka béčka. Kým v béčku je jednotné číslo, ktorej zvyčajná cena alebo ktorého predmetom je peňažné plnenie, v céčku je vlastníctvo majetkového práva alebo inej majetkovej hodnoty ktorých, je tam množné číslo, ktorých menovitá hodnota presahuje, ale samozrejme, že sú tam aj majetkové práva aj majetkové hodnoty.

Štefan Zelník – hlasovanie: 15/0/0.

Prijaté uznesenie VNF č.102.

Tibor Jančula – hlasovanie: 13/0/2.

Prijaté uznesenie VNF č.103.

**K bodu 9**

Predseda výboru požiadal spravodajcu pána poslanca Dostála, aby uviedol spravodajskú správu. Pán Dostál uviedol, že ide o deväť konaní, ktoré výbor vedie voči Stanislavovi Kubánekovi, poslancovi Národnej rady Slovenskej republiky, a že o konaniach č. 46/16 a 47/16 výbor nebude rokovať, keďže tieto už boli prerušené spoločným uznesením.

Spravodajca ďalej uviedol, že „verejný funkcionár v oznámení neuviedol jednak to, že mal živnosť a jednak to, že bol konateľom obchodnej spoločnosti Kolkáreň, s.r.o. Išlo celkovo o deväť konaní za jednotlivé roky, pričom v prípade dvoch rokov išlo iba o to, že nemal pozastavenú živnosť, tie sme prerušili včera. V prípade štyroch konaní sa to týkalo výlučne toho, že neuviedol, že je konateľom eseročky a v prípade troch rokov sa to týkalo toho, že je tam súbeh živnostníka a konateľa s.r.o. V tejto chvíli nie je dôvod sa meritórne zaoberať jeho vyjadrením, ktoré sa týka obhajoby toho, že mal živnosť, nevykonával podnikanie, k tomu sa môžeme vrátiť po rozhodnutí ústavného súdu.

Vo vzťahu k tomu, že bol konateľom Kolkáreň, s.r.o. tvrdí, že ním bol bez nároku na finančnú odmenu, a že to vyplývalo z toho, že bol prezidentom Slovenského kolkárskeho zväzu, z čoho mu automaticky vyplývalo, že bol konateľom spoločnosti s ručením obmedzeným, čo ale nie je dostatočná obhajoba vzhľadom na to, že byť prezidentom Slovenského kolárskeho zväzu nie je výkon verejnej funkcie.

Relevantnejšia časť obhajoby sa týka toho, že obchodná spoločnosť nebola zriadená na výkon podnikateľskej činnosti. To sa nachádza iba v jeho vyjadrení, nepodložil to nijakými dôkazmi a navrhujem, aby sme mohli o tejto veci Ďalej rozhodovať, aby sme si vyžiadali ako z obchodného registra, tak aj od p. Kubáneka kópiu zakladateľskej listiny, resp. notárskej zápisnice, ktorou podľa obchodného registra bola Kolkáreň s.r.o. založená, a z ktorej by malo byť zrejmé, či bola, resp. nebola založená za účelom podnikania. Po jej zaslaní budeme rokovať o týchto konaniach na ďalšej schôdzi výboru.

Rozprava:

p. Poliačik – súhlasil s návrhom spravodajcu, keďže iným spôsobom, ako vyžiadaním si zakladateľskej listiny nemáme možnosť zistiť, či bola spoločnosť Kolkáreň založená za účelom podnikania alebo nie.

Členovia výboru vyslovili všeobecný súhlas s návrhom spravodajcu.

**K bodu 10**

Predseda výboru predložil na rokovanie podnet Advokátskej kancelárie Mgr. Július Ernek, s.r.o. so sídlom v Banskej Bystrici voči Alojzovi Baránikovi, poslancovi Národnej rady SR. Podnet bol doručený 14.11.2016 do podateľne Kancelárie NR SR. Z formálnej stránky išlo o podnet na začatie konania podľa čl. 9 ods. 2 písm. b) ústavného zákona. Podľa čl. 9 ods. 3 ústavného zákona ak sa konanie začína na podnet, dňom začatia konania je deň doručenia podnetu výboru. Predpokladom pre začatie konania je, či ide o podnet kvalifikovaný, t.j. či je zrejmé kto ho podáva, ktorého verejného funkcionára sa týka a čo sa namieta.

Ústavný zákon a pravidlá rokovania výboru ukladajú predsedovi výboru predložiť podnet na rokovanie najbližšej schôdze aby výbor posúdil, či spĺňa predpoklady pre začatie konania. Podľa
čl. 9 ods. 4 pravidiel rokovania výboru v prípade, že podnet nespĺňa náležitosti uvedené v čl. 9
ods. 2 písm. b) ústavného zákona výbor uznesením túto skutočnosť konštatuje a vo veci ďalej nekoná.

Predseda výboru ďalej uviedol, že „po preštudovaní tohto podnetu som toho názoru, že podnet nespĺňa náležitosti a navrhujem, aby výbor postupoval v zmysle čl. 9 ods. 4 pravidiel rokovania a uznesením konštatoval, že vo veci ďalej nekoná. Dôvodom, prečo dávam takýto návrh je fakt, že pán poslanec sa ujal verejnej funkcie 23.3.2016 a v zmysle čl. 5 ods. 7 ústavného zákona v prípade, že verejný funkcionár vykonáva funkcie nezlučiteľné s verejnou funkciou, má 30 dní na to, aby takúto funkciu skončil, alebo vykonal relevantný právny úkon, čo bolo v prípade pána poslanca
do 22.4.2016. Podľa výpisu z obchodného registra konateľom obchodnej spoločnosti Lestrel, s.r.o. Bratislava je od 14.4.2016 p. Eva Barániková. Pán poslanec Baránik bol podľa výpisu z obchodného registra konateľom do 31.3.2016. V súčasnosti je jej spoločníkom, čo však nie je v rozpore s ústavným zákonom.

Pokiaľ sa týka obchodnej spoločnosti Consacta, s.r.o., táto konala pod uvedeným obchodným menom do 13.4.2016, a od 14.4.2016 vykonáva svoju činnosť pod obchodným menom JUDr. Alojz Baránik, advokát, s.r.o. Uvedený termín sa týka aj predmetov činností, ktoré boli ukončené dňom 13.4.2016, a od 14.4.2016 jediným predmetom činnosti je „Poskytovanie právnych služieb“.

Podávateľ podnetu namieta, že pán poslanec konal v rozpore s ústavným zákonom, keď počas verejnej funkcie uskutočňoval podnikateľskú činnosť. Dovolím si nesúhlasiť s týmto tvrdením, pretože ako som už uviedol, verejný funkcionár má 30 dní na to, aby uskutočnil úkony, ktoré vedú k tomu, aby nebol v rozpore s ústavným zákonom, čo sa ak správne počítam udialo v lehote 30 dní.

Dovolím si ešte poznamenať, že na minulej schôdzi bol predmetom rokovania podobný podnet tejto advokátskej kancelárie, ktorý sme rovnako ukončili konštatačným uznesením, že podnet bol nekvalifikovaný. Rovnako bol zaslaný Slovenskej advokátskej komore list, ktorý poukázal „na skutočnosť, že podnet nebol dostatočne kvalifikovaný, čo je akceptovateľné u podaní navrhovateľov bez právnického vzdelania alebo bez znalosti ústavného zákona, a nie sú mu známe ani príslušné ustanovenia zákona o advokácii, a ani relevantná judikatúra ústavného súdu“, a že „takéto podanie nedáva záruku občanom, že ich práva budú týmto advokátom dostatočne chránené, resp. že úkony, ktoré vykoná advokát, nie sú plne v súlade s nárokmi kladenými na výkon funkcie advokáta.“.

Rozprava: nikto

Alojz Baránik – hlasovanie: 15/0/0.

Prijaté uznesenie VNF č.104.

**K bodu Rôzne**

1. Predseda výboru informoval členov výboru o výsledkom poslaneckého grémia, ktoré sa konalo 15.11.2016 v súvislosti s nomináciou členov do pracovnej skupiny, ktorá sa bude zaoberať novelizáciou ústavného zákona.
2. Pán poslanec Kresák informoval členov výboru, že bol upozornený na to, že „výbor vzhľadom na text ústavného zákona, ktorý je už aj zastaralý vo viacerých veciach svojim výkladom prišiel k záveru, že nepovažuje za verejných funkcionárov podľa tohto zákona jednak štatutára rozhlasu a televízie Slovenska, jednak členov Rady rozhlasu a televízie Slovenska, a ani prezidenta Finančného riaditeľstva. K takémuto záveru údajne dospel v minulosti tento výbor. Opieral sa o skutočnosť, že platný ústavný zákon vlastne vo svojom texte hovorí o tom, že verejnými funkcionármi sú štatutárny orgán, orgán alebo členovia štatutárneho orgánu verejnoprávnej televízie a verejnoprávneho rozhlasu. Došlo teda k zmene názvu inštitúcií a podobne je to aj v prípade riaditeľa Finančného riaditeľstva, pretože pred tým to bol generálny riaditeľ Daňového riaditeľstva SR.

Chcem na to upozorniť, pretože jedná sa o viacerých pomerne významných verejných funkcionárov podľa mňa. Môžeme diskutovať, že čo s tým urobiť. Text ústavného zákona je aký je, je ale pravdou na druhej strane, že štatutár rozhlasu a televízie Slovenska a členovia rady sú vlastne pracovníci verejnoprávnych inštitúcií len sa zmenil názov, no podobne by sa to dalo povedať aj o Finančnom riaditeľstve.

Upozorňujem na to, budeme určite riešiť túto otázku aj pri práci na novele ústavného zákona, ale možno chcem aby ste o tom vedeli, a možno prípadne aj reagovali ak to má zmysel, možno by sme dokázali aj zaujať stanovisko aj k inému výkladu, možno nie. Je tu ale problém, ktorý nás čaká riešiť.“.

Predseda výboru reagoval na pána poslanca Kresáka a uviedol, že „v návrhu novely sa nanovo definujú viacerí verejní funkcionári a myslím, že aj na toto sa tam pamätá. Už čoskoro budem mať k dispozícii materiál parlamentného inštitútu, ktorý porovnáva náš zákon s podobnými zákonmi v zahraničí, a tak isto bude návrh všetkých zmien zákona s farebným odlíšením, ktorá ide v tej tzv. Beblavého novely, tzv. Čížovej novely, sú tam farebne odlíšené moje návrhy, ktoré sme dali a máme farebne odlíšené technické návrhy zo strany sekretariátu výboru, ktoré reagujú na prax. Takže všetko toto budete vidieť na jednom mieste a potom sa ak by tam náhodou niečo z toho chýbalo, tak samozrejme pri práci tej pracovnej skupiny sa k tomu vrátime.“.

 Martin **P o l i a č i k**

 predseda výboru

Jozef **L u k á č**

Róbert **P u c i**

overovatelia výboru