##  *Výbor Národnej rady Slovenskej republiky*

 ***pre nezlučiteľnosť funkcií***

4. schôdza výboru

### Z á p i s n i c a

zo 4. schôdze Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre nezlučiteľnosť funkcií
zo 7. septembra 2016, (v rokovacej miestnosti č. 71 v priestoroch pri ubytovacom zariadení Kancelárie NR SR, Nám. A. Dubčeka 1, Bratislava).

Schôdzu výboru otvoril predseda výboru Martin Poliačik, ktorý na úvod konštatoval, že na schôdzi je prítomných 13 členov a výbor je uznášaniaschopný. Ospravedlnená
p. poslankyňa Pčolinská. Rokovania výboru sa zúčastnil aj p. poslanec M. Beblavý.

**Návrh programu:**

1. Správa o došlých „Oznámeniach funkcií, zamestnaní, činností a majetkových pomerov verejných funkcionárov“ za rok 2015 k 31.3.2016

predloží: predseda výboru M. Poliačik

1. Prehľad Výboru NR SR pre nezlučiteľnosť funkcií o došlých oznámeniach funkcií, zamestnaní, činností a majetkových pomerov verejných funkcionárov za mesiace jún – september 2016

predloží: predseda výboru M. Poliačik

1. Konanie vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov –

č. k. VP/15/16/K

spravodajca: poslanec O. Dostál

1. Konanie vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov –

č. k. VP/18/16/K

spravodajca: poslankyňa M. Kuciaňová

1. Konanie vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov –

č. k. P/19-21/16/K

spravodajca: poslanec P. Kresák

1. Podnet na začatie konania voči verejnému funkcionárovi

predloží: predseda výboru M. Poliačik

1. Podnet na začatie konania voči verejnému funkcionárovi

predloží: predseda výboru M. Poliačik

1. Rôzne

Predseda výboru navrhol doplniť program rokovania výboru o doručený  podnet
p. poslanca Beblavého na bývalého ministra zdravotníctva p. Čisláka a o návrh na začatie konania voči podpredsedovi predstavenstva Národnej diaľničnej spoločnosti p. Vladimírovi Drienovskému.

Hlasovanie o návrhu programu: 13/0/0.

**K bodu 1**

Predseda výboru predložil Správu o došlých „Oznámeniach funkcií, zamestnaní, činností a majetkových pomerov verejných funkcionárov“ za rok 2015 k 31.3.2016. Uviedol, že „na spracovanie bolo treba viac času z dôvodu, že v tomto kalendárnom roku podávalo oznámenia viac verejných funkcionárov, keďže sa prelínal termín podania oznámení nových verejných funkcionárov z dôvodu konania volieb do NR SR s termínom 31. marec.“.

Správa sa týkala 596 oznámení verejných funkcionárov, ktoré boli spracované skenovaním cca 10 000 strán textu tlačiva, a následne z neho boli vygenerované údaje, ktoré môžeme v súlade s čl. 7 ústavného zákona publikovať. Uviedol, že išlo o pomerne pracnú agendu, ktorá sa spracúva každoročne. Pokiaľ sa týka formy zverejňovania, táto bola daná ústavným zákonom (čo môže výbor zverejniť, a čo nie).

Ďalej predseda výboru uviedol, že doterajší postup vychádza z časti z predchádzajúcej praxe výboru a verejní funkcionári majú v tomto roku po druhýkrát možnosť súhlasiť so zverejnením údajov nad rámec ústavného zákona. Konkrétne sa to týka zverejnenia príjmov, ktoré verejný funkcionár mal popri príjme z verejnej funkcie a iných príjmov, t.z. paušálne náhrady a príjmy napr. z vyplatených dividend, alebo podielu v obchodnej spoločnosti v ktorej je spoločníkom, a zverejnenia podrobnejších údajov týkajúcich sa nehnuteľného majetku verejného funkcionára.“.

Rozprava: nikto

Hlasovanie o návrhu uznesenia, ktorým sa správa berie na vedomie: 13/0/0.

Prijaté uznesenie VNF č. 45.

**K bodu 2**

Predseda výboru predložil prehľad Výboru NR SR pre nezlučiteľnosť funkcií o došlých oznámeniach funkcií, zamestnaní, činností a majetkových pomerov verejných funkcionárov za mesiace jún - september 2016.

Rozprava: nikto

Hlasovanie o návrhu uznesenia, ktorým sa prehľad berie na vedomie: 13/0/0.

Prijaté uznesenie VNF č. 46.

Hlasovanie o začatí konania, vrátane určenia spravodajcu. Vo všetkých konaniach predseda výboru navrhol za spravodajcu p. poslanca Lukáča.

Jozef Staško – hlasovanie: 13/0/0.

Prijaté uznesenie VNF č. 47.

Na rokovanie výboru prišiel p. poslanec Žarnay

Vlastimil Vyšňovský – hlasovanie: 14/0/0.

Prijaté uznesenie VNF č. 48.

Jozef Pavúk – hlasovanie: 14/0/0.

Prijaté uznesenie VNF č. 49.

Štefan Karaščák – hlasovanie: 14/0/0.

Prijaté uznesenie VNF č. 50.

Marek Čepko – hlasovanie: 14/0/0.

Prijaté uznesenie VNF č. 51.

**K bodu 3**

Predseda výboru požiadal spravodajcov výboru v konaniach, aby uviedli spravodajské správy. Poslanec O. Dostál uviedol, že konanie voči Emanuelovi Sochorovi, bývalému riaditeľovi Moldavského recyklačného fondu, š.p. Moldava nad Bodvou bolo začaté uznesením č. 17 zo dňa 18.5.2016 za porušenie čl. 7 ods. 1 ústavného zákona.

Verejný funkcionár mal podať oznámenie za rok 2015 do 31.3.2016, oznámenie doteraz nepodal. Verejný funkcionár sa k uzneseniu o začatí konania nevyjadril. Doporučená zásielka bola prevzatá dňa 9.6.2016 adresátom osobne.

Výbor o tomto konaní nerokoval v júni z dôvodu, že v čase rokovania výboru verejnému funkcionárovi ešte neuplynula lehota na vyjadrenie sa k uzneseniu o začatí konania. Keďže verejný funkcionár nevyužil možnosť vyjadriť sa, výbor môže len konštatovať, že verejný funkcionár, ktorý bol odvolaný z verejnej funkcie 6.11.2015 mal povinnosť podať oznámenie do 31.3.2016 a keďže toto oznámenie nepodal, porušil čl. 7 ods. 1 ústavného zákona. Navrhol uložiť pokutu podľa čl. 9 ods. 10 písm. a) ústavného zákona v sume zodpovedajúcej mesačnému platu verejného funkcionára.

Rozprava: nikto

Emanuel Sochor – hlasovanie: 14/0/0.

Prijaté uznesenie VNF č. 52.

**K bodu 4**

Poslankyňa M. Kuciaňová uviedla, že konanie voči Vladimírovi Drienovskému, podpredsedovi predstavenstva Národnej diaľničnej spoločnosti, a.s. Bratislava bolo začaté uznesením č. 28 zo dňa 16.6.2016 za porušenie čl. 7 ods. 1 ústavného zákona. Verejný funkcionár mal podať oznámenie do 30 dní od ujatia sa verejnej funkcie, oznámenie do dnešného dňa nepodal a k uzneseniu o začatí konania sa nevyjadril. Doporučená zásielka bola prevzatá dňa 22.6.2016.

Navrhla uložiť pokutu podľa čl. 9 ods. 10 písm. a) ústavného zákona v sume zodpovedajúcej mesačnému platu verejného funkcionára.

Vladimír Drienovský – hlasovanie: 14/0/0.

Prijaté uznesenie VNF č. 53.

**K bodu 5**

 Poslanec P. Kresák zaujal stanovisko ku všetkým trom konaniam (P/19,20,21/16/K), ktoré výbor vedie voči verejnému funkcionárovi R. Kaliňákovi, podpredsedovi vlády a ministrovi vnútra SR.

Uviedol, že „dňa 15.6.2016 bol výboru doručený podnet Veroniky Remišovej a Ľubomíra Galka, poslancov NR SR, ktorý sa týkal Roberta Kaliňáka, podpredsedu vlády a ministra vnútra SR za porušenie čl. 7 ods. 1 písm. e) ústavného zákona z dôvodu, že verejný funkcionár „v rámci svojich obchodnoprávnych vzťahov odkúpil akcie obchodnej spoločnosti B.A. Haus, a.s. Bratislava v hodnote 430 tisíc eur, pričom finančné prostriedky na túto kúpu si zabezpečil kontokorentným úverom v roku 2013 vo výške 500 tisíc eur od Tatra banky, a.s.“.

Podnet bol odôvodnený tým, že verejný funkcionár tieto skutočnosti neuviedol v oznámení, ktoré podal výboru za obdobie rokov 2013 a 2014 s tým, že pokiaľ záväzok trval aj v roku 2015, mal ho verejný funkcionár deklarovať aj k 31.3.2016. Túto skutočnosť však navrhovatelia v podnete len predpokladali, keďže oznámenie ešte v tom čase nebolo výborom spracované a ani zverejnené.

Výbor dňa 16.6.2016 podnet preskúmal s tým, že uznesením konštatoval, že konanie bolo začaté doručením podnetu dňa 15.6.2016. Predseda výboru zároveň potvrdil, že
p. Kaliňák existenciu pohľadávky ani úveru v oznámení podanom za rok 2015 neuviedol.

Výbor mal za to, že keďže k porušeniu ústavného zákona malo dôjsť v rôznych kalendárnych rokoch (za rok 2013, 2014 a 2015), je potrebné, aby výbor viedol voči menovanému samostatne tri konania. V tejto súvislosti požiadal verejného funkcionára o vyjadrenie sa podnetu, resp. k jednotlivým uzneseniam o začatí konania.

Verejný funkcionár sa k uzneseniam vyjadril listami zo dňa 29.6.2016 v ktorých uviedol, že kúpu 17 akcií obchodnej spoločnosti B.A. Haus, a.s., ktorých menovitá hodnota nepresahuje 35-násobok minimálnej mzdy, keďže menovitá hodnota jednej akcie je 332 eur nebol povinný uviesť do oznámenia. A práve preto, že kúpou týchto akcií prevzal aj pohľadávky viažuce sa k akciám, uviedol tieto akcie do oznámenia za rok 2013, čím si povinnosť uloženú zákonom splnil.

Rovnako uviedol, že existenciu kontokorentného úveru neuviedol z dôvodu, že ide o kombináciu vkladového účtu a úverového účtu, ktorý je možné nazvať aj ako povolené prečerpanie peňazí na účte aj svojich charakterom totožný s bežne používanou platobnou kartou a vinkulovanou čiastkou k nej viazanou, ktorú má aj ktorýkoľvek občan tejto krajiny. V prípade, ak by sa kontokorentný úver považoval za záväzok voči tretej osobe v zmysle čl. 7 ods. 4 písm. d) ústavného zákona, dopustil by sa tohto porušenia každý verejný funkcionár, ktorý je držiteľom kreditnej karty alebo vlastníkom debetného účtu a túto skutočnosť neuviedol v príslušnom oznámení a je teda jasné, že nedošlo k porušeniu ústavného zákona spôsobom, ako sa uvádza v podnete.

Verejný funkcionár ďalej uviedol, že postup výboru, ktorý začal tri konania voči jeho osobe nie je správny, a že konanie, ktoré sa mu kladie za vinu a ktorého sa mal dopustiť je nutné považovať za jeden skutok. V každom konaní sa musia rešpektovať princípy demokratického právneho štátu, pričom jedným zo základných princípov je „nie dvakrát v tej istej veci“. Zásadu zákazu litispendencie upravuje aj občianske právo procesné, podľa ktorého začatie konania bráni tomu, aby sa konanie konalo v tej istej veci v inom konaní.

V závere svojho vyjadrenia žiada konanie voči jeho osobe zastaviť. Pokiaľ sa týka konaní č. 20/16 a 21/16, verejný funkcionár v oboch vznáša námietku prekážky začatej veci s tým, že ak by porušenie trvalo aj v roku 2014 a 2015 v žiadnom prípade by nešlo o opakované alebo nové porušenie tej istej povinnosti.

Keďže p. minister vo svojom vyjadrení uviedol, že „kúpou akcií som prevzal aj pohľadávky viažuce sa k akciám, uviedol som tieto akcie do oznámenia funkcií, zamestnaní, činností a majetkových pomerov za rok 2013, čím som si povinnosť uloženú ústavným zákonom splnil.“, predseda výboru pre úplnosť informácií požiadal listom zo dňa 14.7.2016 predsedu predstavenstva B.A. Haus, a.s. p. Turčana o predloženie priebehu účtovného stavu účtovnej evidencie záväzku obchodnej spoločnosti B.A. Haus, a.s. voči akcionárovi p. Kaliňákovi, ktorý vznikol v súvislosti s kúpou 17 akcií tejto spoločnosti.

Pán Turčan odpovedal listom, že „všetky podklady tak zmluvnej ako aj účtovnej povahy, týkajúce sa kúpy akcií a súvisiaceho prevzatia pohľadávky akcionárom p. Kaliňákom ako štatutárny orgán spoločnosti B.A. Haus, a.s. predložil OČTK. Ich súčasťou bol aj prehľad účtovného stavu účtovnej evidencie záväzku spoločnosti voči akcionárovi p. Kaliňákovi od momentu nadobudnutia akcií spolu s pohľadávkou do súčasnosti.“.

Na doplnenie uviedol, že v súvislosti s kúpou 17 akcií spoločnosti nadobudol akcionár p. Kaliňák akcie spolu s pohľadávkou voči spoločnosti za kúpnu cenu vo výške 430 292,29 eur.

Keďže predseda výboru mal za to, že výboru neboli doručené požadované doklady, listom zo dňa 12.8.2016 opätovne požiadal o ich predloženie s tým, že v prípade ich nepredloženia bude výbor postupovať v zmysle čl. 9 ods. 14 ústavného zákona (uloženie pokuty predsedovi štatutárneho orgánu akciovej spoločnosti).

Výboru do dnešného dňa odpoveď nebola doručená, doporučená zásielka bola prevzatá splnomocnencom B.A. Haus, a.s. dňa 16.8.2016.“.

Spravodajca výboru navrhol zastaviť konania voči verejnému funkcionárovi v časti týkajúcej sa kontokorentného úveru podľa čl. 9 ods. 12 ústavného zákona, keďže podľa jeho názoru ide o čerpanie finančných prostriedkov, ktoré sa bežne používajú.

V ďalších častiach konaní má za to, že výbor nemá dostatočné informácie vzhľadom na argument p. Turčana, ktorý nepredložil výboru požadované podklady pre rozhodnutie vo veci. Spravodajca výboru uviedol, že ak ich p. Turčan skutočne príslušným orgánom odovzdal, nemohol ich ani výboru poskytnúť. Navrhol, aby sa predseda výboru listom ešte raz na
p. Turčana obrátil s tým, aby oznámil výboru, ktorým orgánom činným v trestnom konaní uvedené podklady odovzdal.

Spravodajca výboru sa vyjadril aj k námietke verejného funkcionára týkajúcej sa zásady „nie dvakrát v tej istej veci“. Uviedol, že zisťoval, či nie sú podobné veci riešené judikatúrou ústavného súdu a zistil, že existuje niekoľko judikátov. Po ich preštudovaní zastáva názor, že ústavný súd vyslovil názor, že nie je možné hovoriť o jednej a tej istej veci, pretože ak verejný funkcionár porušuje ústavný zákon v rôznych obdobiach a orgán príslušný na konanie by mohol konať len raz, mohlo by zo strany verejných funkcionárov dochádzať k porušovaniu ústavného zákona bez toho, že by príslušný orgán mohol konať. V závere svojho vystúpenia sa vyjadril, že sa nestotožňuje s názorom p. ministra.

Rozprava:

p. Poliačik – súhlasil s argumentáciou p. Kresáka, do pozornosti členom výboru dal fakt, že verejný funkcionár môže mať povolené prečerpanie; vzniesol rečnícke otázky koľko musí mať osoba na účte, aby mala povolené také prečerpanie, považuje to za fundamentálne nedotiahnutie legislatívy. Súhlasí s názorom, že výbor môže viesť tri konania, že výbor nemá inú možnosť.

Nie úplne súhlasí s blahosklonným prístupom p. spravodajcu týkajúci sa p. Turčana, ktorý odovzdal podklady, pretože má za to, že zákony určujú, že firmy musia uchovávať dokumentáciu, a ak by to tak bolo, p. Turčan mal dosť času informovať o tom výbor.

Súhlasí s tým, aby si výbor vyžiadal od p. Turčana informáciu, ktoré OČTK disponujú potrebnými dokladmi. Podľa čl. 9 ods. 14 ústavného zákona sú orgány verejnej moci a právnické osoby povinné oznámiť na žiadosť orgánu, ktorý vykonáva konanie skutočnosti, ktoré majú význam pre konanie a tento fakt bol p. Turčanovi oznámený. V závere uviedol, že súhlasí s návrhom uznesenia v časti kontokorentného úveru konanie zastaviť.

p. Kresák – vysvetlil dôvody, prečo navrhol vyžiadať si od p. Turčana informácie; predseda výboru listom požiadal o zaslanie podkladov, p. Turčan uviedol, že všetky podklady poskytol OČTK a keďže je dobromyseľný má za to, že ich p. Turčan skutočne nemá a z tohto dôvodu navrhol uvedený postup.

p. Blanár – poďakoval sa p. Kresákovi za správu aj za judikát s tým, že život prináša nové veci aj také, na ktoré zákonodarca nemohol myslieť v r. 2004; je toho názoru, že je všeobecná zhoda potreby aj takúto vec dať do novely ústavného zákona. Keďže z listu zaslanom
p. Turčanovi nie je zrejmé čo konkrétne výbor žiadal, navrhol do budúcna bližšie vyšpecifikovať čo výbor žiada, napr. že stačí kópia a bude sa dať podobným situáciám predísť.

p. Beblavý – vyjadril sa k povolenému prečerpaniu kontokorentného úveru s tým, že fakt, že úver nie je čerpaný neznamená, že záväzok nevzniká a uviedol príklad, ako je možné v majetkovom priznaní za príslušný kalendárny rok neuviesť požadované údaje, keď si verejný funkcionár napr. požičia v júni a vráti v septembri, na budúci rok to v majetkovom priznaní uviesť nemusí.

p. Dostál – prikláňa sa k názoru p. Beblavého, nie k názorom, ktoré boli prezentované, nemyslí si, že je dôvod na zastavenie konania; poveriť predsedu výboru aby si vyžiadal stanovisko či došlo alebo nedošlo k čerpaniu, či posudzovať k 31.12. a nie v priebehu roka a ak je správna interpretácia, že sa majú údaje uvádzať so stavom k 31.12., tak je to absurdný výklad, má za to, že kedykoľvek počas roka, nie len k 31.12.

Vlastníctvo akcií – menovitá hodnota – ide skôr o problém zákona ako tejto situácie, treba sa na to pozerať aj z hľadiska hodnoty majetku.

Čo sa týka listu p. Turčanovi, treba explicitne naformulovať ktoré konkrétne OČTK, aj keď nepredpokladá jeho dobromyselnosť.

p. Burian – zastáva názor, že výbor láme ústavný zákon „na kolene“. Ak sa hovorí o tom, že majetkové priznanie je k 31.12., musí sa posudzovať aj tento stav.

Vzhľadom na svoje skúsenosti s bankovými inštitúciami zareagoval na vystúpenie
p. Beblavého s poznámkou, že nevidel úverové vzťahy, ktoré končili 31.12. a boli obnovené 2.1. Poukázal na emisné ážio, aby výbor nešpekuloval či kúpil dobre alebo zle.

Kontokorentný úver je debet, banka pozná klienta, má nejaké zostatky na účte, v bežnej praxi sa využíva forma, aby sa klient vyhol poplatkom, penálom a pod. Debetná karta nie je klasický úver, otázka bonity klienta je dôležitá., banka vidí svoje aktíva. Má za to, že výbor iracionálne vymýšľa kombinácie na báze hodinových dát.

p. Poliačik – nemyslí si, že sa zákon láme cez koleno, buď sú veci nejasné alebo vágne. Úverová zmluva môže byť uzavretá aj medzi dvomi fyzickými osobami. Ide o to, aby bol prehľad o správaní sa verejných funkcionárov, aké statky užívajú. Výbor má kontrolovať konanie verejných činiteľov.

p. Burian (faktická) – banka nevstupuje do procesov na dva dni, to neexistuje, max 15 000 eur medzi fyzickými osobami, 5 000 eur medzi právnickými osobami, pri bankových veciach toto nejde.

p. Poliačik – stačí škrtnúť kolónku v deravom tlačive.

p. Dostál – súhlasí s p. Burianom, debet vs. kontokorent, vysvetlil to, čo nebolo pochopené, 30.12. splatím úver, 2.1. si zoberiem ďalší úver, upozorňuje na to, aké majetkové pomery sa majú uvádzať.

p. Beblavý – upozornil na judikát ústavného súdu, ak sa niekto zbavil majetku počas roka, mal to uviesť.

p. Blanár – požiadal diskutujúcich, aby sa vyhli irónii a politikárčeniu.

p. Poliačik – má za to, že ak by výbor uložil p. Turčanovi pokutu za neposkytnutie potrebných dokladov, išlo by o pokutu predčasnú; vzhľadom na to, že list nebol dostatočne formulovaný, zašle tento ešte raz s upresnením informácií.

**Návrh na hlasovanie**:

Vyžiadať od predsedu predstavenstva B.A. Haus, a.s. informáciu, ktorému OČTK predložil podklady z dôvodu, aby si ich výbor mohol vyžiadať priamo od príslušných orgánov.

S uvedeným návrhom výbor vyslovil všeobecný súhlas.

č.k. P/19/16/K - zastaviť konanie v časti týkajúcej sa čerpania úveru podľa čl. 9 ods. 12 ústavného zákona – hlasovanie: 9/5/0.

Prijaté uznesenie VNF č. 54.

č.k. P/20/16/K - zastaviť konanie v časti týkajúcej sa čerpania úveru podľa čl. 9 ods. 12 ústavného zákona – hlasovanie: 9/5/0.

Prijaté uznesenie VNF č. 55.

č.k. P/21/16/K - zastaviť konanie v časti týkajúcej sa čerpania úveru podľa čl. 9 ods. 12 ústavného zákona – hlasovanie: 9/5/0.

Prijaté uznesenie VNF č. 56.

Predseda výboru prerušil rokovanie výboru s tým, že pokračovanie rokovania bude nasledujúci deň t.j. 8.9.2016 o 12.30 hod. s tým, že miesto rokovania bude členom výboru včas oznámené.

 Martin **P o l i a č i k**

 predseda výboru

Jozef **L u k á č**

Róbert **P u c i**

overovatelia výboru