##  *Výbor Národnej rady Slovenskej republiky*

 ***pre nezlučiteľnosť funkcií***

3. schôdza výboru

### Z á p i s n i c a

z 3. schôdze Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre nezlučiteľnosť funkcií
z 16. júna 2016, (v rokovacej miestnosti č. 71 v priestoroch pri ubytovacom zariadení Kancelárie NR SR, Nám. A. Dubčeka 1, Bratislava).

Schôdzu otvoril predseda výboru Martin Poliačik, ktorý na úvod konštatoval, že na schôdzi je prítomných 13 členov a výbor je uznášaniaschopný. Ospravedlnená p. poslankyňa Kuciaňová.

**Návrh programu:**

1. Prehľad Výboru NR SR pre nezlučiteľnosť funkcií o došlých oznámeniach funkcií, zamestnaní, činností a majetkových pomerov verejných funkcionárov za mesiace máj – jún 2016

predloží: predseda výboru M. Poliačik

1. Konanie vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov –

č. k. P/02/16/K

spravodajca: poslanec P. Goga

1. Konanie vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov –

č. k. P/03/16/K

spravodajca: poslanec I. Janckulík

1. Konanie vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov –

č. k. VP/04-08/16/K

spravodajca: poslanec J. Blanár

1. Konanie vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov –

č. k. VP/09-13/16/K

spravodajca: poslanec J. Burian

1. Konanie vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov –

č. k. VP/14-15/16/K

spravodajca: poslanec O. Dostál

1. Konanie vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov –

č. k. VP/16-17/16/K

spravodajca: poslanec J. Kecskés

1. Rôzne

Predseda výboru navrhol vypustiť z programu schôdze konanie č. VP/15/16/K z dôvodu, že verejnému funkcionárovi bola zaslaná písomnosť v máji 2016, ale prevzal ju až 9.6.2016, takže mu plynie lehota na možnosť vyjadriť sa.

Poslanec O. Dostál, ktorý je spravodajcom v uvedenom konaní podporil návrh predsedu výboru vypustiť z rokovania navrhovaný bod.

Predseda výboru navrhol zaradiť na rokovanie výboru ako prvý bod podnet voči Robertovi Kaliňákovi, podpredsedovi vlády a ministrovi vnútra SR, ktorý bol výboru doručený 15.6.2016.

Hlasovanie o návrhu programu: 13/0/0.

V súvislosti so závermi rokovania 2. schôdze výboru predseda výboru predložil návrh uznesenia o možnosti vyhotovovať záznam z rokovania schôdzí výboru zástupcami médií v priebehu VII. volebného obdobia Národnej rady Slovenskej republiky.

Hlasovanie o uznesenia: 13/0/0.

Prijaté uznesenie VNF č.23.

**K bodu 1**

Predseda výboru predložil podnet na začatie konaní podľa čl. 9 ods. 2 písm. b) ústavného zákona Veroniky Remišovej a Ľubomíra Galka, voči Robertovi Kaliňákovi podpredsedovi vlády a ministrovi vnútra SR. Podnet bol výboru doručený 15.6.2016.

Uviedol, že podnet bol členom výboru zaslaný aj elektronicky, a že z formálnej stránky ide o podnet na začatie konania podľa čl. 9 ods. 2 písm. b) ústavného zákona. Podľa čl. 9
ods. 3 ústavného zákona ak sa konanie začína na podnet, dňom začatia konania je deň doručenia podnetu výboru. Predpokladom pre začatie konania je, či ide o podnet kvalifikovaný t.j. či je zrejmé kto ho podáva, ktorého verejného funkcionára sa týka a čo sa namieta. Ústavný zákon a pravidlá rokovania výboru ukladajú predsedovi výboru predložiť podnet na rokovanie najbližšej schôdze aby bolo možné posúdiť, či podnet spĺňa predpoklady na začatie konania podľa čl. 9 ods. 5 pravidiel rokovania výboru. V prípade, že podnet nespĺňa náležitosti uvedené v čl. 9 ods. 2 písm. b) ústavného zákona výbor uznesením túto skutočnosť skonštatuje a vo veci ďalej nekoná.

Predseda výboru ďalej uviedol, že „po preštudovaní tohto podnetu som toho názoru, že podnet spĺňa podmienky pre začatie konaní tak, že výbor bude hlasovať o návrhoch osobitne, keďže navrhovateľ poukazuje na to, že k porušeniu čl. 7 ústavného zákona - neúplné oznámenie, došlo v rôznych kalendárnych rokoch. I keď na jednej strane možno konštatovať, že ide o porušenie rovnakej povinnosti verejného funkcionára, na strane druhej si myslím, že ide zjavne o obdobia rôznych kalendárnych rokov. V prípade, že by verejný funkcionár neuviedol v oznámení údaje ktoré bol povinný uviesť jedenkrát, ale v ďalších kalendárnych rokoch by ich už uviedol, výbor by konal len raz. Výbor vlastne nevie, že pri ktorom konkrétnom oznámení neboli uvedené potrebné údaje, to môžeme zistiť len šetrením, resp. vyžiadaním si informácií a tým pádom som za to, že treba pre každý kalendárny rok otvoriť konanie zvlášť. Ak by sa nám totižto stalo, že by sme na základe informácií od dotknutého verejného funkcionára zistili, že z deviatich podaní osem je irelevantných, tak zastavíme 8 konaní, ale to jedno je stále platné.

Ak by sme ale otvorili iba jedno, tak ho buď zastavíme alebo pokračuje ďalej. Navrhujem, aby výbor postupoval v súlade s čl. 9 ods. 3 pravidiel rokovania výboru a konštatoval, že konania sa začali dňom doručenia podnetu a umožníme v uznesení pánovi ministrovi, aby sa k podnetom vyjadril za každý kalendárny rok osobitne. Za spravodajcu výboru v konaniach navrhujem pána poslanca Petra Kresáka.

Rozprava: (prepis)

p. Poliačik - v podnete ktorý ste všetci mali možnosť vidieť bolo uvedené, že pán podpredseda vlády a minister Kaliňák operuje v médiách s informáciami jednak o tom, že požičiaval nejaké prostriedky v hodnote vyššej než predpokladá zákon ako povinnej na uvedenie v majetkovom priznaní, a tak isto, že kúpil podiel vo firme s pohľadávkami, ktoré sú vyššie podľa medializovaných informácií než hranica, ktorú predpokladá zákon na to, aby bola uvedená takáto skutočnosť v majetkovom priznaní.

Keďže majetkové priznania za všetky tieto roky máme k dispozícií a tak isto v priebehu konania už budeme môcť operovať aj majetkovým priznaním, ktoré bolo podané za rok 2015 a ktoré je už k nahliadnutiu mám za to, že by sme mali otvoriť tieto konania, vyžiadať si informácie, prečo neboli informácie buď o  pôžičke alebo pohľadávkach pána ministra uvedené v jeho majetkových priznaniach, a na základe toho vyhodnotili každé jednotlivé konanie týkajúce sa každého jedného kalendárneho roku. Súčasťou podania, ktoré Vám bolo zaslané boli aj kópie listinných materiálov, ktoré predložil pán minister Kaliňák médiám. Minimálne z niektorých dokumentov vyplýva, že reálne existujú záväzky, ktoré mali byť v jeho majetkových priznaniach spomenuté. Tým pádom pre mňa ide o úplne jednoznačné porušenie čl. 7 ústavného zákona, ale samozrejme rád si vypočujem iný názor.

p. Blanár – rozumel som tomu návrhu, ktorý si predniesol, to znamená, že za každý kalendárny rok by bolo samostatné konanie, to znamená teraz rokujeme o ktorom.

p. Poliačik – máme návrhy troch uznesení, jedno sa začína konanie o období kde malo byť podané k 31.3.2014, ďalšie k 31.3.2015, k 31.3.2016 to je oznámenie za rok 2015.

p. Blanár – ďakujem, toto bola dôležitá informácia, pretože jeden z listinných dokumentov, ktorý je uvedený od predkladateľov tohto návrhu je, že pán minister preukazuje, že 17.10.2013 dostal úver, čiže začíname od 2013 za 2014. Môžem povedať, že návrh spĺňa dikciu zákona tak, ako sa to uvádza v konkrétnom ustanovení.

Predseda výboru predložil návrh uznesení na začatie konaní za neúplné oznámenia podávané za roky 2014, 2015 a 2016 verejným funkcionárom Róbertom Kaliňákom podpredsedom vlády a ministrom vnútra a za spravodajcu výboru vo všetkých troch konaniach navrhol p. poslanca Kresáka.

Hlasovanie o uznesení o začatí konania: 13/0/0.

Prijaté uznesenie VNF č.24.

Hlasovanie o uznesení o začatí konania: 13/0/0.

Prijaté uznesenie VNF č.25.

Hlasovanie o uznesení o začatí konania: 13/0/0.

Prijaté uznesenie VNF č.26.

**K bodu 2**

Predseda výboru predložil prehľad Výboru NR SR pre nezlučiteľnosť funkcií o došlých oznámeniach funkcií, zamestnaní, činností a majetkových pomerov verejných funkcionárov za mesiace máj – jún 2016. Informoval o začatí konania za nepodanie oznámenia verejným funkcionárom Vladimírom Drienovským a za spravodajkyňu výboru navrhol p. poslankyňu Kuciaňovú..

Rozprava: nikto

Hlasovanie o návrhu uznesenia, ktorým sa prehľad berie na vedomie: 13/0/0.

Prijaté uznesenie VNF č. 27.

Vladimír Drienovský – hlasovanie: 13/0/0.

Prijaté uznesenie VNF č. 28.

**K bodu 3**

Predseda výboru požiadal v jednotlivých konaniach spravodajcov výboru, aby uviedli spravodajské správy. Poslanec P. Goga uviedol nasledovné:

„Konanie vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov
č. P/02/16/K, verejní funkcionári Miroslav Vaďura a Antónia Borovková, bývalí členovia Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s. Bratislava. Konanie bolo začaté dňa 12.2.2016, kedy bol výboru doručený podnet spoločnosti MedGene, s.r.o. Bratislava a uzneseniami č. 18
a č. 19 zo dňa 18.5.2016 výbor zaslal verejným funkcionárom podnet na vyjadrenie. Predmetný podnet sa týkal možného porušenia čl. 4 ods. 2 písm. b) ústavného zákona.

Verejná funkcionárka Antónia Borovková sa k uzneseniu o začatí konania vyjadrila listom zo dňa 3.6.2016 v ktorom podrobne reagovala na všetky skutočnosti uvedené v podnete. Verejný funkcionár Miroslav Vaďura sa k uzneseniu o začatí konania vyjadril listom zo dňa 8.6.2016 v ktorom rovnako reagoval na všetky skutočnosti uvedené v podnete.

Z podnetu je viac ako zrejmé, že ide prevažne o poukazovanie príčinných súvislostí s porušovaním ústavného zákona v kontexte s inými právnymi predpismi. Domnievam sa, že posúdenie všetkých okolností skutkového stavu s príslušnými ustanoveniami ústavného zákona a ďalších právnych predpisov presahuje rámec možností tohto výboru.

Napriek tomu je možné konštatovať, že doteraz sa v konaní nepreukázalo zásadné tvrdenie navrhovateľa o zneužívaní postavenia bývalých verejných funkcionárov na získavanie osobných výhod, čo nám umožňuje pristúpiť k zastaveniu konania. Myslím si tiež, že navrhovateľ má dostatočné možnosti riešiť podnet cez iné orgány (napr. MZVEZ SR, NKÚ, Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou), ktoré disponujú lepšou znalosťou vecných problémov zdravotníctva. Z uvedených dôvodov navrhujem zastaviť konanie voči obom verejným funkcionárom.“.

Rozprava: nikto

Hlasovanie o zastavení konania:

Miroslav Vaďura – hlasovanie: 13/0/0.

Prijaté uznesenie VNF č. 29.

Hlasovanie o zastavení konania:

Antónia Borovková – hlasovanie: 13/0/0.

Prijaté uznesenie VNF č. 30.

**K bodu 4**

Poslanec p. I. Janckulík uviedol nasledovné:

„Konanie vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov č. P/03/16/K voči verejnému funkcionárovi Igorovi Matovičovi, poslancovi Národnej rady Slovenskej republiky.

Konanie bolo začaté dňa 23.2.2016, kedy bol výboru doručený podnet Koalície politických strán „Spoločne za Slovensko“. Uznesením č. 20 zo dňa 18.5.2016 výbor zaslal verejnému funkcionárovi podnet na vyjadrenie. Predmetný podnet sa týkal možného porušenia čl. 5 ods. 2 ústavného zákona. Verejný funkcionár sa k uzneseniu o začatí konania vyjadril listom zo dňa 2.6.2016, v ktorom uviedol viacero skutočností.

V úvode svojho vyjadrenia uvádza, že v konaní nachádza zjavné nezrovnalosti, ktoré sa týkajú uznesenia výboru, podľa ktorého bolo konanie začaté za porušenie čl. 4 ods. 2 písm. b) ústavného zákona, avšak podnet predpokladá porušenie čl. 5 ods. 2 v spojení s čl. 5 ods. 7 ústavného zákona. Verejný funkcionár ďalej uvádza, že uznesenie je v rozpore s podnetom, keďže ako verejný funkcionár neporušuje čl. 4 ods. 2 písm. b) ústavného zákona, výbor neuviedol ani jeden dôvod, ktorý by poukazoval takéto porušenie a takýto dôvod nie je možné nájsť ani v podnete a má za to, že výbor začal konanie, ktoré je zjavne neopodstatnené.

Ďalej verejný funkcionár namieta, že výbor porušil ustanovenie čl. 9 ods. 5 ústavného zákona, kedy mal rozhodnúť v 60 dňovej lehote odo dňa začatia konania a táto lehota už uplynula.

K úvodnej časti vyjadrenia verejného funkcionára si dovolím uviesť, že dňa 6.6.2016 bolo vydané opravné uznesenie, ktoré opravilo zrejmú nesprávnosť, ku ktorej došlo pri prepisovaní uznesenia č. 20 z 18.5.2016 a táto nesprávnosť sa týkala nesprávneho uvedenia „čl. 4 ods. 2 písm. a)“, kedy malo byť správne uvedené „čl. 5 ods. 2“. V ostatnej časti uznesenie zostalo nezmenené, t.z., že je zrejmé, že išlo o administratívne pochybenie sekretariátu výboru a jeho intenzita nemôže zakladať dôvod na zastavenie tohto konania o to viac, že medzičasom bolo pochybenie napravené vydaním opravného uznesenia primerane použijúc ustanovenie§ 164 OSP, ktoré umožňuje opravu aj bez návrhu ak ide o chyby v písaní, počítaní alebo iné zrejmé nesprávnosti.

Išlo o zjavne spoznateľné pochybenie, keďže verejný funkcionár sa aj napriek chybe v uznesení k podnetu, konkrétne k čl. 5 ústavného zákona vyjadril.

Čo sa týka 60 dňovej lehoty na rozhodnutie výboru, podotýkam, že ide o lehotu poriadkovú, i keď výbor by mal skutočne v tejto lehote rozhodnúť, nie je to dôvod na zastavenie konania. V tejto súvislosti už niekoľkokrát rozhodol aj ústavný súd, ktorý konštatoval, že „v ústavnom zákone ani v nijakom inom právnom predpise nie je obsiahnutá právna úprava následkov prekročenia tejto lehoty, t.j. jej uplynutie sa nespája so žiadnymi právnymi účinkami.“ Ďalej ústavný súd uviedol, že „...výbor môže ústavne akceptovateľným spôsobom rozhodnúť aj po uplynutí tejto lehoty, t.j. ide len o poriadkovú lehotu, ktorej márne uplynutie nemôže byť dôvodom na zrušenie napadnutého rozhodnutia výboru.“.

Dovolím si teraz členov výboru oboznámiť s vyjadrením verejného funkcionára k čl. 5 ústavného zákona.

Verejný funkcionár uvádza, že čl. 5 ods. 7 nemohol porušiť, lebo v čase ustanovenia do verejnej funkcie mal pozastavené prevádzkovanie živnosti z V. volebného obdobia, preto sa na neho logicky nevzťahovala povinnosť do 30 dní takúto činnosť skončiť.

Čl. 5 ods. 2 neporušuje, pretože nepodniká. To, že v určitom čase prevádzkoval živnosť, nevyplýva ani z priloženého výpisu zo živnostenského registra, ktorý len zobrazuje lehotu pozastavenia činnosti, nie jej aktívne vykonávanie, t.j. absentuje časový moment porušenia ústavného zákona. Ďalej verejný funkcionár uvádza, že živnostenský register na rozdiel od obchodného registra uvádza len údaje o posledných vykonaných zmenách, t.z., že ak živnostníkovi uplynie lehota pozastavenia živnosti a požiada o opätovné pozastavenie živnosti, tento údaj v úplnom výpise zo živnostenského registra absentuje a má za to, že podnet je založený len na určitej domnienke.

Verejný funkcionár rovnako uvádza, že s porušením čl. 5 ods. 2 je spojený zákaz podnikania, nie zákaz byť podnikateľom. Podnikateľom sa stane osoba na základe živnostenského oprávnenia, pričom pre splnenie podmienok podnikania musí byť súčasne naplnených 5 definičných znakov podnikania a podľa jeho názoru ak živnostník nespĺňa čo i len jeden z týchto znakov, nepodniká a teda ani neporušuje ústavný zákon.

Existencia živnostenského oprávnenia je len základom a predpokladom pre podnikanie, ktorého obsah je naplnený až činnosťou v zmysle § 2 ods. 1 Obchodného zákonníka a § 2 Živnostenského zákona. Samotná skutočnosť, že osoba má živnostenské oprávnenie nevypovedá o tom, či osoba aj reálne vykonáva činnosť, na ktorú ju živnosť oprávňuje, teda či aj živnosť prevádzkuje. Takúto činnosť na základe živnostenského oprávnenia verejný funkcionár podľa svojho vyjadrenia nevykonáva už od roku 2010 a výbor by mal na základe jeho argumentov zvážiť opodstatnenosť, dôvodnosť a napadnuteľnosť vedeného konania, resp. jeho rozhodnutia.

Čo sa týka porušenia čl. 5 ods. 7 ústavného zákona môžem len uviesť, že výbor nemal doteraz dôvod pochybovať o tom, že verejný funkcionár skutočne pozastavil svoju živnosť na tri roky dňa 31.7.2010 v lehote 30 dní odo dňa ujatia sa výkonu verejnej funkcie, keďže v oznámení pri ujatí sa verejnej funkcie túto skutočnosť potvrdil svojim podpisom. Z uvedeného vyplýva, že ak skutočne došlo k pozastaveniu živnosti 31.7.2010 a ktorú je možné v zmysle § 56 ods. 6 Živnostenského zákona pozastaviť najviac na 3 roky, trojročná lehota uplynula 31.7.2013, t.z., že ďalšia 3 ročná lehota mala začať plynúť od 31.7.2013 do 31.7.2016.

Pokiaľ sa týka argumentácie verejného funkcionára, že osoba, ktorá má živnostenské oprávnenie a toto nevypovedá o tom, či aj reálne živnosť prevádzkuje, poukazujem na rozhodnutie ústavného súdu č. III. ÚS 137/2012-12 zo dňa 3.4.2012, v ktorom sa uvádza, že „...ústavný zákon neumožňuje výboru skúmať a pri rozhodovaní zohľadniť, či verejný funkcionár aktívne využíval oprávnenie podnikať, prípadne či z tejto činnosti dosahoval príjem alebo zisk. Táto samotná skutočnosť nemá vplyv na rozhodnutie v prípade, ak bolo preukázané, že verejný funkcionár vykonával živnostenskú činnosť, na ktorú sa vzťahuje obmedzenie podľa čl. 5 ods. 2 ústavného zákona.“. Z čl. 5 ods. 2 druhej vety vyplýva len to, či verejný funkcionár v rozhodnom období bol ako živnostník vedený v živnostenskom registri a nie to, či mal z podnikateľskej činnosti v rozhodnom období aj príjem.

Nesúhlasím s tvrdením verejného funkcionára, že pre splnenie podmienok podnikania musí byť splnených 5 definičných znakov (podnikaním sa rozumie sústavná činnosť vykonávaná samostatne podnikateľom vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť za účelom dosiahnutia zisku. Sústavnou činnosťou sa rozumie činnosť opakovaná, pravidelná, nie však nepretržitá, čo sa týka zisku, základom podnikania je snaha dosiahnuť zisk, zisk však nie je nevyhnutná podmienka podnikania.

Keďže k náležitému zisteniu skutkového stavu bolo potrebné ďalšie dokazovanie, predseda výboru požiadal listom dňa 7.6.2016 Okresný úrad, odbor živnostenského podnikania v Trnave o zaslanie úplného výpisu zo živnostenského registra p. Matoviča z dôvodu overenia si, či skutočne došlo v rozhodnom období k pozastaveniu predmetnej živnosti.

Listom zo dňa 9.6.2016 odbor živnostenského podnikania zaslal výboru úplný výpis zo živnostenského registra p. Matoviča z ktorého je zrejmé, že verejný funkcionár mal pozastavenú živnosť v období od 10.8.2010 do 9.8.2013 a od 3.9.2013 do 3.9.2016. Z uvedeného vyplýva, že pán Matovič v období od 10.8.2013 do 2.9.2013 podnikal, keďže živnosť pozastavenú nemal, a tým porušil čl. 5 ods. 2 ústavného zákona.

V zmysle uvedeného navrhujem uložiť pokutu vo výške šesťnásobku mesačného platu verejného funkcionára.“.

Rozprava: (prepis)

p. Žarnay - k právnym veciam sa vyjadriť neviem, tie skutočnosti, ktoré ste v závere čítali teda nasvedčujú, že pán podnikateľ podnikal v tom čase, ale chcem sa vyjadriť k zmätkom v administratívnych prepisoch. Myslím si, že k takým veciam by dochádzať nemalo zvlášť na takomto výbore, pretože ak by aj k takému niečomu došlo napríklad na škole, že vydám nesprávne vysvedčenie alebo s nesprávnymi údajmi už je tu inšpekcia už kontrolujú, takže bol by som rád keby v budúcnosti to bolo viac prekontrolované aké s tadiaľ odchádzajú veci poslancom.

p. Poliačik - ja len k tomuto jednému bodu, úplne s vami súhlasím nemali by sa také veci stávať, pri objeme takejto práce sa ale stávajú, chvála bodu existujú legitímne spôsoby nápravy. Obaja sme na školách boli pán kolega a veľmi dobre vieme koľko nesprávnych vyplnených vysvedčení každý rok je vydaných, takže nechoďme prosím Vás do takýchto detailov. Súhlasím s tézou pretože ide o vec ktorá sa stať nemá a robíme všetko pre to aby sa v budúcnosti neopakovala.

p. Blanár - v krátkosti krátku poznámku k tomu, určite to nebolo úmyselné, ale predovšetkým čo je dôležité okamžite bola zjednaná náprava. Inak by bolo keby nebola zjednaná náprava potom by sme sa o tom bavili, čiže mýliť sa je ľudské.

K predmetu ktorý predniesol kolega Janckulík chcem dodať iba toľko, že dikcia zákona hovorí úplne jednoznačne a som rád, že pán spravodajca sa tomu venoval a zasa poukázal na to, že došlo k porušeniu zákona, ktorým sa riadime; len pre poučenie, že v takýchto prípadoch je najrozumnejšie zrušiť tú živnosť, čo si myslím, že nebolo urobené a nemuseli by sme sa týmto vôbec zaoberať. Čiže absolútne podporujem to, čo bolo zistené a budem hlasovať za tento návrh uznesenia.

p. Dostál - podľa môjho názoru ide v tomto prípade o jeden z prípadov keď ten zákon je neprimerane tvrdý, keď trestá vyložene formálne a neúmyselné porušenie zákona, ktoré vôbec nenarúša zmysel alebo obsah a účel toho zákona, ale bohužiaľ ten zákon je takto napísaný a tak ako ukladá povinnosť príslušnému orgánu potrestať porušenie zákona v prípade čo i len jedného dňa omeškania s doručením toho oznámenia, Tak v takomto prípade napriek tomu, že asi mi to nebude podozrivé u pána Matoviča, že by úmyselne si o mesiac neskôr predĺžil pozastavenie činnosti. Ak máme dostáť k tomu čo je napísané v zákone, nemáme inú možnosť ako skonštatovať porušenie zákona.

p. Janckulík - rečníci už povedali to, čo ja som chcel tiež povedať, že určite to nebolo úmyselné. Jedná sa tam vlastne o 21 dní, je to krutá pokuta za 21 dní keď vieme, že asi určite nepodnikal, inak by bolo keby podnikal, ale žiaľ zákon je taký a zákon si treba ctiť.

p. Lukáč – ja by som len k tomu, že v treťom roku volebného obdobia toho môžeme mať plno, lebo teraz keď prišli noví poslanci a neupozorníme ich na to včas a nebude zmena zákona tak sa môže stať, že tu budeme mať dvadsať takýchto návrhov.

p. Poliačik - nie úplne súhlasím s tým čo hovoríte pán predseda, pretože keď si to analogicky zoberieme na zamestnanecký pomer, ľudia, ktorí boli v zamestnaneckom pomere sú uvoľnení na výkon funkcie a už nemusia riešiť nič. Máme tu ľudí, ktorí sú už 20 rokov uvoľnení lebo išli z jedného volebného obdobia do druhého a rátali s tým, že možno sa jedného pekného dňa vrátia k tomu čo robili pred tým. Predpokladám, že účelom pozastavenia činnosti je rovnaké rozmýšľanie, idem vykonávať pozíciu poslanca, jedného pekného dňa sa vrátim k tomu čo som robil pred tým. Takže živnosť si môže rušiť človek ktorý predpokladá, že už ostane v parlamente na dlhšie, ak niekto čaká, že sa vráti k práci ktorú vykonával predtým. Myslím si, že pozastavenie živnosti je legitímne a nastavenie pravidiel je také, že do konca aj ľudia, ktorí pamätajú na tie termíny, keď prídu na živnostenský úrad dajme tomu týždeň vopred, tak im nie je umožnené predĺžiť si pozastavenie živnosti. Musia prísť presne v ten deň kedy im končí a pozastaviť si na tri ďalšie roky. Hovorím to iba ako námet pre ďalšie možné zmeny buď v pravidlách nášho rokovania alebo v zákone, aby sme dokázali nejakým spôsobom tento proces spraviť tak, aby neúmyselne nedochádzalo k tomu, že tomu človeku vyprší, alebo nejaká oznamovacia povinnosť úradu, to je jedno nejaký spôsob aby sa tomu dalo predísť.

Súhlasím s pánom Dostálom aj v tom, že zákon je veľmi tvrdý pri neúmyselnom porušení zákona, ale tak isto súhlasím s tým, že pri súčasnej dikcii a súčasnom navrhnutom spôsobe riešenia nemáme inú možnosť.

Na rokovanie výboru prišiel p. poslanec Burian.

p. Blanár - poukázal som na to z toho dôvodu, že v tomto prípade bolo riešenie ako sa tomu vyhnúť. Aby to nevyznelo tak, že tu nie je iné riešenie a niekto tam musí stáť jeden deň atď. Druhá vec je, že nikoho z nás neznalosť zákona neospravedlňuje. To čo bolo povedané, ja si viem predstaviť iné osoby okrem pána Matoviča, že jednoducho, ale človek, ktorý rozpráva o tom, že ho niekto ide podplatiť atď. som trošičku nedôverčivý a to mi prepáčte.

To čo povedal pán predseda, už som sa tiež nad tým zamýšľal. Možno práve to by mohla byť jedna s tých vecí ktorá by sa týkala práve mandátu všetkých volených funkcionárov, aby tí ktorí majú živnosť ako je to paralelne u tých čo sú uvoľnení pre výkon verejnej funkcie počas obdobia, aby si mohli na obdobie práve výkonu svojej funkcie pozastaviť túto živnosť na celé toto obdobie. Lebo akonáhle je opätovne zvolený má ďalšiu 30 dňovú lehotu aby si mohol pozastaviť znova, ale to je pre nás úloha pokiaľ budeme robiť s týmto zákonom aby sme to takto zakomponovali. A nemusíme požadovať aby sa vzdával živnosti každý volený funkcionár, ktorý spadá pod ten zákon, lebo je fakt, že obnovovanie živnosti je predsa len trošku komplikovanejšie ako založenie novej živnosti.

p. Poliačik - beriem na vedomie, môže to byť jeden z bodov rokovania pracovnej skupiny.

Igor Matovič – hlasovanie: 13/0/0/1.

Prijaté uznesenie VNF č. 31.

**K bodu 5**

Podpredseda výboru p. J. Blanár uviedol nasledovné:

„Konania vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov č. VP/04/16/K voči Martinovi Kabátovi, predsedovi predstavenstva BIONT, a.s. Bratislava. Konanie bolo začaté dňa uznesením č. 6 zo dňa 18.5.2016 za porušenie čl. 7 ods. 1 ústavného zákona. Verejný funkcionár mal podať oznámenie pri ujatí sa verejnej funkcie do 30.11.2015, oznámenie podal 19.2.2016.

Verejný funkcionár sa k uzneseniu o začatí konania vyjadril listom zo dňa 14.6.2016 v ktorom uviedol, že priznáva a uvedomuje si, že si svoju zákonom stanovenú povinnosť nesplnil v určenej lehote. Zároveň však uvádza, že z jeho strany nešlo o úmyselné porušenie zákona, čo napokon preukazuje aj skutočnosť, že si svoju povinnosť podať oznámenie dodatočne splnil. Ďalej uviedol, že ako osoba sa snaží plniť všetky povinnosti svedomite, čestne a zodpovedne, avšak napriek tomu žiaľ nepostrehol zanedbanie povinnosti, z dôvodu ktorej voči jeho osobe bolo začaté konanie, čo ho nesmierne mrzí.

Aj keď existencia akýchkoľvek dôvodov nesmie byť prekážkou pri plnení si povinností v zmysle zákona, aspoň po ľudskej stránke by chcel uviesť, že dôvodom opomenutia tejto povinnosti bola skutočnosť, že bol veľmi pracovne vyťažený a naplno sa venoval výkonu verejnej funkcie, nakoľko v spoločnosti BIONT, a.s. bolo potrebné riešiť promptne vtedy vzniknuté situácie. Rovnako bol vyťažený odovzdávaním agendy v spoločnosti ZLL-SPORT, s.r.o. Bratislava, kde do augusta 2015 zastával funkciu konateľa.

V závere vyjadrenia uvádza, že si svoje pochybenie uvedomuje a chcel by dať prísľub, že urobí všetko pre to, aby v budúcnosti nedošlo k žiadnemu porušeniu zákonných povinností z jeho strany. Navrhujem uložiť podľa čl. 9 ods. 10 písm. a) ústavného zákona v sume zodpovedajúcej mesačnému platu verejného funkcionára.“.

Rozprava: nikto

Martin Kabát – hlasovanie: 14/0/0.

Prijaté uznesenie VNF č.32.

„Konanie č. VP/05/16/K voči Jánovi Dudášovi, členovi predstavenstva BIONT, a.s. Bratislava. Konanie bolo začaté dňa uznesením č. 7 zo dňa 18.5.2016 za porušenie čl. 7 ods. 1 ústavného zákona. VF mal podať oznámenie pri ujatí sa verejnej funkcie do 30.11.2015, oznámenie podal 31.3.2016.

Verejný funkcionár sa k uzneseniu o začatí konania vyjadril listom zo dňa 3.6.2016 v ktorom uviedol, že bol veľmi pracovne aj časovo zaneprázdnený v rozhodnom období, taktiež že je zamestnávateľ a aj táto činnosť si vyžiadala maximálnu vyťaženosť, aby stíhal dodržiavať aj pracovnoprávne predpisy vo vzťahu k jeho zamestnancom.

Svoje povinnosti sa snaží plniť podľa najlepšieho vedomia a svedomia a napriek tomu nepostrehol zanedbanie povinností podľa ústavného zákona a tak mu unikli povinnosti verejného funkcionára, čo ho mrzí a hlboko sa ospravedlňuje. V závere svojho vyjadrenia uvádza, že jeho pochybenie nebolo úmyselné a do budúcna by chcel dať prísľub, že sa z jeho strany už nikdy nebude opakovať akékoľvek porušenie povinností ústavného zákona. Navrhujem uložiť podľa čl. 9 ods. 10 písm. a) ústavného zákona v sume zodpovedajúcej mesačnému platu verejného funkcionára.“.

Rozprava: nikto

Ján Dudáš – hlasovanie: 14/0/0.

Prijaté uznesenie VNF č.33.

Nasledujúce tri konania sa týkali členov predstavenstva DMD GROUP, a.s. Dubnica nad Váhom, voči ktorým výbor začal konanie za nepodanie oznámenia do 30 dní od ujatia sa verejnej funkcie. Vzhľadom k tomu, že všetci traja zaslali totožné vyjadrenie, spravodajská správa sa týkala všetkých troch verejných funkcionárov, o návrhoch uznesení sa hlasovalo samostatne.

 „Konanie č. VP/06/16/K voči verejnému funkcionárovi Viliamovi Dubovickému, členovi predstavenstva DMD GROUP, a.s. Dubnica nad Váhom. Konanie bolo začaté dňa uznesením č. 8 zo dňa 18.5.2016 za porušenie čl. 7 ods. 1 ústavného zákona. Verejný funkcionár mal podať oznámenie pri ujatí sa verejnej funkcie do 31.7.2015, oznámenie podal 18.3.2016.

Konanie č. VP/07/16/K voči verejnému funkcionárovi Jánovi Butkovskému, členovi predstavenstva DMD GROUP, a.s. Dubnica nad Váhom. Konanie bolo začaté dňa uznesením č. 9 zo dňa 18.5.2016 za porušenie čl. 7 ods. 1 ústavného zákona. Verejný funkcionár mal podať oznámenie pri ujatí sa verejnej funkcie do 31.7.2015, oznámenie podal 22.3.2016.

Konanie č. VP/08/16/K voči verejnému funkcionárovi Pavlovi Kuljačekovi, členovi predstavenstva DMD GROUP, a.s. Dubnica nad Váhom. Konanie bolo začaté dňa uznesením č. 10 zo dňa 18.5.2016 za porušenie čl. 7 ods. 1 ústavného zákona. Verejný funkcionár mal podať oznámenie pri ujatí sa verejnej funkcie do 37.72015, oznámenie podal 22.3.2016.

Verejní funkcionári vo svojich vyjadreniach uvádzajú, že v zmysle uznesenia mali podať oznámenie do 31.7.2015 a to z dôvodu, že verejným funkcionárom sa stali zmenou akcionára spoločnosti DMD GROUP, a.s. dňa 1.7.2015.

K zmene jediného akcionára, ktorým sa stala Slovenská republika naozaj došlo na základe Zmluvy o bezodplatnom prevode akcií uzavretej medzi FNM SR a Ministerstvom obrany SR, ale za členov člena predstavenstva DMD GROUP, a.s. boli zvolení rozhodnutím vtedajšieho akcionára, FNM SR dňa 7.6.2012, kedy aj uzavreli Zmluvy o výkone funkcie člena predstavenstva. V tejto súvislosti upozorňujú na znenie uznesenia výboru, v ktorom je uvedené, že verejný funkcionár je povinný do 30 dní odo dňa, keď sa ujal výkonu verejnej funkcie a počas jej výkonu vždy do 31. marca podať písomné oznámenie za predchádzajúci kalendárny rok. Podľa vyjadrenia verejných funkcionárov slovné spojenie „ujať sa výkonu verejnej funkcie“ v ústavnom zákone nie je špecifikované a predstavuje úkon osoby smerujúci k začatiu vykonávania verejnej funkcie, napr. uzavretie zmluvy o výkone funkcie alebo podpísanie súhlasu s vykonávaním verejnej funkcie.

Podľa ich názoru je podmienkou aplikácie predmetného ustanovenia ústavného zákona skutočnosť, že osoba sa ujme výkonu verejnej funkcie, t.j. vykoná úkon za účelom začatia vykonávania funkcie a v ich prípade sa jej ujali 7.6.2012, ktorá v tom čase nebola verejnou funkciou. V súvislosti so zmenou akcionára neuzatvárali žiadny nový dokument so spoločnosťou DMD GROUP, a.s. a ani sa funkcie člena predstavenstva žiadnym špeciálnym úkonom neujímali. Z ich hľadiska výkon tejto funkcie pokračoval kontinuálne bez zmeny a prerušenia ďalej.

Verejní funkcionári sú presvedčení, že z ich strany nedošlo k porušeniu čl. 7 ods. 1 ústavného zákona, keďže uvedená situácia pri zmene akcionára nie je v ústavnom zákone upravená a ústavný zákon upravuje povinnosť podať oznámenie iba v prípade, ak osoba začne vykonávať verejnú funkciu, ale neupravuje prípad, ak sa funkcia, ktorú osoba vykonáva dlhší čas zmení z neverejnej na verejnú. VF veria že toto objasnenie bude dôvod na zastavenie konania.

Nesúhlasím s názorom verejných funkcionárov, že neboli povinní podať oznámenie do 31.7.2015. Verejní funkcionári to ani nespochybňujú, že sa skutočne verejnými funkcionármi stali dňa 1.7.2015 prevodom už spomínaných akcií. Podľa môjho názoru sa od tohto dňa na nich vzťahujú práva a povinnosti vyplývajúce z ustanovení ústavného zákona, o.i. aj povinnosti podávať oznámenia a boli povinní podať oznámenie do 30 dní, od kedy sa na nich začal ústavný zákon vzťahovať a neobstojí ich tvrdenie, že mali podať oznámenie až v nasledujúcom kalendárnom roku k 31. marcu za predchádzajúci kalendárny rok.

Na základe podaného oznámenia výbor vykonáva kontrolu verejných funkcionárov a nemal ako inak možnosť zistiť všetky skutočnosti, ktoré je verejný funkcionár oznámiť výboru, len z podaného oznámenia, či v rozhodnom období zo strany verejných funkcionárov dochádza, príp. nedochádza k porušeniu ústavného zákona.

V prípade, že by verejní funkcionári mali povinnosť podať oznámenie 1x až v nasledujúcom kalendárnom roku do 31. marca, výbor by nemal vedomosť o ich funkciách, zamestnaniach, činnostiach ani majetkových pomeroch v období od júla 2015 do marca 2016.“.

Rozprava: nikto

Viliam Dubovický – hlasovanie: 13/0/0/1.

Prijaté uznesenie VNF č. 34.

Ján Butkovský – hlasovanie: 14/0/0.

Prijaté uznesenie VNF č. 35.

Pavol Kuljaček – hlasovanie: 14/0/0.

Prijaté uznesenie VNF č. 36.

**K bodu 6**

Poslanec p. J. Burian uviedol nasledovné:

„Konanie vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov
č. VP/09/16/K voči verejnej funkcionárke Márii Kolíkovej, štátnej tajomníčky Ministerstva spravodlivosti SR. Konanie bolo začaté dňa uznesením č. 11 zo dňa 18.5.2016 za porušenie čl. 7 ods. 1 ústavného zákona. VF mala podať oznámenie pri ujatí sa verejnej funkcie do 2.5.2016, oznámenie podala 13.5.2016.

Verejná funkcionárka sa k uzneseniu o začatí konania vyjadrila listom zo dňa 3.6.2016, v ktorom uviedla, že s ohľadom na množstvo povinností, ktoré jej vznikli súčasne so vznikom funkcie štátnej tajomníčky nestihla v riadnom termíne podať majetkové priznanie, čo jej je úprimne ľúto. Je si vedomá, že majetkové priznanie je dôležité pre transparentnosť kontroly verejných funkcionárov. Súčasne uviedla, že urobila všetko preto, aby dala do súladu nezlučiteľnosť tých činností, ktoré by boli v rozpore s výkonom jej funkcie. Konkrétne vykonala kroky smerujúce k Slovenskej advokátskej komore, ako aj k zániku konateľa advokátskej kancelárie, ako aj iných funkcií v spoločnostiach, ktoré by boli nezlučiteľné s funkciou, ktorú vykonáva.

V závere vyjadrenia uviedla, že si je vedomá, že porušila lehotu na podanie majetkového priznania a je pripravená znášať s tým spojené právne následky. Navrhujem uložiť pokutu podľa čl. 9 ods. 10 písm. a) ústavného zákona v sume zodpovedajúcej mesačnému platu verejnej funkcionárky.“.

Rozprava: nikto

Mária Kolíková – hlasovanie: 14/0/0.

Prijaté uznesenie VNF č. 37.

„Konanie č. VP/10/16/L voči VF Františkovi Palkovi, bývalému štátnemu tajomníkovi Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR. Konanie bolo začaté dňa uznesením č. 12 zo dňa 18.5.2016 za porušenie čl. 7 ods. 1 ústavného zákona. Verejný funkcionár mal podať oznámenie za rok 2015 do 31.3.2016, oznámenie podal 1.4.2016. K uzneseniu o začatí konania vyjadril listom doručenom výboru dňa 2.6.2016, v ktorom uviedol, že funkciu štátneho tajomníka vykonával 8 rokov a doteraz si plnil všetky povinnosti vyplývajúce zo zákonnej povinnosti podávať majetkové priznanie. K časovému sklzu niekoľko hodín v tomto jedinom prípade v jeho doterajšej histórii štátneho tajomníka došlo v súbehu dvoch okolností.

Krátko po skončení pozície štátneho tajomníka po 24.3.2016 odcestoval za manželkou mimo Bratislavy, kde sa liečila z práceneschopnosti. Majetkové priznanie mal na UBS kľúči doma v Bratislave. Dňa 31.3.2016 si u  kolegov v bývalej kancelárii štátneho tajomníka overoval telefonicky, či bolo jeho majetkové priznanie podané, keďže sa tomu venovali už v prvých dňoch marca 2016. Po negatívnej odpovedi s manželkou okamžite odišiel do Bratislavy v snahe podať ho poštou.

Vzhľadom k tomu, že docestovali až vo večerných hodinách cca o 21.40 hod., mal snahu podať oznámenie na pošte na hlavnej železničnej stanici, avšak táto bola zatvorená. Vzhľadom na to, že zdravotný stav manželky neumožňoval nechať ju samú doma, podal oznámenie v podateľni Kancelárie NR SR na druhý deň. Vychádzal z toho, že takýmto spôsobom bude oznámenie v NR SR skôr, ako keby ho podával poštou.

Ďalej uviedol, že ide o ojedinelý prípad v jeho histórii štátneho tajomníka vyvolaný súbehom viacerých okolností, čo svedčí, že si ctí zákony a vždy riadne majetkové priznania podával. K oneskoreniu nedošlo ani v dobe jedného dňa, pričom volil takú formu podania, aby NR SR mala jeho majetkové priznanie čo najskôr po zistení, že v čase, keď bol štátnym tajomníkom podané nebolo.

Vyjadrenie verejného funkcionára má len vysvetľujúci charakter, avšak bez toho, že by mohol výbor na uvádzané skutočnosti prihliadať, keďže ústavný zákon neumožňuje verejného funkcionára zbaviť zodpovednosti za jeho porušenie z takýchto dôvodov.

Navrhujem uložiť pokutu podľa čl. 9 ods. 10 písm. a) ústavného zákona v sume zodpovedajúcej mesačnému platu verejného funkcionára.“.

Rozprava: nikto

František Palko – hlasovanie: 14/0/0.

Prijaté uznesenie VNF č. 38.

„Konanie č. VP/11/16/K voči Márii Ritomskej, bývalej poslankyni NR SR. Konanie bolo začaté dňa uznesením č. 13 zo dňa 18.5.2016 za porušenie čl. 7 ods. 1 ústavného zákona. Verejná funkcionárka mala podať oznámenie za rok 2015 do 31.3.2016, oznámenie podala 3.4.2016. V tejto súvislosti si dovolím uviesť niekoľko faktov.

Ešte skôr, než výbor začal konanie, verejná funkcionárka dňa 19.4.2016 zaslala predsedovi výboru mail, v ktorom uviedla, že jej bola poslaná správa TA3, že nepodala majetkové priznanie a v správach oznámili, že termín podania je do piatku (22.4.2016). Tvrdí, že táto informácia sa nezakladá na pravde, keďže ho podala, ale nebolo dobre vyplnené, a že po konzultácii so zamestnankyňou parlamentného inštitútu (sekretariátu, nie inštitútu) ho už doplnila. Zároveň mailom žiadala, aby ju pán predseda láskavo informoval, prečo sa do verejnosti podala informácia, ktorá sa nezakladá na pravde.

Z poverenia predsedu výboru tajomníčka výboru zaslala p. Ritomskej mailom odpoveď v ktorej jej bolo vysvetlené, že termín 22.4.2016 sa týkal novozvolených poslancov, a že termín na podanie jej oznámenia bol 31.3.2016, ktoré však podala 3.4.2016 na pošte, t.z., že oznámenie podala po termíne. Predmetná konzultácia sa týkala neúplného oznámenia, keďže neobsahovalo všetky požadované údaje a netýkala sa oneskoreného, príp. včasného podania.

Následne na to bol predsedovi výboru dňa 20.5.2016 doručený list, v ktorom p. Ritomská uviedla, že dňa 19.4.2016 a 18.5.2016 bola v médiách zverejnená informácia o tom, že nepodala majetkové priznanie a výbor začal voči jej osoba konanie o uložení pokuty. Súčasťou tohto listu boli linky na jednotlivé elektronické médiá, ktoré túto informáciu zverejnili. Ďalej verejná funkcionárka uvádza, že toto považuje za šírenie nepravdivých informácií a neoprávnený zásah do jej osobnostných práv v hromadných informačných prostriedkov znižujúce dôstojnosť, vážnosť a poškodzovanie dobrého mena jej osoby v spoločnosti v značnej miere. Zároveň žiadala predsedu výboru, aby v týchto médiách bezodkladne chybu o nepravdivom informovaní oznámil, a verejne sa jej ospravedlnil.

Dňa 1.6.2016 predseda výboru zaslal verejnej funkcionárke odpoveď, v ktorej jej vysvetlil dôvody začatia konania s tým, že oznámenie zaslané 31.3.2016 elektronicky na mailovú adresu poslancovi Národnej rady nie je možné považovať za doručené oznámenie aj vzhľadom na skutočnosť, že neobsahovalo zaručený elektronický podpis a v prípade elektronického podania ho bolo potrebné poslať cestou podateľne Kancelárie NR SR. Oznámenia sa podávajú orgánu, v tomto prípade výboru, nie poslancovi NR SR.

Rovnako jej bolo vysvetlené, že medializovaná informácia sa týkala informácie nepodaného oznámenia v určenom termíne a nie jeho nepodania vôbec.

V samotnom konaní sa verejná funkcionárka k uzneseniu vyjadrila listom doručenom výboru dňa 25.5.2016, v ktorom uviedla totožné vyjadrenie ako v liste doručenom predsedovi výboru dňa 20.5.2016. Verejnej funkcionárke boli zo strany výboru už 2x vysvetlené dôvody začatia konania, a keďže oznámenie zaslala prostredníctvom pošty s poštovou pečiatkou 3.4.2016 mám za to, že z jej strany došlo k porušeniu čl. 7 ods. 1 ústavného zákona. Navrhujem uložiť pokutu podľa čl. 9 ods. 10 písm. a) ústavného zákona v sume zodpovedajúcej mesačnému platu verejnej funkcionárky.“.

Rozprava: nikto

Mária Ritomská – hlasovanie: 14/0/0.

Prijaté uznesenie VNF č. 39.

„Konanie č. VP/12/16/K voči Petrovi Javorčíkovi, bývalému štátnemu tajomníkovi Ministerstva zahraničných vecí a európskych záležitostí SR. Konanie bolo začaté dňa uznesením č. 14 zo dňa 18.5.2016 za porušenie čl. 7 ods. 1 ústavného zákona. Verejný funkcionár mal podať oznámenie za rok 2015 do 31.3.2016, oznámenie podal 25.4.2016.
K uzneseniu o začatí konania vyjadril listom zo dňa 25.5.2016 v ktorom uviedol, že funkciu štátneho tajomníka zastával od roku 2012 do 31.7.2015 a v priebehu tohto obdobia vždy načas a v súlade so zákonnými lehotami odovzdal majetkové priznanie. Od 1.8.2015 pôsobí vo funkcii stáleho predstaviteľa SR pri EÚ v Bruseli ako štátny zamestnanec. V roku 2016 preto podal v stanovenej lehote majetkové priznanie štátneho zamestnanca, ktoré bolo evidované a spracované ministerstvom. Pri zmene jeho štatútu verejného činiteľa na štátneho zamestnanca si neuvedomil, že je potrebné paralelne podať aj majetkové priznanie verejného činiteľa. Po uvedomení si tejto povinnosti neodkladne konal a majetkové priznanie bolo do NR SR doručené 25.4.2016.

V závere vyjadrenia uvádza, že z jeho strany nedošlo vedome o zanedbanie si povinnosti, ale o nedorozumenie, ktoré vyplynulo zo zmeny jeho pozície z funkcie verejného činiteľa na štátneho zamestnanca a požiadal zobrať tieto skutočnosti do úvahy pri prerokovaní konania vo výbore. Mám za to, že vyjadrenie verejného funkcionára má len vysvetľujúci charakter, avšak bez toho, že by mohol výbor na uvádzané skutočnosti prihliadať, keďže ústavný zákon neumožňuje verejného funkcionára zbaviť zodpovednosti za jeho porušenie z takýchto dôvodov. Navrhujem uložiť pokutu podľa čl. 9 ods. 10 písm. a) ústavného zákona v sume zodpovedajúcej mesačnému platu verejného funkcionára.“.

Rozprava: nikto

Peter Javorčík – hlasovanie: 14/0/0.

Prijaté uznesenie VNF č. 40.

„Konanie č. VP/13/16/K voči Romanovi Sabovi, konateľovi MH Invest, s.r.o. Bratislava. Konanie bolo začaté dňa uznesením č. 15 zo dňa 18.5.2016 za porušenie čl. 7 ods. 1 ústavného zákona. Verejný funkcionár mal podať oznámenie za rok 2015 do 31.3.2016, oznámenie podal 29.4.2016. K uzneseniu o začatí konania vyjadril listom zo dňa 13.6.2016, v ktorom uviedol, že porušenie povinnosti podať oznámenie uznáva a v plnom rozsahu znáša zodpovednosť za jej nesplnenie. Opomenutie svojho konania ospravedlňuje z dôvodu pracovnej vyťaženosti. Navrhujem uložiť pokutu podľa čl. 9 ods. 10 písm. a) ústavného zákona v sume zodpovedajúcej mesačnému platu verejného funkcionára.“.

Rozprava: nikto

Roman Sabo – hlasovanie14/0/0.

Prijaté uznesenie VNF č. 41.

**K bodu 7**

Poslanec p. O. Dostál uviedol nasledovné**:**

„Konanie č. VP/14/16/K voči Pavlovi Dubinskému, podpredsedovi predstavenstva Východoslovenský onkologický ústav, a.s. Košice. Konanie bolo začaté uznesením č. 15 zo dňa 18.5.2016 za porušenie čl. 7 ods. 1 ústavného zákona. VF mal podať oznámenie za rok 2015 do 31.3.2016, oznámenie podal 27.5.2016.

VF sa k uzneseniu o začatí konania vyjadril listom zo dňa 26.5.2016 v ktorom uviedol, že si svoju povinnosť riadne splnil tak, ako po iné roky a oznámenie odoslal riadne poštou v zákonom stanovenej lehote.

Po preverení na sekretariáte výboru aj cestou registratúry však bolo zistené, že oznámenie výboru doručené nebolo. Dovolím si uviesť, že v tomto prípade je zaťažený dôkazným bremenom verejný funkcionár, ktorý by mal v konaní preukázať, že oznámenie zaslal v lehote, čo sa však nestalo. Zásielka, ktorá obsahovala oznámenie za rok 2015 a vyjadrenie, žiaden dôkaz o jeho včasnom podaní neobsahovala.

Navrhujem uložiť pokutu podľa čl. 9 ods. 10 písm. a) ústavného zákona v sume zodpovedajúcej mesačnému platu VF.“.

Rozprava:

Pavol Dubinský – hlasovanie: 14/0/0.

Prijaté uznesenie VNF č. 42.

**K bodu 8**

Poslanec p. J. Kecskés uviedol nasledovné:

„Konanie č. VP/16/16/K voči Jánovi Dudášovi, členovi predstavenstva BIONT, a.s. Bratislava bolo začaté uznesením č. 21 zo dňa 18.5.2016 za porušenie čl. 5 ods. 2 ústavného zákona z dôvodu, že verejný funkcionár neukončil do 30 dní odo dňa ujatia sa verejnej funkcie podnikateľské činnosti v niekoľkých obchodných spoločnostiach.

Verejný funkcionár sa k uzneseniu o začatí konania vyjadril listom zo dňa 3.6.2016 v ktorom priznáva, že funkcie konateľa zastával a že zákonom ustanovený právny úkon smerujúci k skončeniu vykonal oneskorene, teda neskôr, než je stanovená lehota. Toto konanie však nebolo neúmyselné a napokon sa tejto povinnosti nevyhýbal, nakoľko napravil tento stav a dal do súladu všetky požadované skutočnosti.

Na svoju obranu uvádza, že bol veľmi pracovne aj časovo zaneprázdnený v rozhodnom období, taktiež že je zamestnávateľ a aj táto činnosť si vyžiadala maximálnu vyťaženosť, aby stíhal dodržiavať aj pracovnoprávne predpisy vo vzťahu k jeho zamestnancom. Svoje povinnosti sa snaží plniť podľa najlepšieho vedomia a svedomia a napriek tomu nepostrehol zanedbanie povinností podľa ústavného zákona a jeho pozornosti mu unikli povinnosti verejného funkcionára, čo ho mrzí a hlboko sa ospravedlňuje. Táto situácia vznikla aj z dôvodu, že funkciu verejného funkcionára vykonáva prvý krát.

V závere svojho vyjadrenia uvádza, že jeho pochybenie nebolo úmyselné a do budúcna by chcel dať prísľub, že sa z jeho strany už nikdy nebude opakovať akékoľvek porušenie povinností ústavného zákona. Navrhujem uložiť pokutu podľa čl. 9 ods. 10 písm. d) ústavného zákona v sume zodpovedajúcej šesťnásobku mesačného platu verejného funkcionára.“.

Rozprava: nikto

Ján Dudáš – hlasovanie: 14/0/0.

Prijaté uznesenie VNF č. 43.

„Konanie č. VP/17/16/K voči Jánovi Dudášovi, členovi predstavenstva BIONT, a.s. bolo začaté uznesením č. 22 zo dňa 18.5.2016 za porušenie čl. 5 ods. 2 ústavného zákona, keďže vykonávanie podnikateľskej činnosti ako konateľ v obchodných spoločnostiach ukončil až v marci 2016, hoci verejnú funkciu vykonával už v r. 2015.

Verejný funkcionár sa k uzneseniu o začatí konania vyjadril listom zo dňa 3.6.2016 v ktorom opäť ako v predchádzajúcom konaní priznáva, že funkcie konateľa zastával a že zákonom ustanovený právny úkon smerujúci k skončeniu vykonal oneskorene, teda neskôr, než je stanovená lehota. Toto konanie však nebolo neúmyselné a napokon sa tejto povinnosti nevyhýbal, nakoľko napravil tento stav a dal do súladu všetky požadované skutočnosti.

V oznámení vychádzal z daného časového okamihu uvedomujúc si, že si neskoro splnil povinnosti. Preto v oznámení uviedol, že nespĺňa podmienky nezlučiteľnosti verejného funkcionára. Môže však potvrdiť, že sa funkcií konateľa a člena dozornej rady už vzdal, čím už spĺňa podmienky nezlučiteľnosti. Ďalej uviedol, že ide o pracovnú a časovú zaneprázdnenosť v rozhodnom období, taktiež že je zamestnávateľ a aj táto činnosť si vyžiadala maximálnu vyťaženosť, aby stíhal dodržiavať aj pracovnoprávne predpisy vo vzťahu k jeho zamestnancom. Svoje povinnosti sa snaží plniť podľa najlepšieho vedomia a svedomia a napriek tomu nepostrehol zanedbanie povinností podľa ústavného zákona a jeho pozornosti mu unikli povinnosti verejného funkcionára, čo ho mrzí a hlboko sa ospravedlňuje. Táto situácia vznikla aj z dôvodu, že funkciu verejného funkcionára vykonáva prvý krát.

V závere svojho vyjadrenia opäť uvádza, že jeho pochybenie nebolo úmyselné a do budúcna by chcel dať prísľub, že sa z jeho strany už nikdy nebude opakovať akékoľvek porušenie povinností ústavného zákona.

Môžem potvrdiť, že v súčasnosti už verejný funkcionár dal do súladu s ústavným zákonom všetky povinnosti verejného funkcionára, ale vzhľadom na to, že požadované úkony uskutočnil až v marci 2016, nie je možné ho zbaviť zodpovednosti za porušenie čl. 5 ods. 2 ústavného zákona. Keďže v roku 2016 dochádzalo naďalej k porušovaniu čl. 5 ods. 2 ústavného zákona, navrhujem uložiť pokutu podľa čl. 9 ods. 10 písm. d) ústavného zákona v sume zodpovedajúcej šesťnásobku mesačného platu verejného funkcionára.

Rozprava: nikto

Ján Dudáš – hlasovanie: 14/0/0.

Prijaté uznesenie VNF č. 44.

**Rôzne**

Poslanec O. Dostál vyslovil potešenie nad schváleným návrhom uznesenia týkajúci sa možnosti vyhotovovania záznamu z rokovania schôdzí médiami.

Predseda výboru v bode rôzne uviedol, že v konaniach, ktoré sa týkajú p. ministra Kaliňáka uvažuje ešte nad jednou alternatívou, ktorá „bola diskutovaná na pôde výboru a týka sa bodu prvého bodu ktorý výbor. Existuje ešte jedna skutočnosť nad ktorou ja teda intenzívne rozmýšľam a podelím sa s vami o ňu a to je možnosť preskúmania nenáležitej odmeny alebo nenáležitého obohatenia. V prípade darov totiž je to úplne jasné. Ak niekto niekomu daruje dom alebo auto tak je to predmetom možného záujmu nášho výboru, ale v prípade, že niekto kúpi, nadobudne majetok za výrazne nižšiu než trhovú cenu tak tam zákon celkom jednoznačne nehovorí, a ak by som si ja kúpil zajtra Bugatti Veyron za 30 eur tak je úplne jasné že som nadobudol majetok  oveľa väčšej hodnoty než akú som zaň zaplatil.

Nechcem aby sme o tom teraz rozprávali v rámci diskusie, je to iba podnet, ktorý dávam hlavne kolegom, ktorí sú tu dlhšie, alebo kolegom ktorí majú právnické vzdelanie ako námet na rozmýšľanie a možno by sme si niekedy k tomu mohli osve sadnúť lebo je to niečo čo by nás malo zaujímať, otázka je ako.“.

Pán Kresák uviedol, že „v zákone o účtovníctve je jasne definovaný systém obvyklej ceny. A to je v mieste a v čase, čiže tým systémom ako je v zákone o účtovníctve a daňových pravidlách tak sa dá aplikovať na to. Len otázka je, že cena je systémom na to, pokiaľ nemáte súdnoznalecké. Tento rozdiel je potom „dodanený“ atď. Dávam do pozornosti inštitút obvyklej ceny.“.

Predseda výboru ešte doplnil že „toto je napríklad jedna z vecí o ktorej som tiež rozmýšľal. Keby nám prišiel podnet z tretej strany tak okamžite zrejme by sme legitímne mohli začať konanie, pretože by bolo jasné kto ho posiela, voči ktorému verejnému funkcionárovi a čo namieta. Ale ak by sme to chceli skúmať z vlastnej vôle tak sa nemáme zatiaľ ako môcť o čo oprieť, ale ak by kolegovia niečo našli tak by som to uvítal.“.

Predseda výboru poďakoval členom výboru za účasť a ukončil rokovanie 3. schôdze výboru.

 Martin **P o l i a č i k**

 predseda výboru

Jozef **L u k á č**

Róbert **P u c i**

overovatelia výboru