**VÝBOR NÁRODNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

**PRE ĽUDSKÉ PRÁVA a národnostné menšiny**

**Zápisnica**

zo 4. schôdze Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre ľudské práva a národnostné menšiny

zo 17. mája 2016

Prítomní: 10 (podľa prezenčnej listiny)

O ospravedlnenie svojej neprítomnosti požiadal poslanec Milan Mazurek.

Schôdzu viedla predsedníčka výboru Erika Jurinová.

Návrh programu:

**Výročná správa o činnosti Ústavu pamäti národa za rok 2015 (tlač 39)**

**Ročná účtovná uzávierka Ústavu pamäti národa za rok 2015 (tlač 40)**

**Správa o medzištátnych osvojeniach za rok 2015 pre NR SR**

**Správa verejného ochrancu práv podľa § 23 ods. 1 zákona č. 564/2001 Z. z. o verejnom ochrancovi práv v znení neskorších predpisov za obdobie roka 2015 (tlač 22)**

**Návrh spoločnej správy výborov o prerokovaní správy verejného ochrancu práv podľa § 23 ods. 1 zákona č. 564/2001 Z. z. o verejnom ochrancovi práv v znení neskorších predpisov za obdobie roka 2015 (tlač 22a)**

**Rôzne**

prijatie uznesenia vo veci neoprávneného zaraďovania detí do špeciálnych škôl,

podanie č. PREDS-166/2016 - výzva komisárke pre deti na odstúpenie z funkcie.

Program schôdze bol schválený jednomyseľne.

**K bodu 1**

Výročnú správu o činnosti Ústavu pamäti národa za rok 2015 uviedol predseda Správnej rady Ústavu pamäti národa Ondrej Krajňák.

Spravodajca výboru Ľubomír Želiezka predložil návrh na uznesenie, aby výbor odporúčal NR SR zobrať na vedomie výročnú správu o činnosti Ústavu pamäti národa za rok 2015.

V rozprave poslankyňa Edita Pfundtner sa pýtala predsedu SP ÚPN na spoluprácu ústavu s ministerstvom školstva najmä pri príprave učebníc dejepisu, resp. na spoluprácu s učiteľmi. Predsedníčka výboru Erika Jurinová konštatovala, že správa je prehľadná a informatívna. Opýtala sa, aká bola spolupráca ústavu s výborom v minulom volebnom období, resp. ako si predseda správnej rady predstavuje túto spoluprácu v budúcnosti. Poslanec Anton Hrnko (Výbor NR SR pre obranu a bezpečnosť) vo svojom príspevku uviedol, že Ondrej Krajňák sklamal všetkých, ktorí ho volili. Pri výkone svojej funkcie nerešpektuje ústavu a zákony, a vedie ústav k zániku. Ústav údajne stratil aj štatút vedeckého pracoviska. Výbor by podľa neho mal vypočuť aj členov dozornej rady, ktorí svojimi stanoviskami upozorňovali na činnosť O. Krajňáka. Pracovníci ústavu sa sťažujú na šikanovanie. Odborná verejnosť činnosť ústavu nehodnotí pozitívne, pozitívne sa o nej vyjadruje iba tá časť verejnosti, ktorá je sústredená okolo „extrémistických časopisov Sme a Denník N“, ale to nie sú historici. Skutočná historiografia kvôli predsedovi v ÚPN zaniká. O. Krajňák zavádza cenzúru, napr. nepustil do časopisu ústavu článok o americkom bombardovaní Apolky na konci 2. svetovej vojny s odôvodnením, „že sa to nehodí našim spojencom“. Mnohí pracovníci sa sťažujú na mobing. Jediným cieľom predsedu je týchto pracovníkov vyštvať, pričom oni sú veľkým prínosom pre ústav, pretože píšu pravdivo, a nie tak, ako sa páči šéfredaktorovi Sme alebo Denníka N. Ide napr. o Jána Bobáka, ktorí síce pracoval v Ústave marxizmu-leninizmu jeden a pol roka, ale bol prenasledovaný preto, lebo sa snažil slovenské dejiny vysvetľovať z národného hľadiska. J. Bobák od r. 1985 aktívne vystupoval proti komunistickému režimu, ktorý chcel zrušiť federáciu, a od začiatkov bojoval za samostatnosť Slovenska. O. Krajňákovi nevadí, že J. Bobák pracoval v Ústave marxizmu-leninizmu, ale mu vadí jeho národná orientácia. Výbor by mal zavolať na svoje rokovanie členov dozornej rady, alebo ísť na prieskum. Dozrel čas na zmenu smerovania ústavu. Ešte dodal, že O. Krajňák zapojil ústav do volebnej kampane KDH.

Na vystúpenia poslancov reagoval O Krajňák. Podľa jeho slov problémy so smerovaním ústavu boli pred jeho nástupom. Tesne predtým boli prepustení desiati zamestnanci práve preto, že nesúhlasili so smerovaním načrtnutým jeho predchodcom. Zatiaľ ho nikto neobvinil z porušenia nejakého zákona. Naopak, kompetencie štatutára si na seba prevzala správna rada cez stanovy, nevrátila ich. On bol po nástupe presvedčený, že ak chce ústav zodpovedne viesť, musí mať právo menovať riaditeľov. Toto právo štatutára uznala pred jeho nástupom aj dozorná rada. Je pravda, že listy o šikanovaní vypisuje J. Bobák. On bol poverený výskumom zločinov komunizmu, čo sa zdá byť v rozpore s jeho pôsobením na Ústave marxizmu-leninizmu. O. Krajňák informoval výbor aj o tom, že bývalí vedúci pracovníci si založili odborové organizácie, teraz sú v ústave 4 odbory, čo je pri 64 zamestnancoch absurdné. K cenzúre: išlo o pozastavenie štúdie Martina Lacka, vyjadrovala sa k nej redakčná rada, ktorá konštatovala, že v štúdii sa zamieňa agresor s obeťou. Lackovi bolo odporúčané, aby štúdiu publikoval vo Vojenskom historickom ústave, lebo úlohou ÚPN je skúmanie zločinov nacizmu a komunizmu. Svoje ďalšie úlohy neplní. Ako štatutár nemôže donekonečna akceptovať, že zamestnanci si robia čo chcú. Vedecký výskum za jeho predchodcu sa zameriaval na výskum slovenskej štátnosti, pričom ÚPN sa zo zákona má venovať zločinom nacizmu a komunizmu.

K otázke E. Pfundtner uviedol, že práve bolo podpísané memorandum o spolupráci s Metodicko-pedagogickým centrom, ÚPN sa bude zapájať do vzdelávania učiteľov. Chce sa stretnúť aj s novým ministrom školstva. Školy pozývajú aj na festival slobody. Pokiaľ ide o spoluprácu s výborom, bol by rád, keby poslanci navštívili ÚPN.

E. Jurinová pripomenula, že dozorná rada má zo zákona právo obrátiť sa na národnú radu, zatiaľ tak neurobila. Poslanec Glváč vyjadril súhlas s viacerými postrehmi A. Hrnka, problémy vidí aj pri vydávaní osvedčení ústavom. Uviedol, že nechce dať návrh na prerušenie rokovania, zahlasuje za návrh uznesenia, pokiaľ predsedníčka výboru garantuje, že na ďalšiu schôdzu výboru pozve zástupcov správnej a dozornej rady ÚPN a bude sa pokračovať v diskusii.

Hlasovanie o návrhu uznesenia: 10/0/0. Uznesenie výboru č. 7 bolo schválené.

**K bodu 2**

Ročnú účtovnú uzávierku Ústavu pamäti národa za rok 2015 uviedol predseda Správnej rady Ústavu pamäti národa Ondrej Krajňák.

Spravodajkyňa výboru Anna Verešová predložila návrh na uznesenie, aby výbor schválil ročnú účtovnú uzávierku Ústavu pamäti národa.

V rozprave sa poslanec Martin Glváč pýtal na priemerný plat v ústave (okolo 900 eur), na vyplácanie odmien (boli vyplácané všetkým zamestnancom vo výške okolo 400 eur). Odmeny boli rovnomerne rozdelené pre všetkých zamestnancov v priemernej výške 400 eur. Poslankyňa Edita Pfundtner požiadala o vysvetlenie k položke Tovary a služby - špeciálne služby vo výške 53 tisíc eur (sú to právne služby, poplatky za kontrolu požiarnej ochrany, za strážny panel, výpožička priestorov a pod., najväčšia položka – 43 tisíc eur – pokrýva právne služby). Poslankyňa požiadala, aby v budúcnosti bola táto položka rozpísaná. Poslanec Augustín Hambálek tiež žiadal o podrobnejší rozpis jednotlivých položiek v kategórii „ostatné tovary a služby“ v budúcoročnom materiály.

Hlasovanie o návrhu uznesenia: 10/0/0. Uznesenie výboru č. 8 bolo schválené.

**K bodu 3**

Správu o medzištátnych osvojeniach za rok 2015 pre NR SR uviedol minister práce, sociálnych vecí a rodiny Ján Richter. Ako vo svojom úvodnom slove uviedol, v minulom roku sa v oblasti medzištátnych osvojení podarilo dosiahnuť niekoľko významných krokov. Podarilo sa uzavrieť protokol s príslušným ministerstvom Francúzska, začala sa spolupráca so San Marinom. Centrum intenzívne rokuje s Rakúskom, s Nemeckom, Luxemburskom o uzavretí zmluvy. Záujem o uzavretie zmluvy prejavilo aj Španielsko. Pokračuje úspešná spolupráca s Holandskom, Maltou, Monakom, kam v minulom roku odišlo 14 detí. Postadopčné správy hovoria o pozitívnych výsledkoch, pokiaľ ide o integráciu detí. Centrum sa snaží aj o vylepšenie spolupráce medzi domácimi aktérmi, ako sú úrady práce, detské domovy, profesionálni rodičia. Tému medzištátnych osvojení chce ministerstvo zaradiť aj do programu stretnutia s poslancami Výboru EP pre právne záležitosti, ktoré sa uskutoční 13. – 15. júla 2016, nakoľko výbor pripravuje vlastnú legislatívnu iniciatívu o cezhraničnom uznávaní rozhodnutí o osvojení. Za posledné štyri roky bol nastavený taký systém medzištátnych osvojení, v ktorom sa uplatňuje rovnaký meter pre všetky štáty. Každé dieťa pre medzištátne osvojenie je posudzované dvojstupňovo, každé osvojené dieťa je kontrolované do 18 rokov života.

Spravodajkyňa výboru Natália Blahová predložila návrh na uznesenie, aby výbor vrátil správu navrhovateľovi na dopracovanie.

Poslankyňa N. Blahová odôvodnila návrh na uznesenie vo svojom vystúpení v rozprave. Správu označila za „veľkú amatérčinu“, jediná konkrétna informácia je v tabuľke, z ktorej vyplýva, že Centrum pre medzinárodnoprávnu ochranu detí a mládeže (CIPC) sprevádzalo do zahraničia 14 detí. Ďalej podrobne poukázala na málo informatívne konštatovania v jednotlivých častiach správy. Venovala sa aj prípadu dieťaťa posunutého na adopciu na Maltu, pri ktorom ani dvojstupňová kontrola nezistila, že má na Slovensku blízke osoby, že má na Slovensku žiadateľa. Žiadala ministra o informácie o deťoch, ktoré sú v Taliansku. Kritizovala projekt, v rámci ktorého sa malo zvyšovať povedomie o práci CIPC. Predsedníčka výboru E. Jurinová žiadala podrobnejšiu informáciu o procese zaraďovania detí na medzinárodnú adopciu, ale aj tom, či CIPC spolupracuje s rodičmi detí, ktorí žijú v zahraničí, keď hrozí odobratie dieťaťa.

Minister J. Richter vo svojej odpovedi upozornil, že ide zrejme o nedorozumenie: predložený materiál je iba odpočet za posledný kalendárny rok, informácie, o ktoré poslanci žiadajú, boli uvedené v prvej komplexnej správe, ktorú rezort predložil výboru pred tromi rokmi. Vzhľadom na nové zloženie výboru predloženú správu sťahuje a dodá novú, komplexnú, v ktorej odpočet za minulý rok bude tvoriť iba jednu kapitolu. Zdôraznil, že CIPC a rezort v súčasnosti trvá na tom, aby pre štáty, ktoré chcú spolupracovať so Slovenskom, podpísali rovnaké memorandum, a to platí aj pre Spojené štáty. Prípad dieťaťa pripraveného na adopciu na Malte bol podľa neho silne politizovaný. Dodal, že pokiaľ súd nerozhodne, biologický rodič môže kedykoľvek požiadať o zverenie dieťaťa. To sa stalo aj v prípade tohto dieťaťa.

N. Blahová zopakovala, že chce vedieť, ako chodia z Talianska postadopčné správy, na koľko detí, v akej frekvencii. Ona je za to, aby CIPC vôbec nerobila medzinárodné adopcie, lebo nevie to robiť.

Riaditeľka CIPC Andrea Císarová doplnila odpoveď ministra: na webovom sídle CIPC sú všetky memorandá, poslanci môžu skontrolovať, že sú všetky rovnaké. So štátmi, ktoré memorandum nepodpíšu, spolupracovať nebudeme. Do prípadu maloletej Karolínky, ktorá bola pripravená na adopciu na Malte, sa vstúpilo v polovici procesu. CIPC preto komunikuje s profesionálnymi rodičmi, aby včas povedali, že majú záujem o dieťa, aby sa ono nestalo predmetom súdnych sporov.

Predsedníčka ukončila diskusiu s tým, že očakáva novú správu.

**K bodu 4**

Správu verejného ochrancu práv uviedla verejná ochrankyňa práv SR Jana Dubovcová (VOP). Upozornila, že štruktúra prvej časti správy neodzrkadľuje vážnosť porušení ľudských práv, ale to, ako sú základné práva uvedené v ústave. V druhej časti správy sú uvedené poznatky z 9 prieskumov, uskutočnených z vlastnej iniciatívy. Vzhľadom na nové zloženie národnej rady, správa pripomína odporúčania VOP pre NR SR od r. 2012, v závere sú odporúčania sformulované na základe činnosti VOP v r. 2015. V 2015 VOP zistil 144 porušení základných práv a slobôd. Závažné boli zistenia o systémových chybách v činnosti polície (umiestnenie osôb do priestorov, ktoré nie sú celami; plánované policajné zásahy v rómskych osadách, ktoré nezodpovedajú podmienke nevyhnutnosti, podmienky v zaisťovacom zariadení pre cudzincov), o prieťahoch v reštitučných konaniach, nedostatkoch pri zabezpečovaní bezbariérovosti verejných budov a ďalšie. Zlepšenie nastalo v oblasti prieťahov v súdnom konaní. Pretrváva diskriminácia vo vzdelávaní detí, novelizácia školského zákona zatiaľ pozitívnu zmenu nepriniesla.

Spravodajkyňa výboru Erika Jurinová predložila návrh na uznesenie, aby výbor zobral správu verejného ochrancu práv na vedomie a odporúčal aj NR SR zobrať predmetnú správu na vedomie.

V rozprave sa poslankyňa Natália Blahová opýtala, aké možnosti má ešte k dispozícii pri dosiahnutí nápravy používania „nelegálnych“ policajných ciel, nakoľko ministerstvo vnútra neplánuje prijať žiadne opatrenia. V prípade špeciálnych škôl je otázkou, či by spolupráca so školskou inšpekciou nebola prospešnejšia, než legislatívne zmeny. Poslankyňa Edita Pfundtner zdôraznila, že je treba venovať náležitú pozornosť zisteniam VOP. V programovom vyhlásení novej vlády sú prvky, ktoré posilnia aj parlamentnú kontrolu nad činnosťou polície (menovanie policajného prezidenta), rozšíria sa kontrolné kompetencie výboru pre obranu a bezpečnosť, je snaha vytvoriť samostatný odbor na prokuratúre pre trestnú činnosť príslušníkov ozbrojených zborov, posilní sa aj nezávislosť inšpekcie. Potvrdila závažnosť prieťahov v reštitučných konaniach a ocenila, že VOP sa zamerala na systémové chyby, a nie na individuálne zlyhania štátnych orgánov. Poslankyňa Anna Verešová ocenila časť správy venovanej bezbariérovosti. Odporúčala VOP venovať sa naďalej zdravotne postihnutým, najmä ich právu na prácu. Mala výhrady k tomu, že v správe bolo spomenuté aj referendum o rodine, a to negatívne; podľa nej sa VOP dostatočne neoboznámila s požiadavkami iniciátorov referenda. Treba zvýšiť ochranu rodiny proti plošným zásahom zvonka, ktoré ohrozujú práva rodičov na výchovu detí. Dala do pozornosti VOP výzvu odborníkov zameranú proti rodovému scitlivovaniu detí. Predsedníčka výboru E. Jurinová žiadala VOP, aby popri právach obvinených sa viac venovala aj právam obetí trestných činov. Informovala sa o stanovisku VOP k faktu, že Slovensko ešte neimplementovalo európsku smernicu o právach obetí. Odporúčala, aby v budúcom roku bol uvedený sumár podaní na začiatku správy.

V reakcii na otázku poslancov VOP pripomenula, že k špeciálnym školám už v r. 2013 vypracovala mimoriadnu správu, ktorá ale nebola prerokovaná na schôdzi NR SR. Z pohľadu VOP je potrebná zmena zákona o vzdelávaní. Víta, že nová vláda plánuje opatrenia na zvýšenie nezávislosti dohľadu nad činnosťou ozbrojených síl, ale trvá na požiadavke zriadiť nezávislý orgán vyšetrovania, ktorý by zodpovedal požiadavkám stanoveným v judikatúre ESĽP. Orgány činné v trestnom konaní, ako sa to ukázalo v prípade vyšetrovania udalostí v Moldave nad Bodvou, sa vôbec nezaoberajú otázkou, či nariadený zásah bol nevyhnutný. Reštitúcie – navrhla, aby vláde bol predložený zoznam reštituentov, a aby im bola poskytnutá nejaká forma satisfakcie. Bezbariérovosť – skúmala len budovy Úradov práce, sociálnych vecí a rodiny, pretože kancelária VOP je poddimenzovaná, nedostala financie pre všetky tabuľkové miesta. Obete trestných činov – pokiaľ VOP nedostane konkrétny podnet, ťažko je zadefinovať, čo by mohla urobiť v tejto oblasti, najmä má právomoc konať len voči orgánom verejnej správy. Je však otvorená diskusii aj o tejto téme. Štatistika o práci kancelárie VOP je v závere správy, riešila vyše 2900 podaní. K správe je pripojený samostatný podrobný prehľad o hospodárení kancelárie VOP.

Hlasovanie o návrhu uznesenia: 10/0/0. Uznesenie výboru č. 9 bolo schválené.

**K bodu 5**

Návrh spoločnej správy výborov o prerokovaní správy verejného ochrancu práv podľa § 23 ods. 1 zákona č. 564/2001 Z. z. o verejnom ochrancovi práv v znení neskorších predpisov za obdobie roka 2015predložila predsedníčka výboru Erika Jurinová.

K správe neboli žiadne pripomienky.

Hlasovanie o uznesení, ktorým sa schvaľuje spoločná správa výborov: 9/0/0. Uznesenie výboru č. 10 bolo schválené.

Predsedníčka výboru vyzvala spravodajcu k bodu 1 Ľubomíra Želiezku, aby predložil správu výboru o prerokovaní výročnej správy ÚPN. K tejto správe neboli predložené žiadne pripomienky.

Hlasovanie o uznesení, ktorým sa schvaľuje správa výboru: 9/0/0. Uznesenie výboru č. 11 bolo schválené.

**K bodu 6**

V rámci bodu Rôzne predsedníčka výboru požiadala členov výboru, aby sa vyjadrili k návrhu uznesenia vo veci neoprávneného zaraďovania detí do špeciálnych škôl, ktorý rozdala na 2. schôdzi výboru.

Hlasovanie o návrhu uznesenia, ktorým výbor žiada ministerstvo školstva o správu: 8/0/0. Uznesenie výboru č. 12 bolo schválené.

Predsedníčka výboru ďalej informovala o podaní vo veci výzvy na odstúpenie komisárky pre deti Viery Tomanovej. Vyzvala poslankyňu Natáliu Blahovú o predloženie návrhu uznesenia.

Poslankyňa N. Blahová najprv vysvetlila dôvody, pre ktoré bola výzva podaná, a informovala o výsledkoch inšpekcie v detskom domove PETO a o zisteniach prokuratúry. Načrtla obsah prípadného uznesenia výboru, ale konkrétny návrh uznesenia nepredložila.

Predsedníčka výboru ďalej informovala o podaní petičného výboru Dvorianky vo veci poškodzovania zdravia a majetku obce spôsobené kamiónovou dopravou a zároveň predložila aj návrh na uznesenie výboru (žiadosť ministrovi dopravy o zaslanie správy výboru do 30. augusta).

Hlasovanie o návrhu uznesenia vo veci poškodzovania zdravia ľudí nadmerným hlukom v Dvoriankach: 6/0/1. Uznesenie výboru č. 13 bolo schválené.

Predsedníčka výboru informovala členov výboru, že v súlade so štatútom Rady vlády pre ľudské práva, národnostné menšiny a rodovú rovnosť má výbor možnosť delegovať zástupcu na zasadnutia rady.

Po prerokovaní všetkých bodov programu predsedníčka výboru Erika Jurinová ukončila 4. schôdzu výboru.

Mária Janíková Erika Jurinová

overovateľka predsedníčka výboru