## ÚSTAVNOPRÁVNY VÝBOR

**NÁRODNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

83. schôdza

Číslo: CDR-1560/2014

489

**U z n e s e n i e**

**Ústavnoprávneho výboru Národnej rady Slovenskej republiky**

**zo 7. októbra 2014**

k vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa **zákon č. 548/2003 Z. z. o Justičnej akadémii** a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (tlač 1124)

**Ústavnoprávny výbor Národnej rady Slovenskej republiky**

**A. s ú h l a s í**

s vládnym návrhom zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 548/2003 Z. z. o Justičnej akadémii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (tlač 1124);

**B. o d p o r ú č a**

Národnej rade Slovenskej republiky

vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 548/2003 Z. z. o Justičnej akadémii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (tlač 1124) **schváliť** so zmenami a doplnkami uvedenými v prílohe tohto uznesenia;

**C. p o v e r u j e**

predsedu výboru, aby výsledky rokovania Ústavnoprávneho výboru Národnej rady Slovenskej republiky v druhom čítaní zo 7. októbra 2014 spolu s výsledkami rokovania ostatných výborov Národnej rady Slovenskej republiky spracoval do  písomnej spoločnej správy výborov Národnej rady Slovenskej republiky podľa § 79 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov a predložil ju na schválenie gestorskému výboru.

Róbert Madej

predseda výboru

overovatelia výboru:

Anton Martvoň

Miroslav Kadúc

## P r í l o h a

**k uzneseniu Ústavnoprávneho**

**výboru Národnej rady SR č. 489**

**zo 7. októbra 2014**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

## Pozmeňujúce a doplňujúce návrhy

**k vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 548/2003 Z. z. o Justičnej akadémii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (tlač 1124)**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**1. V čl. I sa za bod 1 vkladá nový bod 2**, ktorý znie:

„2. V § 3 ods. 1 uvádzacej vete sa za slovo „vykonáva“ vkladá slovo „celoživotné“.“.

Ostávajúce body sa primerane prečíslujú.

Cieľom je odlíšiť jednotlivé činnosti justičnej akadémie. Prioritnou je celoživotné vzdelávanie.

**2. V čl. I bod 3** v navrhovanom odseku 2 sa vypúšťajú slová „v rámci vzdelávania podľa odseku 1“.

Precizovanie spočíva v oddelení prípravného vzdelávania od celoživotného vzdelávania; ide o odlišné formy činnosti justičnej akadémie.

**3. V čl. I bod 7** v navrhovanom odseku 8 sa vypúšťajú slová „súdnych alebo prokurátorských“.

Justičná akadémia vytvára dva typy databáz spisov – súdnych spisov na účely výberového konania a spisov (súdnych a prokurátorských) na účely justičnej skúšky. Cieľom je zjednotiť používanie pojmov „súdny spis“ a „spis“.

**4. V čl. I bod 11** v navrhovanom odseku 8 sa za slová „odseku 1“ vkladajú slová „a ďalšie činnosti akadémie“.

Cieľom je umožniť stáž v justičnej akadémii aj na iné účely ako pedagogické – napríklad vytváranie databáz súdnych spisov a pod.

**5. V čl. I bod 15** v navrhovanom § 14 ods. 5 sa bodka na konci nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová: „ak ide o poradcu sudcu ústavného súdu Slovenskej republiky, vykonáva právomoci spojené s návrhom na vykonanie skúšky, vykonaním opravnej skúšky a ďalšej opravnej skúšky a s odovzdaním osvedčenia o vykonaní skúšky predseda Ústavného súdu Slovenskej republiky.“.

V súvislosti s primeraným použitím noriem zákona sa výslovne ustanovuje výnimka pre konanie predsedu ústavného súdu Slovenskej republiky vo veciach výkonu právomocí spojených s návrhom na vykonanie odbornej justičnej skúšky, vykonaním opravnej skúšky a odovzdaním osvedčenia o vykonaní skúšky, ak ide o sa o vykonanie skúšky uchádza poradca sudcu ústavného súdu Slovenskej republiky.

**6. V čl. I bod 15** sa navrhovanom § 14 ods. 6 slovo „dvoch“ nahrádza slovom „štyroch“.

Navrhuje sa zjednotenie právnej úpravy poskytovania dĺžky voľna s náhradou platu na účely prípravy na justičnú skúšku u justičného čakateľa (4 týždne) a vyššieho súdneho úradníka (2 týždne) do podoby 4 týždne v oboch prípadoch.

**7. V čl. I bod 15** v navrhovanom § 14 odsek 7 znie:

„(7) Ďalšiu opravnú skúšku môže vyšší súdny úradník alebo asistent prokurátora vykonať najskôr po jednom roku a najneskôr do dvoch rokov od konania opravnej skúšky. Ak vyšší súdny úradník alebo asistent prokurátora neprospel ani pri ďalšej opravnej skúške, zostáva vo svojej funkcii bez možnosti znovu sa prihlásiť na vykonanie skúšky.“.

Vládny návrh zákona obsahuje ustanovenia, ktorými sa ruší inštitút ďalšej opravnej skúšky u vyššieho súdneho úradníka. Pri zámere pripustiť VSÚ k justičnej skúške až po nejakom čase od neúspešnej opravnej skúšky, je vhodnejšie zachovať inštitút ďalšej opravnej skúšky so zákonnou povinnosťou prihlásiť sa na ňu v určenej lehote.

**8. V čl. I sa vypúšťa bod 16.**

Vládny návrh zákona obsahuje ustanovenia, ktorými sa ruší inštitút ďalšej opravnej skúšky u vyššieho súdneho úradníka. Pri zámere pripustiť VSÚ k justičnej skúške až po nejakom čase od neúspešnej opravnej skúšky, je vhodnejšie zachovať inštitút ďalšej opravnejskúšky so zákonnou povinnosťou prihlásiť sa na ňu v určenej lehote.

**9. V čl. II sa vkladá nový bod 1**, ktorý znie:

„1. V § 24 ods. 7 sa slová „piatich rokov“ nahrádzajú slovami „jedného roka“.“.

Ostávajúce body sa primerane prečíslujú.

Podľa platnej právnej úpravy, ak mal sudca prerušený výkon funkcie sudcu kvôli výkonu inej verejnej funkcie (minister, štátny tajomník, poslanec a pod.), po návrate sa nemôže 5 rokov uchádzať o funkciu predsedu alebo podpredsedu súdu. Návrh skracuje túto lehotu na jeden rok.

**10. V čl. II bode 1** sa za slová „prípravné vzdelávanie“ vkladajú slová „v Justičnej akadémii Slovenskej republiky“.

Dopĺňa sa výslovne, že ide o prípravné vzdelávanie v justičnej akadémii.

**11. V čl. II bode 1** sa slová „podmienka prípravného vzdelávania sa nevzťahuje na sudcu, justičného čakateľa a vyššieho súdneho úradníka“ sa nahrádzajú slovami „podmienka prípravného vzdelávania sa nevzťahuje na osobu, ktorá vykonáva alebo vykonávala funkciu justičného čakateľa alebo vyššieho súdneho úradníka aspoň jeden rok“.

V zákone o sudcoch vládny návrh zákona zavádza novú podmienku účasti vo výberovom konaní na voľné miesto sudcu, ktorou je prípravné vzdelávanie. Je namieste túto úpravu precizovať tak, aby sa jednak zamedzilo situáciu, kedy by teoreticky postačovalo vykonávať určitú funkciu (napr. VSÚ) hoci aj iba jeden deň, resp. zohľadniť fakt, že do výberového konania sa môžu prihlásiť aj osoby, ktoré túto funkciu vykonávali v minulosti.

**12. V čl. II sa za bod 1 vkladá nový bod 2**, ktorý znie:

„2. V § 28 ods. 5 sa na konci pripája táto veta: „Ústna časť výberového konania sa zaznamenáva aj s využitím technického zariadenia určeného na zaznamenávanie zvuku; takto vyhotovený záznam sa zverejňuje spolu so zápisnicou o priebehu výberového konania.“.

Ostávajúce body sa primerane prečíslujú.

Účelom takto koncipovanej právnej úpravy je posilnenie transparentnosti výberu nových sudcov, ako aj rozšírenie možnosti verejnej občianskej kontroly výberu nových sudcov, a to formou zaznamenania priebehu ústnej časti výberového konania a následného zverejnenia takéhoto záznamu.

**13. V čl. II sa za bod 1 vkladá nový bod 2**, ktorý znie:

„2. V § 28 ods. 9 sa za slová „príslušného súdu“ vkladajú slová „a pozostáva z ústnej časti“.“.

Ostávajúce body sa primerane prečíslujú.

Aktuálna právna úprava výberového konania na post predsedu senátu (KS, NS SR) nie je vyhovujúca, a to jednak z hľadiska priebehu, či obsahu výberového konania, ale aj z hľadiska kreovania výberových komisií. Podľa platnej úpravy sa ustanovenia o výberovom konaní na sudcu použijú na výberové konania na predsedu senátu primerane; táto primeranosť je sporná najmä vo vzťahu k jednotlivým častiam výberového konania – navrhuje sa preto, aby toto výberové konanie pozostávalo len z ústnej časti; písomný test, preklad z cudzieho jazyka, prípadová štúdia a pod. sú v tomto prípade zbytočné. Podľa platnej úpravy má zloženie výberových komisií určiť Súdna rada SR v zásadách výberového konania. Vzhľadom na to, že v praxi výberové konanie vykonávajú tie isté komisie ako u sudcov, navrhuje sa tento stav potvrdiť zákonom a vypustiť právomoc súdnej rady vydávať tento typ zásad výberového konania.

**14. V čl. II sa za bod 2 vkladá nový bod 3**, ktorý znie:

„3. V § 29 sa vypúšťa odsek 5 vrátane poznámky pod čiarou k odkazu 7b.“.

Ostávajúce body sa primerane prečíslujú.

Aktuálna právna úprava výberového konania na post predsedu senátu (KS, NS SR) nie je vyhovujúca, a to jednak z hľadiska priebehu, či obsahu výberového konania, ale aj z hľadiska kreovania výberových komisií. Podľa platnej úpravy sa ustanovenia o výberovom konaní na sudcu použijú na výberové konania na predsedu senátu primerane; táto primeranosť je sporná najmä vo vzťahu k jednotlivým častiam výberového konania – navrhuje sa preto, aby toto výberové konanie pozostávalo len z ústnej časti; písomný test, preklad z cudzieho jazyka, prípadová štúdia a pod. sú v tomto prípade zbytočné. Podľa platnej úpravy má zloženie výberových komisií určiť Súdna rada SR v zásadách výberového konania. Vzhľadom na to, že v praxi výberové konanie vykonávajú tie isté komisie ako u sudcov, navrhuje sa tento stav potvrdiť zákonom a vypustiť právomoc súdnej rady vydávať tento typ zásad výberového konania.

**15.** **V čl. II 3. bod** sa slová „justičný čakateľov“ nahrádzajú slovami „justičných čakateľov“ .

Ide o legislatívno-technickú úpravu.

V ustanovení je nesprávne skloňovanie slov „justičných čakateľov“.

**16. V čl. II sa za bod 3 vkladajú nové body 4 a 5**, ktoré znejú:

„4. V § 58 ods. 1 písm. a) sa na konci pripájajú tieto slová „najviac však na sedem pracovných dní v kalendárnom roku,“.

5. V § 58 ods. 1 písm. c) sa čiarka na konci nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová: „pracovné voľno sa poskytne najviac na sedem pracovných dní v kalendárnom roku,“.

Ostávajúce body sa primerane prečíslujú.

Aplikačná prax poukazuje na nie celkom jednotný a vhodný prístup k aplikácii ustanovení o „náhradnom voľne“, a to z hľadiska posudzovania maximálnej dĺžky tohto voľna v kalendárnom roku. Pri podpornej aplikácii Zákonníka práce je jasný záver, že ide o 7 pracovných dní v roku. Nakoľko aplikačná prax spochybňuje subsidiaritu Zákonníka prace v tomto prípade, ja namieste tento stav výslovne v zákone potvrdiť.

**17. V čl. II sa za bod 5 vkladá nový bod 6**, ktorý znie:

„6. V § 75 sa slová „§ 27 ods. 4“ nahrádzajú slovami „§ 27d ods. 1“.“.

Ostávajúce body sa primerane prečíslujú.

Doterajšie novelizácie pomerne zásadne zmenili obsah § 27, na ktorý sa odkazuje v § 75. Vzhľadom na to, že § 75 je ustanovením, ktoré upravuje jeden z príplatkov sudcov (v tomto prípade za účasť v prieskumnej komisii pri hodnotení sudcu), je namieste opraviť vnútorný odkaz tak, aby bol bez ďalších pochybností zrejmé podmienky vzniku nároku na tento príplatok.

**18. V čl. III 7. bod** sa v úvodnej vete slová „odsekom 8“ nahrádzajú slovami „odsekom 7“ a označenie odseku „(8)“ sa nahrádza označením odseku „(7)“.

Ide o legislatívno-technickú úpravu, ktorou sa upravuje nesprávne zaradenie a číslovanie navrhovaného odseku, keďže v súčasnosti platné znenie ustanovenia § 6 má iba 6 odsekov.

**19. V čl. III 8. bod** sa v úvodnej vete slová „poznámok pod čiarou znejú“ nahrádzajú slovami „poznámky pod čiarou znejú“.

Ide o legislatívno-technickú úpravu., ktorou sa slovo „poznámky“ dáva do jednotného čísla, keďže predmetným ustanovením sa do zákona vkladá iba jedna poznámka pod čiarou.

**20. V čl. III 8. bod § 7 ods. 5 písm. b) a ods. 6 písm. d) a 34 bod § 237 ods. 5 písm. a)** **a ods.6 písm. d)** sa vypúšťajú slová „právnické“.

Ide o legislatívno-technickú úpravu.

Navrhovanou zmenou sa vypúšťajú predmetné slová z dôvodu ich nadbytočnosti.

**21. V čl. III 8. bod § 7 ods. 6 písm. g) sa slová „§ 6 ods. 8“ nahrádzajú slovami „§ 6 ods. 7“.**

Ide o legislatívno-technickú úpravu, ktorou sa upravuje vnútorný odkaz v súvislosti s novým znením § 6 zákona č. 548/2003 Z. z. o Justičnej akadémii.

**22. V čl. III 14. bode úvodná veta znie:**

14. „§ 21 vrátane nadpisu nad § 21 znie:“ a  znenie § 21a sa zaradí ako nový bod 15, ktorého úvodná veta znie: „ Za § 21 sa vkladá nový § 21a, ktorý znie:“.

Ostatné body sa primerane prečíslujú.

Ide o legislatívno-technickú úpravu, ktorou sa upravuje znenie úvodnej vety predmetného ustanovenia tak, že sa pôvodné znenie § 21 nahradí novým znením, pričom za § 21 sa vloží nový bod § 21a.

**23. V čl. III 17. bod v úvodnej vete** sa za slová „V § 65“ vkladajú slová „ods. 1“.

Ide o legislatívno-technickú úpravu, cieľom ktorej je spresnenie ustanovenia, v ktorom sa má vykonať navrhovaná zmena.

**24. V čl. III v 17 bode** navrhovanom § 65 písm. j) v prvom bode sa na konci pripájajú tieto slová: „služobné voľno sa poskytne na tri služobné dni,“

Navrhuje sa ako reakcia na stanovisko Odboru legislatívy a aproximácie práva Kancelárie NR SR.

**25. V čl. III 18. bod znie**:

„18. V § 93 ods. 1 písm. c) sa za druhý bod vkladá nový tretí bod, ktorý znie:

„3. príplatok za prípravu právneho čakateľa prokuratúry.“.

Doterajší tretí až šiesty bod sa označujú ako štvrtý až siedmy bod.“.

Ide o legislatívno-technickú úpravu, ktorou sa na záver textu dopĺňa poznámka o zmene označenia doterajších bodov.

**26. V čl. III 20. bod § 192 ods. 7 a 26. bod § 212 ods. 6** sa v úvodnej vete za slovom „zanikne“ vypúšťajú slová „predsedovi disciplinárnej komisie, členovi disciplinárnej komisie alebo ich náhradníkovi“.

Ide o legislatívno-technickú úpravu. Navrhovanou zmenou sa vypúšťajú predmetné slová z dôvodu ich nadbytočnosti.

**27. V čl. III 20. bod v § 192 ods. 8 a v § 212 ods. 7** sa slová „separátne“ nahrádzajú slovami „odlišné“.

Ide o legislatívno-technickú úpravu, ktorou sa predmetný výraz dáva do súladu s ustálenou právnou terminológiou.

**28. V čl. III sa za 30. bod vkladá nový 31. bod,** ktorý znie:

„31. V § 224 ods. 2 písm. d) sa slová „§ 21 ods.3“ nahrádzajú slovami „ § 21a ods. 4 a 5“.“

Ide o legislatívno-technickú úpravu, ktorou sa opravuje vnútorný odkaz v súvislosti s novým znením § 21 a 21 a zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakateľoch prokuratúry.

**29. V čl. III sa za 33. bod vkladá nový 34. bod,** ktorý znie:

„34. Označenie „ DRUHÝ DIEL“ v  tretej časti nad § 231 sa vypúšťa.“.

Ostatné body sa primerane prečíslujú.

Ide o legislatívno-technickú úpravu, ktorá súvisí so zmenou vykonanou 33. bodom návrhu zákona, ktorým bolo zmenené označenie prvého dielu tretej časti na prvú hlavu.

**30. V čl. III bode 34** sa doterajší text navrhovaného § 245 označuje ako odsek 1 a dopĺňa sa odsekom 2, ktorý znie:

„(2) Právny čakateľ prokuratúry nesmie byť disciplinárne stíhaný alebo inak prenasledovaný alebo postihovaný za to, že podá na iného právneho čakateľa prokuratúry alebo prokurátora sťažnosť, žalobu, návrh na začatie trestného stíhania alebo iné oznámenie o kriminalite alebo inej protispoločenskej činnosti.“.

Účelom pozmeňujúceho návrhu je reagovať na kolíziu medzi vládnym návrhom zákona o niektorých opatreniach súvisiacich s oznamovaním protispoločenskej činnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov (tlač 1111) a tlačou 1124 – oba návrhy zákonov menia tie isté ustanovenia zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakateľoch prokuratúry v znení neskorších predpisov rôznym spôsobom. Riešenie spočíva vo vypustení dotknutej úpravy z tlače 1111 (pôvodne § 240 ods. 2 a 241 ods. 4 ) a jej vloženie do tlače 1124 (po novom ako § 245 ods. 2 a § 246 ods. 4).

**31. V čl. III bode 34** v navrhovanom § 246 odsek 4 znie:

„(4) Právny čakateľ prokuratúry je povinný zachovávať mlčanlivosť, a to aj po zániku služobného pomeru, o veciach, o ktorých sa dozvedel v súvislosti s výkonom svojej funkcie, ak nebol tejto povinnosti zbavený zo zákona; povinnosť mlčanlivosti sa nevzťahuje na oznámenie kriminality alebo inej protispoločenskej činnosti. Zbaviť právneho čakateľa prokuratúry povinnosti zachovávať mlčanlivosť môže generálny prokurátor, a to aj po zániku služobného pomeru.“.

Účelom pozmeňujúceho návrhu je reagovať na kolíziu medzi vládnym návrhom zákona o niektorých opatreniach súvisiacich s oznamovaním protispoločenskej činnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov (tlač 1111) a tlačou 1124 – oba návrhy zákonov menia tie isté ustanovenia zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakateľoch prokuratúry v znení neskorších predpisov rôznym spôsobom. Riešenie spočíva vo vypustení dotknutej úpravy z tlače 1111 (pôvodne § 240 ods. 2 a 241 ods. 4 ) a jej vloženie do tlače 1124 (po novom ako § 245 ods. 2 a § 246 ods. 4).

**32. V čl. III bode 34** v navrhovanom § 248 odsek 2 znie:

„(2) Počas prípravnej praxe právny čakateľ prokuratúry vykonáva odbornú prax podľa určeného rozvrhu. Obsahovú náplň odbornej prípravy právnych čakateľov určuje generálny prokurátor po predchádzajúcom vyjadrení rady prokurátorov.“.

Navrhuje sa, aby obsahovú náplň vzdelávanie čakateľov prokuratúry schvaľoval generálny prokurátor po predchádzajúcom vyjadrení rady prokurátorov.

**33. V. čl. III  bode** **38** navrhovanom § 265s ods. 6 znie:

„(6) Disciplinárne konania začaté v čase od 1. októbra 2011 do 30. novembra 2014 dokončí v prvom stupni disciplinárna komisia zriadená podľa právnej úpravy účinnej v čase od 1.  augusta 2014 do 30. novembra 2014.“.

So zreteľom na skutočnosť, že generálnemu prokurátorovi sa podarilo dňa 6. októbra 2014 zriadiť disciplinárne komisie na základe právnej úpravy, ktorá nadobudla účinnosť 1. augusta 2014 (po vyhlásení nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 217/2014 Z. z.), je potrebné zmeniť prechodné ustanovenie § 265s ods. 6.

**34. Za čl. III sa vkladá nový čl. IV, ktorý znie:**

„Čl. IV

Zákon č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 267/2003 Z. z., zákona č. 426/2003 Z. z., zákona č. 458/2003 Z. z., zákona č. 548/2003 Z. z., zákona č. 523/2004 Z. z., zákona č. 597/2008 Z. z., nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 290/2009 Z. z., zákona č. 291/2009 Z. z., zákona č. 495/2010 Z. z., zákona č. 467/2011 Z. z., uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 110/2012 Z. z., zákona č. 195/2014 Z. z. a uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 261/2014 Z. z. sa mení a dopĺňa takto:

1. § 8 sa dopĺňa odsekom 3, ktorý znie:

„(3) Členovi súdnej rady patria technické prostriedky potrebné na výkon jeho funkcie v rozsahu a za podmienok ustanovených uznesením súdnej rady; po skončení funkčného obdobia mu zostávajú.“.

2. V § 9 ods. 5 sa vypúšťajú slová „po schválení súdnou radou“.

Ostávajúce články sa primerane prečíslujú.

Kancelária Súdnej rady SR vyslovila požiadavku na doplnenie zákona o Súdnej rade SR tak, aby členovia súdnej rady mali podobne ako poslanci nárok na notebook, ktorý si môžu po skončení funkcie nechať. Na schválenie organizačného poriadku Kancelárie súdnej rady sa nebude vyžadovať schválenie súdnou radou.

**35. V čl. IV sa za bod 3 vkladá nový bod 4,** ktorý znie:

„4. V § 39 ods. 1 sa slová „21 do 50“ nahrádzajú slovami „21 do 70“.“.

Ostávajúce body sa primerane prečíslujú.

Ostatnou novelou sa zaviedla právna úprava viacerých podpredsedov súdov podľa počtu sudcov na súde – do 20 sudcov, od 21 do 50 sudcov, od 70 sudcov. Zrejme nedopatrením ostala nepokrytá časť súdov od 60 do 70 sudcov. Pozmeňujúci návrh to napráva.

**36. V čl. IV sa za bod 4 vkladajú nové body 5 a 6**, ktoré znejú:

„5. V § 71 písm. b) druhý bod znie:

„2. vykonáva následnú finančnú kontrolu a vnútorný audit na súdoch,19)“.

6. V § 71 sa písmeno c) dopĺňa tretím bodom, ktorý znie:

„3. vykonáva kontrolu podľa osobitného predpisu,29a)“.

Poznámka pod čiarou k odkazu 29a znie:

„29a) Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 10/1996 Z. z. o kontrole v štátnej správe v znení neskorších predpisov.“.“.

Body  5 a 6 nadobudnú účinnosť od 1. januára 2015 čo sa premietne do čl. VII upravujúceho účinnosť zákona.

Ostávajúce body sa primerane prečíslujú.

S prihliadnutím na požiadavku zefektívňovania správy súdov sa navrhuje zavedenie líniového riadenia kontrolórov pôsobiacich na súdoch. Podľa navrhovanej právnej úpravy bude následnú finančnú kontrolu a kontrolu podľa zákona o kontrole v štátnej správe vykonávať na súdoch priamo Ministerstvo spravodlivosti SR. Táto zmena sa však netýka Najvyššieho súdu SR, nakoľko sa rešpektuje jeho samostatné postavenie najmä z pohľadu samostatnej rozpočtovej kapitoly.

**37. Čl. IV sa dopĺňa novými bodmi 7 a 8**, ktoré znejú:

„7. V § 74 ods. 4 sa slová „písm. c) druhom bode“ nahrádzajú slovami „písm. c) druhom a treťom bode“.

8. Za § 101ca sa vkladá § 101cb, ktorý znie:

„§ 101cb

Prechodné ustanovenia

k úpravám účinným od 1. januára 2015

Kontrola podľa § 71 písm. b) druhý bod a písm. c) tretí bod začatá pred 1. januárom 2015 sa vykoná podľa predpisov účinných od 1. januára 2015.“.“.

Body 7 a 8 nadobudnú účinnosť od 1. januára 2015 čo sa premietne do čl. VII upravujúceho účinnosť zákona.

S prihliadnutím na požiadavku zefektívňovania správy súdov sa navrhuje zavedenie líniového riadenia kontrolórov pôsobiacich na súdoch. Podľa navrhovanej právnej úpravy bude následnú finančnú kontrolu a kontrolu podľa zákona o kontrole v štátnej správe vykonávať na súdoch priamo Ministerstvo spravodlivosti SR. Táto zmena sa však netýka Najvyššieho súdu SR, nakoľko sa rešpektuje jeho samostatné postavenie najmä z pohľadu samostatnej rozpočtovej kapitoly.

**38. Čl. VI sa dopĺňa bodmi 5 až 7**, ktoré znejú:

„5. V § 101 ods. 1 sa slová „písm. a) až e)“ nahrádzajú slovami „písm. a) až f)“.

6. V § 104 ods. 3 sa slová „kancelária prezidenta a kancelária ústavného súdu“ nahrádzajú slovami „kancelária prezidenta, kancelária ústavného súdu a kancelária súdnej rady“.

7. V § 104 ods. 6 sa za slová „písm. a) až c)“ vkladajú slová „a f)“.“.

Návrh smeruje k tomu, aby sa v zákone o štátnej službe vedúci kancelárie súdnej rady dostal z hľadiska hmotných výhod na úroveň vedúceho kancelárie NR SR, vedúceho kancelárie prezidenta, vedúceho kancelárie ústavného súdu a pod.

**39. V čl. VII** sa slová „1. novembra“ nahrádzajú slovami „1. decembra“. V tejto súvislosti sa vykonajú nasledovné úpravy:

* v čl. III 38. bod § 265m a 265n sa v texte vrátane nadpisu sa slovo „novembra“ nahrádza slovom „decembra“ a slová „31. októbra“ sa nahrádzajú slovami „30. novembra“,
* v čl. III 38. bod § 265o sa slová „novembra“ nahrádzajú slovami „decembra“,
* v čl. III 38. bod § 265p sa slovo „30. novembra“ nahrádza slovom „31. decembra“,
* v čl. III 38. bod  § 265r sa slovo „30. novembra“ nahrádza slovom „31. decembra“,
* v čl. III 38. bod  § 265s ods.1 sa slová „ v roku 2014“ nahrádzajú slovami „v roku 2015“ a slová „30. novembra“ sa nahrádzajú slovami „31. decembra“,
* v čl. III 38. bod  § 265s ods.2 sa slová „na rok 2014“ nahrádzajú slovami „na rok 2015“ a slová „30. novembra“ sa nahrádzajú slovami „31. decembra“,
* v čl. III 38. bod  § 265s ods.3 sa slová „na rok 2014“ nahrádza slovom „na rok 2015“ a slová „30. novembra“ sa nahrádzajú slovami „31. decembra“,
* v čl. III 38. bod  § 265s ods. 4 sa slová „30. novembra“ nahrádzajú slovami „31. decembra“,
* v čl. III 38. bod  § 265s ods. 5 sa slovo „novembrom“ nahrádza slovom „decembrom“ a slová „31. októbra“ sa nahrádzajú slovami „30. novembra“,
* v čl. III 38. bod § 265s ods.7 sa slovo „novembrom“ sa nahrádza slovom „ decembrom“.

Zmena účinnosti sa navrhuje z dôvodu trvania legislatívneho procesu, zabezpečenia aspoň minimálnej legisvakancie. Z uvedených dôvodov je potrebné zmeniť účinnosť zákona tak, aby boli dodržané požiadavky a lehoty stanovené Ústavou Slovenskej republiky [čl. 87 ods. 2 až 4 a čl. 102 ods. 1 písm. o)].