NÁRODNÁ RADA SLOVENSKEJ REPUBLIKY

**VI. VOLEBNÉ OBDOBIE**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Číslo: CRD –1896/2012

**Zápisnica**

**z 9. schôdze Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre vzdelávanie, vedu, mládež a šport zvolanej na 12. októbra 2012 v rokovacej miestnosti č. dv. 33 – prízemie budovy Národnej rady Slovenskej republiky, Nám. A. Dubčeka 1, Bratislava.**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

***Prítomní:*** podľa prezenčnej listiny

***Ospravedlnený:*** nikto

***Za K NR SR:*** Michaela Šikulová - tajomníčka výbor

Eva Jandošová – referentka výboru

**I.**

Zasadanie výboru otvoril a viedol predseda výboru Mojmír **Mamojka**. Privítal prítomných členov výboru. Konštatoval, že výbor je uznášaniaschopný. Pri otvorení schôdze výboru bolo prítomných 12 členov výboru. O ospravedlnenie svojej neúčasti na schôdzi výboru nepožiadal nikto. Overovateľom priebehu schôdze výboru bola poslankyňa J. Žitňanská.

Predsedajúci predložil na schválenie návrh programu schôdze výboru. Nikto nemal návrh na zmenu a doplnenie návrhu programu schôdze výboru. Následne výbor schválil program schôdze výboru:

1. Vládny návrh zákona o niektorých opatreniach v miestnej štátnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov **(tlač 184) – druhé čítanie**
2. Vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v  znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony **(tlač 194)** **– druhé čítanie**
3. Určenie spravodajcov k návrhom zákonov (tlač 223 a 228) v prvom čítaní
4. Rôzne

***(Hlasovanie: 12/0/0).***

**II.**

**K bodu 1**

Prvým bodom rokovania bolo prerokovanie vládneho návrhu zákona o niektorých opatreniach v miestnej štátnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov (tlač 184). Vládny návrh zákona v zastúpení vlády SR odôvodnil štátny tajomník MV SR Marián **Saloň**. Odôvodnil zmeny navrhovanej právnej úpravy   a  potrebu jej prijatia. Určenou spravodajkyňou k vládnemu návrhu zákona bola poslankyňa Ľ. **Rošková**. Predniesla návrh uznesenia, v ktorom odporúčala návrh zákona schváliť. Predsedajúci k návrhu zákona otvoril rozpravu, v ktorej vystúpili poslanci:

* Ľ. Rošková, ktorá si osvojila pozmeňujúce a doplňujúce návrhy v časti C okrem bodu 5 a 6 stanoviska odboru legislatívy a aproximácie K NR SR

(hlasovanie 7/2/4),

* B. Obrimčáková, ktorá predniesla pozmeňujúce a doplňujúce návrhy k čl. XIV - k novele zákona o štátnej školskej správe (hlasovanie 7/1/5),
* P. Goga, ktorý navrhol vloženie nového článku XVII –  novelu zákona o financovaní základných škôl, stredných škôl a školských zariadení

(hlasovanie 7/1/5),

* Ľ. Petráka, ktorého návrhy sa týkali rozdeľovania výnosu dane obciam na činnosť školských klubov detí (hlasovanie 9/0/4),
* M. Fronc, ktorý uviedol, že riadiť školstvo sa dá len vtedy, ak financie a aj personálne otázky budú v kompetencii ministerstva školstva,
* J. Žitňanská, ktorá sa stotožnila s názorom predrečníka a požiadala a o bližšie vysvetlenie, ako dôjde k presunu finančných tokov v nadväznosti na návrh štátneho rozpočtu,
* P. Osuský sa vyjadril, že víta niektoré pozmeňujúce návrhy, ktoré boli predložené a vníma ich ako opravy doterajších rozhodnutí,
* M. Beblavý uviedol, že politicky sa obnažuje, že významná časť kompetencií sa presúva z ministerstva školstva na ministerstvo vnútra a máme už skúsenosti z minulosti z tohto typu riadenia a je otázne, že čo sa tým získa, riešením by mohli byť elokované pracoviská ministerstva školstva,
* Ľ. Petrák, vysvetlil dôvody prerozdeľovania finančných prostriedkov školských klubov vo svojom návrhu, ktoré sú riešené inak, ako centrá voľného času.

Na otázky, ktoré boli položené v rozprave a na závery, ktoré odzneli v rozprave, zareagoval štátny tajomník ministerstva vnútra. Uviedol, že na návrh ministerstva školstva bude ministerstvo vnútra uvoľňovať peniaze a je úmyslom zjednotiť štátnu správu pre občana tak, aby bol jeden integrovaný štátny úrad.

Predsedajúci uzavrel rozpravu a pristúpilo sa k hlasovaniu v poradí o podaných pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhoch z rozpravy a o návrhu uznesenia.

Výbor k prerokúvanému bodu prijal **uznesenie č. 36.**

***(Hlasovanie: 7/5/1).***

**K bodu 2**

Druhým bodom rokovania bol vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 586/2003 Z.z. o advokácií a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (tlač 194).

Vládny návrh zákona v zastúpení vlády SR odôvodnil minister spravodlivosti T. **Borec**. Odôvodnil zmeny navrhovanej právnej úpravy. Určeným spravodajcom k vládnemu  návrhu zákona bol poslanec P. **Goga**. Predniesol návrh uznesenia, v ktorom odporúčal návrh zákona schváliť. Predsedajúci k návrhu zákona otvoril rozpravu, v ktorej vystúpili poslanci:

* P. Goga, ktorý si osvojil pozmeňujúce a doplňujúce návrhy v časti C stanoviska odboru legislatívy a aproximácie K NR SR. (hlasovanie 13/0/0),
* P. Osuský, ktorý sa vyjadril, že sledovaným úmyslom v návrhu zákona je obmedziť konkurenciu na výkon advokátskej praxe a  zaváňa to cechovníctvom,
* M. Beblavý, podľa ktorého predĺženie koncipientskej praxe u advokáta nesleduje zvýšenie kvality praxe, ale len jej predĺženie – získanie lacnej pracovnej sily na dlhšie obdobie a predložil tri pozmeňujúce návrhy o ktorých žiadal hlasovať osobitne a to o bode 1 a 3 spoločne (hlasovanie 6/0/7) a o bode 3 samostatne (hlasovanie 6/0/6, jeden nehlasoval),
* M. Fronc, ktorý požiadal o vysvetlenie, či je tak nekvalitne, zle, nedostatočne koncipované vysokoškolské magisterské štúdium práva,
* M. Mamojka, ktorý uviedol, že sprísnenie podmienok na zápis do zoznamu advokátov na výkon funkcie profesie advokáta o nutnosť získania právnického vzdelania na právnickej fakulte v prvom a druhom stupni je nerešpektovaním  možnosti upravenej vo vysokoškolskom zákone v § 51 ods. 5 a následne je potrebné upraviť v prechodných ustanoveniach v návrhu zákona, aby sa táto podmienka vzťahovala len na tých, ktorí nie sú zapísaní do zoznamu koncipientov ku dňu účinnosti zákona,
* Á. Ersék, ktorý sa tiež kriticky vyjadril k predĺženiu praxe koncipienta.

Na otázky, ktoré boli položené v rozprave a na závery, ktoré odzneli v rozprave, zareagoval minister spravodlivosti. Predsedajúci uzavrel rozpravu a pristúpilo sa k hlasovaniu v poradí o podaných pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhoch z rozpravy a o návrhu uznesenia.

Výbor k prerokúvanému bodu prijal **uznesenie č. 37.**

***(Hlasovanie: 7/6/0).***

**K bodu 3**

Tretím bodom rokovania bolo určenie spravodajcov pre návrhy zákonov v 1. čítaní, ku ktorým výbor plní funkciu gestorského výboru.

K vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a ktorým sa mení zákon č.455/2004 Z. z. o zriadení Akadémie ozbrojených síl generála Milana Rastislava Štefánika, o zlúčení Vojenskej leteckej akadémie generála Milana Rastislava Štefánika v Košiciach s Technickou univerzitou v Košiciach, o zriadení Národnej akadémie obrany maršala Andreja Hadika a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 144/2008 Z. z. (tlač 223) predseda výboru navrhol, aby funkciu spravodajcu plnil poslanec Ľ. **Petrák**. Iný návrh nebol podaný.

Predsedajúci dal hlasovať o podanom návrhu.

Výbor k prerokúvanému bodu prijal **uznesenie č. 38.**

***(Hlasovanie: 12/0/1).***

K vládnemu návrhu zákona o Fonde na podporu vzdelávania (tlač 228) predseda výboru podal návrh, aby funkciu spravodajcu plnila poslankyňa Ľ. **Rošková.**

Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre vzdelávanie, vedu, mládež a šport **neprijal platné uznesenie,** nakoľko návrh uznesenia **nezískal** **súhlas nadpolovičnej väčšiny prítomných členov výboru** podľa § 52 ods. 4 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č.  350/1996 Z. z. o  rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov.

***(Hlasovanie: 12 prítomných, 6 za, 0 proti, 3 sa zdržali, 3 nehlasovali).***

Pani poslankyňa J. Žitňanská navrhla, aby funkciu spravodajcu plnil poslanec M. Beblavý.

***(Hlasovanie: 12 prítomných, 5 za, 1 proti, 5 sa zdržali, 1 nehlasoval).***

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |

**K bodu 4**

V bode rôzne výbor prerokoval:

**4/1** Záznam z priebehu výjazdového rokovania výboru dňa 24. 9. 2012 v Skalici so zameraním na problematiku predškolského a základného vzdelávania na školách v zriaďovateľskej pôsobnosti Mestského úradu v Skalici s tým, že k nemu zaujal stanovisko uvedené **v uznesení č. 40.**

***(Hlasovanie: 13/0/0).***

**4/2** „Spoločnú výzvu stavovských a mimovládnych organizácii v školstve adresovanú predsedovi vlády SR a predsedovi strany Smeru-SD JUDr. R. Ficovi a predsedovi Výboru NR SR pre vzdelávanie, vedu, mládež a šport prof. JUDr. M. Mamojkovi a ministrovi školstva, vedy, výskumu a športu doc. PhDr. D. Čaplovičovi k vládnym  návrhom zákonov, ktorým sa menia a dopĺňajú zákona č. 597/2003 Z.z. a 184/2009 Z.z.. Spoločná výzva bola doručená 19.9.2012 a podporilo ju 3 039 občanov a podanie  vyjadruje skupinový názor k zákonom, ktoré NR SR schválila 20. 9. 2012 s tým, že k nemu zaujal stanovisko uvedené **v uznesení č. 41.**

***(Hlasovanie: 7/0/1/5 poslanci nehlasovali).***

**4/3** Petíciu „STOP bezdôvodnému predlžovaniu externého štúdia“, ktorou sa prostredníctvom pána Ing. Vladimíra Gregora, bytom V. Benedikta 213/21 971 01 Prievidza obrátili s námietkami a s návrhmi k niektorým ustanoveniam pripravovaného vládneho návrhu novely zákona o vysokých školách. Petícia bola doručená predsedovi NR SR,  je evidovaná pod číslom PE-6/12 a bola členom výboru daná na informáciu. Petíciu podporilo právoplatným spôsobom 320 osôb, avšak nespĺňa náležitosti ustanovené v § 133 ods.3 rokovacieho poriadku NR SR. Obsah petície sleduje návrh na odstránenie nedostatkov, o ktorých NR SR bude len rozhodovať, návrhu zákona v I. čítaní (tlač 223), vyzýva poslancov k tomu, aby nehlasovali za návrh zákona.

Výbor prerokoval podanie pána Mgr. Petra Laťáka, bytom Babín 212, ktoré bolo postúpené na informáciu členom výboru listom z 24. septembra 2012 odborom komunikácie a médiami a verejnosťou K NR SR. Podanie bolo označené ako sťažnosť a domáha sa v ňom ochrany svojho práva na vzdelanie, ktoré by malo byť porušené rozhodnutí, ktoré má NR SR prijať v súvislosti s vládnym  návrhom zákona o vysokých školách (tlač 223). Pripája sa k petícii „ STOP bezdôvodnému predlžovaniu externého štúdia“.

V diskusii k tomuto bodu vystúpili poslanci M. Fronc, M. Beblavý, O. Nachtmannová, E. Horváthová, M. Mamojka, Á. Érsek a následne poslanci zaujali k petícii stanovisko obsiahnuté **v uznesení č. 39.**

***(Hlasovanie: 13/0/0).***

**4/4** Predseda výboru informoval o výsledkoch zahraničnej pracovnej cesty delegácie výboru v  Poľskej republike v termíne 9. a 11. 10.2012 vo Varšave (uznesenie výboru č. 25 z 1. 8. 2012 ) so zameraním na pracovné stretnutie s partnerským Výborom pre telesnú kultúru, šport a cestovný ruch Sejmu Poľskej republiky, na ktorom rokovali o možnosti spoločnej kandidatúry na usporiadanie Zimných olympijských hier v Tatrách v roku 2022 a požiadal o podporu na vyslanie poslancov D. Galisa a O. Brixiho (ktorý nie je členom výboru ) na pracovné stretnutie Poľského olympijského výboru a Slovenského olympijského výboru v Krakove, ktoré sa má podľa poľskej strany uskutočniť v Krakove 18.a 19. 10.2012.

Výbor zaujal stanovisko obsiahnuté **v uznesení č. 44.**

***(Hlasovanie: 12/0/1).***

**III.**

Na záver predsedajúci poďakoval prítomným za účasť na schôdzi výboru.

Prílohy: prezenčná listina

uznesenia č. 36-38, 39-41, 44

Jana **Žitňanská** Mojmír **Mamojka**  overovateľka výboru predseda výboru