NÁRODNÁ RADA SLOVENSKEJ REPUBLIKY

**VI. VOLEBNÉ OBDOBIE**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Číslo: CRD –1896/2012

**Zápisnica**

**z 9. schôdze Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre vzdelávanie, vedu, mládež a šport zvolanej na 12. októbra 2012 v rokovacej miestnosti č. dv. 33 – prízemie budovy Národnej rady Slovenskej republiky, Nám. A. Dubčeka 1, Bratislava.**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

***Prítomní:*** podľa prezenčnej listiny

***Ospravedlnený:*** nikto

***Za K NR SR:*** Michaela Šikulová - tajomníčka výbor

Eva Jandošová – referentka výboru

**I.**

Zasadanie výboru otvoril a viedol predseda výboru Mojmír **Mamojka**. Privítal prítomných členov výboru. Konštatoval, že výbor je uznášaniaschopný. Pri otvorení schôdze výboru bolo prítomných 12 členov výboru. O ospravedlnenie svojej neúčasti na schôdzi výboru nepožiadal nikto. Overovateľom priebehu schôdze výboru bola poslankyňa J. Žitňanská.

Predsedajúci predložil na schválenie návrh programu schôdze výboru. Nikto nemal návrh na zmenu a doplnenie návrhu programu schôdze výboru. Následne výbor schválil program schôdze výboru:

Vládny návrh zákona o niektorých opatreniach v miestnej štátnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov **(tlač 184) – druhé čítanie**

Vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v  znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony **(tlač 194)** **– druhé čítanie**

Určenie spravodajcov k návrhom zákonov (tlač 223 a 228) v prvom čítaní

Rôzne

***(Hlasovanie: 12/0/0).***

**II.**

**K bodu 1**

Prvým bodom rokovania bolo prerokovanie vládneho návrhu zákona o niektorých opatreniach v miestnej štátnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov (tlač 184). Vládny návrh zákona v zastúpení vlády SR odôvodnil štátny tajomník MV SR Marián **Saloň**. Odôvodnil zmeny navrhovanej právnej úpravy   a  potrebu jej prijatia. Určenou spravodajkyňou k vládnemu návrhu zákona bola poslankyňa Ľ. **Rošková**. Predniesla návrh uznesenia, v ktorom odporúčala návrh zákona schváliť. Predsedajúci k návrhu zákona otvoril rozpravu, v ktorej vystúpili poslanci:

Ľ. Rošková, ktorá si osvojila pozmeňujúce a doplňujúce návrhy v časti C okrem bodu 5 a 6 stanoviska odboru legislatívy a aproximácie K NR SR

(hlasovanie 7/2/4),

B. Obrimčáková, ktorá predniesla pozmeňujúce a doplňujúce návrhy k čl. XIV - k novele zákona o štátnej školskej správe (hlasovanie 7/1/5),

P. Goga, ktorý navrhol vloženie nového článku XVII –  novelu zákona o financovaní základných škôl, stredných škôl a školských zariadení

(hlasovanie 7/1/5),

Ľ. Petráka, ktorého návrhy sa týkali rozdeľovania výnosu dane obciam na činnosť školských klubov detí (hlasovanie 9/0/4),

M. Fronc, ktorý uviedol, že riadiť školstvo sa dá len vtedy, ak financie a aj personálne otázky budú v kompetencii ministerstva školstva,

J. Žitňanská, ktorá sa stotožnila s názorom predrečníka a požiadala a o bližšie vysvetlenie, ako dôjde k presunu finančných tokov v nadväznosti na návrh štátneho rozpočtu,

P. Osuský sa vyjadril, že víta niektoré pozmeňujúce návrhy, ktoré boli predložené a vníma ich ako opravy doterajších rozhodnutí,

M. Beblavý uviedol, že politicky sa obnažuje, že významná časť kompetencií sa presúva z ministerstva školstva na ministerstvo vnútra a máme už skúsenosti z minulosti z tohto typu riadenia a je otázne, že čo sa tým získa, riešením by mohli byť elokované pracoviská ministerstva školstva,

Ľ. Petrák, vysvetlil dôvody prerozdeľovania finančných prostriedkov školských klubov vo svojom návrhu, ktoré sú riešené inak, ako centrá voľného času.

Na otázky, ktoré boli položené v rozprave a na závery, ktoré odzneli v rozprave, zareagoval štátny tajomník ministerstva vnútra. Uviedol, že na návrh ministerstva školstva bude ministerstvo vnútra uvoľňovať peniaze a je úmyslom zjednotiť štátnu správu pre občana tak, aby bol jeden integrovaný štátny úrad.

Predsedajúci uzavrel rozpravu a pristúpilo sa k hlasovaniu v poradí o podaných pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhoch z rozpravy a o návrhu uznesenia.

Výbor k prerokúvanému bodu prijal **uznesenie č. 36.**

***(Hlasovanie: 7/5/1).***

**K bodu 2**

Druhým bodom rokovania bol vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 586/2003 Z.z. o advokácií a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (tlač 194).

Vládny návrh zákona v zastúpení vlády SR odôvodnil minister spravodlivosti T. **Borec**. Odôvodnil zmeny navrhovanej právnej úpravy. Určeným spravodajcom k vládnemu  návrhu zákona bol poslanec P. **Goga**. Predniesol návrh uznesenia, v ktorom odporúčal návrh zákona schváliť. Predsedajúci k návrhu zákona otvoril rozpravu, v ktorej vystúpili poslanci:

P. Goga, ktorý si osvojil pozmeňujúce a doplňujúce návrhy v časti C stanoviska odboru legislatívy a aproximácie K NR SR. (hlasovanie 13/0/0),

P. Osuský, ktorý sa vyjadril, že sledovaným úmyslom v návrhu zákona je obmedziť konkurenciu na výkon advokátskej praxe a  zaváňa to cechovníctvom,

M. Beblavý, podľa ktorého predĺženie koncipientskej praxe u advokáta nesleduje zvýšenie kvality praxe, ale len jej predĺženie – získanie lacnej pracovnej sily na dlhšie obdobie a predložil tri pozmeňujúce návrhy o ktorých žiadal hlasovať osobitne a to o bode 1 a 3 spoločne (hlasovanie 6/0/7) a o bode 3 samostatne (hlasovanie 6/0/6, jeden nehlasoval),

M. Fronc, ktorý požiadal o vysvetlenie, či je tak nekvalitne, zle, nedostatočne koncipované vysokoškolské magisterské štúdium práva,

M. Mamojka, ktorý uviedol, že sprísnenie podmienok na zápis do zoznamu advokátov na výkon funkcie profesie advokáta o nutnosť získania právnického vzdelania na právnickej fakulte v prvom a druhom stupni je nerešpektovaním  možnosti upravenej vo vysokoškolskom zákone v § 51 ods. 5 a následne je potrebné upraviť v prechodných ustanoveniach v návrhu zákona, aby sa táto podmienka vzťahovala len na tých, ktorí nie sú zapísaní do zoznamu koncipientov ku dňu účinnosti zákona,

Á. Ersék, ktorý sa tiež kriticky vyjadril k predĺženiu praxe koncipienta.

Na otázky, ktoré boli položené v rozprave a na závery, ktoré odzneli v rozprave, zareagoval minister spravodlivosti. Predsedajúci uzavrel rozpravu a pristúpilo sa k hlasovaniu v poradí o podaných pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhoch z rozpravy a o návrhu uznesenia.

Výbor k prerokúvanému bodu prijal **uznesenie č. 37.**

***(Hlasovanie: 7/6/0).***

**K bodu 3**

Tretím bodom rokovania bolo určenie spravodajcov pre návrhy zákonov v 1. čítaní, ku ktorým výbor plní funkciu gestorského výboru.

 K vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a ktorým sa mení zákon č.455/2004 Z. z. o zriadení Akadémie ozbrojených síl generála Milana Rastislava Štefánika, o zlúčení Vojenskej leteckej akadémie generála Milana Rastislava Štefánika v Košiciach s Technickou univerzitou v Košiciach, o zriadení Národnej akadémie obrany maršala Andreja Hadika a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 144/2008 Z. z. (tlač 223) predseda výboru navrhol, aby funkciu spravodajcu plnil poslanec Ľ. **Petrák**. Iný návrh nebol podaný.

Predsedajúci dal hlasovať o podanom návrhu.

Výbor k prerokúvanému bodu prijal **uznesenie č. 38.**

***(Hlasovanie: 12/0/1).***

K vládnemu návrhu zákona o Fonde na podporu vzdelávania (tlač 228) predseda výboru podal návrh, aby funkciu spravodajcu plnila poslankyňa Ľ. **Rošková.**

 Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre vzdelávanie, vedu, mládež a šport **neprijal platné uznesenie,** nakoľko návrh uznesenia **nezískal** **súhlas nadpolovičnej väčšiny prítomných členov výboru** podľa § 52 ods. 4 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č.  350/1996 Z. z. o  rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov.

***(Hlasovanie: 12 prítomných, 6 za, 0 proti, 3 sa zdržali, 3 nehlasovali).***

Pani poslankyňa J. Žitňanská navrhla, aby funkciu spravodajcu plnil poslanec M. Beblavý.

***(Hlasovanie: 12 prítomných, 5 za, 1 proti, 5 sa zdržali, 1 nehlasoval).***

|  |  |
| --- | --- |
|   |   |

**K bodu 4**

V bode rôzne výbor prerokoval:

**4/1** Záznam z priebehu výjazdového rokovania výboru dňa 24. 9. 2012 v Skalici so zameraním na problematiku predškolského a základného vzdelávania na školách v zriaďovateľskej pôsobnosti Mestského úradu v Skalici s tým, že k nemu zaujal stanovisko uvedené **v uznesení č. 40.**

***(Hlasovanie: 13/0/0).***

**4/2** „Spoločnú výzvu stavovských a mimovládnych organizácii v školstve adresovanú predsedovi vlády SR a predsedovi strany Smeru-SD JUDr. R. Ficovi a predsedovi Výboru NR SR pre vzdelávanie, vedu, mládež a šport prof. JUDr. M. Mamojkovi a ministrovi školstva, vedy, výskumu a športu doc. PhDr. D. Čaplovičovi k vládnym  návrhom zákonov, ktorým sa menia a dopĺňajú zákona č. 597/2003 Z.z. a 184/2009 Z.z.. Spoločná výzva bola doručená 19.9.2012 a podporilo ju 3 039 občanov a podanie  vyjadruje skupinový názor k zákonom, ktoré NR SR schválila 20. 9. 2012 s tým, že k nemu zaujal stanovisko uvedené **v uznesení č. 41.**

***(Hlasovanie: 7/0/1/5 poslanci nehlasovali).***

**4/3** Petíciu „STOP bezdôvodnému predlžovaniu externého štúdia“, ktorou sa prostredníctvom pána Ing. Vladimíra Gregora, bytom V. Benedikta 213/21 971 01 Prievidza obrátili s námietkami a s návrhmi k niektorým ustanoveniam pripravovaného vládneho návrhu novely zákona o vysokých školách. Petícia bola doručená predsedovi NR SR,  je evidovaná pod číslom PE-6/12 a bola členom výboru daná na informáciu. Petíciu podporilo právoplatným spôsobom 320 osôb, avšak nespĺňa náležitosti ustanovené v § 133 ods.3 rokovacieho poriadku NR SR. Obsah petície sleduje návrh na odstránenie nedostatkov, o ktorých NR SR bude len rozhodovať, návrhu zákona v I. čítaní (tlač 223), vyzýva poslancov k tomu, aby nehlasovali za návrh zákona.

Výbor prerokoval podanie pána Mgr. Petra Laťáka, bytom Babín 212, ktoré bolo postúpené na informáciu členom výboru listom z 24. septembra 2012 odborom komunikácie a médiami a verejnosťou K NR SR. Podanie bolo označené ako sťažnosť a domáha sa v ňom ochrany svojho práva na vzdelanie, ktoré by malo byť porušené rozhodnutí, ktoré má NR SR prijať v súvislosti s vládnym  návrhom zákona o vysokých školách (tlač 223). Pripája sa k petícii „ STOP bezdôvodnému predlžovaniu externého štúdia“.

V diskusii k tomuto bodu vystúpili poslanci M. Fronc, M. Beblavý, O. Nachtmannová, E. Horváthová, M. Mamojka, Á. Érsek a následne poslanci zaujali k petícii stanovisko obsiahnuté **v uznesení č. 39.**

***(Hlasovanie: 13/0/0).***

**4/4** Predseda výboru informoval o výsledkoch zahraničnej pracovnej cesty delegácie výboru v  Poľskej republike v termíne 9. a 11. 10.2012 vo Varšave (uznesenie výboru č. 25 z 1. 8. 2012 ) so zameraním na pracovné stretnutie s partnerským Výborom pre telesnú kultúru, šport a cestovný ruch Sejmu Poľskej republiky, na ktorom rokovali o možnosti spoločnej kandidatúry na usporiadanie Zimných olympijských hier v Tatrách v roku 2022 a požiadal o podporu na vyslanie poslancov D. Galisa a O. Brixiho (ktorý nie je členom výboru ) na pracovné stretnutie Poľského olympijského výboru a Slovenského olympijského výboru v Krakove, ktoré sa má podľa poľskej strany uskutočniť v Krakove 18.a 19. 10.2012.

Výbor zaujal stanovisko obsiahnuté **v uznesení č. 44.**

***(Hlasovanie: 12/0/1).***

**III.**

Na záver predsedajúci poďakoval prítomným za účasť na schôdzi výboru.

Prílohy: prezenčná listina

 uznesenia č. 36-38, 39-41, 44

 Jana **Žitňanská** Mojmír **Mamojka**  overovateľka výboru predseda výboru