## *Výbor Národnej rady Slovenskej republiky*

 ***pre nezlučiteľnosť funkcií***

4. schôdza výboru

### Z á p i s n i c a

zo 4. schôdze Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre nezlučiteľnosť funkcií
z 31. júla 2012, v budove Národnej rady Slovenskej republiky, Nám. A. Dubčeka 1, miestnosť č. 32

Schôdzu otvoril predseda výboru Miroslav Beblavý, ktorý na úvod konštatoval, že na schôdzi je prítomných 13 členov výboru a výbor je uznášaniaschopný. Ospravedlnení podľa prezenčnej listiny.

**Program:**

1. Prehľad o došlých oznámeniach funkcií, zamestnaní, činností a majetkových pomerov verejných funkcionárov za jún - júl 2012

predloží: predseda výboru M. Beblavý

1. Konania vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov –

č. k. VP/30/12-K, VP/32/12-K

spravodajca: poslanec P. Goga

1. Konanie vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov –

č. k. VP/43/12-K

spravodajca: poslanec J. Mičovský

1. Konanie vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov –

č. k. VP/45/12-K

spravodajca: poslankyňa O. Nachtmannová

1. Konanie vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov –

č. k. VP/46/12-K

spravodajca: poslanec P. Osuský

1. Podnet na začatie konania voči verejnému funkcionárovi

predloží: predseda výboru M. Beblavý

1. Rôzne

Schválenie programu: 13/0/0.

**K bodu 1**

Materiál predložil predseda výboru s tým, že oboznámil členov výboru, že ide
o  prehľad plnenia oznamovacej povinnosti verejných funkcionárov podľa čl. 7 ústavného zákona.

Rozprava: nikto

Hlasovanie o návrhu uznesenia, ktorým sa prehľad berie na vedomie: 13/0/0.

Prijaté uznesenie VNF č. 85.

Hlasovanie o začatí konania, vrátane určenia spravodajcu:

Spravodajca p. Přidal u verejných funkcionárov uvedených v bode A/3 prehľadu:

Marián Palinský – hlasovanie: 13/0/0.

Prijaté uznesenie VNF č. 86.

Peter Bartoň – hlasovanie: 13/0/0.

Prijaté uznesenie VNF č. 87.

Spravodajca p. Puci u verejných funkcionárov uvedených v bode A/4 prehľadu:

Dušan Čimo – hlasovanie: 13/0/0.

Prijaté uznesenie VNF č. 88.

Jozef Dudáš – hlasovanie: 13/0/0.

Prijaté uznesenie VNF č. 89.

Spravodajkyňa p. Šedivcová u verejných funkcionárov uvedených v bode A/4 prehľadu:

Ľuboš Knoth – hlasovanie: 13/0/0.

Prijaté uznesenie VNF č. 90.

Anna Ondrášiková – hlasovanie: 13/0/0.

Prijaté uznesenie VNF č. 91.

Spravodajca p. Simon u verejných funkcionárov uvedených v bode A/5 prehľadu:

Július Drobuliak – hlasovanie: 12/0/1.

Prijaté uznesenie VNF č. 92.

Daniel Hudák – hlasovanie: 12/0/1.

Prijaté uznesenie VNF č. 93.

Spravodajca p. Škripek u verejného funkcionára uvedeného v bode B/2 prehľadu:

Ivan Chaban – hlasovanie: 12/0/1.

Prijaté uznesenie VNF č. 94.

Spravodajca p. Škripek u verejného funkcionára uvedeného v bode C/1 prehľadu:

Vincent Hegedüs – hlasovanie: 12/0/1.

Prijaté uznesenie VNF č. 95.

Spravodajca p. Brixi u verejnej funkcionárky uvedenej v bode C/2 prehľadu:

Ivetta Macejková – hlasovanie: 13/0/0.

Prijaté uznesenie VNF č. 96.

Spravodajca p. Brixi u verejného funkcionára uvedeného v bode C/3 prehľadu:

Stanislav Brečka – hlasovanie: 13/0/0.

Prijaté uznesenie VNF č. 97.

**K bodu 2 - 5**

Predseda výboru požiadal určených spravodajcov, aby predložili spravodajské správy.

Poslanec P. Goga uviedol nasledovné:

„konanie 30/12 – VF Richard Molnár, bývalý člen Súdnej rady Slovenskej republiky. Konanie bolo začaté uznesením č. 23 zo dňa 3.5.2012 z dôvodu nepodania oznámenia v lehote do 31.3.2012 za rok 2011, oznámenie doteraz nepodal.

VF sa k uzneseniu o začatí konania vyjadril listom zo dňa 6.7.2012 v ktorom uviedol, že uznesením vlády SR č. 337 z 19.1.2011 ho vláda SR spoločne s ďalšími členmi súdnej rady odvolala z funkcie člena súdnej rady SR dňom 19.1.2011.

Majetkové priznanie podal ako člen súdnej rady v riadnom termíne v marci 2011 pri ukončení funkcie člena súdnej rady v roku 2011, nakoľko ho podal už pri ukončení funkcie a nevykonával funkciu člena súdnej rady SR, nevyplývala mu už povinnosť podať majetkové priznanie ako členovi súdnej rady za rok 2011. Okrem iného majetkové priznanie podáva pravidelne v zákonom stanovenom termíne ako sudca z povolania. Menovaný vykonával v roku 2011 verejnú funkciu do 19.1.2011.

**Návrh**: uložiť pokutu vo výške 1 platu VF

konanie 32/12 – VF Marian Križko, bývalý predseda predstavenstva Nemocnica svätého Michala, a.s. Bratislava. Konanie bolo začaté uznesením č. 25 zo dňa 3.5.2012 z dôvodu nepodania oznámenia v lehote do 31.3.2012 za rok 2011, oznámenie podal 20.6.2012.

VF sa k uzneseniu o začatí konania nevyjadril, uznesenie bolo zasielané 2x, doporučená zásielka sa vrátila neprevzatá v odbernej lehote. Oznámenie VF podal 15.6.2012.

**Návrh**: uložiť pokutu vo výške 1 platu VF.“.

Rozprava: nikto

Richard Molnár – uložiť pokutu

Hlasovanie o uznesení: 13/0/0.

Prijaté uznesenie VNF č. 98.

Marian Križko – uložiť pokutu

Hlasovanie o uznesení: 13/0/0.

Prijaté uznesenie VNF č. 99.

Poslanec A. Přidal (zastupoval neprítomného J. Mičovského) uviedol nasledovné:

„konanie 43/12 – VF Roman Rybák, bývalý člen predstavenstva Vojenská zotavovňa a hotel, a.s. Smrekovica. Konanie bolo začaté uznesením č. 36 dňa 3.5.2012 z dôvodu nepodania oznámenia do 31.3.2012 za rok 2011, oznámenie do dnešného dňa nepodal.

VF sa k uzneseniu o začatí konania nevyjadril, uznesenie bolo zasielané 2x, doporučená zásielka sa vrátila neprevzatá v odbernej lehote. Oznámenie VF doteraz nepodal.

**Návrh**: uložiť pokutu vo výške 1 platu VF.“.

Rozprava: nikto

Roman Rybák – uložiť pokutu

Hlasovanie o uznesení: 13/0/0.

Prijaté uznesenie VNF č. 100.

Poslankyňa O. Nachtmannová uviedla nasledovné:

„konanie 45/12 – VF Peter Vágner, poverený riaditeľ Rudné bane, š.p. Banská Bystrica. Konanie bolo začaté uznesením č. 84 zo dňa 26.6.2012 z dôvodu nepodania oznámenia do 30 dní odo dňa ujatia sa výkonu verejnej funkcie. Oznámenie podal 11.7.2012.

VF sa k uzneseniu o začatí konania vyjadril listom zo dňa 6.7.2012 v ktorom poukázal na skutočnosť, že v jeho prípade nedošlo k zmeškaniu lehoty na podanie oznámenia, nakoľko bol síce dňom 11.5.2012 dočasne poverený výkonom funkcie riaditeľa š.p., avšak táto zmena bola v obchodnom registri oficiálne vykonaná až 14.6.2012, a teda do tohto dňa nemohol vykonávať kompetencie v plnom rozsahu, najmä vo vzťahu k tretím osobám.

Čestne prehlásil, že neboli ku dňu 14.6.2012 jeho osobou vykonávané žiadne prejavy vôle smerujúce ku vzniku, zmene alebo zániku právnych vzťahov vo vzťahu k tretím osobám.

Trvá na tom, že nedošlo k porušeniu povinnosti podať oznámenie, nakoľko nemohol kompetencie vykonávať v plnom rozsahu vzhľadom na oneskorený zápis zmien v obchodnom registri. Z tohto dôvodu žiada výbor, aby konanie voči jeho osobe zastavil.

Uvedené vyjadrenie VF možno považovať len za účelovú obranu, keďže následky vymenovania do VF sa neviažu na ďalší úkon, ako je zápis do obchodného registra.

Naviac relevantný nález ÚS SR v konaní č. VP/16/11-K osvedčuje skutočnosť, že i poverený riaditeľ štátneho podniku vykonáva verejnú funkciu v plnom rozsahu už od prvého dňa výkonu tejto funkcie.

**Návrh**: uložiť pokutu vo výške 1 platu VF.“.

Rozprava: nikto

Peter Vágner – uložiť pokutu

Hlasovanie o uznesení: 13/0/0.

Prijaté uznesenie VNF č. 101.

Poslankyňa P. Osuský uviedol nasledovné:

„konanie 46/12 – VF Štefan Nižňanský, bývalý generálny riaditeľ STV. Konanie bolo začaté uznesením č. 53 dňa 26.6.2012 z dôvodu oneskoreného podania oznámenia do 30 dní po uplynutí jedného roka odo dňa skončenia výkonu verejnej funkcie. Oznámenie mal podať do 30.1.2012, oznámenie podal 28.3.2012.

VF sa k uzneseniu o začatí konania vyjadril listom zo dňa 8.7.2012 v ktorom uviedol, že oznámenie za rok 2011 zaslal predsedovi NR SR p. Hrušovskému 30.1.2012 a následne zistil, že jeho oznámenie s prílohami sa do výboru nedostali. V tlačivách aktualizoval dátum a poslal ich do NR SR. Považuje preto svoju povinnosť za splnenú tak, ako si ju vždy plnil v prechádzajúcich rokoch.

Sekretariát výboru si vyžiadal kópiu korešpondencie zaslanú predsedovi
NR SR a zistil, že jej obsahom neboli oznámenia ako uvádza verejný funkcionár, ale „sťažnosť na tvrdosť zákona, diskrimináciu a poškodenia práv“.

Okrem toho z vyjadrenia možno predpokladať, že u VF prišlo k omylu o aký druh porušenia ústavného zákona išlo. VF nemal povinnosť podať oznámenie za rok 2011, nakoľko v tomto roku verejnú funkciu už nevykonával. Taktiež je možné predpokladať, že o povinnosti podať oznámenie po ukončení VF nevedel, a preto túto skutočnosť vo svojom vyjadrení ani nevysvetľuje.

V závere svojho vyjadrenia sa odvoláva na údajnú korešpondenciu medzi jeho osobou a výborom, avšak VNF žiadnu korešpondenciu tohto druhu neeviduje.

**Návrh**: uložiť pokutu vo výške 3 násobku mesačného platu VF.“.

Rozprava: nikto

Štefan Nižňanský – uložiť pokutu

Hlasovanie o uznesení: 12/0/1.

Prijaté uznesenie VNF č. 102.

**K bodu 6**

Predseda výboru informoval členov výboru o podnete voči verejnému funkcionárovi Štefanovi Harabinovi, predsedovi Najvyššieho súdu SR a predsedovi Súdnej rady SR, ktorý bol výboru doručený 24.7.2012. Ďalej uviedol, že podľa čl. 9 ods. 3 ústavného zákona, ak sa konanie začína na podnet, dňom začatia konania je deň doručenia podnetu príslušnému orgánu (výboru).

Členov výboru informoval, že podľa pravidiel rokovania výboru výbor posúdi, či podnet spĺňa náležitosti, a v kladnom prípade konštatuje, že konanie sa začína dňom doručenia podnetu. Súčasne požiada verejného funkcionára, proti ktorému sa vedie konanie, aby sa k tomuto podnetu vyjadril a určí spravodajcu výboru. V prípade, že je potrebné ďalšie zisťovanie skutkového stavu, toto tvorí súčasť uznesenia.

Poukázal na prax výboru v predchádzajúcim volebných obdobiach, kedy bolo na výbor doručených niekoľko podnetov od rôznych fyzických osôb alebo organizácií, a pokiaľ podnet spĺňal náležitosti, výbor prijal konštatačné uznesenie s tým, že umožnil vyjadriť sa verejnému funkcionárovi k doručenému podnetu.

Na záver uviedol, že p. Harabin doručil všetkým členom výboru list zo dňa 30.7.2012, ktorý však nemožno považovať za vyjadrenie v rámci konania, nakoľko list bol doručený skôr, ako výbor zaslal menovanému predmetný podnet voči jeho osobe.

Rozprava:

p. Goga – vzniesol otázku na formu podania podnetu a jeho právne dôsledky s tým, že má výhrady k navrhnutému uzneseniu

p. Beblavý – ozrejmil postup pri podaní podľa čl. 9 ods. 2 písm. b) ústavného zákona, kedy dochádza ku konaniu automaticky bez toho, že by o tom musel rozhodnúť výbor a vysvetlil, prečo takto postupuje; myslí si, že je vhodné dať priestor verejnému funkcionárovi, aby sa k podnetu vyjadril a výbor je tu na to, aby ozrejmil skutkový stav uvedený v jeho podnete

p. Osuský – vyslovil názor, že postup predsedu výboru je v súlade so zákonom, pretože výbor musí reagovať na akýkoľvek podnet občana (napr. Miloš Muranica), pričom predseda je v dvoch úlohách, ako podávajúci podnetu a súčasne predseda výboru; podľa jeho názoru to však nič nemení na obsahu podnetu a právnych dôsledkoch postupu

p. Beblavý – poukázal na obdobný postup z minulého volebného obdobia zo strany predsedníčky výboru p. Zmajkovičovej , ktorá podala podnet podľa čl. 9 ods. 2 písm. b) ústavného zákona, hoci bola predsedníčka výboru; vtedy výbor postupoval v súlade s ústavným zákonom a tento podnet zohľadnil vrátane jeho dôsledkov

p. Simon – súhlas s výkladom p. Beblavého a jeho porovnanie s prípadom v čase predsedníctva p. Zmajkovičovej; z pragmatického hľadiska navrhuje hlasovať najskôr o bode A navrhovaného uznesenia, kde výbor konštatuje, že podnet spĺňa všetky formálne náležitosti, navrhol teda hlasovať najprv o svojom návrhu a až potom sa výbor môže „posunúť o krok ďalej“.

p. Brixi – súhlas s návrhom p. Simona

p. Beblavý – informoval členov výboru o skutočnostiach, ktoré ho zaujali v liste p. Harabina s poukazom na xeroxovú kópiu priloženého dokumentu

p. Přidal – navrhol neriešiť konkrétne veci ako je preddavková cena, splátky a pod., ale riešiť konkrétne navrhnuté uznesenie a až potom vecne riešili konkrétne konanie

p. Beblavý – výbor nemá jurisdikciu, informoval, že list p. Harabina sa netýka vecnej podstaty ale jurisdikcie, upozornil na nezrovnalosť v zmluve datovanej 19.6.2012, keďže sa týka kroku ktorý uskutočnil, keď ešte nebol verejným funkcionárom; je toho názoru, že výbor by mal vychádzať z overených faktov, zaslaný list nemá právnu váhu, výbor nevie overiť pravosť predloženej zmluvy, verejný funkcionár vyčiarkol mená právnických osôb s tým, že ide o ochranu osobných údajov, upozornil na nezrovnalosť v predloženej zmluve, ktorá sa týka právnickej osoby, ktorá v čase podpisovania zmluvy na uvedenej adrese nemala sídlo, zastáva názor, že táto skutočnosť môže zásadne ovplyvniť rozhodovanie členov výboru

Na rokovanie výboru prišla p. poslankyňa Šedivcová (prítomných 14 poslancov).

p. Brixi – predseda výboru uviedol, že zmluva nie je právne relevantná, položil si otázku, ak pošle zmluvu p. Harabin na žiadosť výboru, už bude právne relevantná?

p. Přidal – konanie sa začalo doručením podnetu

p. Simon – navrhol konštatovať, že podanie p. Beblavého spĺňa všetky náležitosti, ktoré sú ústavným zákonom stanovené a vyzval členov výboru, aby sa následne pokračovalo v konaní štandardným spôsobom s tým, že keď výbor bude mať k dispozícii všetky potrebné podklady, potom bude možné určiť nasledujúce kroky; rovnako poukázal na sídlo spoločnosti, ktoré nesedí s dátumami na predloženej zmluve, nie je zodpovedaná otázka, že predmetný byt bol nadobudnutý v r. 2008 do vlastníctva, rovnako nevie posúdiť, či p. Harabin už bol verejným funkcionárom v čase uzatvorenia zmluvy, či bola cena za byt zvýhodnená alebo nie; navrhol hlasovať o navrhnutom uznesení a podporiť ho, aby výbor mohol posúdiť z dokumentov, ktoré si môže následne vyžiadať skutkový stav

p. Osuský – zastáva názor, že podnet sa nedá klasifikovať ako neoprávnený, dátum v zmluve (zmluva v xerokópii má teda istú otázku v dátume, ale nie je možné vylúčiť úpravu dátumu v zmluve napísaného rukou); súčasne poukázal na skutočnosť, že ak iní predstavitelia Najvyššieho Súdu SR nemajú v požitkoch zahrnuté parkovacie státie, považuje za nevkusné nechať si platiť takéto parkovacie státie

p. Gibalová – bude hlasovať za pokračovanie v konaní, citovala poslednú vetu v liste
p. Harabina; kriticky sa vyjadrila na formulácie v predmetnom liste, kde opomína svoje postavenie; i z tohto dôvodu podporí uznesenie za pokračovanie v konaní

p. Beblavý – dnešné hlasovanie nie je o tom, či p. Harabin porušil alebo neporušil ústavný zákon, ale či to výbor bude zisťovať

p. Brixi – návrh, aby sa hlasovalo najprv o časti A navrhovaného uznesenia a následne o časti B a C predmetného uznesenia.

Hlasovanie o návrhu uznesenia č. 103 v časti A: 14/0/0.

Hlasovanie o návrhu uznesenia č. 103 v časti B a C: 6/0/8.

Predseda výboru poďakoval členom výboru za účasť a ukončil rokovanie 4. schôdze výboru.

 Miroslav **B e b l a v ý**

 predseda výboru

Iveta **L i š k o v á**

Zsolt **S i m o n**

overovatelia výboru