# ÚSTAVNOPRÁVNY VÝBOR

**NÁRODNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

### **Z á p i s n i c a**

**z 56. schôdze Ústavnoprávneho výboru Národnej rady Slovenskej republiky 23. januára 2012 v budove Národnej rady Slovenskej republiky, Námestie Alexandra Dubčeka 1, Bratislava (v  rokovacej miestnosti Ústavnoprávneho výboru Národnej rady Slovenskej republiky na 1. poschodí č. dv. 150)**

**Prítomní: 11 poslancov Národnej rady** (podľa prezenčnej listiny);

**Neprítomní: poslanci Národnej rady**

(poslankyňa **J. Dubovcová,** podpredseda výboru **M. Mamojka**).

Predseda výboru **R. Procházka** predložil na schválenie program:

1. **Kompetenčné aspekty vyšetrovania „spisu Gorila“**
2. Rôzne.

Hlasovanie o programe **9/0/0, 1 nehlasoval.**

**K bodu 1**

K prvému bodu boli pozvaní **D. Lipšic,** minister vnútra, **L. Tichý,** prvý námestník generálneho prokurátora adodatočne **D. Kováčik,** špeciálny prokurátor.

Z dôvodu, že medzičasom sa odstránili kompetenčné rozpory, pozvaní zástupcovia Generálnej prokuratúry sa rokovania so súhlasom predsedu výboru nezúčastnili.

Predseda výboru **R. Procházka** vyzval prítomného ministra vnútra, aby informoval poslancov o štádiu a vývoji vyšetrovania prípadu, pokiaľ mu to právne predpisy dovoľujú.

Minister uviedol: Pred dvomi týždňami bol zostavený špeciálny tím, ktorý začal trestné stíhanie pre trestný čin založenia, zosnovania a podpory zločineckej skupiny, ktorá sa mala dopustiť páchania trestných činov korupcie, trestných činov zneužívania funkcie verejného činiteľa. Ide o právne skutkové podstaty, ktoré sú jednoznačne v jurisdikcii špeciálnej prokuratúry. Trestné stíhanie pokračuje, dozoruje špeciálna prokuratúra. Minister poukázal na dve línie vyšetrovania. Jedna sa týka preukázania autenticity dokumentu, ktorý je prílohou trestného oznámenia. V tejto línii bol požiadaný prezident republiky o zbavenie mlčanlivosti riaditeľa SIS. Zatiaľ nie je známe jeho rozhodnutie, záležitosť sa však vyvíja pozitívne. Treba ešte doriešiť otázku zbavenia mlčanlivosti bývalého riaditeľa SIS. Na pracovnej úrovni komunikuje vyšetrovací tím so SIS, spolupráca je dobrá. Druhá línia sa týka verifikácie skutkových okolností (provízie, korupčné plnenia, finančné transfery), ktoré vyšetrovací tím preveruje za súčinnosti útvaru finančnej polície. Predpokladať treba aj spoluprácu so zahraničnými policajnými zložkami. Vo veci sa koná, nemôžem, nechcem, neviem informovať o procesných úkonoch, zakončil svoje vystúpenie minister.

V rozprave sa vystriedali postupne takmer všetci prítomní poslanci. Otázky a pripomienky sa týkali jednak samotnej kauzy, jednak navrhovaného uznesenia (písomné znenie sformulované predsedom výboru bolo poslancom rozdané) a spôsobu hlasovania.

Predseda výboru **R. Procházka** sa zaujímal, či v prípade, že bude skutková podstata prekvalifikovaná, sa bude meniť aj vyšetrovací tím.

Rozhodujúce je, že vyšetrovanie bude aj naďalej patriť tímu špeciálnej prokuratúry, reagoval minister vnútra **D. Lipšic.**

Poslanec **O. Dostál** požiadal o informácie, aké sú záruky, že vyšetrovanie bude pokračovať rovnako intenzívne, ako začalo. Resp. či ho nemôže ovplyvniť skutočnosť, že prokurátori, ktorí boli do vyšetrovania zapojení predtým, majú k materiálu prístup aj teraz.

Väčšina vyšetrovacieho tímu je nová. Naviac, pôvodne (v roku 2010) mala prípad pridelený vojenská prokuratúra, ktorá konanie zastavila. Je viac ako pravdepodobné, že terajší vyšetrovatelia sa o prípade dozvedeli iba z médií **(minister vnútra).**

Poslanec **K. Krnáč** chcel vedieť, aký má minister názor na predchádzajúci vyšetrovací tím a ich konanie, na postup ohľadne zbavenia mlčanlivosti vtedajšieho riaditeľa SIS, resp. ďalších príslušníkov. Údajne štyrikrát nebolo žiadosti vyhovené.

Preferujem napredovanie súčasného vyšetrovania pred hľadaním vinníkov z minulosti, nadväzná reakcia **ministra vnútra.**

Poslanec **M. Poliačik** vychádzajúc z doterajších informácií sa zamýšľal nad obsahom pojmu právneho štátu, jeho reálneho obsahu. V záujme predchádzať pochybeniam z minulosti by rád počul, čo môžu politici, vláda, parlament podniknúť, aby k týmto pochybeniam nedošlo v súčasnosti.

**Minister vnútra** v reakcii informoval, že vzhľadom na aktuálny čas a stav konania, ako aj deklarovanú súčinnosť zo strany SIS, nechce akýmkoľvek spôsobom naštrbiť vzájomnú dôveru, a preto sa nebude v tomto smere vyjadrovať.

Poslanec **Ľ. Petrák** sa pýtal, či procesné prekážky, ktoré sú naznačované, sú legislatívneho charakteru, resp. aký je dôvod, že sa prípadom zaoberá ústavnoprávny výbor.

Minister vnútra **D. Lipšic** zohľadňujúc charakter platného zákona o preukazovaní pôvodu majetku (bezzubý) konštatoval, že celá záležitosť má aj legislatívny rozmer.

Poslanec **R. Madej**  upozornil, že minister vnútra nie je orgánom činným v trestnom konaní, tak ako ani ústavnoprávny výbor. Vzhľadom na to nevidí dôvod, alebo účel jednania výboru a nie je mu jasné, čo sa od výboru žiada. S poukazom na navrhovaný text uznesenia položil konkrétnu otázku: „Aké sú procesné prekážky, ktoré by mohli ohroziť priebeh vyšetrovania?“ Súhlasí ale s názorom ministra, že zákon o preukazovaní majetku v platnom znení je nedostatočný, a treba ho sprísniť.

Minister vnútra **D. Lipšic** vo svojom ďalšom vystúpení označil za prekážku trestného stíhania absenciu zodpovednosti právnických osôb v platnom Trestného zákone.

Predseda výboru **R. Procházka** v daných súvislostiach navrhol v časti B) uznesenia vypustiť namietaný pojem „procesných“.

Poslanec **M. Číž** vo svojom vyjadrení charakterizoval výbor ako neobvyklý, ale vzhľadom na to, že on inicioval nedávno schôdzu výboru k problematike odpočúvania poslancov, že téma rezonovala aj v kauze ministerstva obrany, nemôže celkom nesúhlasiť s aktuálnym výborom a označením predmetu rokovania. Je presvedčený, že majetok štátu sa naďalej rozkráda, a preto snahu prešetriť kauzu „Gorila“ treba privítať. Chce veriť, že nejde len o „cirkus“ a po voľbách všetko skončí. Pre Slovensko je nesmierne dôležité, aby sa v tomto smere vzťah politickej a ekonomickej moci dostali do prijateľného a rozumného vzťahu.

**D. Lipšic,** ako minister vnútra robím všetko pre to, aby vyšetrovanie razantne pokračovalo, uvedomujúc si, že svojím postojom vo veci znižujem svoje šance byť členom akejkoľvek ďalšej vlády. Otázkou však zostáva, či sa podarí páchateľov dostať pred súd.

Poslankyňa **A. Vitteková** nadviazala na ministra vnútra. Všetky politické strany verejne deklarujú záujem na dôslednom vyšetrení prípadu, treba si však uvedomiť, že dôkazy strácajú na sile. Podozriví sa budú brániť a robiť všetko preto, aby sa dôkazy nedostali do rúk orgánom činným v trestnom konaní. Viac-menej svedčí o tom vystúpenie istej koaličnej štátnej tajomníčky (SAS), ktorá sa na verejnosti vyjadrovala k vyšetrovaciemu tímu, jeho početnosti (9), jeho kvalite (negatívne hodnotení kolegami). Ako je možné, že nemenovaná štátna tajomníčka disponuje takýmito informáciami a vie, kto je vo vyšetrovacom tíme. Je toho názoru, že v spravodajských službách by mali pracovať osoby preverené a vedomé si svojho postavenia. Na druhej strane by im štát mal poskytovať adekvátnu ochranu pred možnými útokmi na ich osobu.

Minister vnútra **D. Lipšic** v reakcii uviedol, že vec je stará niekoľko rokov (od r. 2006), čas hrá proti, ale je pravdepodobné, že udalosti sa udiali. Za dôležité považuje overiť autenticitu spisu.

Ďalej sa odvíjala diskusia okolo návrhu uznesenia. Negatívne sa k jeho textu postupne vyjadrili opoziční poslanci. Poslanec **Ľ. Petrák -** text v časti C) navrhuje prezidentovi republiky, aby po splnení zákonných podmienok rozhodol, že pre účely trestného konania vo veci tzv. spisu Gorila, zbavuje mlčanlivosti riaditeľa SIS. Formulácia môže evokovať názor, že prezident republiky je jednou z prekážok vyšetrovania. Ústavnoprávny výbor nemá podľa rokovacieho poriadku Národnej rady návrhové oprávnenia vo vzťahu k prezidentovi republiky, doplnil poslanec **R. Madej.** Navrhol, aby predseda výboru vzal časť C) späť. Poslankyňa **J. Laššáková** sa pripojila a žiadala časť C) vypustiť. V podobnom tóne vystúpil poslanec **M. Číž,** dal do pozornosti, že parlament nemá oprávnenie kontrolovať prezidenta republiky. Požiadavky na jeho osobu môžu byť prípadne formou apelu.

Predseda výboru **R. Procházka**  následne reagoval a navrhol pojem „navrhuje“ zmeniť na výraz „odporúča“. Neobsahuje nič dehonestujúce.

Naopak poslanci **(M. Poliačik, O. Dostál)** vyjadrili návrhu, vrátane časti C) jednoznačnú podporu.

Poslanec **R. Madej**  navrhol, aby sa o každej časti navrhnutého uznesenia hlasovalo osobitne.

Predseda výboru **R. Procházka** dal hlasovať o časti C) – **6/0/0, 5 nehlasovali.**

Poslane **R. Madej**  napadol navrhnutý postup. Najprv sa malo hlasovať o prvých dvoch častiach A) berie na vedomie a B) žiada ministra vnútra Slovenskej republiky, aby výbor bez zbytočného odkladu informoval o prípadných prekážkach, ktoré by mohli ohroziť priebeh vyšetrovania), proti ktorým neprotestujú, čo dokumentovali hlasovaním o časti A) a B) – **11/0/0.**

**Hlasovanie o uznesení č. 359**  (ako celku – časti A), B) a C)) – **6/0/0, 5 nehlasovali.**

**K bodu 2 - Rôzne**

V rôznom predseda výboru **R. Procházka** dal prítomným do pozornosti, že 25. mája t. r. končí trom členom Súdnej rady Slovenskej republiky funkčné obdobie. Vzhľadom na termíny volieb, program ustanovujúcej schôdze a schôdze na ktorej sa schvaľuje Programové vyhlásenie vlády, nemožno predpokladať, že by k uvedenému dňu mohli byť zvolení noví členovia. Navrhuje, aby sa výbor uzniesol, že žiada predsedu Národnej rady, aby do programu so začiatkom 31. januára 2012 zaradil bod programu: návrh na voľbu členov Súdnej rady Slovenskej republiky. Hlasovanie **o uznesení č. 360 – 6/2/1, 1 nehlasoval.**

**Všetky písomnosti, na ktoré sa zápisnica odvoláva, sú jej súčasťou.**

Radoslav Procházka

predseda výboru

overovatelia výboru:

Jana Dubovcová

Róbert Madej